



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 12.11.2019

Lënda: Parashtrimet përfundimtare të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore pranë Kolegjit të Posaçëm të Apelit, datë 12.11.2019, për çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit z. Besnik Muçi

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues!

Komisioneri Publik, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenin 63, pika 1, të ligjit nr. 84/2016, pasi vlerësoi se vendimi nr. 58/2018, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, nuk është në pajtueshmëri me provat e administruara, vuri në lëvizje juridiksionin kontrollues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

Mbi bazën e shkaqeve të ankimit, kërkimeve dhe prapësimeve të palëve, si dhe vlerësimit tërësor të provave, shqyrtimi gjyqësor në Kolegj vijoi në respektim të dispozitave kushtetuese dhe të ligjit nr. 84/2016 dhe, në çdo rast, subjektit të rivlerësimit iu garantua e drejta për një proces të rregullt ligjor, si dhe iu dha mundësia të provonte¹ të kundërtën për secilin shkak ankimi.

Komisioneri Publik çmon se hetimi dhe gjykimi i kësaj çështjeje provoi se subjekti i rivlerësimit nuk arriti që, me prova dhe argumente bindëse, të provojë të kundërtën e shkaqeve të ankimit. Si rrjedhojë, vlerësojmë se subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e mosdeklarimit saktësisht dhe plotësisht të pasurisë, si dhe nuk ka arritur të shpjegojë bindshëm ligjshmërinë e burimit të krijimit të tyre. Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pamjaftueshëm për kriterin e pasurisë, referuar nenit D, pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

Ky përfundim gjen mbështetje në këto rrethana faktike e juridike, si vijon:

1. Për pasurinë 1, apartament banimi me sip. 57 m², i blerë në janar të vitit 2006, për vlerën 1.9 milionë lekë

1.1 *Në deklaratën “Vetting”*, burimi i krijimit të kësaj pasurie deklarohet: (i) Kursime personale në shumën 200.000 lekë; (ii) Hua 500.000 lekë nga babai, që vijnë nga të ardhura personale dhe kursime të vëllait ***, ***, nga emigracioni; (iii) Hua 6.000 euro, nga motra ***, ***, dhe bashkëshorti i saj ***, ***, që vijnë si të ardhura nga emigracioni në Mbretërinë e Bashkuar; (iv) Hua 3.000 euro nga xhaxhi ***, ***, krijuar me të ardhura nga emigracioni.

¹ Sipas nenit Ç, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, “Barra e provës i kalon subjektit të rivlerësimit vetëm për këtë proces, duke përjashtuar çdo proces tjetër, në veçanti procesin penal”.

- 1.2 Në DV-2006, si burim krijimi për këtë pasuri deklarohen vetëm huat nga babai dhe xhaxhai, respektivisht në shumat 500.000 lekë dhe 3.000 euro, si dhe nga motra dhe bashkëshorti i saj, në shumën 6.000 euro.
- 1.3 Nga krahasimi i deklaratës periodike të vitit 2006 me atë “Vetting” 2017, rezulton se ka pasaktësi lidhur me deklarimin e burimit të krijimit të pasurisë, pasi në DV-2006 nuk deklarohet si burim, përdorimi i kursimeve të subjektit në shumën 200.000 lekë dhe as pakësimi i tyre.
- 1.4 Gjatë shqyrtimit gjyqësor, për burimin e krijimit të kësaj pasurie, Komisioneri Publik analizoi dhe mbajti qëndrimin se:
- 1.5 (i) Për kursimet personale në vlerën 200.000 lekë, përfundimi i Komisionit mbi burimin e ligjshëm të të ardhurave që kanë shërbyer për krijimin e këtyre kursimeve deri në vitin 2005 është i gabuar, pasi nuk gjen mbështetje në dokumentet provuese, referuar përcaktimeve të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 32 të ligjit nr. 84/2016. Ndërkohë, shpjegimet e dhëna nga subjekti gjatë hetimit administrativ të Komisionit lidhur me ndjekjen e një regjimi të rreptë ushqimor, si dhe ndihmat materiale të dhëna gjatë kësaj periudhe nga vjehri dhe vëllai i tij i konsideruam jo bindëse dhe në nivel deklarativ. Gjatë shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, vetëm në seancën e fundit të datës 7.11.2019, subjekti i rivlerësimit, për herë të parë, ka ngritur pretendime për analizë të gabuar financiare të Komisionit, lidhur me nivelin e shpenzimeve jetësore, duke referuar në këtë rast dhe metodologjinë e ndjekur nga INSTAT-i.
- 1.5.1 Ky prapësim i subjektit, i cili nuk është bërë prezent gjatë hetimit administrativ të Komisionit, shtrihet edhe për vitet e tjera, në të cilat subjekti i rivlerësimit rezulton me mungesë të burimeve të ligjshme për të mbuluar shpenzimet dhe kursimet e deklaruara, trajtuar më gjerësisht në vijim (pika 5).
- 1.6 (ii) Për huan e marrë nga babai, z. ***, ***, në shumën 500.000 lekë, rezulton se deklarimi i kësaj marrëdhënie huaje nuk shoqërohet dhe provohet me dokumentacion justifikues ligjor, referuar udhëzimit nr. *** prot., datë ***.10.2016, të ILDKPKI-së, dalë në zbatim të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016. Si burim krijimi i kësaj shume, subjekti ka deklaruar të ardhura personale të babait dhe kursime të vëllait, ***, ***, nga emigracioni në Greqi.
- 1.6.1 Gjatë shqyrtimit gjyqësor, subjekti i rivlerësimit paraqiti dhe u administruan në cilësinë e provës disa akte të reja, për të cilat vlerësuam se ato provojnë faktin e vetëpunësimit në bujqësi të prindërve të subjektit, por jo të ardhurat e realizuara dhe nëse ato plotësojnë kushtet e parashikuara në nenin D, pika 3, e aneksit të Kushtetutës. Shpjegimi që subjekti bën, për të llogaritur të ardhurat e realizuara nga prindërit, bazuar në pagën minimale për të cilën janë paguar detyrimet ndaj sigurimeve shoqërore, të cilat më pas subjekti kërkon të llogariten në të ardhurat e ligjshme të prindërve, nuk gjen asnjë mbështetje ligjore.
- 1.6.2 Gjatë shqyrtimit gjyqësor, subjekti ka depozituar gjithashtu dhe një vërtetim për bazën e vlerësuar mbi të ardhurat e siguruara nga punësimi i së motrës, znj. ***, ***, në shumën totale rreth 565.000 lekë, për periudhën 2002-2005, e lëshuar nga Komuna Çërravë, periudhë në të cilën, sipas pretendimeve të subjektit, këto të ardhura kanë shërbyer në krijimin e kursimeve të deklaruara nga familja e babait të tij. Rezulton se ky burim të ardhurash nuk është deklaruar asnjëherë në deklaratat periodike, atë “Vetting” apo gjatë hetimit administrativ të Komisionit. Rrjedhimisht, ky burim nuk mund të përdoret në vlerësimin e mjaftueshmërisë së burimeve të ligjshme për huan e deklaruar të marrë nga babai.
- 1.6.3 Për të ardhurat nga emigracioni i vëllait, rezulton se subjekti nuk ka depozituar dokumentacion, prova bindëse për të kundërtën e shkakut të ankimit. Aktet e

administruara mund të referojnë në qëndrimin e ligjshëm të të vëllait në shtetin grek, por në asnjë rast ato nuk provojnë punësimin dhe të ardhurat e ligjshme për efekt të procesit të rivlerësimit². Në seancën e datës 20.9.2019, në të ardhurat e të vëllait, subjekti ka pretenduar për të përfshirë edhe të ardhurat nga biznesi “furrë buke”, në pronësi të vëllait, duke paraqitur disa dokumente mbi regjistrimin e këtij aktiviteti, kontrata të lidhura me Komisionarin e Policisë, Pogradec dhe lëvizjet e llogarisë bankare të këtij biznesi. Rezulton se ky burim të ardhurash nuk është deklaruar asnjëherë nga subjekti në deklaratat periodike dhe në atë “Vetting”, sikurse dhe gjatë hetimit administrativ të Komisionit. Rrjedhimisht, ky burim nuk mund të përdoret në vlerësimin e mjaftueshmërisë së burimeve të ligjshme për të ardhurat e deklaruara nga emigracioni i të vëllait.

1.6.4 Mbajmë në konsideratë se objekti i kontrollit në këtë proces është edhe verifikimi i vërtetësisë së deklarimeve të subjektit, sipas nenit D, pika 1, të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30-32 të ligjit nr. 84/2016, për pasojë mosdeklarimi saktësisht i burimeve që shërbejnë për krijimin e të ardhurave dhe të burimeve të krijimit të pasurive, nuk mund t’i shërbejnë më pas objektit të verifikimit për qëllim të procesit të rivlerësimit.

1.7 (iii) Për huan e marrë nga xhaxhai, z. ***. ***, në shumën 3.000 euro. Sipas deklarimeve të subjektit, gjatë hetimit administrativ të Komisionit, të ardhurat që kanë shërbyer si burim i kësaj huaje janë siguruar nga puna në bujqësi e xhaxhait dhe kursime nga emigracioni në Greqi. Rezulton se kjo marrëdhënie huaje nuk shoqërohet dhe provohet me dokumentacion justifikues ligjor.

1.7.1 Për sa i përket burimit të deklaruar, kursime nga emigracioni, subjekti nuk ka paraqitur asnjë provë të re.

1.7.2 Për sa i përket të ardhurave nga puna në bujqësi e xhaxhait, subjekti referon të njëjtën bazë ligjore sikurse në rastin e huas së marrë nga babai i tij, pretendime këto të cilat nuk gjejnë mbështetje ligjore.

1.7.3 Në vijim të nevojës për të provuar burimin e ligjshëm të huas, për të ardhurat e familjes së xhaxhait, subjekti ka paraqitur dhe vërtetimin me nr. *** prot., datë ***.6.2019, lëshuar nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore, Drejtoria Rajonale Korçë, sipas të cilit shtetasi ***. ***, për periudhën 1991- janar 2006 (kohë në të cilën është deklaruar huaja), ka realizuar të ardhura nga pensioni i pleqërisë, në shumën 1.133.227 (një milion e njëqind e tridhjetë e tre mijë e dyqind e njëzet e shtatë) lekë. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, këto të ardhura nuk mund të konsiderohen të mjaftueshme për të mbuluar shpenzimet vetjake familjare dhe huan e dhënë subjektit të rivlerësimit.

1.7.4 Për sa më sipër, Komisioneri Publik, bazuar në nenin 32 të ligjit nr. 84/2016, vlerëson se nuk provohet me dokumentacion ligjor bindës, mundësia financiare e xhaxhait të subjektit të rivlerësimit për t’i dhënë hua këtij të fundit shumën 3.000 euro.

1.8 (iv) Për huan e marrë nga motra, znj. ***. ***, dhe bashkëshorti i saj, z. ***. ***, në shumën 6.000 euro, nga provat e paraqitura në seancën e datës 21.9.2019, lidhur me të ardhurat e krijuara nga huadhënësit në Mbretërinë e Bashkuar, Komisioneri Publik krijoi bindjen se kjo shumë mbulohet me burime të ligjshme, referuar nenit 32, pika 4, të ligjit nr. 84/2016.

1.9 Duke përfunduar për pasurinë 1, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë me dokumentacion bindës, burimin e ligjshëm të kursimeve personale, si dhe burimin e ligjshëm të huave të deklaruara si të marra nga personat e tjerë të lidhur, babai dhe xhaxhai i tij, duke rezultuar kështu në kushtet e deklarimit të pamjaftueshëm, sipas nenit 33, germa “b”, lidhur me nenin 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

² Në këtë drejtim, referohuni edhe në praktikën e Kolegjit, si p.sh.: Vendimi (JR) nr. 15/2019.

2. Pasuria 2, apartament banimi me sip. 78.4 m², i blerë në maj të vitit 2016, për vlerën 75.000 euro

2.1 Në deklaratën “Vetting”, burimi i krijimit të kësaj pasuri deklarohet: (i) Kursime nga të ardhurat prej punës së deklaruesit dhe të bashkëshortes, në shumën 25.000 euro; (ii) Hua në shumën 15.000 euro, nga ***. ***, dhe ***. ***, përkatësisht, kunati i subjektit me bashkëshorten e tij, shtetase turke. Burimi i huas deklarohet nga kursimet e huadhënësve prej punës në kompaninë “****” dhe menaxhimi i dy dyqaneve, shitje me shumicë dhe pakicë, mobilieri, ndodhur në Turqi. Shuma e huas është transferuar në Bankën *** (***) në datën ***.5.2016; dhe (iii) Kredi bankare pranë *** Bank, në shumën 1.5 milionë lekë, datë ***.12.2016.

2.2 Si shkak ankimi, për një nga burimet e krijimit të kësaj pasurie, huan e deklaruar në shumën 15.000 euro, Komisioneri Publik analizoi dhe mbajti qëndrimin se aktet e administruara gjatë hetimit administrativ të Komisionit nuk mjaftojnë për të krijuar bindjen mbi burimin e ligjshëm të huas. Dokumentacioni i paraqitur nga subjekti i rivlerësimit prej Institutit të Sigurimeve Shoqërore, Turqi, merret me rezervë për vlerën provuese të tij, pasi në aspektin formal ky dokumentacion nuk ishte i legalizuar, si dhe nuk vërtetonte se sa janë të ardhurat e realizuara nga personat e tjerë të lidhur për periudhën deri në maj të vitit 2016.

2.3 Gjatë shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, subjekti depozitoi dokumentacion e nevojshëm ligjor të lëshuar nga autoritetet turke (mbi pagesën e sigurimeve shoqërore mbi të ardhurat), si dhe borderotë (provë e re) nga shoqëria “****”, përkthyer dhe noterizuar në gjuhën shqipe. Të ardhurat e pasqyruara në borderotë e shoqërisë përputhen me të ardhurat e deklaruara dhe të konfirmuara nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore, Turqi.

2.4 Subjekti, në parashtrimet e seancës së datës 21.9.2019, ka analizuar aftësinë financiare të personave të tjerë të lidhur për të mbuluar me burime të ligjshme shumën e dhënë hua. Për të llogaritur shpenzimet minimale të jetesës së personave të tjerë të lidhur, subjekti ka referuar të dhënat e faqes zyrtare që mat nivelin e shpenzimeve minimale në Turqi, duke marrë në konsideratë nivelin më të ulët të shpenzimeve të matshme, në të cilin përfshihen vetëm shpenzimet mujore për ushqim, për një familje me katër persona.

2.5 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, të dhënat e referuara nga subjekti mbi limitin minimal të shpenzimeve janë në nivele tepër të ulëta, për t’u konsideruar në analizën financiare të personave të tjerë të lidhur³. Në rastin më të mirë, nisur nga fakti se subjekti ka provuar me dokumentacion se personat e tjerë të lidhur jetojnë në shtëpinë e të afërmeve, pa pagesë, vlerësojmë se shpenzimet e jetesës duhet të llogariten si një mesatare e thjeshtë aritmetike e dy niveleve të përcaktuara mbi shpenzimet e jetesës në shtetin turk⁴.

2.6 Duke analizuar të dhënat si më sipër, nisur dhe nga fakti që shuma e huas së dhënë subjektit është sa rreth 45% e totalit të të ardhurave neto nga pagat e personave të tjerë të lidhur, për periudhën 2013-2016, rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk arrin të provojë bindshëm burimin e ligjshëm të të ardhurave të personave të tjerë të lidhur, në kuptim të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 32/4 të ligjit nr. 84/2016.

3. Për transaksionet e evidentuara si të kryera nga subjekti i rivlerësimit në llogarinë e së motrës, pranë * Bank**

3.1 Për këtë shkak ankimi, gjatë shqyrtimit gjyqësor, subjekti ka deklaruar se burimi i transaksioneve ka qenë nga të ardhurat nga emigracioni i kunatit të tij, ***. ***, me qëllim depozitimin e shumës së nevojshme për garanci në llogarinë bankare të së motrës, për efekt të

³ Subjekti referon si nivel shpenzimesh nivelin më të ulët, që parashikon vetëm nevojat bazike për ushqim të një familjeje në Turqi, pa përfshirë shpenzimet për qira, veshmbathje, energji, ujë, gaz etj.

⁴ Mesatarja e treguesve “limit of hunger” dhe “limit of poverty” sipas burimit: <http://www.turkis.org.tr/LIMIT-OF-HUNGER-AND-POVERTY>, meqenëse subjekti ka provuar se personat e tjerë të lidhur nuk paguajnë shpenzime qiraje.

marrjes së vizës së qëndrimit në Mbretërinë e Bashkuar. Transaksionet janë kryer nga subjekti, pasi dispononte prokurë për të vepruar.

3.2 Komisioneri Publik, duke marrë në konsideratë faktin se subjekti i rivlerësimit nuk e ka deklaruar këtë marrëdhënie në formularët e deklarimit pranë ILDKPKI-së, si dhe nuk provohet me asnjë dokument apo rrethanë mënyra e kalimit të këtyre likuiditeteve nga Mbretëria e Bashkuar për në Shqipëri, vlerëson se pretendimet e subjektit për këtë shkak ankimi nuk janë bindëse.

4. Për mosdeklarimin e pasurisë

4.1 Komisioneri Publik mbajti qëndrimin se prapësimet dhe shpjegimet e subjektit të rivlerësimit nuk gjejnë asnjë mbështetje ligjore për të rrëzuar këtë shkak ankimi. Referenca në ligjin nr. 8337/1998 dhe në udhëzimin e Zyrës Qendrore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme nuk marrin vlerë në gjykimin e këtij shkak.

4.2 Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk paraqiti asnjë rrethanë ligjore bindëse mbi arsyet që subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, të mos deklaroni saktësisht dhe mjaftueshmërisht pasuritë e tyre në pronësi dhe bashkëpronësi apo të drejtat mbi to, si detyrim ligjor i parashikuar qartë në nenin D, pikat 1, 2 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, nenin 32, pika 1, të ligjit nr. 84/2016, pika 7 e udhëzimit të ILDKPKI-së, datë 10.10.2016, si dhe në formularin e deklarimit të pasurisë për procesin e rivlerësimit 2017.

5. Mosmbulimi i shpenzimeve vjetore nga të ardhura me burime të ligjshme

5.1 Nga analiza financiare e të ardhurave dhe të shpenzimeve të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, Komisioneri Publik në ankim ka mbajtur qëndrimin se, sikurse ka rezultuar edhe gjatë hetimit administrativ të Komisionit, subjekti nuk mbulon me burime të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3, të aneksit të Kushtetutës, shpenzimet vjetore për vitet 2003 dhe 2004 (si dhe kursimet e deklaruara në vitit 2005, analizuar mbi burimet e krijimit të pasurisë 1).

5.2 Në parashtrimet e tij, të datës 3.9.2019⁵, subjekti ka deklaruar se, pas kalimit të barrës së provës nga Komisioni mbi diferencat e konstatuara ndër vite, ai (subjekti) ka paraqitur të dhëna, prova dhe argumente shtesë lidhur me këto fakte. Subjekti në këto parashtrime ka argumentuar se shpenzimet familjare për këto vite kanë qenë të kufizuara dhe ka vlerësuar si të drejtë paraqitjen dhe analizën e fakteve, dhe konkluzionet e arritura nga Komisioni, duke konkluduar se ky i fundit ka vendosur bazuar në parimin e objektivitetit dhe proporcionalitetit, parashikuar në nenet 4/5 dhe 52/1 të ligjit nr. 84.2016, duke pranuar kështu diferencat negative të konstatuara ndër vite.

5.3 Ndërkohë, në parashtrimet e tij, në seancën e datës 7.11.2019, subjekti ka prapësuar analizën dhe të dhënat e përdorura nga Komisioneri Publik mbi shpenzimet e jetesës për këto vite, të dhëna të cilat janë të njëjta me ato të llogaritura nga Komisioni, duke pretenduar nivele më të ulëta të shpenzimeve të jetesës, si dhe përfshirjen në këto shpenzime edhe të zërave të tjerë, si qira banese dhe blerje mobiliesh. Rezulton se këto pretendime janë ngritur vetëm në seancën gjyqësore të datës 7.11.2019, ndërkohë që me këta zëra dhe mënyrë llogaritjeje, subjekti është njohur që prej hetimit administrativ të kryer nga Komisioni, e të cilat nuk i ka kontestuar.

5.4 Sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se shpjegimet e subjektit të paraqitura në seancën gjyqësore të datës 7.11.2019 janë kontradiktore me shpjegimet e dhëna gjatë seancës së datës 3.9.2019, si dhe me shpjegimet e dhëna gjatë hetimit administrativ, të kryer nga Komisioni.

⁵ Referohuni faqes 18 të parashtrimeve të subjektit të rivlerësimit, të paraqitura në seancën e datës 3.9.2019.

6. Për informacionin e përcjellë nga ana e DSIK-së

Me vendimin e ndërmjetëm në seancën gjyqësore të datës 1.10.2019, Kolegji vendosi të administrojë si provë dhe t'ia nënshtrojë debatit gjyqësor të palëve, informacionin e përcjellë nga ana e DSIK-së. Lidhur me këtë fakt, Komisioneri Publik i qëndron parashtrimeve të tij të datës 16.10.2019, pasi vlerëson se rrethanat dhe faktet e paraqitura në të, së bashku me provat dhe shpjegimet e subjektit, të administruara për këtë qëllim, në vështrim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, mund të shërbejnë në vlerësimin tërësor të çështjes.

Kërkimi përfundimtar i ankimit

7. Në përfundim të këtyre parashtrimeve, Komisioneri Publik vlerëson se:

7.1 Subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur dhe të tjerë të lidhur me të, nuk arrijnë të justifikojnë bindshëm burimin e ligjshëm të të ardhurave dhe të pasurive të deklaruara, të krijuara në vitet 2006 dhe 2016, referuar nenit D, pika 3, të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016;

7.2 Për vitet 2003, 2004 dhe 2005, nga analiza financiare, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka mungesë burimesh financiare të ligjshme për të justifikuar shpenzimet dhe kursimet e deklaruara;

7.3 Subjekti i rivlerësimit gjendet në kushtet e mosdeklarimit të pasurisë dhe të deklarimit të pamjaftueshëm, referuar nenit D, pikat 1 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016;

7.4 Në interpretim të nenit D, pikat 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, nenit 33 dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pamjaftueshëm për kriterin e kontrollit të pasurisë;

7.5 Bazuar në nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenin 66, pika 1, shkronja "b", të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë, nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 58, datë 1.8.2018, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Besnik Muçi.

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA