



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 30.3.2021

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 30.3.2021, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 231, datë 29.1.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Anton Martini

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 28.5.2020, është njoftuar vendimi nr. 231, datë 29.01.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), i cili, me shumicë votash, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit z. Anton Martini, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Shkodër, me caktim të përkohshëm në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë, kandidat për prokuror në Prokurorinë e Posaçme.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1, e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, pasi ka vlerësuar se ky vendim është i cenusshëm në tërësinë e tij. Si rrjedhojë, mbi bazën e shkaqeve të ankimit, Komisioneri Publik çmon se juridiksioni kontrollues dhe rivlerësues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (*në vijim referuar si Kolegji*), do të duhet të ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit.

Duke i qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 231/2020, të Komisionit, mbështetur dhe në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, para këtij trupi gjykues parashtrihen për shqyrtim, në mënyrë të përmbledhur, çështje që lidhen me: (i) deklarinë e pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kontrollin e

kriterit të pasurisë; **(ii)** rezultatet e hetimit mbi vlerësimin profesional, konkretisht: (a) lidhur me të dhënat e burimeve arkivore të Prokurorisë së Përgjithshme, si dhe (b) të dhëna mbi mangësi procedurale të dosjeve të shortuara pjesë e Raportit profesional, për subjektin e rivlerësimit, z. Anton Martini; si dhe **(iii)** rezultatet shtesë të hetimit mbi të dhënat e denoncimit të datës 11.12.2019.

I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

1. Shtëpi banimi me adresë rruga: “*.***”, pallati “***”, ap nr. ***, Tiranë, me sip. banimi 97,16 m², sip. të përbashkët 10,74 m², sip. tarrace 25,95 m², si dhe një post garazhi,** deklaruar si adresë banimi në Deklaratën “Vetting”¹.

1.1 Nga aktet e administruara rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Anton Martini, në Deklaratën “Vetting”, të dorëzuar më 26.1.2017, ndër të tjera, ka deklaruar: *Shtëpi banimi me adresë rruga: “***.***”, pallati “***”, ap. nr. ***, Tiranë, me sip. banimi 97,16 m², sip. të përbashkët 10,74 m², sip. tarrace 25,95 m², si dhe një post garazhi, me vlerë totale 90.000 euro. Kjo banesë akoma nuk është regjistruar në ZVRPP në emrin tim, por me kontratën e porosisë, datë ***.4.2015, bërë te notere ***.***, me nr.*** rep. dhe nr. *** kol, kam porositur këtë banesë, ku paraprakisht në momentin e hartimit të kësaj kontrate, kam paguar cash te ndërtuesi, në prani të noteres, shumën prej 50.000 euro. Më pas, më datë ***.01.2017, kam derdhur në llogarinë e firmës ndërtuese pranë *** Bank shumën prej 35.000 euro. Mbetem për t’i paguar në momentin e kalimit të pronësisë së objektit edhe një shumë tjetër prej 5.000 euro. Vlera e deklaruar: 85.000 euro. Pjesa takuese: 50%.*

1.1.1 *Shpenzime arredimi të banesës në vlerën 2.000.000 lekë. Pjesa takuese: 50%.*

1.1.2 Burimi i krijimit të apartamentit dhe shpenzimeve të arredimit është deklaruar si më poshtë: (i) *Kredia e marrë nga *** Bank sh.a., në shumën prej 5.000.000 lekë, në vitin 2007, me afat shlyerje 25 vjet;* (ii) *Kredia e marrë sërish nga *** Bank sh.a., në shumën prej 5.200.000 lekë, në vitin 2016, me afat shlyerje 15 vjet;* (iii) *Të ardhurat e mia dhe bashkëshortes nga puna jonë ndër vite.*

1.2 Në DV-2015, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Porositur apartament më datë ***.4.2015, me kontratë nr.*** rep., nr.*** kol., me adresë rr.: “***.***”, nr.***, Tiranë. Notere ***.***. Paguar shuma 50.000 euro për vitin 2015, detyrimi i mbetur 40.000 euro. Vlera: 90.000 euro. Pjesa takuese: 50%. Burimi i krijimit: Mbyllja e Fondit të Investimit në “*** Invest” dhe nga pakësimi i gjendjes cash, të kursyer ndër vite deri në vitin 2014.*

¹ Nga aktet në dosje rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se nga momenti i transferimit me punë në Tiranë, në vitin 2004 deri në vitin 2006, ka jetuar në shtëpinë e babait të tij. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit nr.1 ka deklaruar se, me datë ***.12.2006, ka lidhur një kontratë qiraje për një banesë në adresën: rr.: “***.***”, pall. “***”, ap. ***, shk. *** Tiranë, adresë të cilën e kam deklaruar në të gjitha DV-të periodike pranë ILDKPKI-së në vite. Subjekti ka paraqitur kontratë qiraje nr.*** rep./*** kol., datë ***.12.2006, me afat 1 (një) vjeçar, me të drejtë rinovimi, lidhur mes shtetasit ***.***, në cilësinë e qiradhënësit dhe znj. ***.***, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e qiramarrësit. Nga aktet në ZVRPP, rezulton se këtë banesë shtetasi ***.***, i cili shfaqet si qiradhënës i banesës për subjektin e rivlerësimit, tri vite para se t’ia kalonte posedimin subjektit, e ka tjetërsuar ai vetë (qiradhënësi) pronësinë e kësaj banese përmes kontratës së shitblerjes nr. *** rep./*** kol., datë ***.11.2003, te shtetësja ***.***. (Nga përmbajtja e kontratës duket se znj. ***.*** është e bija e z. ***.***)

1.2.1 Në rubrikën “Të dhëna konfidenciale” subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Me kontratën e porosisë datë, ***.4.2015, bërë te notere ***.***, me nr. *** rep., nr. *** kol., kam porositur një shtëpi banimi me adresë rruga “***.***”, nr. ***, Tiranë, ku paraprakisht në momentin e hartimit të kësaj kontrate kam paguar cash te ndërtuesi në prani të noteres shumë prej 50.000 euro. Mbetet për të paguar nga ana ime dhe shuma prej 40.000 euro dhe vlera e një garazhi, e cila nuk është përcaktuar akoma, të cilat do të paguhen me këste deri në momentin e marrjes së hipotekës së banesës.*

1.3 Pasuria si më sipër konfirmohet dhe nga korrespondenca² e Komisionit me ZVRPP-në Tiranë. Bazuar në përmbajtjen e kontratës së shitblerjes nr. *** rep./*** kol., datë ***.11.2017, lidhur midis shoqërisë “****” sh.p.k., në cilësinë e *shitësit* dhe z. Anton Martini, në cilësinë e *blerësit*, rezulton se këtë pasuri pala blerëse e ka përfituar nga pala shitëse, sipas kushteve dhe afateve të dakordësuara mes palëve në kontratën e porosisë,³ nënshkruar mes tyre me nr. *** rep./*** kol., datë ***.4.2015, duke paguar blerësi vlerën totale të shitblerjes prej 90.000 euro.

1.3.1 Lidhur me pagesat e kryera dhe detyrimin e mbetur ndaj shoqërisë ndërtuese, në datë 31.12.2016, subjekti i rivlerësimit në përgjigjet e pyetësorit nr. 2⁴, të Komisionit, ka deklaruar se: (i) *Kësti i parë, me vlerë prej 50.000 euro, është shlyer nga unë në datë ***.4.2015, në bazë të faturës së arkëtimit datë ***.4.2015, ...*(ii) *kësti i dytë me vlerë 35.000 euro, është derdhur në llogarinë e firmës ndërtuese pranë *** Bank, më datë ***.1.2017...*(iii) *ndërsa kësti i mbetur prej 5.000 euro nuk i ka kaluar akoma shoqërisë, pasi sipas kontratës së porosisë datë ***.4.2015 ishte porositur dhe një post garazhi brenda vlerës prej 90.000 euro, por akoma nuk më ka kaluar në pronësi, për rrjedhojë akoma nuk ia kam kaluar këstin e fundit.*

1.4 Në rezultatet e hetimit administrativ, Komisioni i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit mbi mospërputhjet lidhur me pagesën e kryer në favor të shoqërisë sipërmarrëse, pasi referuar kontratës së shitjes së pasurisë apartament (datë ***.11.2017), rezulton se është paguar vlera totale prej 90.000 euro, ndërsa në përgjigje të pyetësorit nr. 2 (dërguar nga KPK më datë 5.2.2019), subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si detyrim të mbetur ndaj shitësit shumë prej 5.000 euro.

1.5 Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime dhe ka paraqitur dokumentacion në materialin: “Mbi dorëzimin e komenteve mbi raportin e ardhur më datë 18.11.2019, se bashku me dokumentet provuese”, të datës 2.12.2019.

1.6 Në përfundim, Komisioni, në konsideratë të deklarimeve të subjektit, ka vlerësuar se: [...] *Nga analizimi në harmoni i dy kontratave të nënshkruara nga subjekti i rivlerësimit, si dhe në kushtet kur: (i) nuk evidentohet pagesë tjetër e kryer nga subjekti; (ii) nuk i ka kaluar në pronësi*

² Shkresa nr.*** prot., datë ***.1.2018 e ZVRPP-së Tiranë.

³ Kontrata e porosisë nr.*** rep./*** kol., datë ***.4.2015, lidhur midis shoqërisë “****” sh.p.k. dhe shoqërisë “****” sh.p.k., në cilësinë e sipërmarrësit, dhe subjektit të rivlerësimit z. Anton Martini, në cilësinë e porositësit, ndër të tjera, parashikon se: [...] Çmimi i pasurisë së porositur nga porositësi dhe i pranuar nga sipërmarrësi është në vlerën 90.000 euro, nga të cilat kësti prej 50.000 euro është paguar deri në ditën e nënshkrimit të kontratës nga pala porositëse. Pjesa e mbetur prej 40.000 euro do të paguhet me marrëveshje mes palëve, e ndarë në këste, deri në momentin e nënshkrimit të kontratës përfundimtare të shitblerjes mes palëve [...]

⁴ Dërguar nga Komisioni në datën 5.2.2019.

pasuria e llojit garazh; si dhe (iii) palët me vullnetin e tyre të plotë kanë deklaruar se shuma prej 5.000 euro nuk është paguar ende – Komisioni çmon se shpjegimet e subjektit duken bindëse dhe të provuara për pagesën e kryer deri në momentin e nënshkrimit të kontratës së shitblerjes së pasurisë së llojit apartament banimi dhe vlerën e detyrimit të mbetur ndaj shoqërisë... subjekti nuk ka treguar kujdesin e duhur në momentin e nënshkrimit të kontratës së shitblerjes së kësaj pasurie, por vlerëson se kjo mund të ketë ardhur si rezultat i faktit se kjo kontratë është përpiluar nga e njëjta notere, e cila ka përpiluar kontratën e porosisë, sipas të cilës parashikohej kalimi në pronësi të subjektit i dy pasurive (apartamentit dhe garazhit), kundrejt pagesës prej 90,000 euro [...] (f. 11 - 12 e vendimit).

1.7 **Komisioneri Publik** çmon se këto konkluzione të Komisionit nuk janë në përputhje me përmbajtjen e akteve të administruara në dosje dhe nuk bazohen në një vlerësim të drejtë të të gjitha fakteve dhe rrethanave të pasqyruara nga këto akte. Subjekti i rivlerësimit kërkon të provojë një fakt të ndryshëm nga përmbajtja e kontratës noteriale e shitblerjes së pasurisë së paluajtshme, e cila në përmbajtjen e saj përbën provë të plotë⁵, sa kohë rezultojnë e pacenuar nga palët në lidhje me shprehjen e vullnetit të tyre për kushtet e lidhjes së saj.

2. *Lidhur me burimet e krijimit të pasurisë.* Komisioneri Publik, nga analiza e burimeve të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, në referencë të provave dhe akteve të dosjes së Komisionit, konstaton sa më poshtë:

2.1. *(i) Burimi: Kredi e marrë nga *** në vitin 2007, në shumën prej 5.000.000 lekë, me afat shlyerje 25 vjet,* konfirmuar nga *** me shkresën nr.*** prot., datë ***.4.2018. Subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij, me kontratën e kredisë bankare dhe hipoteke nr. *** rep./*** kol., datë ***.2.2007, kanë përfutur kredi, në vlerën 5.000.000 lekë nga ***, me qëllim blerje apartamenti.

2.1.1 Për sigurimin e kredisë, nga ana e subjektit janë lënë garanci hipotekore dy prona, konkretisht: (i) një apartament me sip. 90,02 m², i ndodhur në Shëngjin, Lezhë, në pronësi të bashkëshortëve *** dhe (ii) një apartament me sip. 39 m², i ndodhur në Kuçovë, në pronësi të bashkëshortëve ***⁶.

2.1.2 Referuar lëvizjeve të llogarive bankare rezultojnë se: (i) më datë 9.3.2007, në llogarinë e pagës së subjektit të rivlerësimit pranë ***, është disbursuar kredia në shumën 5.000.000 lekë; (ii) më datë 11.4.2007, kjo shumë është transferuar në llogarinë bankare të pagës në emër të bashkëshortes së subjektit pranë të njëjtës bankë, me përshkrimin: “Kalim në llogari nga Anton

⁵ Neni 690 të Kodit Civil, përcakton se: Kontrata e lidhur rregullisht ka forcën e ligjit për palët. Ajo mund të prishet ose të ndryshohet me pëlqimin e ndërsjellë të palëve ose për shkaqe të parashikuara me ligj, qëndrim ky i mbajtur nga Kolegji dhe në prg. 35 të vendimit (JR) nr. 5/2019 të KPA-së.

⁶ Subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e pyetësorit nr. 2, lidhur me marrëdhënien me hipotekuesit *** dhe *** ka deklaruar se: [...] Me shtetasin *** dhe familjen e tij kam njohje prej vitesh për shkak se ka nga viti 2000 e në vijim, që punon me kushëririn tim *** në qytetin e Lezhës, ku e ndihmon këtë të fundit në zyrën e noterisë, pasi është noter në këtë qytet. Në vitin 2006, kur kisha nevojë për të gjetur një banesë, për ta lënë si garanci në bankë për kredinë, pasi banesa e xhaxhait të nuses time, i quajtur ***, nuk kishte vlerë të mjaftueshme dhe duhej edhe një pronë tjetër bashkëlidhur saj, duke diskutuar me kushëririn tim, *** për këtë nevojë, shtetasi *** më ndihmoi me një banesë të tij të sapoblerë në plazhin e Shëngjinit, për pushime, për familjen e tij, banesë të cilën e kishte blerë nga një tjetër kushëri i imi, i quajtur *** [...].

Martini”; (iii) më datë 13.4.2007, bashkëshortja e subjektit ka transferuar shumën prej 5.003.500 lekë, për të investuar në bono thesari pranë Bankës së Shqipërisë.

2.1.3 Banka e Shqipërisë, me shkresë nr. ***, të datës ***.4.2018, konfirmon investimet në bono thesari: (i) të shumës 500.000 lekë, në datë 19.4.2007, me maturim në datën 19.7.2007; (ii) të shumës 4.500.000 lekë, në datë 26.4.2007, me maturim në datën 25.10.2007; (iii) rivendosjet e shumës 2.500.000 lekë, në datat 25.10.2007 dhe 24.4.2008, si dhe maturimin e kësaj shume në datën 16.10.2008.

2.1.4 Pas maturimit, shumat si më sipër rezulton se janë tërhequr në *cash* respektivisht:

- Në datën 19.7.2007, shuma prej 498.791 lekë është transferuar në llogarinë e bashkëshortes së subjektit, pranë *** dhe është tërhequr në *cash* nga bashkëshortja e subjektit, shuma prej 500.000 lekë,⁷ në datën 26.10.2007.

- Në datën 16.10.2008, shuma prej 2.489.304 lekë është transferuar në llogarinë e bashkëshortes së subjektit pranë *** dhe është tërhequr në *cash* nga bashkëshortja e subjektit, shuma prej 2.495.000 lekë, në datën 5.12.2008.

2.1.5 Subjekti i rivlerësimit, në deklaratat e viteve 2007-2010, ka deklaruar shtesa të kursimeve me burim nga paga dhe shpërblimet në *cash*, respektivisht: (i) 500.000 lekë për vitin 2007; (ii) 400.000 lekë për vitin 2008; (iii) 500.000 lekë për vitin 2009; (iv) 700.000 lekë për vitin 2010, (të konvertuara në euro dhe depozituar në ***, në llogari të bashkëshortes gjatë vitit 2010); (v) 500.000 lekë kursime, në llogarinë bankare të tij, pranë *** Bank, dhe të bashkëshortes së tij pranë *** dhe në *cash*, deri në datën 31.12.2011.

2.1.6 Nga sa më sipër rezulton se subjekti dhe bashkëshortja e tij nuk kanë deklaruar në asnjë nga deklaratat e viteve 2007-2010, posedimin e likuiditeteve *cash* të tërhequra gjatë viteve 2007 dhe 2008⁸, me burim kredinë në vlerën 5.000.000 lekë.

2.1.7 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: (i) në DV-2007 dhe DV-2008 nuk është përcaktuar destinacion për shumat, përkatësisht prej 2.500.000 lekë dhe 2.495.000 lekë dhe as nuk janë deklaruar si gjendje *cash* në fund të vitit përkatës këto shuma; (ii) Evidentohet mospërputhje midis deklaramit të subjektit në pyetësin nr. 2 dhe dokumentacionit të administruar në dosje, pasi është deklaruar se si burim për pagesën e këstit të parë ka shërbyer tërheqja e shumës prej 37.400 euro në datën 30.3.2015 në *** Invest, ndërkohë rezulton se kjo shumë nuk është tërhequr në këtë datë, por në data të ndryshme gjatë muajit **prill** 2015, në ***.*** Bank. Gjithashtu, në vlerësim të të dhënave të mësipërme duket se, burimi i të ardhurave të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit për shlyerjen e shumës prej 50.000 euro, më datë 7.4.2015, ka qenë i pamjaftueshëm për vlerën prej 10.400 euro.

⁷Vlera prej 2.500.000 nuk rezulton më gjendje në sistemin bankar pas maturimit të saj dhe, sikundër pranohet dhe nga subjekti gjatë hetimit administrativ, është tërhequr *cash* në vitin 2007.

⁸ Referohuni deklaramiteve të subjektit në seksionin të ardhurat dhe angazhimet në veprimtari publike dhe/ose private, në DV-2007 dhe DV-2008.

2.1.8 Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime dhe ka paraqitur dokumentacion në materialin: “Mbi dorëzimin e komenteve mbi raportin e ardhur më datë 18.11.2019, së bashku me dokumentet provuese”, të datës 2.12.2019.

2.1.9 Në përfundim Komisioni, në konsideratë të deklarimeve të subjektit, në vendimin e tij ka arsyetuar se: [...] *Si përfundim, trupi gjykues vlerëson se subjekti ka zbatuar detyrimin ligjor për deklarimin e shumës së përfutuar nga kredia si detyrim financiar në “*** Bank”, në rubrikën e deklarimit të detyrimeve ndaj personave fizikë e juridikë, për pasojë, kjo shumë nuk do të duhej të deklarohet dhe në rubrikën e ndryshimit të pasurive, duke qenë se subjekti e kishte deklaruar marrëdhënien ligjore me të. Për më tepër, në rubrikën e shtesave dhe ndryshimeve në formularët e deklarimeve periodike pasqyrohen pasuritë në pronësi dhe në përdorim dhe jo ato që raportohen si detyrime ndaj të tretëve⁹. ... Komisioni, në analizë të të dhënave të mësipërme, vlerëson se shpjegimet e dhëna nga subjekti lidhur me pasaktësinë e pjesshme në deklarimin e burimit për pagesën e kështit të parë, duken bindëse, kjo në konsideratë të faktit se subjekti gjatë hetimit administrativ të kryer nga Komisioni ka dorëzuar mandatarkëtimin për pagesën e kryer në datën 7.4.2015, duke konfirmuar se kjo pagesë është kryer në këtë datë ¹⁰[...].*

2.1.10 **Komisioneri Publik**, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, në zbatim të ligjit nr. 9049/2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, ka pasur detyrimin të deklarojë vlerën e likuiditeteve gjendje në *cash*, jashtë sistemit bankar në lekë ose valutë të huaj, si dhe çdo ndryshim të këtyre vlerave.

2.1.11 Për më tepër, nisur nga vetë natyra e pasurisë “*kursime në cash*”, deklarimi i tyre në deklaratat periodike vjetore, merr rëndësi të veçantë, mbështetur kjo dhe në qëndrimin e mbajtur nga Kolegji në jurisprudencën e deritanishme¹¹, pasi ato konsiderohen provë në procesin e rivlerësimit, në zbatim të nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, dhe së bashku me Deklaratën “Vetting” përbëjnë të vetmen mënyrë verifikimi të ekzistencës së kësaj pasurie në funksion të procesit të rivlerësimit, pavarësisht pretendimeve të ngritura nga subjektet e rivlerësimit gjatë hetimit administrativ lidhur me deklarimin e tyre.

2.1.12 Lidhur me tërheqjet e shumave nga llogaritë bankare, në vitet 2007 dhe 2008, subjekti i rivlerësimit nuk rezultoi të ketë deklaruar në asnjë prej DV-ve të viteve 2007-2010, posedimin e likuiditeteve *cash* në banesë. Pretendimet e subjektit sa i përket vlerës së *cash*-it jashtë sistemit bankar në vite të ndryshme apo dinamikës së përdorimit të tyre për të investuar apo kryer shpenzime të caktuara, mbetën në nivel deklarativ. Në këto rrethana, shuma prej 37.400 euro, që rrjedh nga depozitimet në *** Invest në vitet 2010-2011, e deklaruar nga subjekti si e ardhur me burim fillestar kredinë e marrë në *** në vitin 2007, nuk justifikohet me burime të ligjshme.

2.1.13 Në konkluzion të arsyetimit të mësipërm, lidhur me burimin e të ardhurave të deklaruara për shlyerjen e kështit të parë në shumën prej 50.000 euro, në datën 7.4.2015, Komisioneri Publik

⁹ Referohuni arsyetimit në f. 15, të vendimit të Komisionit, prg. 29.20.

¹⁰ Referohuni arsyetimit në f. 17, të vendimit të Komisionit, prg. 29.30 e në vijim.

¹¹ Referohuni pikës 19.4/iv-v, të vendimit (JR) nr. 27/2020; pikës 27.12.18 të prg. 27, vendim (JR) nr. 11/2019; prg. 84, vendim (JR) nr.19/2019; prg. 59, vendim (JR) 20/2019; dhe prg.31, vendim (JR) nr. 29/2019 të KPA-së.

vlerëson se subjekti ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me burimin e deklaruar të pagesës së kështit të parë të apartamentit, të ardhura nga kredia me kushte lehtësuese e marrë në vitin 2007.

2.1.14 Komisioneri Publik çmon po ashtu se edhe në kushtet kur subjekti eventualisht justifikon në kuptimin formal kriteret e parashikuara nga legjislacioni në fuqi, mbetet e pajustificuar dhe e padrejtë në vlerësimin e etikës të subjektit të rivlerësimit, fakti që ky i fundit ka përdorur për vite me radhë si investim financiar, vlerën e një kredie me kushte lehtësuese, e destinuar dhe e konceptuar si një ndihmë e mbështetje financiare që shteti ofronte për funksionarët e tij në kushte të pamundësisë apo vështirësisë për të siguruar strehimin me burimet e tyre financiare, për të përfituar interesa nga investimi në “Bono thesari”, për periudhën 2007 – 2008 dhe interesa nga depozitat bankare nga *** dhe *** Invest, për periudhën 2011– 2015. Në vështrimin e Komisionerit Publik, veprimet e kryera nga subjekti i rivlerësimit, për qëllim përfitimi financiar, janë në kontradiktë me sjelljen që pritet nga një prokuror, dhe cenojnë besimin e publikut te sistemi i drejtësisë, në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

2.1.15 Në përfundim, Komisioneri Publik, lidhur me burimin: *të ardhura nga kredia (e vitit 2007)*, deklaruar i përdorur për pasurinë: “Apartament me sip. banimi 97,16 m²”, vlerëson se, në kuptim të nenit D, pika 1, 3 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 33, pika 5, germa “b”, nenit 61, pika 3, 5 e ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kriterin e kontrollit të pasurisë.

2.2 *Lidhur me burimin tjetër të deklaruar: (iii) Të ardhurat e subjektit dhe bashkëshortes nga puna ndër vite*, rezulton se në deklaratat periodike vjetore, duke filluar nga DV-2003, subjekti ka deklaruar për çdo vit, kursime në *cash* me burim të ardhurat nga pagat e tij dhe e bashkëshortes, të cilat, në Deklaratën “Vetting” janë deklaruar si burim: (i) për mbulimin e një pjese të pagesës së kështit të parë të apartamentit, në datën 7.4.2015, (ii) për mbulimin e shpenzimeve të mobilimit, të deklaruar në vlerën 2.000.000 lekë dhe (iii) krijimin e kursimeve në *cash*, në shumën prej 800.000 lekë.

2.2.1 Komisionit, fillimisht nga analiza financiare e kryer bazuar në deklaramet e subjektit të rivlerësimit gjatë hetimit administrativ¹² dhe dokumentacionit ligjor të administruar në dosje¹³, i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të rezultojnë me mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar shpenzimet, investimet dhe kursimet e periudhës 2003 - 26.1.2017, për një diferencë totale negative prej – 1.979.726 lekë¹⁴. Komisioni, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të dhënë argumentet dhe provat në lidhje me konstatimet e bëra, për sa i përket kriterit të pasurisë.

¹² Referohuni përgjigjeve të pyetësorit nr. 2, datë 5.2.2019 dhe përgjigjeve të subjektit në rezultatet e hetimit mbi pasurinë.

¹³ Referohuni, fashikullit ILDKPKI: *Procesverbal mbi shpjegimet e subjektit të deklarimit të pasurive, datë 25.3.2016*, mbajtur midis subjektit të rivlerësimit dhe Inspektorit të ILDKPKI-së, z. ***,***.

¹⁴ Nga analiza ka rezultuar: (i) mungesë e burimeve financiare të ligjshme për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve të deklaruar, të përdorura për pagesën e kështit për vitet 2004, 2009, 2010, 2011 dhe 2014, në vlerën prej 1,101,308 lekë; (ii) mungesë e burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht shtesat e pasurive apo kryerjen e shpenzimeve për vitin 2015, në vlerën prej - 414,363 lekë, si dhe (iii) mungesë e burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht krijimin e gjendjes *cash*, në datën 26.1.2017, në vlerën prej - 464.055 lekë.

2.2.2 Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime dhe ka paraqitur dokumentacion në materialin: “Mbi dorëzimin e komenteve mbi raportin e ardhur më datë 18.11.2019, së bashku me dokumentet provuese”, të datës 2.12.2019.

2.2.3 Në përfundim, Komisioni ka analizuar burimet e ligjshme të subjektit të rivlerësimit, duke marrë në konsideratë deklaratat e tij gjatë hetimit administrativ, mbi konceptimin e tij të deklaratave të pasurisë mbi kursimet në *cash*¹⁵, si dhe ka rikonsideruar në analizën financiare, edhe deklaratat e subjektit lidhur me: (i) përfshirjen në të ardhura të ligjshme të shumave të dhuruara nga vëllezërit sipas deklaratave të subjektit të rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore¹⁶; (ii) shtesat e të ardhurave nga pagat si rezultat i shpërblimeve të subjektit dhe të ardhurat nga raporti i barrëlidhjes së bashkëshortes (sipas akteve të paraqitura); (iii) rishikimin e shpenzimeve të udhëtimit sipas dokumentacionit të paraqitur nga subjekti. Sa më sipër, konsideruar nga Komisioni, kanë ndikuar në reduktimin e pamjaftueshmërisë financiare të konstatuar për vitet 2004-2017 në shumën totale prej – **257.013 lekë**.

2.2.4 **Komisioneri Publik**, sa më sipër, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni për zërat: (i) kursime në *cash* dhe (ii) të ardhura të dhuruara nga vëllezërit.

2.2.5 *Lidhur me kursimet në cash*, Komisioneri Publik vlerëson se treguesit e analizës financiare të realizuar nga Komisioni, lidhur me gjendjen në *cash*/kursimet ndër vite, ashtu sikurse cituar dhe më lart në pikën 2.1.11, duhej të bazoheshin vetëm mbi sa ka deklaruar subjekti i rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore, dhe jo mbi sa ka deklaruar subjekti i rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ¹⁷.

2.2.6 Nga verifikimi i deklaratave periodike vjetore rezultojnë se subjekti, për periudhën 2003-2014, nuk ka deklaruar asnjëherë pakësimin e kursimeve në *cash*, por vetëm shtimin e tyre me burim të ardhurat nga pagat vjetore të tij dhe të bashkëshortes. Rrjedhimisht, në analizën financiare, ndryshimet e likuiditeteve/kursimeve në *cash*, duhej të ishin llogaritur sipas deklaratave periodike të subjektit të rivlerësimit, si për shumën e deklaruara të kursyera, edhe për burimin e deklaruar në deklaratat periodike vjetore, konkluzion ky i mbështetur dhe në jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit.

2.2.7 *Lidhur me: (ii) të ardhurat e deklaruara të dhuruara nga vëllezërit për periudhën 2011 – 2016*, në vlerësimin e Komisionerit Publik, aktet e vëna në dispozicion nga subjekti mbi të ardhurat e ligjshme të vëllait ***.***, nga punësimi në Britaninë e Madhe, nuk provuan të kundërtën e barrës së provës dhe nuk duheshin konsideruar në mesin e burimeve të ligjshme në treguesit

¹⁵ Referohuni prg. 29.38, f.18 e vendimit të Komisionit.

¹⁶ Komisioni ka arsyetuar se në përputhje me gjuhën “F”, të nenit 4, të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, të ndryshuar, subjekti ka përmbushur detyrimin ligjor të deklaratave, duke deklaruar për çdo rast shumën e dhuruar dhe identitetin e personit prej nga ka ardhur dhurimi dhe ... se vëllezërit e subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e personave të tjerë të lidhur, kanë pasur burime financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht dhurimet e kryera për subjektin (f. 21-22 e vendimit).

¹⁷ Rezultoni së në analizën financiare, të përgatitur nga Komisioni për periudhën 2003-2016, janë marrë në konsideratë në përllogaritje, deklaratat e subjektit mbi kursimet në *cash* gjatë hartimit të procesverbalit, të mbajtur pranë ILDKPKI-së, në mars 2016 dhe deklaratat e subjektit gjatë hetimit administrativ në vitin 2019, deklarime të cilat nuk përputhen me deklaratat e subjektit në deklaratat e interesave periodike vjetore, si për shumën e kursyer, ashtu dhe për burimin e kursimeve në *cash* të deklaruara. Totali i kursimeve në *cash*, të deklaruara nga subjekti në fund të vitit 2014, sipas deklaratave periodike vjetore, nuk përputhet me totalin e kursimeve të deklaruara për këtë periudhë nga subjekti në ILDKPKI në mars 2016 dhe me totalin e deklaruar nga subjekti në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ.

financiarë të analizës së kryer nga Komisioni. Komisioneri Publik vlerëson se Komisioni nuk duhet të kishte përfshirë në analizën financiare të ardhurat e deklaruara të dhuruara nga vëllai, ***,***, për periudhën **2011-2014**, për sa kohë që rezultoi se të ardhurat e dokumentuara nga personi tjetër i lidhur nuk janë të mjaftueshme për të përballuar shpenzimet e jetesës në Britaninë e Madhe¹⁸ dhe, njëkohësisht, edhe dhurimet e deklaruara në deklaratat periodike vjetore.

2.2.8 Në vlerësim të sa më sipër, rezultoi se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës së Komisionit mbi burimet financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht shtesat e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme apo kryerjen e shpenzimeve të deklaruara për periudhën 2003 - 2016. Kësaj difference, nëse do të shtohet dhe diferenca negative e trajtuar më sipër në pikën 2.1.12, do të thellonte ndjeshëm pamjaftueshmërinë financiare të subjektit të rivlerësimit për periudhën subjekt kontrolli.

2.3 Në përfundim, **Komisioneri Publik**, mbështetur në konkluzionet e mësipërme mbi vlerësimin e kriterit të pasurisë, vlerëson se mungesa e burimeve të ligjshme për të justifikuar shpenzimet dhe kursimet, e klasifikon subjektin e rivlerësimit në situatën e parashikuar nga neni D, pikat 1, 3 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës dhe neni 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, sipas së cilës subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kriterin e kontrollit të pasurisë.

II. Për vlerësimin e aftësive profesionale

3. Hetimi i Komisionit, lidhur me këtë kriter, është bazuar në verifikimin dhe analizimin e: (i) raportit për analizimin e aftësisë profesionale, të kryer nga Grupi i Punës, në Prokurorinë e Përgjithshme dhe në dokumentacionin bashkëlidhur tij; (ii) vlerësimit të denoncimeve të paraqitura dhe shqyrtimit të dokumentacionit të dërguar në ankesat e subjekteve denoncuese; (iii) kriterëve të vlerësimit të parashikuara në ligjin nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (neni 71 e vijues i tij).

4. Nisur nga fakti që Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit, çmon të paraqesë pranë juridiksionit rivlerësues të Kolegjit, gjetjet përkatëse të këtyre akteve, lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, të subjektit të rivlerësimit, konkretisht: (i) të dhënat e verifikuara nga Raporti për vlerësimin e aftësive profesionale, hartuar nga GPPP, si dhe (ii) të dhënat e rezultuara nga denoncimet e publikut kundrejt subjektit të rivlerësimit, depozituar pranë Komisionit dhe pranë IKP-së, bazuar në nenin 53 të ligjit nr. 84/2016.

5. Komisioneri Publik, për sa trajtuar gjerësisht dhe në shkaqet e ankimit, vlerëson të parashtrijë në mënyrë të përmbledhur gjetjet si në vijim:

¹⁸ Komisioni duket se nuk ka marrë në konsideratë zbritjet e taksave mbi të ardhurat e konfirmuara dhe shpenzimet e jetesës për të njëjtën periudhë për ***,***, dhe bashkëshorten e tij. Mbështetur në referencat e vendimit (JR) nr. 32/2019 të KPA-së, për periudhën 2011-2014, shpenzimet e jetesës për dy persona, në shtetin anglez, llogariten në shumën 55.548 GBP.

(i) Të dhëna nga burime arkivore të Prokurorisë së Përgjithshme, në Raportin për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit

6. Nga përmbajtja e Raportit të GPPP-së (fq.54) rezulton se shtetasi ***.***, me profesion gazetar, më datë ***.12.2013, ka drejtuar *online*/elektronikisht një ankesë në adresën e postaçme të *email*-it të Prokurorisë së Përgjithshme. Shtetasi ***.***, ndër të tjera, ka kërkuar informacion mbi ecurinë e një kallëzimi penal të bërë nga ana e tij, më datë ***.7.2013, pranë Seksionit të Vjedhjeve me Dhunë dhe Armë në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë, kundrejt shtetasve ***.*** dhe ***.***, lidhur me veprën penale të “Shtrengimit me anë të kanosjes ose dhunës për marrjen e pasurisë”, kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga neni 109/b/1-25 të K. Penal. Ky kallëzim është trajtuar nga subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes.

6.1. Për sa administruar në dosje mbi këtë çështje, konstatohet se Komisioni i ka kërkuar subjektit të japë shpjegime pasi ka rezultuar se: (i) ka vonesa në kryerjen e veprimeve hetimore; (ii) janë të vakëta përpjekjet e subjektit për të thirrur dhe pyetur të dyshuarin kryesor, në fazën e hetimeve paraprake; (iii) ankuesi (pala e dëmtuar) ka referuar disa përpjekje për të marrë dijeni për ecurinë e hetimeve; (iv) nuk është njoftuar i dëmtuari (z. ***.***,) për zgjatjen e afateve hetimore; (v) vendimi i Gjykatës së Krimeve të Rënda, që ka dënuar të njëjtin autor, të së njëjtës vepër penale, për një tjetër episod, referon mangësi në kryerjen e veprimeve hetimore nga ana e subjektit për këtë rast.

6.2. Shpjegimet e subjektit të rivlerësimit për këtë rast janë të dokumentuara në përgjigjet e rezultateve të hetimit administrativ në dosje të Komisionit, pasi konstatohet se vendimi nr. 231/2020, i Komisionit, nuk ka bërë pjesë të arsyetimit, trajtimin e ankesës së shtetasit ***.***, objektin e ankesës apo detyrimet/përgjegjësitë e mundshme të subjektit në hetimin e këtij rasti.¹⁹

6.2.1. Komisioneri Publik çmon se subjekti nuk dha shpjegime bindëse, për sa i është kërkuar nga Komisioni. Nga aktet rezultoi e provuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka treguar aftësi për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore, nuk ka mbledhur provat e nevojshme të kërkuara me ligj, nuk ka treguar aftësinë për të marrë në pyetje, mosveprime të cilat kanë çuar në shmangien nga dënimi më i rëndë i autorëve të kryerjes së veprës penale në disa episode, kanë sjellë pasoja të rënda për shtetas të tjerë, të cilat eventualisht mund të ishin shmangur në rast të hetimit të plotë të kallëzimit të depozituar nga shtetasi ***.***, duke cenuar në këtë mënyrë besimin e publikut në organin e Prokurorisë.

6.2.2. Sa më sipër rezultuar nga aktet në dosje, Komisioneri Publik çmon se rezultatet e hetimit administrativ në këtë rast duhen vlerësuar në kuadër të kontrollit të aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, sipas indikatorëve të nenit 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, të ndryshuar.

¹⁹ Referuar përmbajtjes së vendimit nr. 231/2020, rezulton se anëtari në pakicë i trupit gjykues, duke përfshirë në argumentet përkatës edhe rastin konkret, është shprehur se: [...] *Për denoncimet nga publiku dhe ankesat e regjistruara në Prokurorinë e Përgjithshme, për të cilat Komisioni i kaloi subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën, subjekti i rivlerësimit, sipas vlerësimit tim si anëtar në pakicë, nuk shpjegoi bindshëm dhe nuk provoi të kundërtën e rezultateve të hetimit* [...]. Referohuni f.11 të vendimit të pakicës, paragrafi 8 dhe 8.1, në vendimin e Komisionit nr. 231, datë 24.3.2020.

6.3. Në analizë të fakteve dhe rrethanave të dala nga hetimi administrativ i këtij rasti konkret, si dhe vlerësimit tërësor të çështjes, Komisioneri Publik, sikurse trajtuar në shkaqet e ankimit, çmon se elementet e evidentuara janë elemente të mjaftueshme për t'u konsideruar në raport me nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pika 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016, lidhur me veprimet/mosveprimet e subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes.

6.3.1. Në konkluzion të sa më sipër, rrethanat e dala nga vlerësimi i këtij rasti, në vështrim dhe të vlerësimit tërësor të çështjes, kanë elemente të mjaftueshme për të konkluduar se ndodhemi në kushtet e aplikimit të nenit E, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 44, germa “c”, të ligjit nr. 84/2016.

7. Po ashtu, në një rast tjetër, të trajtuar në Raportin e hartuar nga GPPP-ja, nga të dhënat e Sekretari/Arkivit, rezulton se avokate ***.*** ka paraqitur ankesë drejtuar Prokurorit të Përgjithshëm dhe për dijeni Inspektorit të Etikës pranë Prokurorit të Përgjithshëm. Kjo ankesë ka të bëjë me një shqetësim të saj ndodhur në emisionin e përjavshëm “***.***.***”, në TV ***, pasi ka marrë një mesazh kërcënues në numrin e saj privat nga numri i telefonit në përdorim të një prokurori pranë Prokurorisë së Krimeve të Rënda Tiranë, subjektit të rivlerësimit, z. Anton Martini, si dhe ka kërkuar fillimin e procedimit disiplinor ndaj këtij të fundit.

7.1. Nga Raporti konstatohet se, për kryerjen e verifikimeve të nevojshme, për trajtimin e kësaj anekese, është ngarkuar oficeri i Policisë Gjyqësore ***.***, i cili, më datë ***.1.2015, ka kryer këqyrjen e një aparati telefonik “Iphone 4s”, për të evidentuar mesazhe të shkëmbyera ndërmjet numrit të telefonit, që i përket avokates ***.*** dhe numrit të telefonit, që i përket subjektit të rivlerësimit Anton Martini²⁰. Konstatohet se nga këqyrja e telefonit janë gjetur 7(shtatë) mesazhe, të cilat kanë rëndësi për ankesën dhe përmbajtja e tyre është pasqyruar integrale në Raportin e hartuar nga GPPP-ja, duke filluar nga faqja 52 e këtij raporti.

7.2. Komisioni, në rezultatet e hetimit administrativ, me të cilat është njohur dhe subjekti i rivlerësimit, është shprehur se: [...] *pavarësisht shqyrtimit të ankesës në Prokurori të Përgjithshme, nga Inspektori i Etikës nuk rezultoi që ndaj subjektit të ketë filluar procedim disiplinor për këtë ankesë [...].* Nga aktet nuk rezulton që subjektit t'i jetë kërkuar apo të ketë dhënë shpjegime mbi rastin konkret. Në vendimin nr. 231/2020, të Komisionit, nuk pasqyrohet trajtimi i ankesës në fjalë dhe as shqyrtimi i përgjegjësive të mundshme të subjektit në këtë rast.

7.3. Komisioneri Publik, në analizë të fakteve dhe rrethanave të dala nga hetimi administrativ i këtij rasti, si dhe vlerësimit tërësor të çështjes, çmon se rasti konkret dhe rrethanat e faktuara të kryerjes së tij, duhet të vlerësohen në raport me parashikimet e nenit E të aneksit të Kushtetutës, si dhe nenit 40 të ligjit nr. 84/2016, ku parashikohet se objekti i vlerësimit të aftësisë profesionale lidhet me vlerësimin e veprimtarisë etike dhe profesionale të subjekteve të rivlerësimit, në përputhje me këtë ligj dhe me legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve ose prokurorëve.

7.3.1. Komunikimet e dokumentuara në rastin në fjalë, që janë realizuar nga subjekti i rivlerësimit duke përdorur numrin zyrtar të telefonisë së lëvizshme të prokurorit pranë Prokurorisë së Krimeve të Rënda, konsiderohen të papërshtatshme dhe vijnë në kundërshtim me standardet e etikës dhe rregullave të sjelljes së magjistratit, parashikuar nga neni 4 i ligjit nr. 96/2016, ku përcaktohet se

²⁰ I njëjti numër i deklaruar në përdorim zyrtar nga subjekti i rivlerësimit në pjesën 1 të formularit të shtojcës 3, të ligjit nr. 84/2016.
Faqe 11 nga 16

magjistrati merr të gjitha masat e arsyeshme për të ruajtur dinjitetin e funksionit, duke përfshirë veprimtaritë e kryera edhe kur magjistrati nuk është duke ushtruar funksionet zyrtare.

7.3.2. Komisioneri Publik vlerëson se rasti në fjalë duhet trajtuar si shkelje disiplinore jashtë ushtrimit të profesionit, parashikuar nga neni 103, i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, sjellje kjo e subjektit të rivlerësimit dhe në kundërshtim me rregullat mbi etikën dhe sjelljen e prokurorëve.²¹

7.3.3. Kjo sjellje, ashtu sikurse dhe Kolegji e ka trajtuar shpesh në praktikën e tij, shihet jo në përputhje dhe me praktikën e mira të njohura gjerësisht dhe të gjithëpranuara të parimeve të Bangalores mbi sjelljen e magjistratit²². Situata ligjore dhe faktike kjo, parë në vlerësimin tërësor, në zbatim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, dhe në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, që çon në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut dhe ndodhet në kushtet e pamundësisë për plotësimin e mangësive nëpërmjet programit të trajnimit.

- ***Të dhënat e verifikuara nga Raporti për vlerësimin e aftësive profesionale mbi mangësi procedurale nga trajtimi i dosjeve të përzgjedhura me short***

8. Nga përshkrimi i 5 dosjeve penale të përzgjedhura me short, si një nga burimet për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale sipas nenit 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, nga GPPP-ja janë evidentuar gjetje për 3 (tre) prej tyre, të cilat, në mënyrë të përmbledhur, konstatojnë në:

8.1. Dosja nr. 1, vendimi datë *.9.2016 “Për mosfillimin e procedimit penal”, për kallëzimin nr. ***, i datës ***.4.2016 (Subjekti i rivlerësimit për periudhën e hetimit të kryer ndaj materialit kallëzues ka kryer detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Shkodër.)** Në raportin e hartuar nga GPPP-ja është konstatuar se:

(i) *Vendimi i mosfillimit të procedimit është marrë me vonesë të pajustificueshme, duke kryer vetëm tri veprime hetimore (tri deklarimeve me data: ***.5.2016, ***.5.2016 dhe ***.5.2016), bazuar në relacionin pa datë të oficerit të Policisë Gjyqësore.*

(ii) *Vendimi i mosfillimit nuk rezulton t'i jetë njoftuar shtetasve ***,*** dhe ***,***, pavarësisht se shtetasi ***,***, më datë ***.4.2016 është pyetur nga Policia Gjyqësore në cilësinë e personit ndaj të cilit zhvillohen hetime, duke ardhur në kundërshtim me nenin 291 të K. Pr. Penale.*

8.2. Dosja nr. 2, Procedimi penal nr. * i vitit 2013, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, hetimet e të cilit janë pushuar në datën ***.9.2013 (Subjekti i rivlerësimit për periudhën e hetimit të kryer ndaj materialit kallëzues ka kryer detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë.)** Në raportin e hartuar nga GPPP-ja është konstatuar se:

²¹ http://www.pp.gov.al/web/rregullat_e_etikes_dhe_sjelljen_e_prokuroreve_820.pdf

²² Mund të përmendim këtu një ndër Parimet e Bangalores për sjelljen e gjyqtarit që mund të aplikohet, *mutandis mutandis*, për prokurorët, pikën 4.9 që parashikon: “Një gjyqtar nuk duhet të përdorë apo të cenojë prestigjin e postit të gjyqtarit për interesa private të tij apo të një anëtarit të familjes së tij apo të kujtdo tjetër, dhe as nuk duhet të krijojë përshtypjen apo të lejojë të tjerët të krijojnë përshtypjen se kushdo me pozitë të veçantë ndikon padrejtësisht në punën e tij gjatë ushtrimit të profesionit”.

(i) Për sa i përket zgjidhjes së procedimit penal me pushimin e hetimeve, vendimmarrja e prokurorit është e drejtë, por konstatohet se arsyetimi i subjektit nuk përputhet me dispozitën ligjore për të cilën është vendosur pushimi i hetimeve.

(ii) Në pikën 2 të vendimit të pushimit është cituar: “të njohë me këtë vendim Departamentin e Kufirit dhe Migracionit në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit”, por konstatohet se vendimi i pushimit nuk i është dërguar me shkresë kësaj drejtorie apo personit ndaj të cilit janë zhvilluar hetime.

8.3. Dosja nr. 3, Procedimi Penal nr. *, viti 2013, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, hetimet e të cilit janë pushuar në datën ***.12.2013** (Subjekti i rivlerësimit për periudhën e hetimit të kryer ndaj materialit kallëzues ka kryer detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë.) Në raportin e hartuar nga GPPP-ja është konstatuar se:

(i) Në pikën 2 të vendimit të pushimit është cituar: “Të njohë me këtë vendim Departamentin e Kufirit dhe Migracionit në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit”, por konstatohet se vendimi i pushimit nuk i është dërguar me shkresë kësaj Drejtorie apo personit ndaj të cilit janë zhvilluar hetime.

9. Komisioneri Publik, ashtu sikurse është trajtuar më gjerësisht dhe në shkaqet e ankimit, konstaton se Komisioni, në rezultatet e hetimit administrativ, i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit. Shpjegimet e subjektit të rivlerësimit janë të dokumentuara në përgjigjet e rezultateve të hetimit administrativ, në dosje të Komisionit, pasi konstatohet se vendimi nr. 231/2020, i Komisionit, nuk ka një paraqitje të 3 (tre) rasteve të sipërtrajtuara, lidhur me mangësitë procedurale të konstatuara dhe për detyrimet/përgjegjësitë e mundshme të subjektit në hetimin e tyre.

9.1. Komisioneri Publik çmon se shpjegimet e subjektit të rivlerësimit nuk janë bindëse dhe të mbështetura ligjërisht. Mosrespektimi i afateve kohore për pushimin e procedimeve penale dhe mosnjoftimi i palëve të përfshira në një kallëzim/procedim penal për mosfillimin ose pushimin e procedimit, është në shkelje të detyrimeve ligjore të përcaktuara nga neni 291 i K. Pr. Penale dhe udhëzimeve të Prokurorit të Përgjithshëm, që kanë qenë në fuqi në periudhat përkatëse.

9.2. Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik, nisur dhe nga roli që duhet të luajë organi i Prokurorisë në mbrojtje të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut dhe interesit publik, çmon se mosnjoftimi i palëve të përfshira në procedim, përveçse shkakton pasiguri juridike për këto subjekte, vjen në kundërshtim dhe me të drejtën e informimit të tyre për t'u njohur mbi veprimet e kryera dhe vendimet përfundimtare të marra nga organet që ligji u ngarkon detyrimin për t'i trajtuar çështjet brenda afateve përkatëse kohore.

9.3. Sa më sipër, në analizë të fakteve dhe rrethanave të konkluduara edhe nga GPPP-ja mbi 3 (tre) dosjet e trajtuara, si dhe në vlerësim tërësor të çështjes, Komisioneri Publik çmon se Komisioni duhet të kishte arsyetuar mbi gjetjet e përsëritura të këtyre rasteve, duke konstatuar se për to gjen zbatim neni 4, pika 2, në lidhje me nenin 61, pika 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016.

(ii) *Të dhëna mbi denoncimet*

10. Denoncimi nr. * prot., datë ***.12.2019, depozituar në Komision pas zhvillimit të seancës dëgjimore datë 10.12.2019.** Denoncuesja, shtetasja ***.***, ka pretenduar se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e drejtuesit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Shkodër, ka kryer shkelje të rënda, pasi ia ka hequr dosjet hetimore disa prokurorëve, duke ia kaluar prokurorëve të tjerë, pa dhënë dorëheqjen të parët dhe pa një vendim që të justifikonte kalimin e dosjeve.

10.1. Komisioni, pas analizimit të plotë të dokumentacionit të administruar, pasi ka konsideruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit në përgjigje të rezultateve shtesë të hetimit dhe përgjigjeve të tij në seancën e datës 27.1.2020, është shprehur se: [...] *Për më tepër, në kushtet kur denoncuesi nuk paraqet rrethana apo fakte konkrete mbi bazën e të cilave të provohet dyshimi për qëllimin e fshehur në përpilimin e këtyre vendimeve të zëvendësimit të prokurorit dhe në kushtet kur as Komisioni nuk evidentoi situata të dyshimta në shpërndarjen e dosjeve dhe përpilimin e vendimeve të zëvendësimit, trupi gjykues vlerëson se trajtimi i këtij denoncimi merr një peshë specifike më të vogël, pasi ka të bëjë me vlerësimin e cilësive drejtuese të subjektit të rivlerësimit dhe jo me aftësitë etiko-profesionale të tij apo integritetin dhe figurën si prokuror, duke marrë në konsideratë faktin se subjekti ka qenë vetëm për rreth 7 muaj drejtues i Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Shkodër, në rreth 21 vite karrierë si prokuror - periudhë rivlerësimi [...].*²³

10.2. Komisioneri Publik vlerëson se rezultatet e hetimit shtesë administrativ mbi këtë denoncim, në asnjë rast nuk mund të trajtohen si të një peshe specifike më të vogël, me arsyetimin se kanë të bëjnë me vlerësimin e cilësive drejtuese të subjektit të rivlerësimit dhe jo me aftësitë e tij etiko-profesionale si prokuror. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, Kushtetuta, ligji nr. 84/2016 dhe ligji nr. 96/2016, në asnjë moment nuk kanë parashikuar në kriteret, burimet dhe nivelet e vlerësimit, vlerën primare të cilësive si magjistrat/prokuror i thjeshtë apo si magjistrat/prokuror drejtues në raport me rëndësinë e rezultateve të vlerësimit profesional apo kohën e ushtrimit të detyrës, përkundrazi ka përcaktuar qartazi dispozitat mbi bazën e të cilave bëhet vlerësimi në të dyja rastet.

10.2.1. Komisioneri Publik vlerëson se çdo rrethanë që lidhet me vlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit, pavarësisht kohës së shkurtër në detyrë, ka rëndësinë e vetë dhe duhet të ketë vlerën e provës. Neni E i aneksit të Kushtetutës përcakton se subjektet e rivlerësimit i nënshtrohen rivlerësimit të aftësisë profesionale, me qëllim identifikimin e atyre të cilët nuk janë të kualifikuar për të kryer funksionin e tyre dhe të atyre të cilët kanë mangësi profesionale që mund të korrigjohen përmes edukimit. Ky qëndrim i Komisionerit Publik mbështetet dhe në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit në vlerësimin e aftësive profesionale të subjekteve të rivlerësimit.²⁴

10.2.2. Ligji nr. 96/2016, në pjesën IV, Vlerësimi i Magjistratit, neni 68, parashikon se qëllimi i vlerësimit të magjistratit është të vendosë standarde të qëndrueshme për cilësinë dhe sasinë e veprimtarisë së magjistratëve (68/d), të identifikojë magjistratët që mund të kenë aftësi të veçanta

²³ Referohuni f. 49, paragrafi 49.20, i vendimit të Komisionit.

²⁴ Referohuni pikës 26.1.1, prg. 26 i vendimit (JR) nr. 21/2019 të KPA-së.

profesionale për sistemin e drejtësisë (68/g) apo të kontribuojë në përmirësimin e strukturës organizative të gjykatave dhe prokurorive (68/dh). Ligji nr. 96/2016, në Seksionin II, neni 80, pika 3, përcakton qartazi kriteret për vlerësimin e veprimtarisë së magistratit/kryetar, ku dhe specifikon kriteret mbi të cilat maten aftësitë drejtuese dhe organizative të kryetarit të Prokurorisë.

10.2.3. Komisioneri Publik çmon se subjekti nuk ka arritur të provojë të kundërtën e rezultateve shtesë të hetimit. Rezultatet e hetimit shtesë të Komisionit mbi zëvendësimin e rasteve të prokurorëve dhe ndarjes në seksione të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Shkodër, ashtu sikurse trajtuar në shkaqet e ankimit, më së paku duheshin vlerësuar në zbatim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në konsideratë të përcaktimeve të Udhëzimit nr. 3, datë 29.12.2016, “Për shpërndarjen e çështjeve në Prokurori”²⁵, dhe ligjit nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”²⁶.

10.3. Komisioneri Publik, në analizë të provave dhe akteve të administruara, vlerëson se konkluzioni i Komisionit edhe për këtë element të rivlerësimit është i cenusëshëm, pasi ai bazohet në një vlerësim jo të drejtë të provave dhe ligjit të zbatueshëm, duke mos marrë po ashtu në konsideratë të posaçme ndikimin që ka procesi i rivlerësimit në rikthimin e besimit të publikut tek institucionet e drejtësisë, qëllim i përcaktuar në nenin 179/b, pika 1 e Kushtetutës.

11. Denoncim i protokolluar me nr. *, datë ***.6.2020, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë,** ku, ndër të tjera, pretendohet për komunikime telefonike të subjektit të rivlerësimit me persona të përfshirë në procedime penale, si dhe referon një numër shkresash të identifikuar me numër protokollit dhe datë, të cilat sipas denoncuesit kanë të bëjnë me ankesa të prokurorëve në Prokurorinë Shkodër, lidhur me rastet kur janë zëvendësuar nga subjekti i rivlerësimit, gjatë ushtrimit të detyrës së Drejtuesit të kësaj Prokurorie.

11.1. Komisioneri Publik, në vlerësim të orientimit të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, ku në vendimin (JR) nr. 21/2019, prg. 26, pika 26.1.1, lidhur me vlerësimin e aftësive profesionale, ndër të tjera, shprehet se: *[...].Gjithashtu, trupi gjykues i Kolegjit konsideron me rëndësi që për vlerësimin e aftësive profesionale, vëmendje t'i kushtohet edhe denoncimit të fakteve nga publiku, kur ekzistojnë kushtet dhe rrethanat e parashikuara në nenin 53 të ligjit nr. 84/2016 [...], bazuar në nenin F, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 45 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, nëse Kolegji e vlerëson të nevojshme për procedurën e rivlerësimit, sjell në vëmendje të Kolegjit, këtë denoncim të depozituar në IKP, krahas denoncimeve të publikut për këtë subjekt rivlerësimi, të administruara ndërkohë nga vetë Kolegji.*

²⁵ Në kreun II, pika 2, përcaktohet: [...] se procedura e hedhjes së shortit duhet të jetë e monitorueshme, e dokumentuar dhe transparente, nëpërmjet njoftimit paraprak për zhvillimin e tij [...]. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve shtesë të hetimit, nuk dokumentoi procedurat e hedhjes së shortit, procedura për të cilat Komisioni vetë ka konstatuar [...] që statistikisht nuk ka të ngjarë që në 12 raste të zëvendësimit që i referohen shortit manual, të përzgjidhet me short i njëjti prokuror. Gjithashtu duket se statistikisht nuk ka të ngjarë që nga 13 dosje për të cilat zëvendësimi është bërë për shkak të caktimit të dy prokurorëve në GPPP, në 10 prej tyre të përzgjidhet i njëjti prokuror [...].

²⁶ Neni 21, pika 1, Seksionet e prokurorive, ndër të tjera, parashikon se: [...] Në çdo Prokurori, për kategori të caktuara veprash penale, kur është e mundur dhe e nevojshme, drejtuesi i Prokurorisë krijon seksione me jo më pak se tre prokurorë, pasi ka marrë mendimin e mbledhjes së përgjithshme të prokurorëve [...].

12. Në përfundim mbi vlerësimin aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, Komisioneri Publik, në analizë të provave dhe akteve të administruara, vlerëson se konkluzioni i Komisionit edhe për këtë kriter të rivlerësimit është i cenushtëm, pasi konsideron se gjetjet e rezultateve të hetimit janë të asaj shkalle dhe rëndësie, sa të vetme e në mënyrë të pavarur, sipas nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, apo dhe nga vlerësimi tërësor i çështjes sipas nenit 61, pika 5 e këtij ligji, përbëjnë shkak shkarkimi për subjektin e rivlerësimit.²⁷

III. Kërkimi i ankimit

13. Nisur nga dispozitat e nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, referuar sa ka disponuar Komisioni në rastin konkret, në gjendjen që janë faktet dhe provat e administruara gjatë hetimit administrativ, në zbatim të jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt me Komisionin, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

14. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, në përfundim të gjyimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 231, datë 29.1.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Anton Martini.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

²⁷ Referuar nenit 58, pika 1, germa “c” dhe nenit 59, pika 2, lidhur me nenin 61, pika 4, si dhe me nenin 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.