



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 28.10.2021

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 28.10.2021, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 273, datë 10.7.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Alkelina Gazidedja

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 7.8.2020, është njoftuar vendimi nr. 273, datë 10.7.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Alkelina Gazidedja, me funksion gjyqtare në Gjykatën Administrative të Apelit, Tiranë.

Në datën 30.7.2020, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 65, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, është depozituar akti, “Rekomandim për paraqitje ankimi” (në vijim referuar Rekomandimi i ONM-së), nënshkruar nga tre përfaqësues të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në vlerësim të Rekomandimit, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim, pasi çmon se vendimi nr. 273/2020, është i cenueshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar Kolegji).

Duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 273/2020, të Komisionit, para këtij trupi gjykues, për efekt të këtij gjykimi, Komisioneri Publik parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat çmon

se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me: (i) deklarinimin e pasaktë dhe të pamjaftueshëm për kontrollin e kriterit të pasurisë; (ii) rezultatet e hetimit mbi vlerësimin profesional, konkretisht dyshime mbi konkluzionet e Komisionit mbi vlerësimin “e aftë” të subjektit të rivlerësimit për këtë kriter.

I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

1. Pasuria “Godinë banimi 3 kate dhe truall”, në Tiranë

1.1 Lidhur me pasurinë “Godinë banimi 3 kate” (trualli trajtohet në vijim), nga deklarinimet e subjektit të rivlerësimit rezulton kjo kronologji e deklarinimit lidhur me gjendjen ndërtimore të pasurisë, burimin e krijimit dhe pjesën takuese të saj:

1.1.1 Në Deklaratën e parë (dorëzuar në ILDKPKI, datë 18.3.2004) deklarohet banesë private një kat ndërtimi me sipërfaqe 100 m², me vlerë 2.000.000 lekë (dy milionë lekë), të ardhura nga shitja e banesës së familjes së bashkëshortit, në qytetin e Peshkopisë, pjesa takuese 50%.

1.1.2 Në DV-2004 deklarohet shtesë kati mbi shtëpinë, me burim kredi në vlerën 11.000 euro dhe të ardhura, pjesa takuese 1/3 e saj.

1.1.3 Në DV-2006 deklarohet shtesë kati (papafingo), pa specifikuar sipërfaqen dhe vlerën, me pjesë takuese 50%.

1.1.4 Në D-Vett. deklarohet shtëpi banimi 3 kate¹, me vlerë 6.000.000 lekë (gjashtë milionë lekë), burim krijimi: nga puna e deklarueses, bashkëshortit në shtet dhe privat, shitja e banesës në qytetin e Peshkopisë, të ardhurat e vjehrrit dhe vjehrrës, kredi te *** Bank, dhënia me qira e pjesës së banesës, shitje makine, me pjesë takuese në bashkëpronësi me bashkëshortin, vjehrrin dhe vjehrrën.

1.1.5 Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, për të provuar investimin total për ndërtimin e godinës nga viti 1997 – 2006, llogaritur nga Komisioni në vlerën 10.779.636² (dhjetë milionë e shtatëqind e shtatëdhjetë e nëntë mijë e gjashtëqind e tridhjetë e gjashtë) lekë, kosto e cila nga analiza financiare ka rezultuar se nuk mbulohet me burime nga të ardhura të ligjshme të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të³.

1.1.6 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar se: “...shtëpia është në bashkëpronësi me prindërit e bashkëshortit, në ½ pjesë ideale, për rrjedhojë, kontributi i ndërtimit të shtëpisë dhe blerjes së truallit duhet të llogaritet nga të dy bashkëpronarët”. Subjekti, gjithashtu, ka pretenduar se: Komisioni ka kryer në mënyrë të gabuar llogaritjet, duke kërkuar që llogaritjet të kryen në bazë të sipërfaqeve të ndërtimit⁴.

1.1.7 Komisioni ka rillogaritur kostot e ndërtimit, duke vlerësuar ndërtimin në shumën 7.034.541 lekë⁵ (shtatë milionë e tridhjetë e katër mijë e pesëqind e dyzet e një lekë), duke marrë në konsideratë

¹ Me sip. kati përdhe 143 m² dhe sip. verande 20.5 m², sip. kati parë 150.5 m² dhe sip. kati dytë 192.3 m², model papafingo, dhe sip. trualli 437.6 m².

² Komisioni ka vlerësuar këtë kosto bazuar në çmimet e përcaktuara nga EKB-ja për vitet respektive të ndërtimit, si dhe jurisprudencës së Kolegjit, vendimit (JR) 15/2019.

³Referohuni analizës së detajuar në rezultatet e hetimit të Komisionit.

⁴Referohuni shpjegimeve të subjektit rreth rezultateve të hetimit.

⁵ Referohuni analizës së koston së ndërtimit në faqen 20 të vendimit 273/2020.

pretendimet e ngritura nga subjekti në shpjegimet e rezultateve të hetimit, dhe pamjaftueshmëria financiare është reduktuar, në shumën - 596.181 lekë (pesëqind e nëntëdhjetë e gjashtë mijë e njëqind e tetëdhjetë e një lekë), për investimet e kryera për godinën e banimit, vetëm në vitin 2005, pamjaftueshmëri për të cilën nga ana e Komisionit është vlerësuar se nuk mund të shërbejë si shkak për masë disiplinore, duke qenë se nuk përmbushen kriteret e parashikuara në pikën 1 dhe 3 të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016. Lidhur me pasaktësitë e konstatuara për deklarin e vlerës, sipërfaqes dhe burimit të të ardhurave për këtë investim, Komisioni, në përfundim, i ka vlerësuar këto pasaktësi në deklaratat periodike vjetore, të tilla që nuk ndikojnë në analizën financiare, si dhe nuk kanë pasur për qëllim fshehjen apo paraqitjen e pasaktë të pronës.

1.1.8 Komisioneri Publik, për sa më sipër, ka vlerësim të ndryshëm nga Komisioni dhe e gjen arsyetimin e këtij të fundit të pambështetur në provat dhe aktet e administruara në dosje.

1.1.9 Nga verifikimi i dokumentacionit që shoqëron dosjen e përcjellë nga Komisioni, konstatohen: (i) Mospërputhje dhe deklarime kontradiktore midis Deklaratës së Parë, DV-2004, DV-2006 dhe D-Vetting me Vetëdeklarimet⁶ e datave 13.11.2006 dhe 15.11.2006, që gjenden në dosjen e legalizimit, për sa i përket kohës së ndërtimit të godinës dhe numrit të kateve të saj⁷; (ii) Mungesë dokumentacioni ligjor justifikues mbështetës mbi pretendimet e subjektit për investimet dhe shpenzimet e kryera për ndërtimin e godinës, të tilla si situacione punimesh apo fatura pagesash; (iii) Mungesë dokumentacioni mbështetës mbi shpenzimet e mobilimit të saj; (iv) Deklarime kontradiktore mbi burimin e deklaruar të krijimit të kësaj pasurie⁸; (vi) Konfuzion lidhur me pjesët takuese mbi këtë pasuri⁹.

1.1.10 Sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, deklarinet kontradiktore të subjektit të rivlerësimit, bëjnë të pamundur kontrollin e kësaj pasurie dhe burimeve të përdorura për krijimin e saj, nga organet e rivlerësimit, bazuar kjo edhe në jurisprudencën e Kolegjit¹⁰, duke rënë në kundërshtim kështu me konkluzionin e Komisionit se pasaktësitë në deklaratat periodike vjetore janë të tilla që nuk ndikojnë në analizën financiare, si dhe nuk kanë pasur për qëllim fshehjen apo paraqitjen e pasaktë të pronës. Sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, analiza financiare mbi burimet e ligjshme për krijimin e kësaj pasurie, duhet të kryhet bazuar në deklarinet periodike vjetore të subjektit, dorëzuar pranë ILDKPKI-së, të cilat, bazuar në nenin 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, konsiderohen provë në këtë proces, në të cilat është deklaruar ndërtimi i secilit kat dhe vlera përkatëse.

1.1.11 ***Për sa i përket periudhës së ndërtimit të kësaj pasurie***, pretendimet e subjektit, znj. Gazidedja, në lidhje me kostot e ndërtimit, janë në nivel deklarativ dhe nuk shoqërohen me dokumentacion justifikues ligjor të kohës. Në mungesë të dokumentacionit ligjor mbështetës për koston e ndërtimit të secilit kat të godinës sipas viteve të deklarimit, përlllogaritjet do të duhet të

⁶ Nënshkruar më vete nga ***.*** (datë 13.11.2006), ***.*** (datë 15.11.2006) dhe Vetëdeklarimi tjetër i datës 15.11.2006, nënshkruar nga të dy, *** e ***.***.

⁷ Në Vetëdeklarimet e dorëzuara pranë ALUIZNI-t, koha e ndërtimit është viti 1998 dhe numri i kateve është 3; në Deklaratën “Vetting” rezultojnë që ndërtimi ka filluar në vitin 1997; në Deklaratën e Parë deklarohet 1 kat (kati përdhe); në DV-2004, shtesë kati; në DV-2006 shtesë kati (papafingo).

⁸ Në D-Vetting deklarohen gjashtë burime, ndërsa në deklaratat periodike vjetore identifikohen tri burime.

⁹ Deklarohet 50% (Deklarata e Parë), vazhdojnë me 1/3 pjesë (Dv-2004) dhe përfundojnë me bashkëpronësi ideale (D-Vetting).

¹⁰ Referohuni vendimit nr. (JR 11/2020 prg. 34-35).

bëhen bazuar në koston mesatare të ndërtimit, miratuar me Udhëzimin e Këshillit të Ministrave të vitit respektiv. Ky vlerësim i Komisionerit Publik bazohet edhe në qëndrimin e mbajtur nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, “...që në rrethana të caktuara, referimi te kostoja mesatare e ndërtimit, e përcaktuar ndër vite nga EKB, çmohet si një standard i arsyeshëm, në mungesë të çdo akti tjetër, që provon një vlerë të ndryshme ndërtimi”¹¹.

1.1.12 Pretendimet e subjektit gjatë hetimit administrativ mbi shpërndarjen e shpenzimeve në vitet 2004-2005-2006, si edhe marrja në konsideratë e këtij pretendimi, nga ana e Komisionit, mbetet i pabazuar, në mungesë të deklarimeve në DV – 2005 dhe dokumentacionit justifikues, fatura/preventiv.

1.1.13 **Për sa i përket koston së ndërtimit**, ALUIZNI, si institucion përgjegjës, ka llogaritur koston e ndërtimit për sipërfaqen prej 536 m² në shumën 15.197.821 lekë, (pesëmbëdhjetë milionë e njëqind e nëntëdhjetë e shtatë mijë e tetëqind e njëzet e një lekë), vlerë mbi të cilën rezulton se është paguar nga bashkëshorti i subjektit dhe taksa për ndikimin në infrastrukturë në shumën 75.989 lekë (shtatëdhjetë e pesë mijë e nëntëqind e tetëdhjetë e nëntë lekë). Kostoja e deklaruar nga subjekti në D-Vett., në vlerën 6.000.000 lekë (gjashtë milionë lekë), rezulton ndjeshëm më e ulët se kostoja e llogaritur për këtë ndërtim nga ALUIZNI (15.197.821 lekë, (pesëmbëdhjetë milionë e njëqind e nëntëdhjetë e shtatë mijë e tetëqind e njëzet e një lekë) apo kostoja), e llogaritur nga Komisioni në rezultatet e hetimit administrativ (10.779.636 (dhjetë milionë e shtatëqind e shtatëdhjetë e nëntë mijë e gjashtëqind e tridhjetë e gjashtë)) lekë, për më tepër që subjekti, si gjatë plotësimit të Deklaratës “Vetting”, ashtu dhe gjatë hetimit administrativ të kryer nga Komisioni, nuk ka provuar me dokumentacion justifikues, në përmbushje të detyrimit ligjor, vlerën e pretenduar të ndërtimit apo pagesat e kryera për të.

1.1.14 Në vlerësim të Komisionerit Publik, subjekti, edhe pas kalimit të barrës së provës, nuk provoi me dokumentacionin ligjor justifikues, shpenzimet apo investimet e kryera dhe të deklaruara për ndërtimin e kësaj pasurie dhe kosto e rillogaritur nga Komisioni, në vlerën 7.034.841 lekë (shtatë milionë e tridhjetë e katër mijë e tetëqind e dyzet e një lekë), mbi të cilën janë vlerësuar burimet financiare të subjektit, përveçse është e paprovuar me dokumentacion justifikues, rezulton ndjeshëm më e ulët se kostoja e llogaritur bazuar në udhëzimet në fuqi¹².

1.1.15 **Për sa i përket burimeve të ligjshme të përdorura për mbulimin e këtij investimi**, nga analiza e vendimit konstatohet se Komisioni, bazuar në pretendimet e subjektit të rivlerësimit, ka llogaritur në mesin e burimeve të të ardhurave të ligjshme edhe: (i) të ardhurat nga paga, nga puna me kohë të pjesshme e bashkëshortit, (ii) të ardhurat nga qiraja dhe (iii) të ardhurat nga paga e vjehrrit për periudhën 2004-2006.

1.1.16 Për sa më sipër, nga verifikimi i akteve në dosje, konstatohet se subjekti nuk provoi me dokumentacion ligjor justifikues as përfitim të të ardhurave nga punësimi me kohë të pjesshme i bashkëshortit, si inxhinier elektrik, për periudhën 1995-2005, në vlerën e pretenduar prej 1.000.000 lekë (një milion lekë) dhe as pagimin e detyrimeve tatimore në kohën e realizimit të tyre. Ndërkohë,

¹¹ Referohuni vendimit (JR) nr.15/2019, prg. 36.

¹² Rreth 50% e koston së ndërtimit, të llogaritur sipas EKB-së.

për të ardhurat nga qiraja e banesës, për vitet 2004-2006, rezulton se detyrimet tatimore mbi këto të ardhura janë paguar gjatë muajit dhjetor 2019, pra gjatë periudhës së hetimit¹³.

1.1.17 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, në referencë dhe të qëndrimit të mbajtur nga Kolegji, në lidhje me pagesat e detyrimeve tatimore gjatë procesit të rivlerësimit¹⁴, pagesa e detyrimeve tatimore në vitin 2019, për të ardhurat e realizuara në vitet 1995-2006, nuk legjitimon të ardhurën e deklaruar dhe, si rrjedhim, këto të ardhura nuk mund të konsiderohen si të ardhura të ligjshme, të subjektit të rivlerësimit dhe të personave të lidhur me të.

1.1.18 Bazuar në sa më sipër arsyetuar, mbi kostot e ndërtimit dhe burimet e të ardhurave për krijimin e pasurisë “*Godinë banimi me 3 kate*”, marrë në konsideratë në analizën financiare edhe të ardhurat e prindërve të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, shpenzimet e jetesës për familjen me 6 persona¹⁵, shpenzimet e mobilimit, sipas deklarimeve të subjektit, dhe shpenzime të tjera të evidentuara gjatë hetimit, në vlerësimin e Komisionerit Publik, si dhe bazuar në Rekomandimin e ONM-së, subjekti i rivlerësimit nuk provoi mbulimin me të ardhura të ligjshme financiare, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, të ndërtimit të kësaj pasurie për periudhën 1997-2006¹⁶.

1.2 Për pasurinë “*Truallin me sipërfaqe 437,6 m²*”, parcela ndërtimore e pasurisë “*Godinë banimi me 3 kate*”

1.3 Lidhur me pasurinë “*Truall me sipërfaqe 437,6 m²*”, nga deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, rezulton sa vijon për sa i përket deklaratimit, vlerës dhe burimit të të ardhurave për këtë vlerë, respektivisht:

1.3.1 Në DV-2010 deklaron blerje e truallit të banesës nga ALUIZNI, me vlerë totale 2.040.000 (dy milionë e dyzet mijë lekë), nga të cilat pagesa bono privatizimi, 1.989.510 lekë¹⁷(një milion e nëntëqind e tetëdhjetë e nëntë mijë e pesëqind e dhjetë lekë).

1.3.2 Në D-Vett. deklaron blerje e truallit të banesës nga ALUIZNI, me vlerë 2.040.000 lekë (dy milionë e dyzet mijë lekë), nga të cilat bono privatizimi, 1.989.510 lekë (një milion e nëntëqind e tetëdhjetë e nëntë mijë e pesëqind e dhjetë lekë) dhe 75.989 lekë (shtatëdhjetë e pesë mijë e nëntëqind e tetëdhjetë e nëntë lekë), pagesa e taksës së ndikimit në infrastrukturë.

¹³ Vërtetuar me shkresën nr. prot. ***, datë **.12.2019, të Drejtorisë Rajonale Tatimore Tiranë.

¹⁴ Referohuni vendimeve të Kolegjit (JR) nr. 8/2019 (prg. 63 i vendimit) dhe (JR) nr. 5/2020 (prg. 41.9).

¹⁵ Familja e subjektit të rivlerësimit dhe prindërit e bashkëshortit.

¹⁶ Në këtë vlerësim janë konsideruar: (i) kosto e investimit sipas EKB-së për çdo vit, duke zbritur nga to TVSH + Fond rezervë + Fitim; (ii) periudha e ndërtimit 1997 - 2003 (nisur nga fakti se për periudhën 1997-2003 nuk provohet me dokumentacion ndarja e shpenzimeve ndër vite), viti 2004 dhe viti 2006 (sipas deklarimeve në DV vjetore); (iii) shpenzimet e jetesës për familjen e subjektit për 6 persona, shpenzime për mobilim, pagesë kredie, udhëtime dhe shpenzime për automjetin e blerë në vitin 2006 dhe si të ardhura vetëm ato të cilat plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, nga ku ka rezultuar diferencë negative minimalisht në shumën -138.467 lekë, për periudhën para vitit 2003 (duke marrë në konsideratë koston e ndërtimit të llogaritur nga Komisioni, bazuar në çmimet e EKB-së, në vlerën rreth 1.8 milionë lekë para vitit 2003); - 2.443.656 lekë për vitin 2004 dhe - 2.566.001 lekë për vitin 2006.

¹⁷ Në dosje rezultojnë: Kontrata e kalimit të pronësisë së parcelës ndërtimore me nr.*** rep. dhe nr. *** kol., datë **.12.2010, me palë shitëse Drejtoria Rajonale e ALUIZNI-t Tiranë dhe palë blerëse shtetasit ***.*** dhe ***.***, me objekt kalimin në pronësi të parcelës ndërtimore me sipërfaqe prej 437.6 m², me çmim të përbërë nga: (1) Taksë e ndikimit në infrastrukturë 75.989 lekë; (2) Parcelë ndërtimore, 1.989.510 lekë; (3) Parcelë ndërtimore, letra me vlerë, 280.000 lekë + 1.860.000 lekë; (4) Penalitet dhe deklarim me vonesë -8.752 lekë.

1.3.3 Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, për të provuar të kundërtën, pasi ka konstatuar pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme për të mbuluar shpenzimet dhe investimet e vitit 2010, për një diferencë negative në shumën -1.279.525 lekë (një milion e dyqind e shtatëdhjetë e nëntë mijë e pesëqind e njëzet e pesë lekë) ose – 1.078.054 lekë¹⁸ (një milion e shtatëdhjetë e tetë mijë e pesëdhjetë e katër) për depozitim në *cash* të shumës 1.500.000 lekë (një milion e pesëqind mijë lekë), në datën **.10.2010, në llogarinë bankare të bashkëshortit të subjektit, depozitim i cili, nga përshkrimi i veprimit¹⁹, duket se lidhet drejtpërdrejt me pagesën e truallit, datë **.11.2010.

1.3.4 Subjekti, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ka kërkuar rishikimin e analizës financiare dhe përfshirjen në të ardhurat familjare edhe të: (i) të ardhurave të prindërve të bashkëshortit, si dhe (ii) të ardhurave nga qiraja e banesës, për të cilat ka depozituar vërtetimin nr. *** prot., datë **.12.2019, të Drejtorisë Rajonale Tatimore Tiranë; (iii) mundësinë e kursimit; të konstatuar nga Komisioni, nga analiza financiare e vitit 2009, si dhe (iv) të ardhurat e përfituara nga tërheqja e depozitës pranë *** Bank, në shkurt 2009²⁰.

1.3.5 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar të përfshijë në analizën financiare të ardhurat/interesat bankare/likuiditetet e vjehrrit dhe vjehrrës (arsyetuar në paragrafin 45.1.2.4, të vendimit të Komisionit), si dhe të ardhurat nga qiraja për vitin 2010. Pas rishikimit të këtyre zërave, Komisionit i ka rezultuar se bashkëshorti i subjektit ka pasur të ardhura të mjaftueshme për të mbuluar shpenzimet dhe investimet e vitit 2010, përfshirë këtu dhe blerjen e truallit si më sipër.

1.3.6 Komisioneri Publik, për sa më sipër, në referencë dhe të jurisprudencës tashmë të konsoliduar të Kolegjit mbi të ardhurat, detyrimet tatimore, të cilat provohet se janë paguar gjatë procesit të hetimit administrativ, për arsye të procesit të rivlerësimit, vlerëson se, në mesin e të ardhurave të ligjshme të subjektit dhe personave të lidhur me të, për vitin 2010, duhet të përfshihen vetëm të ardhurat e prindërve të bashkëshortit të subjektit, që plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës (dhe, rrjedhimisht, dhe shpenzimet për ta për të njëjtën periudhë).

1.3.7 Gjithashtu, në vlerësimin e Komisionerit Publik, shuma prej 1.280.000 lekë (një milion e dyqind e tetëdhjetë mijë lekë), e tërhequr në *cash*, nga llogaria pranë *** Bank, në datën **.2.2009, nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, e pretenduar nga subjekti vetëm gjatë hetimit administrativ si kursime të poseduara *cash* në banesë deri në muajin tetor **2010**, nuk duhet të përfshihet në mesin e të ardhurave të ligjshme të subjektit për vitin 2010 apo si likuiditet *cash*, pasi kjo shumë e tërhequr nga llogaria bankare nuk rezulton të jetë deklaruar në deklaratën periodike të vitit 2009 si likuiditet i poseduar *cash*, në përputhje me detyrimin ligjor. Ky qëndrim i Komisionerit bazohet në jurisprudencën e Kolegjit, në rastet e trajtimit të pasurisë: kursime *cash*,²¹ si dhe në

¹⁸ Është përlllogaritur mundësia financiare e subjektit dhe personave të lidhur me të nga data *.6.2010, pas depozitimit në *cash*, në llogaritë bankare, të shumës 500.500 lekë, nga bashkëshorti.

¹⁹ Nga verifikimi i transaksionit rezulton se ky depozitim ka përshkrimin: të ardhura nga paga për pagesë ALUIZNI.

²⁰ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit.

²¹ Vendimi (JR) 28/2020, paragrafi 54.

vlerën provuese që marrin deklaratat periodike vjetore në përputhje me nenin 32 të ligjit nr. 84/2016.

1.3.8 Për sa më sipër argumentuar, Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi mbulimin me të ardhura të ligjshme të shpenzimeve, investimeve dhe ndryshimeve të likuiditeteve në llogaritë bankare gjatë vitit 2010, sikundër trajtuar gjerësisht dhe në ankim.

1.4 Në përfundim, për pasurinë “Godinë banimi 3 kate dhe truall”, Tiranë, në vlerësimin e Komisionerit Publik, në referencë të nenit D, pikat 1,3 dhe 5 të Kushtetutës, rezulton se subjekti i rivlerësimit: (i) ka kryer deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për këtë pasuri; (ii) nuk shpjegon bindshëm të ardhurat e ligjshme për krijimin e saj²² dhe (iii) ka paraqitur në mënyrë të pasaktë këtë pasuri.

2. Pasuria “Njësi shërbimi 25,7 m²”, me adresë rruga “** **”, Tiranë**

2.1 Lidhur me pasurinë “Njësi shërbimi 25,7m²”, nga deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, rezulton sa vijon për sa i përket deklaratimit, vlerës dhe burimit të të ardhurave për këtë vlerë, respektivisht:

2.2 Në DV-2012, deklaron: *Dyqan me sip. 25,70 m², me vlerë 5.474.100 lekë (pesë milionë e katërqind e shtatëdhjetë e katër mijë e njëqind lekë), pa deklaruar burimin e krijimit të saj. Në të njëjtën deklaratë, subjekti deklaron edhe huan ndaj kunatës, ***.***., në shumën 1.800.000 lekë, (një milion e tetëqind mijë lekë), për blerjen e dyqanit, nga të cilat janë dhënë 1.650.000 lekë (një milion e gjashtëqind e pesëdhjetë mijë lekë) me bankë, ndërsa pjesa tjetër në dorë.*

2.3 Në DV- 2013, subjekti deklaron shlyerjen e detyrimit ndaj motrës së bashkëshortit.

2.4 Në D-Vett. Deklaron: *Dyqan me sip. 25,70 m², me vlerë 5.474.100 lekë (pesë milionë e katërqind e shtatëdhjetë e katër mijë e njëqind lekë) me burim krijimi të kësaj vlere të ardhurat e familjes, të ndodhura në depozita në bankë (të krijuara nga paga, qiratë dhe shitja e makinave) dhe hua e marrë nga motra e bashkëshortit, në vlerën 1.800.000 lekë²³, (një milion e tetëqind mijë lekë). Pjesa takuese 50%.*

2.5 Për sa i përket analizës së burimeve të deklaruara në D-Vett., për blerjen e kësaj pasurie, trajtojmë si në vijim:

2.5.1 Në lidhje me burimin: (i) likuiditete në depozita në emër të subjektit dhe bashkëshortit të saj:

²² Për sa argumentuar më sipër për diferencat negative të konstatuara: deri në vitin 2003, në vlerën rreth -138.467 lekë; në vitin 2004, në vlerën rreth - 2.443.656 lekë; në vitin 2006, në vlerën rreth - 2.566.001 lekë dhe për vitin 2010, në vlerën rreth - 959.390 lekë.

²³ Kaluar 1.650.000 lekë (një milion e gjashtëqind e pesëdhjetë mijë lekë), në llogarinë e deklaruës në po atë datë, pranë *** Bank, ndërsa 150.000 lekë (njëqind e pesë dhjetë mijë lekë) jashtë banke, hua e cila është shlyer në vitin 2013, nëpërmjet *** Bank, sipas mandatpagesave.

2.5.1.1 Rezulton se gjendja e llogarisë bankare pranë *** Bank deri në datën **.4.2012,²⁴ nga e cila është bërë pagesa për blerjen e pasurisë, është krijuar si vijon: bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka transferuar nga llogaria e tij pranë së njëjtës bankë, shumën 2.501.875 lekë (dy milionë e pesëqind e një mijë e tetëqind e shtatëdhjetë e pesë lekë), te llogaria e subjektit të rivlerësimit, znj. Gazidedja. Kjo shumë gjendje në llogarinë e bashkëshortit të subjektit rezulton e krijuar fillimisht nëpërmjet depozitimit në *cash*, në datën **.1.2010, të shumës prej 1.000.000 lekë (një milion lekë) dhe pjesa tjetër e likuiditeteve është shtuar ndër vite.

2.5.1.2 Komisionit, nga analiza financiare, fillimisht i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka pasur të ardhura të mjaftueshme për çeljen e depozitës në vitin 2010, në *** Bank, në shumën 1.000.000 lekë (një milion lekë), nisur nga fakti që në DV-2009 subjekti nuk ka deklaruar posedim të kursimeve në *cash*, duke i kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës.

2.5.1.3 Subjekti, në shpjegimet gjatë hetimit administrativ, ka deklaruar, ndër të tjera, se: *depozita u tërhoq nga *** Bank, datë **.2.2009, për të pasur gjendje likuiditete në banesë, për të mbyllur procedurat e ALUIZNI-t për legalizimin e banesës....mosdeklarimi i kursimeve në cash, ka ardhur si rezultat i mënyrës së organizimit të jetesës dhe menaxhimit të të ardhurave.*

2.5.1.4 Në përfundim, Komisioni, pasi ka vlerësuar pretendimet e subjektit,²⁵ka rishikuar analizën financiare të subjektit, duke konkluduar se depozita e çelur pranë *** Bank mbulohet me burime të ligjshme të subjektit dhe personave të lidhur me të.

2.5.1.5 Komisioneri Publik, për sa më sipër, ka vlerësim të ndryshëm nga Komisioni. Subjekti i rivlerësimit nuk ka përmbushur detyrimin që rrjedh nga ligji nr. 9049/2003, për deklarimin e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, përfshirë këtu dhe likuiditeteve në *cash*, në deklaratën periodike vjetore të vitit 2009, sikundër trajtuar më sipër në pikën 1.3.7, rezulton se në DV-2009, as subjekti i rivlerësimit dhe as personi i lidhur me të nuk kanë deklaruar kursime gjendje *cash* për vitin 2009²⁶. Ndërsa në DV- 2010, subjekti ka deklaruar çeljen e depozitës pranë *** Bank, si dhe: *“u mbyll depozita në *** Bank dhe u hap në ***”*²⁷.

2.5.1.6 Nga verifikimi i lëvizjeve të llogarisë bankare në emër të bashkëshortit të subjektit, pranë *** Bank, rezulton se shuma e akumuluar në depozitën e bashkëshortit të subjektit pranë kësaj banke, prej 1.281.000 lekë (një milion e dyqind e tetëdhjetë e një mijë lekë), është tërhequr në *cash* në datën **.2.2009, nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit.

²⁴ Rezulton se pagesa për blerjen e kësaj pasurie është bërë nëpërmjet sistemit bankar me një këst, në datën **.4.2012, nga ku rezulton se nga llogaria e subjektit në *** Bank është transferuar shuma prej 5.474.100 lekë te llogaria e shitësit të njësisë.

²⁵ Prg. 33.5.6 - 33.5.7 të vendimit të Komisionit.

²⁶ Komisioneri Publik, këtë vlerësim e mbështet në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit, në vendimet (JR) nr. 7/2019 (prg. 39); (JR) nr. 11/2019 (27.12.18); (JR) nr. 19/2019 (prg. 84); (JR) nr. 20/2019 (prg. 55 dhe 56) dhe (JR) nr. 29/2019 (prg. 31); (JR) nr. 28/2020 (prg. 54).

²⁷ Pavarësisht se subjekti ka deklaruar krijimin e depozitës në *** Bank në deklaratat periodike respektive deri në vitin 2009, mosdeklarimi i posedimit të kursimeve në *cash*, në dhjetor 2009, në deklaratën e këtij viti, nuk provon se shuma e tërhequr në shkurt 2009 është poseduar gjendje në *cash*, deri në janar të vitit 2010 dhe se shuma e depozituar në *** Bank është e njëjta shumë e tërhequr nga *** Bank në datën **.2.2009. Për më tepër, që kjo shumë nuk rezulton të jetë përdorur për qëllimin e deklaruar nga subjekti as në vitin 2010.

2.5.1.7 Për sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe, rrjedhimisht, nuk mbulon me burime të ligjshme shumën prej 1.000.000 lekë, (një milion lekë) si pjesë e krijimit të depozitës së përdorur për blerjen e pasurisë “Njësi me sip. 25,7 m,² me adresë: rruga “**** **”, Tiranë.

2.5.2 Në lidhje me burimin e deklaruar: (ii) hua nga e motra e bashkëshortit të subjektit:

2.5.2.1 Komisioni ka konsideruar shtetasen ****.*** (****) si person tjetër të lidhur dhe ka analizuar mundësinë e saj për të mbuluar me burime të ligjshme huan e dhënë në vitin 2012 subjektit të rivlerësimit dhe bashkëshortit të saj.

2.5.2.2 Nga hetimi ka rezultuar se shuma e dhënë hua nga ****.***, në vitin 2012, ka qenë shumë e akumuluar në llogarinë bankare të kësaj të fundit pranë **** Bank, fillimisht nëpërmjet depozitimit në *cash*, nga ana e saj, në datën ****2.2009**,²⁸ të shumës prej 1.550.000 lekë (një milion e pesëqind e pesëdhjetë mijë lekë) në llogarinë pranë **** Bank, shumë e cila është vendosur në depozitë me afat dhe shtuar me rreth 100.000 lekë (njëqind mijë lekë) deri në momentin e transferimit të bashkëshortit i subjektit.

2.5.2.3 Lidhur me burimin e ligjshëm të të ardhurave të shumës së depozituar në datën ****2.2009**, subjekti ka deklaruar se si burim kanë shërbyer të ardhurat nga pagat e shtetasës ****.***, duke paraqitur dhe dokumentacion përkatës.

2.5.2.4 Për sa më sipër, Komisioni ka kryer analizën financiare të personit tjetër të lidhur, ****.***, dhe bashkëshortit të saj, për periudhën 2003 - ****2.2009** (moment i depozitimit *cash* të shumës 1.550.000 lekë) dhe më tej deri në ****4.2012** (moment i transfertës së shumës të llogaria e bashkëshortit të subjektit), duke vlerësuar se: *Nga analiza financiare, bazuar në dokumentacionin e administruar për znj. ****.***.***, dhe bashkëshortin ****.***, rezulton se huadhënësja ka pasur të ardhura të mjaftueshme për krijimin e depozitës fillestare në datën ****2.2009**, si dhe të likuiditeteve të tjera të krijuara deri më ****4.2012**.*

2.5.2.5 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, konkluzioni i mësipërm për personin tjetër të lidhur, ****.***, nuk mbështetet në akte dhe prova të administruara gjatë hetimit administrativ.

2.5.2.6 Nga verifikimi i lëvizjeve të llogarive të shtetasës ****.***, kryesisht të llogarive të saj pranë **** Bank (pranë së cilës shtetasja ****.*** ishte e punësuar në atë periudhë), rezulton se nga periudha 2003 e në vijim janë kryer nga kjo e fundit disa transaksione, ndërmjet llogarive të saj, vëllait të saj (bashkëshortit të subjektit) dhe babait të saj, ****.***.

2.5.2.7 Lidhur me shpenzimet e evidentuara për shtetasën ****.***, rezulton se Komisioni ka llogaritur shpenzimet e saj dhe të bashkëshortit, duke përfshirë në këto shpenzime vetëm shpenzime jetese, qira dhe shpenzime për pagesë kredie për periudhën 2010-2012. Nga aktet në dosje rezulton se shtetasja ****.*** ka marrë kredi në muajin janar 2011, shumën 48.000 euro, për blerjen e një pasurie në vlerën 65.000 euro, për të cilën, referuar akteve në dosje, rezulton se shuma prej 17.000

²⁸ Kjo datë korrespondon një ditë pas mbylljes së depozitës së bashkëshortit të subjektit, pranë **** Bank, më ****2.2009**, dhe tërheqjes prej tij të shumës prej 1.281.000 lekë, sikundër trajtuar në pikën 2.5.1.6.

euro është paguar në datën **.11.2010, shpenzim i cili nuk duket se është marrë në konsideratë nga Komisioni në analizën e kryer²⁹.

2.5.2.8 Në vlerësim të Komisionerit Publik, mbështetur në sa më sipër, mbetet e paprovuar mundësia financiare e personit tjetër të lidhur për të mbuluar me të ardhura të ligjshme shumën e dhënë hua subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të.

2.5.2.9 Në përfundim për pasurinë “Njësi shërbimi 25,7 m,²” me adresë: rruga “**** ****”, Tiranë, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk ka provuar mbulimin me të ardhura të ligjshme nga kursimet në përputhje me nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, si dhe nuk ka provuar bindshëm mundësinë financiare të personit tjetër të lidhur, znj. ****.****, për t’i dhënë hua shumën e deklaruar prej 1.800.000 lekë (një milion e tetëqind mijë lekë).

3. Pasuria “Autoveturë me targë **”³⁰**

3.1 Në DV-2008, subjekti deklaroi *autoveturë e blerë me vlerë 12.000 euro, paguar në datën **.8.2008, shuma prej 7.000 euro*

3.2 Në DV-2009, subjekti deklaroi shlyerje të shumës 5.000 euro shitësit ****.****.³¹

3.3 Lidhur me këtë pasuri, Komisioni, në vlerësim të deklaramëve të subjektit, ka konstatuar se subjekti në DV-2008 nuk ka deklaruar kursime *cash* në banesë, si rrjedhim, nuk mbulon me burim nga të ardhura të ligjshme pagesën prej 5.000 euro, në datën **.1.2009, të këstit të mbetur të autoveturës. Për këtë fakt i ka kaluar subjektit barrën e provës.

3.4 Subjekti, në përgjigjet e rezultateve të hetimit, sikundër referuar më sipër në analizimin e burimeve të pasurisë “Njësi me sip. 25,7 m²”, ndër të tjera, ka deklaruar se, edhe pse nuk ka deklaruar asnjëherë kursime në banesë, ka disponuar faktikisht kursime në fund të çdo viti³².

3.5 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar se mungesa e të ardhurave për pagesën e këstit të dytë të automjetit nuk mund të shërbejë si shkak për masë disiplinore, duke qenë se nuk përmbushen kriteret e parashikuara në pikat 1 dhe 3 të nenit 61³³.

3.6 Komisioneri Publik, për sa më sipër, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin që, në kuadër të zbatimit të ligjit nr. 9049/2003, të deklarojë ndryshimet e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, përfshirë dhe likuiditetet në *cash* apo në bankë, në fund të çdo viti kalendarik.

3.7 Në përfundim, për këtë pasuri, në mungesë të përmbushjes së detyrimit ligjor për deklarimin e shtesave apo pakësimeve të likuiditeteve *cash* në deklaratat periodike vjetore, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk provoi mbulimin me të ardhura nga burime të ligjshme, në përputhje me nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, të pagesës së

²⁹ Marrë në konsideratë edhe depozitimet (kursimet) e vazhdueshme në llogaritë bankare në vijim, në vitet 2010-2011, nga shtetasja ****.****, duket se nuk provohet mundësia e personit tjetër të lidhur për të mbuluar me të ardhura të ligjshme huan e dhënë.

³⁰ Shitur me kontratë nr. ****, datë **.4.2015.

³¹ Nga verifikimi i dokumentacionit që shoqëron dosjen e përcjellë nga Komisioni, konstatohet se mungon kontrata e shitjes për automjetin dhe deklaratat noteriale të datës **.8.2008 dhe **.1.2009 nuk janë në harmoni me dokumentacionin e përcjellë nga DPSHTRR-ja, që referon si datë blerje datën **.7.2008.

³² Referohuni shpjegimeve të subjektit në dosje të Komisionit.

³³ Referohuni paragrafit 60.4.7 të vendimit të Komisionit.

detyrimet të mbetur në shumën 5.000 euro ose 615.000 lekë (gjashtëqind e pesëmbëdhjetë mijë lekë), në janar 2009.

4. Pasuria “Autovetura me targë *”, në emër të personit të lidhur ***.*** (i biri)**

4.1 Në D-Vett., personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit, djali ***.***, ka deklaruar: *makinë marka Peugeot, blerë me kontratën nr. ***, datë **.8.2014*. Burimi: *nga të ardhurat e familjes*. Vlera: *270.000 lekë (dyqind e shtatëdhjetë mijë lekë)*.

4.2 Në DV-2014, personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit ka deklaruar: *blerje makine në emër të djalit ***.***, kontrata e shitblerjes datë **.8.2014, nga të ardhurat e prindërve, në vlerën 270.000 lekë (dyqind e shtatëdhjetë mijë lekë)*.

4.3 Nga analiza financiare e kryer nga Komisioni ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk mbulon me të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet deri në momentin e blerjes së pasurisë *automjet*, për një diferencë negative në shumën - 714.747 lekë (minus shtatëqind e katërmëdhjetë mijë e shtatëqind e dyzet e shtatë lekë). Në lidhje me këtë, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, për të provuar të kundërtën e rezultatit të hetimit.

4.4 Subjekti ka pretenduar, ndër të tjera, edhe përfshirjen në të ardhurat e kësaj periudhe: (i) të ardhurave nga pagat e bashkëshortit, nga puna në kompaninë ***, për periudhën qershor-dhjetor 2014, si dhe (ii) të ardhurave nga qiradhënia, në shumën 296.667 (dyqind e nëntëdhjetë e gjashtë mijë e gjashtëqind e gjashtëdhjetë e shtatë lekë), shumë e cila nuk ishte njohur nga Komisioni për shkak të mospagimit të tatimit në burim³⁴.

4.5 Komisioni ka rishikuar analizën financiare të vitit 2014, duke përfshirë në mesin e burimeve të ligjshme të kësaj periudhe të ardhurat e pretenduara nga subjekti dhe duke vlerësuar se, pas përfshirjes së këtyre të ardhurave në analizën financiare, rezultati financiar i vitit 2014 rezulton pozitiv.

4.6 Komisioneri Publik, sa më sipër, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni. Mbështetur në: (i) aktet në dispozicion në dosje të Komisionit, (ii) analizën financiare të Komisionit deri në periudhën kur u krye pagesa për blerjen e automjetit³⁵, (iii) prapësimet e subjektit mbi rezultatet e hetimit dhe në (iv) jurisprudencën e Kolegjit mbi të ardhurat për të cilat detyrimet tatimore paguhen nga subjektet gjatë procesit të rivlerësimit³⁶, Komisioneri Publik vlerëson se: a) analiza financiare e Komisionit duhet t’i referohej së njëjtës periudhë për të cilën subjektit iu kalua barra e provës, për të provuar të kundërtën, pra periudhës 1.1.2014 – 25.8.2014³⁷; b) në analizën e të ardhurave të ligjshme, nuk duhet të përfshihen të ardhurat nga qiradhënia, detyrimet tatimore të të cilave rezultojnë të jenë paguar gjatë procesit administrativ³⁸; c) në zërin e shpenzimeve duhet të

³⁴ Për të provuar këtë, subjekti ka argumentuar se “...sapo kam konstatuar këtë fakt, kam marrë masa për pagimin e tatimit në burim, sikundër vërtetohet në vërtetimin nr. *** prot., datë **.12.2019, lëshuar nga Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë”.

³⁵ Referohuni paragrafëve 51.2; 51.3; 51.4, të vendimit të Komisionit nr. 273, datë 10.7.2020.

³⁶ Referohuni vendimeve (JR) nr. 8/2019 dhe (JR) nr. 5/2020.

³⁷ Referuar tabelës së rezultatit të hetimit në faqen 30, pasi duket se analiza financiare përfundimtare e Komisionit, paraqitur në Vendim, i përket periudhës janar 2014 - dhjetor 2014. Si rrjedhim, të ardhurat e subjektit dhe personave të lidhur me të, si dhe shpenzimet, nuk duhet të analizohen për këtë periudhë, por deri në momentin e kryerjes së pagesës.

³⁸ Analizuar në paragrafin më sipër, 1.1.17.

përfshihen edhe shpenzime shkollimi, në shumën 1.620 euro, të deklaruara nga subjekti në DV-2014, të cilat janë kryer në periudhën janar – qershor 2014.

4.7 Në përfundim për këtë pasuri, bazuar në sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk provoi mbulimin me të ardhura të ligjshme në përputhje me nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, të shpenzimeve të kryera deri datën 25.8.2014, për blerjen e pasurisë së paluajtshme *automjet*, shpenzimeve të tjera të periudhës dhe kursimeve të evidentuara nga lëvizjet e llogarive bankare të subjektit dhe personave të lidhur me të.

5. Kursime në cash, në shumën 1.400.000 lekë, deklaruar në DV-2016

5.1 Në DV-2016, subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të kanë deklaruar kursime në *cash*, në shumën 1.400.000 lekë³⁹ (një milion e katërqind mijë lekë). Nga analiza e Komisionit për vitin 2016, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të nuk mbulojnë me burime të ligjshme shpenzimet dhe kursimet për këtë vit, për një diferencë negative prej – 191.825 lekë (njëqind e nëntëdhjetë e një mijë e tetëqind e njëzet e pesë lekë), diferencë për të cilën Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën.

5.2 Nga verifikimi i akteve në dosje, referuar analizës financiare të Komisionit në Rezultatet paraprake të hetimit dhe asaj të pasqyruar në vendimin e arsyetuar, konstatohet se Komisioni, pas shpjegimeve të subjektit, ka rishkuar disa nga zërat e analizës financiare, përfshirë këtu të ardhurat e bashkëshortit të subjektit nga paga pranë Avokat ***.***, të ardhurat nga qiraja e dyqanit, si dhe reduktuar dhe zërin “shpenzime shkollimi”. Pas këtyre rilogaritjeve, nga ana e Komisionit ka rezultuar se subjekti dhe personat e lidhur me të mbulojnë me të ardhura të ligjshme shpenzimet dhe kursimet e vitit 2016.

5.3 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, përfshirja në mesin e të ardhurave të ligjshme nga qiradhënia për shumën prej 168.000 lekë (njëqind e gjashtëdhjetë e tetë mijë lekë) për vitin 2016, nuk vlerësohet në përputhje me jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit, sikundër trajtuar dhe në pasuritë më sipër, pasi rezulton se për këto të ardhura të deklaruara, subjekti ka shlyer detyrimet tatimore vetëm pas kalimit të barrës së provës nga ana e Komisionit. Komisioneri Publik e vlerëson të pambështetur në akte dhe rishikimin e shpenzimeve të shkollimit nga ana e Komisionit.

5.4 Në përfundim, bazuar në sa më sipër argumentuar, vlerësohet se për vitin 2016, subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të nuk provuan të kundërtën e rezultateve të hetimit dhe nuk mbulojnë me të ardhura të ligjshme në përputhje me nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, shpenzimet e kryera dhe kursimet/likuiditetet *cash* në banesë dhe në llogaritë bankare.

6. Mosdeklarim i përdorimit të autoveturës me targa ***

6.1 Gjatë procesit të rivlerësimit, sipas të dhënave të Autoritetit të Mbikëqyrjes Financiare, rezulton se, në emër të bashkëshortit të subjektit, është prerë policë sigurimi për autoveturën me targa ***, për disa periudha kohore⁴⁰.

³⁹ Ndërkohë në D-Vett., subjekti dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar gjendje kursime *cash* në shumën 1.500.000 lekë.

⁴⁰ Për periudhat: **.8.2016 - **.8.2016 (15 ditë), **.8.2017 - **.8.2017 (15 ditë) dhe **.4.2017 - **.4.2018 (12 muaj).

6.2 Nga verifikimi i dokumentacionit që shoqëron dosjen e përcjellë nga Komisioni, konstatohet se: (i) në Deklaratën “Vetting”, të dorëzuar më datë 30.1.2017, subjekti i rivlerësimit, znj. Gazidedja, nuk deklaroi përdorimin e këtij automjeti dhe as në DV-2016, DV-2017 trajtimin preferencial në dukje; (ii) Në kontratën huapërdorje automjeti me nr.*** rep. dhe nr. *** kol., datë **.8.2016, me palë huadhënëse ***.*** dhe palë huamarrëse ***.***, objekt është përdorimi i mjetit nga huamarrësi brenda dhe jashtë Shqipërisë, pa afat dhe që huamarrësi merr përsipër që të përballojë të gjitha shpenzimet dhe taksat që nevojiten për përdorimin dhe mirëmbajtjen e mjetit.

6.3 Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, në përgjigje të së cilës, ndër të tjera, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *se kanë përdorur automjete që janë të regjistruar në emër të dikujt tjetër dhe se ky automjet është përdorur në pak raste dhe këto kryesisht vetëm për udhëtime jashtë shtetit, sikurse provohet nga sistemi TIMS*. Lidhur me përmbajtjen e kontratës së huapërdorjes së mjetit, e cila rezultoi pa afat, subjekti ka deklaruar se: *e ka lexuar vetëm pasi është njohur me rezultatet hetimit. Automjetin nuk e kanë pasur në përdorim të përditshëm, atë e ka pasur në përdorim të përditshëm, e ka mbajtur dhe poseduar pronari i sendit z. ***.***.*

6.4 Komisioni, në përfundim të hetimit, ka konkluduar se: *“duke qenë se automjeti nuk është përdorur gjatë gjithë kohës, duket/rezulton se subjekti nuk ka pasur qëllim të fshehtë apo të deklarohet në mënyrë të pasaktë këtë automjet. Trupi gjykues vlerëson se nuk lindin dyshime për fshehtë pasurie, për aq kohë sa polica e sigurimit është prerë vetëm për dy javë dhe vërtetohet nëpërmjet sistemit TIMS se automjeti është përdorur këto dy javë për udhëtim jashtë vendit. Pavarësisht kësaj mbetet fakt që subjekti nuk ka qenë i saktë në deklaratën “Vetting”, pasi nuk ka deklaruar kontratën e huapërdorjes së këtij automjeti⁴¹”.*

6.5 Në vlerësim të Komisionerit Publik, qëndrimi i Komisionit në drejtim të elementeve subjektive të dashjes e qëllimit, është në kundërshtim me qëndrimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në vendimet (JR) nr.7/2018 dhe JR nr.9/2019. Polica e sigurimit rezultoi e prerë në tri periudha, nga ku ajo e fundit është 1-vjeçare, ndryshe nga sa referon Komisioni, si dhe nuk është deklaruar trajtimi preferencial në deklarata periodike të viteve 2016-2017.

6.6 Sa më sipër, Komisioneri Publik, referuar nenit D, pikat 1 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, në lidhje me përdorimin e automjetit në fjalë, është në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të fshehtës së ushtrimit të të drejtave mbi këtë send.

7. Në përfundim për vlerësimin e kriterit të pasurisë, Komisioneri Publik, mbështetur në konkluzionet e mësipërme mbi vlerësimin e kriterit të pasurisë, si dhe rekomandimin e ONM-së vëzhguesve ndërkombëtarë, vlerëson se mungesa e të ardhurave të ligjshme për të justifikuar shpenzimet dhe kursimet, e klasifikon subjektin e rivlerësimit në situatën e parashikuar nga neni D, pikat 1, 3 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës, neni 33, pika 5, germa “b”, dhe neni 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, sipas së cilës subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pamjaftueshëm dhe të pasaktë për kontrollin e pasurisë.

⁴¹ Prg. 70.6, f. 48 e vendimit.

II. Për vlerësimin e aftësive profesionale

8. Lidhur me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së⁴², Komisioneri Publik paraqet, para juridiksionit kontrollues/rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, çështjet si vijon:

9. Denoncim anonim i datës **.1.2020⁴³

9.1 Denoncimi anonim i datës **.1.2020, ngre tri pretendime që lidhen me aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit: (1) lidhur me konfliktin e interesit në vendimet gjyqësore me palë ndërgjyqëse shoqërinë *** sh.a.; (2) vendimin nr.***, datë **.4.2014, të Gjykatës Administrative të Apelit, me palë paditëse shoqëria “****” sh.p.k. dhe palë të paditur Inspektoratin Ndërtimor Urbanistik Kombëtar; (3) vendimin nr.***, datë **.2.2014, të Gjykatës Administrative të Apelit, me palë paditëse i kundërpaditur Prefekti i Qarkut Tiranë dhe palë të paditur kundërpaditës ***. *** etj.

9.2 (1) Lidhur me pretendimin e parë të denoncuesit, Komisioni, pas hetimit të fakteve të paraqitura në denoncimin e mësipërm, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit dhe familjarët e saj kanë aksione⁴⁴ në shoqërinë “****” sh.a., ndërkohë që subjekti i rivlerësimit ka qenë relatore në dy gjykime⁴⁵ me palë shoqërinë “****” sh.a., sikundër trajtuar gjerësisht në ankim. Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, në përgjigje të së cilës, ndër të tjera, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar⁴⁶ se: [...]“...Sikundër ka rezultuar në hetimin administrativ, aksionet janë në vlera shumë të vogla dhe tërësisht të papërfillshme, 0.000333%, si dhe nuk ka rezultuar që gjatë kohës që unë kam ushtruar detyrën e gjyqtarës, familja ime të ketë marrë ndonjë përfitim nga këto aksione, pasi shoqëria “****” sh.a. nuk ka shpërndarë asnjë dividend. Nuk rezulton që në çështjet që kam gjykuar me shoqërinë “****” sh.a. të plotësohet ndonjë prej kushteve të parashikuara në nenin 72 të Kodit të Procedurës Civile, tek i cili të referon ligji nr. 9367, datë 7.4.2005, i ndryshuar. As unë dhe as bashkëshorti nuk kemi mbajtur detyrën e kujdestarit, punëdhënësit, administratorit apo ndonjë detyrë tjetër pranë shoqërisë “****” sh.a., në mënyrë që të isha në kushtet e papajtueshmërisë së parashikuar nga Kodi i Procedurës Civile, nuk kam pasur interes në çështjet objekt gjykimi, për pasojë nuk plotësohen kushtet e kërkuara nga ligjet e sipërcituara”[...].

9.2.1 Komisioni, në përfundim të hetimit, ka konkluduar se⁴⁷: [...]...znj. Alkelina Gazidedja ka kryer shkelje që lidhen me etikën e magjistratit në punë, që nuk e bëjnë atë të papërshtatshëm për të ushtruar funksionin e saj si magjistrat, por që, në zbatim të pikës 4, nenit 59, të ligjit nr. 84/2016,

⁴² Referohuni në faqet 8-13 të Rekomandimit.

⁴³ I protokolluar nga Komisioni me nr. *** prot., datë **.1.2020.

⁴⁴ Qendra Kombëtare e Biznesit, me shpresën nr.*** prot., datë **.1.2019, konfirmon ekzistencën e subjektit të rivlerësimit dhe familjarëve të saj në listën e aksionerëve të shoqërisë “****” sh.a.

⁴⁵ Në Gjykatën Administrative të Apelit, subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e relatores së çështjes, ka gjykuar: (i) çështjen nr. ***, datë regjistrimi **.11.2014, me palë paditëse shoqërinë “****” sh.a., ku në datën **.9.2016, gjykata me vendimin nr. ***, ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim; (ii) ka gjykuar çështjen nr.***, datë regjistrimi **.9.2014, me palë paditëse shoqërinë “****” sh.a., ku në datën **.2.2016, gjykata, me vendim nr. ***, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, e cila kishte vendosur pushimin e gjykimit.

⁴⁶ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet shtesë të hetimit (faqe 9-10).

⁴⁷ Referohuni në Vendimin e Komisionit (faqe 61).

dy vendimet e mësipërme duhet të përcillen pranë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore nga pikëpamja e etikës në punë [...].

9.2.2 Komisioneri Publik vlerëson se, në rastet në fjalë, subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e parashikuara në pikën 1 të nenit 72 të Kodit të Procedurës Civile, pasi, në momentin e shqyrtimit të këtyre rasteve, subjekti ka pasur interes mbi këtë proces, pasi dispononte aksione në shoqërinë “****” sh.a., palë në këtë proces gjyqësor, dhe, bazuar në nenin 73 të Kodit të Procedurës Civile, duhet të kishte hequr dorë nga gjykimi i këtyre çështjeve, veprim të cilin nuk e ka bërë.

9.3 Lidhur me pretendimin e dytë të denoncuesit, rezulton se vendimi nr.***, datë **.4.2014, i Gjykatës Administrative të Apelit, ku subjekti i rivlerësimit është në cilësinë e anëtarit të trupit gjykues, është prishur me vendimin nr.***, datë **.7.2016, të Gjykatës së Lartë, e cila ka vlerësuar se arsyetimi dhe përfundimi i arritur nga Gjykata Administrative e Apelit është rrjedhojë e zbatimit të gabuar të ligjit.

9.3.1 Lidhur me sa më sipër, Komisioni, në përfundim të hetimit, ka konkluduar se⁴⁸: [...].
*Nisur nga fakti se: (i) vendimi i shpallur nga subjekti si gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë nuk ishte pjesë e fashikullit në gjykimin administrativ të apelit; (ii) nga koha e gjatë që nga gjykimi i parë në vitin 2009 e deri në gjykimin në apel në vitin 2014; (iii) në Gjykatën Administrative të Apelit nuk është gjykuar në themel çështja, por vetëm për anën formale të padisë; (iv) subjekti ishte anëtare e trupit gjykues dhe jo relatores e çështjes, Komisioni vlerëson se subjekti ka pasur mundësi të ishte në kushtet e padijes se kishte gjykuar më parë çështjen me palë “****” sh.p.k.... , Komisioni çmon se nuk jemi përpara shkeljeve që e bëjnë magjistratin të papërshtatshëm për të ushtruar funksionin si magjistrat, por që, në zbatim të pikës 4, nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ky vendim duhet të përcillet pranë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore.*

9.3.2 Gjykata e Lartë (Kolegji Administrativ), në vendimin nr.***, datë **.7.2016, në lidhje me sa më sipër, është shprehur⁴⁹: [...].
nga studimi i dosjes ka rezultuar se një nga anëtarët e kolegjit pranë Gjykatës Administrative të Apelit (gjyqtarja Ankelina Gazidedja), ka marrë pjesë në vendimmarrjen objekt rekursi, në një kohë që po kjo gjyqtare, për të njëjtën çështje, me palë dhe objekt të njëjtë ka dhënë vendim në Gjykatën e Shkallës së Parë Tiranë, duke pranuar pjesërisht padinë e paditësit. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se procesi i rregullt ligjor i parashikuar nga neni 6 i KEDNJ-së, si dhe nga neni 41, 42 i Kushtetutës, si një element të rëndësishëm dhe të qenësishëm, ka pavarësinë dhe paanësisë e gjykatës, e cila shqyrton konfliktin. Jurisprudenca e konsoliduar e Gjykatës Kushtetuese ka pranuar si detyrim kushtetues gjykimin e paanshëm nga gjykatat. Në këtë proces për Kolegjin rezulton se nuk është respektuar ky parim i rëndësishëm kushtetues. Vlerësimi për respektimin e parimit të paanësisë bëhet sipas rastit, duke marrë në konsideratë elementet subjektive dhe objektive të gjykimit. Në këtë kontekst rezultoi që anëtari i trupit gjykues (Ankelina Gazidedja) nuk i përmbush kushtet objektive dhe subjektive të parimit të paanësisë.

⁴⁸ Referohuni në Vendimin e Komisionit (faqe 61).

⁴⁹ Referohuni vendimit të Gjykatës së Lartë nr.***, datë **.7.2016 (faqe 6).

... Marrja pjesë e kësaj anëtare në vendimmarrjen e gjykatës është tregues se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka pasur në vëmendje procesin e rregullt ligjor dhe veçanërisht paanësinë dhe pavarësinë e gjykatës, e cila jo vetëm që duhet të jetë, por edhe të duket.

9.3.3 Komisioneri Publik, sa më sipër, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e rezultateve të hetimit, duke shfaqur mangësi të theksuar sipas kuptimit të nenit 75, pika 4,⁵⁰ i ndërthurur me nenin 72, pika 2⁵¹ të ligjit nr. 96/2016, më konkretisht lidhur me detyrimin kushtetues për gjykimin e paanshëm nga gjykatat, duke qenë anëtare e trupit gjykues në dy shkallë të ndryshme gjykimi dhe duke mos respektuar në këtë mënyrë parimin kushtetues të një procesi të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 41 dhe 42, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Vendimmarrja e Komisionit për transferimin e kësaj çështjeje organit inspektues është rrjedhojë e interpretimit të gabuar të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016.

9.4 Lidhur me pretendimin e tretë të denoncuesit, rezulton se Vendimi nr.***, datë **.2.2014, i Gjykatës Administrative të Apelit, ku subjekti i rivlerësimit është në cilësinë e anëtarit të trupit gjykues, është prishur me Vendimin nr. ***, datë **.12.2016, të Gjykatës së Lartë, e cila ka vlerësuar se Gjykata Administrative e Apelit nuk ka respektuar kërkesat e ligjit procedural në lidhje me përbërjen e trupit gjykues.

9.4.1 Nga hetimi administrativ i Komisionit ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit, anëtare e trupit gjykues në Gjykatën Administrative të Apelit, ka shqyrtuar të njëjtën kërkesëpadi kur ka qenë pjesë e Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim⁵². Trupi gjykues i Gjykatës Administrative të Apelit, me vendimin nr. ***, datë **.2.2014, ka vendosur ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë dhe pranimin e padisë së paditësit, Prefekti i Qarkut Tiranë.

9.4.2 Gjykata e Lartë (Kolegji Administrativ), në vendimin nr. ***, datë **.12.2016, në lidhje me sa më sipër, është shprehur⁵³: *[...]...Nisur nga përmbajtja e dispozitave të sipërcituara dhe nga tërësia e veprimeve aktive që kryen gjyqtari gjatë seancës përgatitore, Kolegji Administrativ konstaton se qenia anëtare e trupës gjyqësore e gjyqtarës Alkelina Gazidedja në këtë shkallë gjykimi, nuk ka qenë e papërfillshme ndaj dhe dyshimi i palës së paditur është i bazuar nga ana objektive.*

⁵⁰ Paanësia e magjistratit në lidhje me kujdesin e tij ndaj konfliktit të interesit ... matet duke u bazuar në tregues të tillë si ... numri tejet i lartë i kërkesave të pranuar të palëve për përjashtimin e magjistratit.

⁵¹ Aspekti i njohurive ligjore vlerësohet duke u bazuar në aftësinë e gjyqtarit për të marrë vendime gjyqësore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin...

⁵² Çështja civile me nr.*** akti rezulton e regjistruar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, më datë **.3.2010, dhe me short është caktuar për t'u shqyrtuar nga subjekti i rivlerësimit si gjyqtare relatores. Subjekti i rivlerësimit ka zhvilluar vetëm një seancë përgatitore në datën **.4.2010, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, në lidhje me çështjen me palë paditëse Prefektin e Qarkut Tiranë dhe palë të paditur znj. ***.***, dhe të tjerë, pasi, në datën **.4.2010, është transferuar në seksionin penal, duke mos vijuar më tej gjykimin e kësaj çështjeje. Në seancën përgatitore, të zhvilluar më **.4.2010, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka bërë këto veprime: (i) ka çelur seancën përgatitore; (ii) ka verifikuar prezencën e palëve; (iii) ka vendosur pranimin e kërkesës së paditësit për shtyrjen e seancës përgatitore në datën **.5.2010.

⁵³ Referohuni vendimit të Gjykatës së Lartë nr. ***, datë **.12.2016 (faqe 11, paragrafi 24).

9.4.3 Komisioni, në përfundim të hetimit, ka konkluduar se⁵⁴: [...]... *konstatohet se subjekti nuk ka dhënë këshilla apo nuk ka shfaqur mendim për çështjen në gjykim, si dhe nuk ka marrë pjesë në gjykimin e çështjes në themel. Në këto kushte çmohet se sjellja e subjektit nuk përfshihet në rastet për përjashtimin e gjyqtarit, sipas parashikimeve të nenit 72 të Kodit të Procedurës Civile. Pasi analizoi kushtet dhe rrethanat, veprimet e subjektit, si dhe pasojat e ardhura, Komisioni çmon se nuk jemi përpara shkeljeve që e bëjnë magjistratin të papërshtatshëm për të ushtruar funksionin e saj si magjistrat, por që, në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ky vendim duhet të përcillet pranë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore.*

9.4.4 Për Komisionerin Publik, ky konkluzion nuk i përgjigjet rrethanave të faktit konkret. Referuar legjislacionit aktual, një nga elementet e rëndësishme të procesit të rregullt ligjor, i cili garantohet nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së, është gjykimi i çështjes nga një gjykatë e paanshme. Anëtarët e trupit gjykues që nuk ofrojnë garancitë e kërkuara për paanshmëri në kuptimin objektiv, duhet të heqin dorë apo të përjashtohen nga gjykimi i çështjes. Parimi i paanshmërisë përmban elementin subjektiv, i cili lidhet ngushtë me bindjen e brendshme që krijon gjyqtari për zgjidhjen e çështjes në gjykim, si dhe elementin objektiv, me të cilin kuptohet dhënia e garancive të nevojshme për gjykim të paanshëm nga vetë gjykata, përmes mënjanimi të çdo dyshimi të përligjur në këtë drejtim.

9.4.5 Komisioneri Publik, sa më sipër, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e rezultateve të hetimit, duke shfaqur mangësi të theksuar sipas kuptimit të nenit 75, pika 4, i ndërthurur me nenin 72, pika 2 të ligjit nr. 96/2016, më konkretisht, lidhur me detyrimin kushtetues për gjykimin e paanshëm nga gjykatat, duke qenë anëtare e trupit gjykues në dy shkallë të ndryshme gjykimi dhe duke mos respektuar në këtë mënyrë parimin kushtetues të një procesi të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 41 dhe 42, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Vendimarrja e Komisionit për transferimin e kësaj çështjeje organit inspektues është rrjedhojë e interpretimit të gabuar të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016.

9.5 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, Komisioni, bazuar në një interpretim të gabuar të nenit 59, pikat 1, 2, 3 dhe 4, lidhur me nenin 61, pika 4 apo pika 5, e ligjit nr. 84/2018, ka vendosur transferimin e katër çështjeve organit inspektues⁵⁵. Çështjet e transferuara tek organi disiplinor, në rastin konkret, duhen konsideruar se përmbajnë të gjitha elementet e kërkuara nga dispozitat e nenit 61, pika 4 apo 5, të ligjit nr. 84/2016. Transferimi i këtyre katër çështjeve nga Komisioni ka përjashtuar në këtë mënyrë zbatimin e nenit 61/5 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 4, pika 2 e tij. Për të shmangur rrezikun e transferimeve apriori të çështjeve tek organi kompetent për inspektim, ligjvënësi ka parashikuar që organi rivlerësues (Komisioni) duhet që të bindet dhe të arsyetojë paraprakisht nëse rezultatet e dala nga hetimet administrative të tij nuk përbëjnë lëndë vlerësimi për qëllim të nenit 179/b, pika 1, të Kushtetutës, nenit E, të aneksit apo nenit 61, pika 4

⁵⁴ Referohuni në Vendimin e Komisionit (faqe 61).

⁵⁵ Çështjet e transferuara janë si vijon:

- vendim nr.***, datë **.12.2016, i Gjykatës së Lartë;
- vendim nr.***, datë **.7.2016, i Gjykatës së Lartë;
- vendim nr.***, datë **.9.2016, i Gjykatës Administrative të Apelit;
- vendim nr.***, datë **.2.2016, i Gjykatës Administrative të Apelit.

apo 5, të ligjit nr. 84/2016, pasi, në tilla rrethana, nga vlerësimi tërësor i çështjes, është e qartë se neni 59/1 (i cili aktivizon 59/4) i këtij ligji nuk gjen hapësirë dhe neni 61, pika 4 apo 5, merr përparësi zbatimi.

10. Denoncim nr. *, datë **.4.2019, i shtetasit ***,***.**

10.1 Lidhur me denoncimin e paraqitur prej shtetasit ***,***, që i adresohet vendimit nr. Regj. Them.***, datë e regjistrimit **.10.2014, të Gjykatës Administrative të Apelit, në të cilin subjekti ka qenë në cilësinë e anëtarit të trupit gjykues, pretendohet se ky vendim është mbështetur në një vendim gjykate, i cili rezulton të jetë prishur nga gjykata më e lartë.

10.2 Nga hetimi administrativ i Komisionit rezulton se: (i) Në datën **.11.2015, Gjykata Administrative e Apelit, me vendim nr. ***, ka vendosur ndryshimin e vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë dhe rrëzimin e padisë. Në pjesën argumentuese, kjo gjykatë shprehet se: *Gjykata e Faktit Vlorë, me vendim nr.***, datë **.12.1998, ka vendosur pavlefshmërinë e kontratës së shitjes... Në kushtet kur titulli i pronësisë, i paraqitur nga paditësi ***,***, është shpallur i pavlefshëm me vendim gjyqësor, atëherë arrihet në përfundimin se kjo kontratë nuk përbën titull pronësie...;* (ii) Vendimi nr. *** rezulton të jetë prishur në datën **.4.1999, me vendimin nr. *** të Gjykatës së Apelit Vlorë, dhe kthimin e çështjes për rigjykim; (iii) Në datën **.9.1999, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë ka vendosur pushimin e çështjes së mësipërme.

10.2.1 Sa më sipër, Komisioni ka konstatuar⁵⁶se: *“...rezulton se gjykata në dhënien e vendimit është mbështetur në një vendim të prishur, si dhe nuk ka hetuar nëse vendimi nr. *** kishte marrë formë të prerë...”*, duke i kërkuar shpjegime subjektit në lidhje me konstatimet e mësipërme.

10.2.2 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të sa më sipër, deklaroi⁵⁷se: *[...]... shprehem se në këtë çështje kam qenë me cilësinë e anëtares së trupit gjykues. ... Referuar natyrës së gjykimit në dhomë këshillimi proceduralisht shqyrtimi i dosjes dhe përmbledhja e relacionit përkatës është detyrë funksionale e gjyqtarit relator të çështjes. Në relacionin e hartuar nga gjyqtari relator, si dhe nga parashtrimi i fakteve të bëra prej tij në dhomë këshillimi, është evidentuar se vendimi nr. ***, datë **.12.1998, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë është vendim gjyqësor i formës së prerë, gjë e cila konfirmohet edhe në arsyetimin e vendimit përfundimtar të konceptuar dhe hartuar nga vetë relatori i çështjes. Gjatë relativitetit të kryer nuk është evidentuar asnjë e dhënë apo shkak i arsyeshëm, në mënyrë që unë, si anëtare e trupit gjykues, të kisha dyshime për të verifikuar përmbajtjen e akteve të administruara në dosjen gjyqësore, pasi vetëm në këtë rast, unë, në cilësinë e anëtares së trupit gjykues, mund të kërkoj që të vlerësoj apo hetoj përmbajtjen e provave. Në këtë kuptim, unë, si anëtare e trupit gjykues, nuk mund të penalizohem dhe të mbaj përgjegjësi për çështje, të cilat nuk i takojnë anëtarit të trupit gjykues, por gjyqtarit relator.*

10.2.3 Komisioni, në përfundim të hetimit, ka konkluduar se⁵⁸: *[...]... shpjegimet e subjektit nuk justifikojnë faktin se në cilësinë e anëtares së trupit gjykues ka marrë një vendim mbështetur në*

⁵⁶ Referohuni rezultateve të hetimit (faqe 68).

⁵⁷ Referohuni prapësimeve lidhur me rezultatet e hetimit (faqe 69 - 70).

⁵⁸ Referohuni në Vendimin e Komisionit (faqe 59).

një vendim të një gjykate, i cili rezulton të jetë i prishur nga gjykata më e lartë. Është e vërtetë që relatori i çështjes ka për detyrim të relatojë faktet dhe rrethanat, por çdo anëtar ka të drejtë të shohë provat, si dhe të konsultohet me dokumentacionin e dosjes. Komisioni vlerëson se nga subjekti nuk është vepruar drejt në këtë rast, pavarësisht justifikimit me pozicionin në trupin gjykues si anëtare dhe jo relatores, si dhe ngarkesës ditore, por këto veprime nuk janë të një përmase të tillë, që të përbëjnë shkak për shkarkimin e subjektit.

10.2.4 Komisioneri Publik vlerëson se shkelja e konstatuar lidhet me mangësi të theksuara nga subjekti në drejtim të njohurive të ligjit, në kuptim të nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, ndaj duhet marrë parasysh në vlerësimin tërësor të subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

11. Denoncim i shtetasit *.***⁵⁹**, i cili ankohet ndaj trupit gjykues të Gjykatës Administrative të Apelit, duke pretenduar se nga ana e saj ka shkelje procedurale në dhënien e vendimit nr.***, datë **.2.2018, ku subjekti i rivlerësimit rezulton se ka qenë anëtare e trupit gjykues. Gjatë hetimit administrativ të rastit, Komisioni ka konstatuar se gjykata është mbështetur në një vendim të Kolegjeve të Bashkuara, i cili rezulton të jetë i shfuqizuar nga Gjykata Kushtetuese.

11.1 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të sa më sipër, deklaroi⁶⁰ se: *[...]...sqaroj se, në bazë të nenit 308 të Kodit të Procedurës Civile, i cili parashikon se arsyetimi i vendimit bëhet nga kryetari i seancës, përveç kur ai del kundër. Arsyetimi në rastin konkret është bërë nga kryetari i seancës. Për sa më sipër, unë nuk mund të mbaj përgjegjësi për mënyrën e parashtrimit të fakteve dhe arsyetimin e kryetarit të seancës, sigurisht që do të ishte ideale të lexoheshin edhe arsyetimet e kolegëve para se të firmosen, por kjo është e pamundur efektivisht me gjithë ngarkesën e madhe në punë.*

11.2 Komisioni, në përfundim të hetimit, ka konkluduar se⁶¹: *[...]... konstaton se nuk justifikojnë faktin se gjykata është mbështetur në një vendim të Kolegjeve të Bashkuara, i cili rezulton të jetë i shfuqizuar nga Gjykata Kushtetuese. Në vlerësim të fakteve, Komisioni mban në vëmendje pozitën e subjektit si anëtare e trupit gjykues, si dhe ngarkesën e lartë në këtë gjykatë.*

11.3 Komisioneri Publik vlerëson se shkelja e konstatuar lidhet me mangësi të demonstruara nga subjekti në drejtim të njohurive të ligjit në kuptim të nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, ndaj duhet marrë parasysh në vlerësimin tërësor të subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

11.4 Në përfundim, Komisioneri Publik konstaton se mangësitë dhe problematikat e konstatuara në mënyrë të përsëritur edhe nga Komisioni, në rastet e mësipërme, bazuar në një vlerësim objektiv mbi kriteret e përcaktuara nga ligji nr. 96/2016, si dhe në një vlerësim tërësor, bazuar në nenin 4, pika 2, duhet të çojnë në zbatimin e nenit 61, pika 4 apo 5, e ligjit nr. 84/2016.

⁵⁹ Protokolluar nr. *** prot., datë **.4.2019.

⁶⁰ Referohuni prapësimeve lidhur me rezultatet e hetimit (faqe 71).

⁶¹ Referohuni në Vendimin e Komisionit (faqe 59-60).

12. Të dhëna nga raporti i vlerësimit profesional

12.1 Nga hetimi administrativ i Komisionit për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, për subjektin e rivlerësimit, znj. Gazidedja, kanë rezultuar disa gjetje dhe mangësi, për të cilat subjektin i janë kërkuar shpjegime. Referuar burimeve të vlerësimit sipas ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, raport-vlerësimit të KLGJ-së dhe hetimit administrativ të Komisionit, të dhënat e dala nga denoncimet e publikut, problematikat dhe mangësitë e gjetura janë si vijon:

12.2 Lidhur me treguesin, aftësitë organizative, aftësia për të përballuar ngarkesën në punë, aftësia për të kryer procedurat gjyqësore, si dhe aftësia për të administruar dosjet, nga analiza e 5 dosjeve të përzgjedhura me short, rezultoi se katër nga pesë çështjet e vëzhguara janë gjykuar jashtë afatit ligjor, të përcaktuar nga neni 48, pika 2 e ligjit nr. 49/2012, ku parashikohet: “Gjykata Administrative e Apelit shqyrton çështjen brenda 30 ditëve nga data e ardhjes së ankimit nga gjykata ku është paraqitur ankimi”. Edhe pse këto çështje janë gjykuar në dhomë këshillimi mbi bazë dokumentesh pa praninë e palëve, gjykimi ka zgjatur tej afateve ligjore. Nuk rezulton që të ketë ndonjë seancë joproductive, ku shkak të jetë bërë mungesa e gjyqtarëve.

12.2.1 Lidhur me kohën mesatare të arsyetimit të vendimeve gjyqësore, nga vëzhgimi i 5 dosjeve të shortuara është konstatuar se, jo në çdo rast, subjekti i ka kushtuar rëndësi arsyetimit në kohën e duhur, të vendimeve gjyqësore. Nga 5 dosjet e vëzhguara, vetëm 2 vendime janë arsyetuar brenda afatit 7-ditor të parashikuar nga neni 55, pika 3 e ligjit nr. 49/2012. Në një rast, vonesa ka tejkaluar edhe afatin e rekursit...

.... duhet evidentuar se subjekti i rivlerësimit ka pasur ngarkesë të lartë sasiore. Pavarësisht se për përfundimin e gjykimit të çështjeve brenda afatit ligjor (1 muaj), nuk varej gjithçka nga ajo, pasi planifikimi i seancës së parë gjyqësore bëhej nga kryetari i gjykatës, me urdhër të të cilit sekretaria gjyqësore bën shpalljen e listës së gjykimeve, ajo nuk ka bërë përpjekjet e duhura për arsyetimin e vendimeve në respektim të afatit ligjor (7 ditë), të parashikuar nga neni 55/3 i ligjit nr. 49/2012.

12.3 Ministria e Drejtësisë ka inspektuar Gjykatën Administrative të Apelit për periudhën 15.12.2014 – 23.1.2015, me objekt inspektimi: “Verifikimi i zbatimit të dispozitave procedurale dhe administrative në gjykimin e çështjeve të regjistruara në këto gjykata”. Në përfundim të inspektimit është përgatitur një raport për të gjithë anëtarët e kësaj gjykate, ku për subjektin e rivlerësimit janë konstatuar problematika, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim⁶².

12.4 Komisioni, lidhur me sa më sipër, ka konkluduar se⁶³: [...]. në lidhje me konstatimet e aktit të inspektimit të Ministrisë së Drejtësisë, vlerëson që për të gjithë anëtarët e Gjykatës Administrative të Apelit janë konstatuar të njëjtat problematika, të cilat kanë ardhur si pasojë e ngarkesës së madhe në punë të kësaj gjykate, si dhe të mungesës së këshilltarëve dhe sekretarëve gjyqësore. Për sa kohë këto konstatime janë evidentuar nga organet e tjera për efekt të vlerësimit

⁶² (i) Subjekti i rivlerësimit ka dorëzuar jashtë afatit ligjor 400 vendime nga 513 në total, me një vonesë kohore 11-116 ditë, duke mosrespektuar në këtë mënyrë dispozitat e nenit 55 të ligjit nr. 49/2012; (ii) Subjektit të rivlerësimit i janë caktuar me short 1453 çështje administrative, nga të cilat ka përfunduar gjykimi dhe janë shpallur 530 vendime, duke qenë në proces 923 çështje, për të cilat rezulton se nuk është respektuar afati 30-ditor, i parashikuar nga neni 48 i ligjit nr. 84/2012. Në lidhje me 530 çështjet e vendimuara rezulton se 343 prej tyre janë shqyrtuar tej afatit 30-ditor, me një vonesë kohore nga 1 muaj-mbi 5 muaj; (iii) Subjekti i rivlerësimit ka caktuar data për shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi 1-2 muaj nga data e regjistrimit të çështjes, duke tejkaluar afatin 30-ditor; (iv) Periodiciteti i seancave gjyqësore në rastet kur gjykata ka vendosur shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore është shumë i madh, duke u bërë shkak për kohëzgjatjen e madhe të procesit. Shpeshherë, afati nga njëra seancë në tjetrën është mbi një muaj.

⁶³ Referohuni në Vendimin e Komisionit (faqe 51).

etik dhe profesional, Komisioni e ka konsideruar të panevojshme kërkimin e shpjegimeve të subjektit së bashku me rezultatet e hetimit.

12.5 Komisioneri Publik, duke konsideruar se shkaqet e ankimit do të mundësojnë për Kolegjin të vendosë nëse rezultati i vlerësimit të aftësisë profesionale në rastin konkret është i justifikuar, parë kjo edhe në një vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve, ndan qëndrim të ndryshëm nga sa ka konkluduar Komisioni.

12.6 Bazuar në gjetjet dhe mangësitë e konstatuara nga KLGJ-ja, si dhe gjetjet e inspektimit të Ministrisë së Drejtësisë, të konfirmuara këto edhe nga hetimi administrativ i Komisionit, në pamundësi të vlerësimit të dosjeve fizike, objekt vlerësimi, Komisioneri Publik do të ndalet në faktin e konstatuar të tejkalimit të afateve të gjykimit, si model i vërejtur në më shumë se një herë në veprimtarinë profesionale të subjektit të rivlerësimit, pasi ky fakt së bashku dhe me mangësitë e tjera, në këndvështrim të nenit E, pika 5, të aneksit të Kushtetutës, përbën cenim të së drejtës së qytetarëve për një gjykim brenda afateve të arsyeshme.

12.7 Parimi i zhvillimit të procesit brenda afateve të arsyeshme është një parim kushtetues, respektimi i të cilit mundëson realisht vënien në vend të të drejtave të personave. Kjo e drejtë reflektohet edhe në postulatën e njohur: *“Drejtësi e vonuar, drejtësi e mohuar”*. Gjykimi brenda një afati të arsyeshëm rrjedh nga detyrimi i përcaktuar në nenin 42/2 të Kushtetutës, neni 6 i KEDNJ-së, si dhe nga neni 28 i Kodit të Procedurës Civile.

12.8 Duke përfunduar për sa më sipër, Komisioneri Publik, mbështetur në standardet e përcaktuara në nenin 74, të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, vlerëson se është përgjegjësia e subjektit të rivlerësimit që, për secilin rast të trajtuar, duhet të kishte marrë masa për të shmangur shkeljen e afateve të gjykimit të çështjes, arsyetimit në kohë të vendimeve dhe dorëzimit të dosjeve, verifikimit të plotësisë dhe korrektësisë së dosjeve gjyqësore, me qëllim menaxhimin sa më efektiv të procesit gjyqësor.

13. Duke përfunduar për kriterin e aftësive profesionale, Komisioneri Publik, në analizë të provave dhe akteve të administruara, vlerëson se konkluzioni i Komisionit është i cenueshëm, pasi ai bazohet në një vlerësim jo të drejtë të fakteve dhe të ligjit të zbatueshëm. Referuar rezultateve të hetimit administrativ mbi kontrollin e kriterit të aftësive profesionale, në zbatim të nenit 61, pika 4, si dhe neni 4, pika 2, dhe 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, konstatojmë se mangësitë e vërejtura janë të tilla, që nuk justifikojnë apo krijojnë bindjen se subjekti i rivlerësimit duhet të konfirmohet në detyrë.

III. Kërkimi i ankimit

14. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe i aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, duke marrë për bazë gjendjen e fakteve dhe provave në rastin konkret dhe të ligjit të zbatueshëm, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin në detyrë;

15. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose

shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

16. Në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, bazuar në nenet Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenet 30-44, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3, 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016, kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 273, datë 10.7.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Alkelina Gazidedja.

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA