



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____prot.

Tiranë, më 4.10.2021

- Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik, në seancën gjyqësore të datës 4.10.2021, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 316, datë 17.11.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Ibrahim Hoxha
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F i aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 19.11.2020, është njoftuar vendimi nr. 316, datë 17.11.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim *Komisioni*), i cili ka vendosur: *“Të deklarojë të përfunduar procesin e rivlerësimit kalimtar të subjektit të rivlerësimit, z. Ibrahim Hoxha, pa një vendim përfundimtar, për shkak se subjekti i rivlerësimit ka humbur statusin e magjistratit”*¹.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor, nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Duke u qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 316/2020, të Komisionit, në vlerësimin e Komisionerit Publik, arsyetimi dhe vendimmarrja e Komisionit nuk gjen mbështetje në zbatimin e drejtë të dispozitave ligjore në këto drejtime: (1) të efektit të mbarimit të statusit të magjistratit në procesin e rivlerësimit

¹ Komisioni, duke konstatuar se subjekti i rivlerësimit, z. Hoxha, nuk ka statusin e magjistratit, ka arritur në përfundimin se mbarimi i statusit të magjistratit sjellë si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative pa një vendim përfundimtar për çështjen, pasi neni 95 i Kodit të Procedurës Administrative parashikon “pamundësinë në objekt apo qëllim”, ndaj dhe organi publik deklaron të përfunduar procedurën administrative pa një vendim përfundimtar për çështjen.

kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve; (2) të rasteve kur vendoset ndërprerja e procesit të rivlerësimit apo përfundimi i procesit të rivlerësimit pa vendim përfundimtar.

1. Efekti i mbarimit të statusit të magjistratit në procesin e rivlerësimit

1.1 Shkak për mbarimin e ushtrimit të detyrës si gjyqtar apo prokuror referuar Kushtetutës janë ato të parashikuara në nenin 140, pika 2², dhe nenin 148/d, pika 2,³ të Kushtetutës dhe krahas tyre edhe “moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit”, sipas nenit 179/b, pika 7⁴ e saj. Ndërkohë, neni G i aneksit të Kushtetutës parashikon ndërprerje të procesit të rivlerësimit për shkak dorëheqjeje nga detyra.

2. Rastet kur vendoset ndërprerja e procesit të rivlerësimit apo përfundimi i procesit të rivlerësimit

2.1 Kushtetuta, konkretisht neni 179/b, prg. 3, parashikon se të gjithë gjyqtarët, duke përfshirë gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë, të gjithë prokurorët, duke përfshirë Prokurorin e Përgjithshëm, Kryeinspektorin dhe inspektorët e tjerë pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, i nënshtrohen rivlerësimit *ex officio*.

2.2 Në interpretim literal të sa më sipër, Kushtetuta e lidh fillimin e procesit të rivlerësimit për magjistratët për shkak të ushtrimit të detyrës/*ex officio*, ndërsa përfundimin apo ndërprerjen e procesit me aplikimin e masave disiplinore të nenit G të aneksit të Kushtetutës, nenit 56 dhe nenit 58, të ligjit nr. 84/2016. Kushtetuta dhe ligji i rivlerësimit kalimtar nuk parashikojnë që mbarimi i statusit të magjistratit sjell si pasojë përfundimin e procedurës administrative të rivlerësimit pa një vendim përfundimtar.

2.3 Po ashtu, vlerësojmë se përfundimi i procesit të rivlerësimit, si rezultat i aplikimit të masave disiplinore të parashikuara nga neni 58, i ligjit nr. 84/2016, ndaj subjekteve të rivlerësimit, ashtu si në rastet e tjera të parashikuara nga Kushtetuta, vendoset pas vlerësimit të shkaqeve dhe provave të administruara nga organet e rivlerësimit, pas një procesi të bazuar në prova dhe duke respektuar parimet e procesit të rregullt ligjor.

2.4 Komisioni dhe Kolegji i Apelimit, si institucione të pavarura dhe të paanshme, mbi bazën e parimeve të procesit të rregullt, si dhe duke respektuar të drejtat themelore të subjektit të rivlerësimit, sipas parashikimeve të nenit 179/b të Kushtetutës, janë të pajisura me kompetencën për të vlerësuar në substancë kushtet e kalimit me sukses të procesit për subjektet e rivlerësimit që i nënshtrohen rivlerësimit *ex officio* dhe konfirmimin në detyrë.

2.5 Komisioni dhe Kolegji janë, gjithashtu, institucione kompetente për të vlerësuar shkaqet e moskalimit me sukses të procesit të rivlerësimit, të cilat, bazuar në nenin 179/b, pika 7 e Kushtetutës, përbëjnë shkak për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës, krahas shkaqeve të parashikuara në Kushtetutë.

² Gjyqtari shkarkohet nga Këshilli i Lartë Gjyqësor kur: a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit gjatë ushtrimit të detyrës; b) është dënuar me vendim të formës së prerë për kryerjen e një krimi.

³ Prokurori shkarkohet nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë kur: a) kryen shkelje të rënda profesionale ose etike që diskreditojnë pozitën dhe figurën e prokurorit gjatë ushtrimit të detyrës; b) është dënuar me vendim gjyqësor të formës së prerë për kryerjen e një krimi.

⁴ Moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit përbën shkak për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës, krahas shkaqeve të parashikuara në Kushtetutë...

2.6 Komisioni, bazuar në nenin 95 të Kodit të Procedurave Administrative, ka vendosur për përfundimin e procedurës pa vendim përfundimtar. Vërejmë se Komisioni nuk ka arsyetuar se ku qëndron pamundësia në objekt apo qëllim, sipas së cilës është marrë vendimi bazuar në nenin 95 të K. Pr. Administrative. Kjo situatë krijon paqartësi mbi ecurinë e procesit të rivlerësimit në rastet kur masat disiplinore të shkarkimit nga detyra dhe mbarimi i statusit të magjistratit merren nga juridiksione të tjera përtej atyre të rivlerësimit.

2.7 Referuar situatës faktike dhe analizës ligjore të parashtruar si më lart, Komisioneri Publik vlerëson se procesi i rivlerësimit, për z. Hoxha, nuk mund të deklarohet i përfunduar pa vendim përfundimtar, pasi ky cilësim nuk i jep drejtim procesit kushtetues të rivlerësimit në rastet kur janë juridiksione të tjera që ndërhyjnë në ecurinë e këtij procesi dhe në rastet kur subjektet ndjekin apo nuk kanë shteruar rrugët ligjore të rivendosjes eventuale të së drejtës së tyre, e cila mund të shkojë dhe përtej kohëzgjatjes së mandatit të organeve të rivlerësimit.

2.8 Sa më sipër arsyetuar, Komisioneri Publik për zgjedh si zgjidhje të kësaj situate faktike atë të klasifikimit të papërfunduar të procesit të rivlerësimit që i përket subjektit, z. Hoxha. Kjo alternativë e klasifikon rastin sipas parashikimeve kushtetuese të nenit 179/b, pika 8, sipas së cilit, pas shpërbërjes së Komisionit, çështjet e papërfunduara të rivlerësimit shqyrtohen nga Këshilli i Lartë Gjyqësor⁵.

2.9 Ndërkohë konstatojmë se disa nga dispozitat e vendosura në bazën ligjore të vendimit nr. 316/2020, për subjektin e rivlerësimit, z. Hoxha, janë tej kuadrit ligjor që rregullon procedurën e rivlerësimit dhe, më konkretisht, dispozita kushtetuese, neni 140, pika 2, germa “b” e Kushtetutës, si dhe neni 64, pika 1, germa “ç” e ligjit nr. 96/2016, “Për statutin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në R. SH.”, të cilat i përkasin juridiksionit të zakonshëm (atij disiplinor) të Këshillit të Lartë Gjyqësor. Për sa i përket dispozitave të tjera që janë në bazën ligjore dhe, më konkretisht, pika 6 e nenit 4, të ligjit nr. 84/2016, dhe neni 95 i Kodit të Procedurave Administrative, në vendim mungon arsyetimi se cilat janë ato shkaqe që çojnë në zbatimin e nenit 95 të Kodit të Procedurës Administrative, në rrethanat konkrete të çështjes.

2.10 Moskalimi me sukses i procesit të rivlerësimit, si shkak kushtetues për mbarimin e menjëhershëm të ushtrimit të detyrës së magjistratit, parashikuar në pikën 7, të nenit 179/b, të Kushtetutës, është i zbërthyer në dispozitat e ligjit nr. 84/2016, konkretisht, në kriteret mbi të cilat merret vendimi, neni 4, si dhe rastet e parashikuara në nenin 61 të ligjit nr. 84/2016. Pra, baza ligjore për vendimmarrje të institucioneve të rivlerësimit është e kornizuar në këtë kuadër dhe në kufijtë e këtyre shkaqeve.

II. Kërkimi i ankimit

3. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm, dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

⁵ Çështjet e papërfunduara të rivlerësimit të prokurorëve shqyrtohen nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë, sipas ligjit. Pas shpërbërjes së Komisionerëve Publikë, kompetencat e tyre ushtrohen nga Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme. Ankimet ndaj vendimeve të Komisionit ende të papërfunduara do të shqyrtohen nga Gjykata Kushtetuese.

3.1 Sa më lart kërkohet që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- *Prishjen e vendimit të Komisionit nr. 316, datë 17.11.2020, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Hoxha.*

- *Të urdhërojë Komisionin e Pavarur të Kualifikimit të klasifikojë të papërfunduar procesin e rivlerësimit që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Hoxha.*

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA