



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 7.7.2021

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 7.7.2021, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 324, datë 11.12.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Sokol Ngresi

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 27.1.2021, është njoftuar vendimi nr. 324, datë 11.12.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), i cili ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit z. Sokol Ngresi, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës së Apelit Vlorë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Duke u qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 324/2020 të Komisionit, mbështetur dhe në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, para këtij trupi gjykues parashtrihen për shqyrtim, në mënyrë të përmbledhur, çështje që lidhen me: (i) pasaktësi dhe pamjaftueshmëri në deklarinimin e subjektit për pasuritë e luajtshme dhe të paluajtshme në pronësi, si dhe (ii) deklarime të pasakta dhe të pamjaftueshme lidhur me posedimin e likuiditeteve *cash* ndër vite nga ana e subjektit, që kanë shërbyer si burim për blerjen e këtyre pasurive.

I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

1. Pasuria nr. 1. Apartament banimi me sipërfaqe 144.8 m², në Vlorë

1.1. Në Deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar: “Apartament banimi” me sip.144.8 m², me nr. pasurie ***/**+**-***, Z.K. **, vol. **, f.**, në **, Vlorë, pranë ***, porositur për ndërtim dhe blerje, me kontratë porosie nr. ** rep., datë **.11.2012, te shoqëria ndërtuese “****” sh.p.k. Blerë me kontratën e shitjes nr. ** rep., datë **.3.2015, nga shoqëria ndërtuese “****” sh.p.k. *Burimi i krijimit:* (i) kredi nga ** Bank, në shumën 30.000 euro; (ii) kredi nga **, në shumën 16.000 euro; (iii) kursime të grumbulluara në vite, në shumën 19.160 euro. *Vlera:* 65.160 euro. *Pjesa takuese:* 50% në bashkëpronësi me bashkëshorten.

1.2. Në DV-2012, subjekti ka deklaruar: Apartament banimi me sip.144.8 m², në **, Vlorë, pranë ***, i porositur për ndërtim dhe blerje me kontratë porosie nr. ** rep., datë **.11.2012, të noterit **. Burimi i krijimit: (i) Kredi nga ** Bank, në shumën 30.000 euro; (ii) Kursime të grumbulluara në vite, në shumën 20.000 euro. *Vlera:* 65.160 euro. *Pjesa takuese:* 100%.

1.3. Në DV-2015, në rubrikën “Të dhëna konfidenciale”, subjekti ka deklaruar: Pagim i këstit për blerjen e banesës. *Vlera:* 8.000 euro. *Burimi i krijimit:* 4.000 euro nga kursimet e këtij viti dhe 4.000 euro nga kursimet e mëparshme.

1.4. Në DV-2016, në rubrikën “Të dhëna konfidenciale”, subjekti ka deklaruar: Pagim i këstit të fundit për blerjen e banesës. *Vlera:* 7.160 euro. *Burimi i krijimit:* nga kursimet e këtij viti dhe nga kursimet e mëparshme.

1.5. Pasuria si më sipër konfirmohet në bashkëpronësi të subjektit të rivlerësimit dhe të bashkëshortes së tij dhe nga korrespondenca¹ e Komisionit me ASHK, Drejtoria Vendore Vlorë.

1.6. Origjina e kësaj pasurie rrjedh nga kontratë porosie nr. ** rep., nr. ** kol., datë **.11.2012, dhe kontratë shitje nr. ** rep., nr. ** kol., datë **.3.2015, lidhur midis shoqërisë ndërtuese “****” sh.p.k., në cilësinë e *shitësit* dhe z. Sokol dhe znj. ***, në cilësinë e *blerësit*, me objekt shitje apartamenti, në vlerën 65.160 euro, shumë kjo është likuiduar e gjitha nga pala blerëse jashtë zyrës noteriale, me këste.

1.7. Lidhur me mospërputhjen mbi burimet e deklaruara në Deklaratën “Vetting” dhe DV-2012, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar: [...] *Shuma prej 16.000 euro, e përfituar me anë të kredisë bankare me destinacion blerjen e një apartamenti prej sipërmarrësit “****” sh.p.k., e vitit 2007, e cila nuk është përdorur më tej, por është disponuar prej meje cash, është deklaruar nga ana ime si një pjesë e burimit për krijimin e pasurisë apartament banimi me sipërfaqe 144.8 m², e blerë prej sipërmarrësit “****” sh.p.k., në vitin 2015. Pavarësisht se kjo kredi është shlyer tërësisht nga unë dhe bashkëshortja ime, pra në thelb është pjesë e të ardhurave të mia, e kam identifikuar si të tillë për të qenë transparent dhe për të evidentuar burimin e kësaj shume në çastin e krijimit të saj dhe mënyrën e përdorimit përfundimtar të kësaj shume [...].* Subjekti ka paraqitur, gjithashtu, dhe

¹ Shkresa nr. ***/** prot., datë **.10.2019, e ASHK-së, Drejtoria Vendore Vlorë.

shpjegime mbi konstatimin e Komisionit për mungesën e burimeve të ligjshme për krijimin e kësaj pasurie.

1.8. Komisioni, në përfundim për këtë pasuri, ka vlerësuar se diferenca negative prej - 542.856 lekë², nuk është në atë masë sa subjekti të konsiderohet në shkelje dhe, për pasojë, të passjellë aplikimin e një mase disiplinore.

1.9. Komisioneri Publik konstaton se ky konkluzion i Komisionit nuk bazohet në një vlerësim të drejtë të të gjitha fakteve dhe rrethanave të dala nga aktet e administruara në dosje, për arsyet si vijon:

1.10. Nga aktet e administruara rezulton se subjekti i rivlerësimit ka kryer pagesat: (i) me mandatin datë ***.11.2012 është paguar shuma 20.000 euro, pranë arkës së shoqërisë “****” sh.p.k.; (ii) në datën ***.12.2012 është disbursuar në llogarinë bankare të bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, pranë *** Bank, shuma 30.000 euro dhe, në të njëjtën datë, kjo shumë është transferuar në favor të shoqërisë “****” sh.p.k., me përshkrimin: “*kalim fondi për blerje apartamenti*”; (iii) me mandatin nr. ***, datë ***.12.2014, është paguar shuma 7.160 euro, pranë arkës së shoqërisë “****” sh.p.k.; (iv) me mandatin nr. ***, datë ***.2.2015, është paguar shuma 8.000 euro, pranë arkës së shoqërisë “****” sh.p.k.

1.11. Komisioneri Publik do të trajtojë në vijim burimet që kanë shërbyer për blerjen e kësaj pasurie, për të cilat, bazuar në jurisprudencën e Kolegjit në interpretim të dispozitës së nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, ndan një qëndrim të ndryshëm nga Komisioni.

1.12. Pagesa e shumës 20.000 euro, datë ***.11.2012, me burim të deklaruar në DV-2012: *kursimet ndër vite*. Nga verifikimi i akteve në dosje rezulton se:

- Subjekti i rivlerësimit është bërë subjekt deklarimi për herë të parë në vitin 2003, duke plotësuar “*Deklaratën e personit që mbart detyrimin për deklarim pasurie*”, dorëzuar në ILDKPKI, datë 29.3.2004.
- Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarimin e interesave private periodike vjetore deri në vitin 2006. Në datën 19.3.2008, subjekti ka dorëzuar në ILDKPKI Deklaratën e interesave private pas largimit nga funksioni³.
- Me aktin e KLD-së nr. ***/*** prot., datë ***.10.2009, është realizuar rikthimi në detyrë i subjektit të rivlerësimit, si gjyqtar pranë Gjykatës së Apelit Vlorë.
- Pas rikthimit në detyrë, subjekti i rivlerësimit ka plotësuar dhe dorëzuar Deklaratën e interesave private periodike/vjetore (*para fillimit të detyrës*, shënim me shkrim dore), në datën 19.3.2010, në të cilën nuk rezulton të ketë deklaruar posedim të kursimeve në *cash*.

² Rezulton se Komisioni ka analizuar mundësinë financiare të subjektit dhe të bashkëshortes së tij për të krijuar nga burime të ligjshme, shumë prej 18.000 euro me të ardhurat e viteve 1996-2003, nga ku i ka rezultuar se ato mbulohen me burime të ligjshme.

³ Subjekti ka deklaruar gjatë hetimit se është udhëzuar nga ILDKPKI të plotësojë vetëm një deklaratë, që përfshin edhe interesat e vitit 2007, për sa kohë që është pezulluar nga funksioni i gjyqtarit me urdhër të KLD-së, datë ***.2.2008.

- Në deklaratat periodike pasuese DV-2010 dhe DV-2011 (përpara pagesës së shumës 20.000 euro) nuk janë deklaruar ndryshime të kursimeve *cash*⁴.

1.13. Komisioneri Publik vlerëson se likuiditetet, *si gjendje cash*, në kuptim të ligjit, janë pasuri për të cilat subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin t'i deklaronte, sipas parashikimeve të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 5/1 të ligjit nr. 9049/2003, të ndryshuar. Përkundër këtij parashikimi ligjor, nuk rezulton që subjekti të ketë deklaruar posedim të kursimeve *cash* në deklaratën para fillimit të detyrës, të dorëzuar në datën 19.3.2010.

1.14. Nisur nga specifika e pasurisë "*kursime në cash*", deklarimi i tyre në deklaratat periodike vjetore, merr rendësi referuar nenit 32, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, dispozitë që ka gjetur interpretim edhe në jurisprudencën e Kolegjit, konkretisht në vendimin (JR) nr. 27, datë 22.10.2020⁵. Në këto rrethana, kur konstatohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar kursime *cash* në Deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës, dorëzuar në datën 19.3.2010, subjekti i rivlerësimit nuk provon mbulimin me burime të ligjshme të pagesës së shumës prej 20.000 euro në vitin 2012, si pjesë e çmimit të blerjes së apartamentit në Vlorë.

1.15. Për sa i përket kursimeve *cash*, të deklaruara në deklaratat periodike vjetore për vitet 2004-2007, nga verifikimi i akteve në dosje, rezulton se:

1.15.1 Subjekti i rivlerësimit, në deklarimin e tij të parë, dorëzuar në datën 29.3.2004, ka deklaruar: (i) *prenotim apartament banimi, likuiduar kësti i parë në shumën 6.000 euro dhe (ii) depozitë bankare pranë *** Bank, në shumën 350.000 lekë, si dhe (iii) të ardhurat nga paga e tij dhe bashkëshortes*. Nuk deklarohen kursime në *cash*.

1.15.2 Në DV-2004, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: (i) *gjendje cash 18.000 euro, pjesa takuese ½, me burim kursime nga paga ime dhe e bashkëshortes, për periudhën nga 9.2.1996 e në vazhdimësi dhe (ii) depozitë kursimi me afat 3-mujor, në shumën 450.000 lekë, pjesë takuese ½*.

1.15.3 Në aktin "Sqarim", i nënshkruar nga subjekti me datë 26.3.2007, depozituar pranë ILDKPKI-së, ka deklaruar: [...] *Në lidhje me deklaratën e përpiluar prej meje në vitin 2004 sqaroj se në rubrikën që kam deklaruar prenotimin e një banese dhe parapagimin e shumës 6.000 euro, këtë shumë e kam pas llogaritur si pjesë e kursimeve prej 18.000 euro të deklaruar në vijim. Prë, në shumën 18.000 euro përfshihet edhe shuma 6.000 euro, e dhënë si parapagim për prenotim banese, pasi pak kohë pas deklarimit jam tërhequr nga kontrata e prenotimit për arsye moskorrektësie të firmës kontraktuese dhe shuma prej 6.000 euro është rikthyer dhe zotërohet si pjesë e kursimeve familjare [...]*.

1.16. Shpjegimet e subjektit dhënë në ILDKPKI dhe ato të dhëna në Komision, gjatë hetimit administrativ, duket se janë kontradiktore, pasi, përveç sa më sipër, sipas procesverbalit, datë 3.11.2011, subjekti ka deklaruar se për blerjen e një apartamenti në vitin 2007 kishte kursime *cash* në banesë rreth 18.000 euro, siguruar nga puna e tij dhe e bashkëshortes në vite. Ndërkohë, gjatë

⁴ Në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, datë 3.11.2011, subjekti ka deklaruar se ka poseduar kursime në *cash*, në fund të vitit 2008, në shumën 34.000 euro, ndërsa në fund të vitit 2010 kursimet në *cash* ishin në shumën 36.000 euro (duke përfshirë në to dhe shumën e depozitës së tërhequr nga *** Bank, depozitë e krijuar me burim kredinë pranë ***) dhe 1.400.000 lekë.

⁵ Kolegji i Posaçëm i Apelit ka trajtuar në disa vendime lidhur me deklarimin e likuiditeteve, konkretisht në vendimet (JR) nr. 11/2019, në pikën 27.12.18 të prg. 27; (JR) nr. 19/2019 në prg. 84; (JR) nr. 20/2019 në prg. 59 dhe (JR) nr. 29/2019 në prg. 31.

hetimit administrativ të Komisionit, në përgjigjet e Pyetësorit nr. 2, subjekti, i pyetur mbi kursimet në *cash*, të deklaruara në DV-2004, në shumën 18.000 euro, ka deklaruar se: *vetëm 9.000 euro kanë qenë kursime të vetë subjektit dhe bashkëshortes, ku përfshihet dhe shuma 6.000 euro, e kthyer nga parapagimi i deklaruar në DV- 2003, dhe 3.000 euro kursime të vitit 2004, dhe për herë të parë ka deklaruar se pjesa tjetër prej 9.000 euro kanë qenë kursime të prindërve.*

1.17. Komisioneri Publik, lidhur me kursimet *cash*, në shumën 18.000 euro, të deklaruara në DV-2004, konstaton se:

- nuk rezulton që në DV-2004 subjekti i rivlerësimit të ketë deklaruar kthimin e parapagimit të shumës prej 6.000 euro, nga prishja e kontratës së nënshkruar në datën ****.3.2004*, midis subjektit të rivlerësimit dhe shoqërisë *“***” sh.p.k.*;
- nuk identifikohet asnjë transaksion financiar, që të provojë kthimin e kësaj shume;
- mospërputhjet e deklarimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me burimin dhe pjesën takuese të kursimeve në *cash në shumën 18.000 euro*, bëjnë të pamundur kontrollin dhe verifikimin e burimeve të ligjshme të subjektit, që kanë shërbyer për krijimin e këtyre kursimeve në *cash*.

1.18. Edhe në konsideratë të pretendimeve të subjektit, mbi kthimin e shumës 6.000 euro, në vitin 2004 (nga anulimi i kontratës së shitjes sikundër referuar më sipër), vlerësohet se shtesa e kursimeve (në vitin 2004) në shumën prej 12.000 euro,⁶ *nuk mbulohet me burime të ligjshme të subjektit të rivlerësimit dhe të bashkëshortes së tij, për një diferencë negative prej - 1.357.384 lekë.*

1.19. Në deklaratën pas largimit nga detyra, dorëzuar në datën 19.3.2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] (i) *Apartament në ndërtim 1+1, me sip. 84 m², prenotuar me kontratë noteriale nr. *** rep., dt. ***.8.2007, nga firma ndërtuese “***” sh.p.k., shuma 33.000 euro likuiduar kësti i parë me mandat arkëtimi nr.***, dt.***.8.2007, shuma 17.000 euro; (ii) kursime nga pagat 400.000 lekë; (iii) kredi e marrë në *** Bank, në shumën 16.000 euro, për pagimin e pjesës tjetër të apartamentit; (iv) likuidim i këstit të dytë të apartamentit, në shumën 16.000 euro, nëpërmjet tërheqjes së shumës së marrë kredi drejtpërdrejt nga *** Bank prej sipërmarrësit; (v) rikthim i vlerës së këstit të dytë të apartamentit nga sipërmarrësi tek unë, deklaruesi, shuma 16.000 euro; (vi) depozitë në *** Bank, me afat 3-mujor, të një pjese të shumës së rikthyer nga sipërmarrësi “***” sh.p.k., shuma 15.000 euro; (vii) depozitë me afat 3-mujor (ripërsëritje e depozitës së mëparshme 3-mujore) pranë Bankës ***, shuma 15.139,35 euro [...].*

1.19.1. Referuar kontratës premtim shitje nr. *** rep., nr.*** kol., datë ***.8.2007, me shoqërinë *“***” sh.p.k.*, me objekt shitje apartamenti me sip. 84 m,² kundrejt vlerës 33.000 euro, specifikohet se *17.000 euro paguhen në momentin e prenotimit, ndërsa kësti tjetër është në vlerën 16.000 euro.*

1.19.2. Nga verifikimi i akteve rezulton se, në datë ***.10.2007⁷, nga llogaria e subjektit pranë *****, është transferuar në llogari të shitësit, *“***” sh.p.k.*, shuma prej 16.000 euro. Rreth 10 ditë më vonë, në datën ***.11.2007, shuma prej 15.655 euro është kthyer në llogarinë e bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit pranë *****, me përshkrimin: *“*** sh.p.k. kalim fondi”*. Shuma prej

⁶ Llogaritur si diferencë midis gjendjes së deklaruar 18.000 euro dhe kthimit të parapagimit në shumën 6.000 euro, duke konsideruar gjithmonë që kursimet e subjektit, të deklaruara në shumën prej 18.000 euro, kanë si burim të ardhurat e tij dhe të bashkëshortes.

⁷ Shuma është financuar nga ana e **** Bank* në datën ***.10.2007, në llogari të subjektit të rivlerësimit.

15.000 euro është tërhequr në *cash* nga kjo llogari në datën ***.11.2007 dhe, në të njëjtën datë, është depozituar po në *cash*, në llogarinë e bashkëshortes së subjektit, pranë *** Bank⁸, duke u tërhequr më pas e plotë në datën ***.5.2008.

1.20. Komisioneri Publik, nisur nga: (i) pamjaftueshmëria e konstatuar në mbulimin e kursimeve në *cash*, të deklaruara në DV-2004; (ii) mosdeklarimi në DV-2007 i kthimit të shumës 17.000 euro; si dhe (iii) mosdeklarimi në DV-2009 (në momentin e rikthimit në detyrë dhe rikthimit si subjekt deklarimi) të posedimit të kursimeve në *cash* apo destinacionit të shumës së tërhequr me burim kredinë pranë *** Bank, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me kursimet *cash* në këto vite dhe, si rezultat, nuk mbulon me burime të ligjshme kursimet e deklaruara të përdorura për pagesën e shumës 20.000 euro në DV-2012.

1.21. Pagesa e shumës 7.160 euro, datë 31.12.2014

1.21.1. Në DV-2016, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Pagim i këstit të fundit për blerjen e banesës. Vlera: 7.160 euro. Burimi i krijimit: nga kursimet e këtij viti dhe nga kursimet e mëparshme. Ndërkohë shoqëria “****” sh.p.k. konfirmon se shuma 7.160 euro është paguar nga ana e subjektit sipas mandatit nr. *** , datë ***.12.2014.*

1.21.2. Sa më sipër rezulton se pagesa është kryer në vitin 2014, por është deklaruar nga subjekti në DV-2016. Gjithashtu, në DV-2016, subjekti nuk ka saktësuar as se cila pjesë e kursimeve të vitit paraardhës është përdorur për këtë pagesë.

1.21.3. Në analizë të burimit të ligjshëm, që ka shërbyer për pagesën e këtij kësti, edhe nëse konsiderojmë se është përdorur e gjithë shuma e kursyer dhe disponuar në *cash* në datën ***.12.2013⁹, rezulton se pagesa e kësaj shume dhe shpenzimet e vitit 2014 nuk mbulohen me burime të ligjshme dhe subjekti i rivlerësimit, edhe pas kalimit të barrës së provës, nuk provoi të kundërtën e rezultateve të hetimit dhe, rrjedhimisht, nuk mbulon me burime të ligjshme pagesën e këtij kësti për një diferencë negative prej - 161.524 lekë.

1.22. Pagesë e shumës 8.000 euro, datë 22.2.2015

1.22.1. Në DV-2015, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pagesën e shumës 8.000 euro me burim: *4.000 euro nga kursimet e këtij viti dhe 4.000 euro nga kursimet e mëparshme.*

1.22.2. Mbi burimin e deklaruar “*Kursime të këtij viti*”, nga verifikimi i llogarive bankare të subjektit dhe të bashkëshortes, rezulton se gjatë periudhës 1.1.2015 – 22.2.2015, deri në momentin e pagesës, janë tërhequr në total nga llogaritë bankare, pranë të cilave kreditohen pagat mujore të subjektit dhe të personit të lidhur, shuma rreth 251.000 lekë, e cila, edhe nëse konsiderohet se është përdorur për pagesën e pjesës takuese prej 4.000 euro, pa llogaritur këtu shpenzime jetese apo udhëtime për periudhën në fjalë, nuk mbulon vlerën e deklaruar të paguar, për një diferencë negative prej - 309.440 lekë.

1.23. Në përfundim, Komisioneri Publik vlerëson se, referuar nenit D, pikat 1 dhe 3 të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 33, pika 5, germa “b”, nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, subjekti i

⁸ Sipas konfirmimit të *** Bank, me shkresë nr. ***/***, datë ***.12.2019.

⁹ Shuma 960.000 lekë, nga të cilat 440.000 lekë kursime të vitit 2012 dhe 520.000 lekë kursime të vitit 2013.

rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë, të pamjaftueshëm, si dhe ka mungesë të burimeve të ligjshme për krijimin e pasurisë “Apartament me sip. 144.8 m²”.

2. Pasuria nr. 2, Automjet tip “Skoda”, me targa AA***, në vlerën 14.500 euro**

2.1. Në Deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar: Automjet tip “Skoda”, me targa AA *** ***, blerë me datën ***.2.2010, nga shoqëria “**** ***” sh.p.k. Vlera: 14.500 euro. Burimi: (i) të ardhurat nga paga si avokat dhe gjyqtar; (ii) të ardhurat nga paga e bashkëshortes; (iii) 7.000 euro përfituar nga shitja e mjetit Mercedes Benz, me targa VK *** ***¹⁰. Pjesa takuese: 50% në bashkëpronësi të subjektit me bashkëshorten.

2.2. Në DV-2009 (që i korrespondon momentit të deklarimit të parë pas rikthimit në detyrë), subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Blerje automjeti tip “Skoda”, me targa VL*** ***, në shkurt 2010, nga shoqëria “**** ***” sh.p.k. Vlera: 14.500 euro. Pjesa takuese: 50%. Në të njëjtën deklaratë, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Shitje automjeti tip Mercedes Benz me targa VL*** ***, në dhjetor 2009, për vlerën 5.000 euro (nga aktet në dosje të Komisionit rezulton se ky automjet është shitur për shumën 7.000 euro, sikundër ka pranuar dhe subjekti gjatë hetimit administrativ)¹¹.

2.3. Referuar përgjigjes së DPSHTRR-së¹² rezulton se shtetasit *** dhe Sokol Ngresi kanë në pronësi mjetin tip “Skoda”, me targa AA*** ***.

2.4. Komisioni, në përfundim për këtë pasuri, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit, në Deklaratën “Vetting”, ka deklaruar saktë dhe me vërtetësi pasurinë automjet, edhe nga analiza financiare rezultoi se subjekti ka pasur mundësi financiare për të kryer dy pagesat për automjetin në vitet 2009 dhe 2010.

2.5. Komisioneri Publik, për sa më sipër, ka vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, lidhur me burimin e deklaruar: shitje e automjetit të mëparshëm në vlerën 7.000 euro ose 960.190 lekë. Gjatë hetimit administrativ, subjekti ka deklaruar se ka paguar për këtë automjet në momentin e fitimit të pronësisë, në vitin 2006, vetëm shumën 198.293 lekë, për zhdoganimin e mjetit, ndërsa automjeti është dhuratë nga kushërinjtë e tij.

2.6. Për shumën e përfituar nga shitja e automjetit të mëparshëm, subjekti i rivlerësimit do të duhej të paguante tatim mbi fitimin e realizuar nga shitja e këtij automjeti (si diferencë midis çmimit të shitjes dhe vlerës së paguar për zhdoganimin e mjetit në rastin konkret), në mënyrë që të ardhurat e përfituara nga ky transaksion të konsiderohen të ardhura të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës¹³.

¹⁰ Subjekti në D.Vett. ka deklaruar: Ky automjet është blerë prej meje dhe çmimi është paguar nga shtetasit *** dhe *** ***, kushërinjtë e mi të parë, që jetojnë dhe punojnë në Itali, ndërkohë që prej meje është paguar vetëm vlera e zhdoganimit në shumën 198.293 lekë.

¹¹ Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Blerje automjeti tip “Mercedes Benz E 200”, me targa VL *** ***, vit i prodhimit 1996. Vlera: 2.800 euro. Pjesa takuese: 100%. Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Dhurata dhe trajtime preferenciale”, subjekti i rivlerësimit, ka deklaruar: automjeti tip “Mercedes Benz E 200”, si dhuratë nga *** dhe *** *** (djemtë e dajës), në vlerën 2.800 euro (subjekti nuk ka deklaruar vlerën e zhdoganimit 198.293 ALL).

¹² Me shkresën nr. ***/*** prot., datë ***.10.2019, dhe materialeve bashkëlidhur.

¹³ Referuar dhe jurisprudencës së Kolegjit, vendimi 11/2019, prg.27.12.12.

2.7. Gjithashtu, nga aktet në dosje, rezulton se Komisioni në analizën financiare të kryer për vitet 2009 dhe 2010, në mesin e burimeve të ligjshme, ka konsideruar edhe pakësimin e kursimeve *cash*, fakt ky i padeklaruar nga subjekti në deklaratat periodike vjetore respektive.

2.8. Komisioneri Publik vlerëson¹⁴ se treguesit e analizës financiare të realizuar nga Komisioni, lidhur me gjendjen *cash/kursimet ndër vite*, dhe burimet e deklaruara për blerjen e pasurisë, duhet të bazohen vetëm mbi sa ka deklaruar subjekti në deklaratat periodike vjetore përkatëse, të cilat kanë vlerën e provës në procesin e rivlerësimit.

2.9. Nga ana tjetër, edhe nga verifikimi i lëvizjeve të llogarive bankare të subjektit dhe personit të lidhur, për periudhën ***.1.2010 – ***.2.2010 (deri në momentin e kryerjes së pagesës), rezulton se është tërhequr në *cash* në total shuma prej 700.000 lekësh, e cila nuk mjafton për të mbuluar pagesën prej 11.000 euro (ose 1.472.860 lekë) në këtë datë¹⁵.

3. Pasuria nr. 3, Autoveturë “Fiat”, me targa AA * *****

3.1. Në Deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar: Automjet tip “Fiat”, me targa AA *** *** prodhim i vitit 2008, blerë më datën ***.9.2008, nga shoqëria “****” sh.p.k. *Vlera*: 8.800 euro. *Burimi*: (i) të ardhurat nga paga e tij si avokat dhe gjyqtar; (ii) të ardhurat nga paga e bashkëshortes; (iii) 500.000 lekë përfituar nga shitja e mjetit *Mercedes Benz*, me targa VL*** ***, *Pjesa takuese*: 50% në bashkëpronësi të subjektit me bashkëshorten.

3.2. Në DV-2009 (deklarata para fillimit të detyrës), dorëzuar në ILDKPKI në datën 19.3.2010, subjekti i rivlerësimit, ka deklaruar: Blerje automjeti tip “Fiat”, në datën ***.9.2008, nga shoqëria “**** ***” sh.p.k. *Vlera*: 8.800 euro. *Pjesa takuese*: 50%. Në të njëjtën deklaratë, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Shitje automjeti tip *Mercedes Benz*, me targa VL*** ***, në qershor 2008, për vlerën 6.300 euro.

3.3. Referuar përgjigjes së DPSHTRR-së¹⁶ rezulton se shtetasit *** dhe Sokol Ngresi kanë pasur në pronësi mjetin me targa TR*** ***¹⁷.

3.4. Komisioni, në përfundim për këtë pasuri, ka vlerësuar se: [...] *subjekti ka pasur mundësi financiare për blerjen e automjetit, me kursimet nga të ardhurat nga paga, në shumën prej 8.800 euro dhe subjekti ka pasur mjaftueshëm kursime cash për të paguar shumën e reflektuar edhe në uljen e kursimeve cash në analizën financiare [...]*.

3.5. Komisioneri Publik, për sa më sipër, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është në interpretim të drejtë të ligjit dhe akteve në dosje.

¹⁴ Ky vlerësim i Komisionerit bazohet edhe në jurisprudencën e Kolegjit, (i) orientimin në vendimin (JR) 7/2019 (prg. 39) dhe vendimet: (a) (JR) 11/2019, prg. 27.12.18; (b) vendimi (JR) 19/2019 prg. 84.

¹⁵ Edhe sikur të pranohet që e gjithë shuma e tërhequr për këtë periudhë të jetë përdorur për këtë pagesë, pa llogaritur këtu shpenzime jetese për familjen.

¹⁶ Shkresa nr. ***/*** prot., datë ***.10.2019.

¹⁷ Gjithashtu, me këtë korrespondencë konfirmohet në bashkëpronësi të subjektit dhe të bashkëshortes së tij automjet tip “Fiat Panda”, me targa AA *** ***, prodhim i vitit 2008.

3.6. Lidhur me burimin: 500.000 lekë të ardhura nga shitja e automjetit të mëparshëm, në DV-2005, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Blerje automjeti tip Mercedes Benz, i vitit 1998, me targa TR *** ***. Vlera: 500.000 lekë. Pjesa takuese: 50%.*

3.7. Referuar akteve në dosje rezulton se ky automjet është blerë nga subjekti i rivlerësimit në datën ***.1.2006, me kontratë nr. *** rep., nr. *** kol., dhe është deklaruar nga subjekti në DV-2005 dhe jo në DV-2006. Nuk rezulton të jetë deklaruar nga subjekti në këtë deklaratë burimi i të ardhurave për blerjen e tij apo pakësim i kursimeve në *cash*.

3.8. Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit mbulon me burime të ligjshme në vitin 2006 shpenzimet, investimet dhe kursimet e këtij viti.

3.9. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, analiza e kryer nga Komisioni, për mbulimin me burime të ligjshme të automjetit *Mercedez Benz*, në shumën prej 500.000 lekë, në datën ***.1.2006, nuk është në përputhje me aktet në dosje, pasi edhe në konsideratë të kryerjes së analizës deri në fund të vitit respektiv (2006), subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të nuk mbulojnë me burime të ligjshme¹⁸ kryerjen e shpenzimeve, përfshirë dhe blerjen e kësaj pasurie të deklaruar si burim për pasurinë *Autoveturë Fiat, me targa AA *** ****.

4. Në përfundim, Komisioneri Publik, mbështetur në konkluzionet e mësipërme mbi vlerësimin e kriterit të pasurisë, vlerëson se mungesa e burimeve të ligjshme për të justifikuar investimet, shpenzimet dhe kursimet, e klasifikon subjektin e rivlerësimit në situatën e parashikuar nga neni D, pikat 1 dhe 3 të aneksit të Kushtetutës dhe neni 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, sipas së cilës subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pamjaftueshëm dhe të pasaktë për kontrollin e pasurisë.

5. Për subjektin e rivlerësimit, pas depozitimit të ankimit në datën 11.2.2021, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, janë paraqitur 4 (katër) denoncime të tjera nga publiku, si vijon:

5.1. *Denoncim i përcjellë nga KPA-ja, i *** ** * ** * ** * ** * “*** ** * ** * **” sh.a.* (protokolluar në IKP me nr. ***/***, datë ***.3.2021), ku ankohet për paaftësi profesionale, mungesë integriteti profesional dhe shkelje flagrante të ligjit në dhënien e vendimit nr. **, datë ***.9.2020, të Gjykatës së Apelit Vlorë, ku subjekti ka qenë kryesues seance.

5.2. *Denoncim i përcjellë nga KPA-ja, i *** ** * ** * ** * ** * ** * ** * ** * ** * ** * (***)*, (protokolluar në IKP me nr. ***, datë ***.4.2021), ku ankohet se trupi gjykues ka vendosur në kundërshtim me ligjin penal dhe procedural në dhënien e vendimit nr. **, datë ***.6.2015, të Gjykatës së Apelit Vlorë, ku subjekti i rivlerësimit ka qenë në cilësinë e anëtarit të trupit gjykues. Konstatohet se ky pretendim ka qenë pjesë e denoncimit administruar në dosjen e Komisionit, depozituar nga ***.

5.3. *Denoncim anonim*, (protokolluar në IKP me nr. ***/*** prot., datë ***.6.2021), *email*, datë ***.7.2021, nga *** ** * (me adresë: ***@***.**) dhe denoncim i shtetases *** ** *

¹⁸ Në analizën financiare të kryer nga Komisioni duket se nuk janë marrë në konsideratë balancat e llogarive bankare të bashkëshortes së subjektit, në shumën prej 66.014 lekë, pranë *** Bank, në datën 31.12.2006 dhe një depozitë e kësaj të fundit pranë *** Bank, gjendje në datën 31.12.2006, në shumën 150.000 lekë.

(protokolluar në IKP me nr. *** prot., datë ***.7.2021). Në të tria denoncimet pretendohet se subjekti ka fshehur një apartament me sipërfaqe 113.45 m² dhe me verandë 95.46 m², blerë nga shoqëria “**** ****” sh.p.k., në vlerën 68.000 euro, ndodhur në lagjen “**** ****”, Vlorë. Në vijim në këto denoncime pretendohet se subjekti ka kryer 3 pagesa, jashtë sistemit bankar, respektivisht: (i) në datën ***.2.2014, me vlerë 8.000 euro; (ii) në datën ***.5.2014, me vlerë 6.000 euro; (iii) në datën ***.9.2014, me vlerë 6.000 euro.

5.3.1 Denoncuesit i kanë bashkëlidhur këtij denoncimi akte, të cilat nuk rezultojnë të administruara në fashikullin gjyqësor të Komisionit gjatë hetimit administrativ të kryer, konkretisht:

- Kontratë paraprake për shitje të pasurisë së paluajtshme¹⁹ nr.*** rep., datë ***.2.2014, me blerës Sokol Ngresi dhe shitës shoqëria ndërtuese “**** ****” sh.p.k.

- Mandat arkëtimi i shoqërisë “**** ****” sh.p.k., nr. ***, datë ***.2.2014, për shumën 8.000 euro.

- Mandat arkëtimi i shoqërisë “**** ****” sh.p.k., nr. ***, datë ***.5.2014, për shumën 6.000 euro.

- Mandat arkëtimi i shoqërisë “**** ****” sh.p.k., nr. ***, datë ***.9.2014, për shumën 6.000 euro.

5.4. Lidhur me këto denoncime, Komisioneri Publik rezervon të drejtën të shprehet pasi subjekti i rivlerësimit të ketë mbajtur qëndrimin e tij para Kolegjit të Posaçëm të Apelimit në këtë gjykim.

II. Kërkimi i ankimit

6. Nisur nga dispozitat e nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, referuar sa ka disponuar Komisioni në rastin konkret, në gjendjen që janë faktet dhe provat e administruara gjatë hetimit administrativ, në zbatim të jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt me Komisionin, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

7. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në përfundim të gjykimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 324, datë 11.12.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Sokol Ngresi.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

¹⁹ Bashkëlidhur: Leje ndërtimi miratuar me vendim të KRRT Bashkisë Vlorë nr.***/***, datë ***.2.2009, për objektin banesa 4-8-9 kate, 1 kat dyqane, 3-7-8 kate banim dhe një kat parkim nën tokë.