



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 314/1 prot.

Tiranë, më 19.7.2023

- Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 25.7.2023, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 318, datë 3.12.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Kujtim Luli
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 10.2.2021, është njoftuar vendimi nr. 318, datë 3.12.2020, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për subjektin e rivlerësimit, z. Kujtim Luli, me detyrë prokuror në Prokurorinë e Përgjithshme.

Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim referuar Komisioni), me vendimin nr. 318, datë 3.12.2020, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Ankimi i Komisionerit Publik, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, lidhur me: (i) deklarin e pasaktë dhe të pamjaftueshëm të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, mbi shpenzimet e shkollimit të djemve të tij në SHBA; (ii) pamjaftueshmërinë financiare të burimeve të ligjshme që kanë shërbyer për përballimin e shpenzimeve; (iii) deklarin e pasaktë dhe të pamjaftueshëm të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për pasurinë në formën e likuiditeteve *cash* ndër vite; si dhe (iv) përfitim nga subjekti i rivlerësimit e kredisë me kushte lehtësuese nga shteti, për blerjen e pasurisë *apartment me sip. 105,1 m²*, jo në përputhje me legjislacionin në fuqi, shkaqe këto trajtuar në vijim:

1. Lidhur me deklarimin e pasaktë të shpenzimeve të shkollimit të dy djemve të subjektit të rivlerësimit

1.1 Nga vlerësimi dhe krahasimi i Deklaratës “Vetting” me deklaratat periodike vjetore të pasurisë, konstatojmë se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar shpenzime për shkollimin e dy djemve të tij në institucione arsimore private jashtë Republikës së Shqipërisë, konkretisht në Kosovë dhe SHBA, si më poshtë:

1.2 Për djalin ***.***, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar shpenzime për shkollën e lartë në *** – SHBA, për vitet 2009-2013, ndërsa për djalin tjetër, ***.***, subjekti ka deklaruar shpenzime për shkollën e mesme “****” në Kosovë, për vitet 2009-2011, dhe për universitetin “****”, *** - SHBA, për vitet 2013-2015, si dhe për shkollën e lartë të transferuar, “****” ***, për periudhën gusht 2015 – maj 2017¹.

1.3 Komisioni ka konstatuar mospërputhje midis dokumentacionit justifikues dhe deklaratave periodike dhe asaj “Vetting”, lidhur me shpenzimet e shkollimit të djemve të subjektit të rivlerësimit në SHBA, duke i kaluar barrën e provës për të provuar të kundërtën. Në përfundim, pasi ka vlerësuar shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, Komisioni i ka konsideruar ato bindëse dhe të pranueshme.

1.4 Komisioneri Publik, bazuar në analizën e akteve të administruara në dosje, deklaratat periodike vjetore, Deklaratën “Vetting”, përgjigjet dhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në kuadër të hetimit administrativ, lëvizjet e llogarive bankare të subjektit dhe personave të lidhur me të, si dhe jurisprudencën e Kolegjit lidhur me vlerën provuese të deklaratave periodike vjetore, ndan qëndrim të ndryshëm për sa ka konkluduar Komisioni, pasi rezulton se:

1.4.1 Subjekti i rivlerësimit ka deklaruar në deklaratat periodike vjetore dhe Deklaratën “Vetting” vetëm pagesat e kryera për llogari të universiteteve private në SHBA, ndërsa, gjatë hetimit administrativ², ka deklaruar edhe shpenzime shtesë të cilësuara nga vetë ai si “shpenzime për jetesë etj., në shumat 4.000 USD/vit të plotë dhe 2.000 USD për një semestër shkollor³ për secilin prej tyre”, të pashoqëruara me dokumentacion provues ligjor.

1.4.2 Referuar akteve të vëna në dispozicion nga subjekti i rivlerësimit mbi shpenzimet e fëmijëve për vitet 2009-2016, rezulton se për periudhën gusht 2009 - maj 2011 (viti i parë dhe i dytë i shkollimit të djalit ***.***), në shumat e paguara për llogari të Universitetit ***.***, përveç tarifave të shkollimit, përfshihen edhe shpenzimet e jetesës në kampusin universitar (dhomë, sigurim shëndetësor, ushqim dhe libra), ndërsa për periudhën gusht 2011 e në vijim (për djalin ***.***, dhe nga viti 2013 e në vijim për djalin ***.***)⁴, në dokumentacionin e sjellë nga subjekti i rivlerësimit përfshihen vetëm pagesat e tarifave të shkollimit dhe nuk provohet mbulimi i shpenzimeve të akomodimit, ushqimit, shpenzimet për libra, transport dhe pagesa të tjera që nevojiten për jetesën e një studenti⁵.

¹ Trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 24.2.2021.

² Në përgjigje të Pyetësorit nr.1, datë 3.7.2019.

³ Rezultoi se 2 vitet e para djali ***.*** ka qëndruar në kampus dhe fatura e paguar nga subjekti i rivlerësimit ka në kostot e parashikuara dhe kostot e qëndrimit, ushqimit dhe pagesës së librave.

⁴ Referuar dokumentacionit të depozituar nga subjekti nga *** (***), *** dhe *** mbi detajet e pagesave.

⁵ Gjatë hetimit administrativ, në pyetësorin nr. 8, subjekti i rivlerësimit deklaroi se fëmijët jetojnë në banesa më qira, duke filluar nga muaji gusht 2011 e në vijim, shpenzime të cilat janë përfshirë në analizën financiare të viteve respektive.

1.4.3 *Komisioneri Publik* konstaton se shpenzimet shtesë të shkollimit të pretenduara nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, nuk janë deklaruar prej tij në deklaratat periodike vjetore, përkundrejt detyrimit që ka pasur si subjekt deklarues, bazuar në nenin 2/7 të ligjit nr. 9049/2003, “Për deklarinin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, sipas së cilit: “*Shpenzim i deklarueshëm*” është tërësia monetare e paguar për arsim, mjekim shëndetësor, pushime, arredim, si dhe të tjera shpenzime të këtij lloji, të kryera nga subjekti deklarues”⁶.

1.4.4 Mosdeklarimi i plotë i të gjitha shpenzimeve që lidhen me shkollimin në SHBA të dy djemve të subjektit të rivlerësimit, ndikojnë në mënyrë të drejtpërdrejtë në analizën financiare të të ardhurave dhe mjaftueshmërisë së burimeve të ligjshme të përdorura për mbulimin e tyre gjatë viteve 2009-2016, sikundër do të trajtohen më gjerësisht në vijim.

1.4.5 Për sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e deklarinimit të pasaktë, referuar nenit 33, pika 5, germa “a”, të ligjit nr. 84/2016.

2. Pamjaftueshmëria e të ardhurave për përballimin e shpenzimeve ndër vite

2.1 Nga analiza financiare, Komisionit i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit për periudhën 2011 – 2012, ka kryer shpenzime familjare, të cilat janë më të larta në raport me të ardhurat, duke rezultuar në mungesë të të ardhurave të ligjshme për mbulimin e tyre në shumën - 768.731 lekë, e për pasojë, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën.

2.2 Komisioni, pasi ka vlerësuar shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, ka pranuar dhe rishikuar analizën financiare vetëm për zërin e shpenzimeve të qirasë, duke iu referuar kalendarëve të viteve akademikë dhe deklaratës së thjeshtë shkresore të nënshkruar nga e afërmja e subjektit, znj. ***,***, e cila ka deklaruar se djali i subjektit të rivlerësimit ka qëndruar pa pagesë tek kjo e fundit pas përfundimit të vitit akademik. Komisioni, ndër të tjera, ka konkluduar se balanca e re negative është në shumën – 694.654 lekë dhe nuk vlerësohet si masë penalizuese në vlerësimin tërësor të subjektit të rivlerësimit.

3. Komisioneri Publik, për sa më sipër, në analizë të akteve dhe provave të administruara në dosje, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, lidhur me dy elemente: (i) periudhën e marrë në analizë dhe (ii) zërat e përfshirë në të, duke argumentuar se:

3.1 *Për periudhat e analizuara*, nga verifikimi i pasqyrave të lëvizjeve të llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, si dhe provave të paraqitura nga subjekti, rezulton se pagesat e shkollimit të dy djemve gjatë periudhës 2009-2016, janë kryer kryesisht nëpërmjet transfertave nga llogaritë bankare në USD të subjektit dhe djalit të tij (***,***) pranë ***-së, shuma të cilat janë depozituar në *cash* nga subjekti i rivlerësimit⁷.

⁶ Po sipas nenit 4, germa “h” të këtij ligji, subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin për deklarinin e pasurive, shpenzimet e kryera përtej vlerës 500.000 lekë, përpara vitit 2014 (2012-2014), dhe 300.000 lekë pas këtij viti.

⁷ ***, me shkresën nr. *** prot., dt. **.10.2019, ka vënë në dispozicion lëvizjet e llogarive bankare të subjektit, dokument nga i cili ka rezultuar se subjekti, gjatë periudhës 2009-2014, ka depozituar në *cash* në total 87.738 USD, shuma të cilat më pas janë transferuar për të kryer pagesat e shkollimit. *** **Bank**, me shkresën nr. *** prot., dt. **.10.2019, ka vënë në dispozicion lëvizjet e llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, nga të cilat ka rezultuar se në llogarinë dyemërore të bashkëshortes së subjektit dhe djalit ***,***, në datat **.6.2009 dhe **.6.2009, janë depozituar në *cash* shumat 7.000 euro dhe 9.000 euro, të cilat janë tërhequr më pas, në datat **.7.2009 dhe **.3.2010, dhe janë deklaruar nga subjekti të përdorura për pagesat e shkollimit të fëmijëve. *** **Bank**, me shkresën nr. *** prot., dt. **.12.2019, ka vënë në dispozicion të hetimit lëvizjet e llogarive bankare të subjektit të rivlerësimit, nga ku rezulton se ky i fundit ka depozituar në *cash* shumat 500.000 lekë, në dt. **.4.2013, dhe 700.000 lekë, në dt. **.7.2013.

Ndërkohë rezulton se Komisioni, në analizë të burimeve të ligjshme financiare që kanë shërbyer për të mbuluar shpenzimet vjetore, ka kryer analizën mbi të ardhurat dhe shpenzimet e çdo viti kalendarik, duke përfshirë gjithë të ardhurat dhe shpenzimet e periudhës nga 1 janari deri në 31 dhjetor të çdo viti.

3.1.1 *Komisioneri Publik*, nisur nga fakti se shpenzimet e shkollimit të fëmijëve janë një nga zërat me peshë të konsiderueshme në shpenzimet vjetore të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, vlerëson se analiza financiare do të duhej të ishte kryer duke iu referuar kohës/momentit të depozitimit të shumave në *cash* në llogaritë bankare të subjektit që kanë shërbyer për pagesat e shkollimit.

3.2 *Lidhur me zërin “të ardhura”*: nga verifikimi i akteve në dosje, rezulton se Komisioni ka përfshirë në mesin e burimeve të ligjshme të të ardhurave që kanë shërbyer për mbulimin e shpenzimeve ndër vite, edhe të ardhurat e deklaruara të përfituara nga personi i lidhur, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit,⁸ nga punësimi në shoqëritë “****” sh.p.k., “****” sh.p.k., dhe “****” sh.p.k., për të cilat, vetëm gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur kontrata të thjeshta shërbimi (akte jo noteriale) midis palëve, me afat njëvjeçar, në të cilat përcaktohet pagesa neto mujore dhe detyrimi për pagesën e tatimit në burim i takon klientit, shoqërisë respektive. Ndërkohë, me dokumentacionin e dorëzuar në ILDKPKI, subjekti ka bashkëngjitur konfirmimet nga shoqëritë respektive mbi marrëdhënien e punësimit të bashkëshortes, ku nuk përcaktohet përgjegjësia për pagimin e detyrimeve tatimore.

3.2.1 Nga verifikimi i llogarive bankare të bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit për këtë periudhë, nuk rezultojnë pagesa të kryera nga këto shoqëri. Subjekti, gjatë hetimit administrativ, ka deklaruar se pagesat janë arkëtuar me mandatpagesa pranë shoqërive, ndërkohë nga korrespondenca e Komisionit me organet tatimore nuk është konfirmuar pagesa e detyrimeve tatimore në emër të personit të lidhur me subjektin, znj. ****.****. Në vijim, gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka vënë në dispozicion vërtetime të lëshuara nga shoqëritë, të cilat pranojnë pagesat ndaj bashkëshortes së subjektit dhe pagimin e detyrimeve tatimore për këto pagesa, si dhe disa akte nga organet tatimore⁹.

3.2.2 *Komisioneri Publik*, bazuar në dispozitat e aneksit të Kushtetutës, ligjit nr. 84/2016 dhe jurisprudencës së Kolegjit, vlerëson se vetëm pagesa e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit mbi të ardhurat e siguruara nga punësimi i personit të lidhur me të, në shoqërinë “****” sh.p.k., për vitet 2009 dhe 2011, mund të konsiderohet si e ardhur e ligjshme, edhe pse nga verifikimi i të dhënave të sistemit TIMS, rezulton se bashkëshortja e subjektit, për periudhën **9.2009 deri në **12.2009, ka qenë jashtë Shqipërisë dhe transaksionet e pagesave nuk provohen me dokumentacion provues. Ndërsa, për të ardhurat e deklaruara nga bashkëshortja

⁸ Në shumat 1.400.000 lekë për vitin 2009; 1.000.000 lekë për vitin 2011; dhe 300.000 lekë për vitin 2012.

⁹ Drejtoria e Tatimpaguesve të Mëdhenj, me shkresë nr. **** prot., dt. **6.2020, konfirmon se shoqëria “****” sh.p.k. ka paguar tatim në burim në shumat respektivisht 76.500 lekë për vitin 2009 dhe 676.548 lekë për vitin 2011; Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë, me shkresën nr. **** prot., dt. **6.2020, konfirmon pagesa të kryera nga z. ****.****, në cilësinë e administratorit të shoqërisë “****” sh.p.k., ka paguar tatim në burim në shumat 33.796 lekë, dt. **4.2009 dhe 17.719 lekë, në dt. **8.2013; Drejtoria Rajonale Tatimore Durrës, me shkresën nr. **** prot., dt. **6.2020, konfirmon se lidhur me tatimpaguesin “****” sh.p.k., pagesat e kryera për tatim në burim nga krijimi deri në **12.2014, në total janë paguar 312.944 lekë.

e subjektit të rivlerësimit nga shoqëritë “****” sh.p.k., dhe “****” sh.p.k., vlerësohet se dokumentacioni i depozituar nga subjekti nuk provon pagesën e detyrimeve tatimore, në mënyrë që ato të konsiderohen të ardhura të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, pasi:

(i) Referuar shkresës nr. *** prot., dt. **.6.2020, të Drejtorisë Rajonale Tatimore Tiranë, mbi tatimet e paguara nga shoqëria “****” sh.p.k., shuma e paguar në datën **/4/2009, rezulton se është *kryer përpara realizimit të shërbimit*, pasi kontrata me këtë shoqëri ka nisur në janar të vitit 2009, duke i shtrirë efektet deri në dhjetor të këtij viti, dhe konfirmimi për pagesën e tatimit në burim, në prill të vitit 2009, përveç se nuk identifikon se kujt tatimpaguesi i përket, nuk përputhet me kushtet e kontratës së dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit.

(ii) Referuar shkresës nr. *** prot., dt. **.6.2020, të Drejtorisë Rajonale Tatimore Durrës, mbi tatimet e paguara nga shoqëria “****” sh.p.k., rezulton se tatimi i konfirmuar i takon periudhës që nga krijimi i shoqërisë (viti 1999 sipas dokumentacionit në QKB), e deri në 31.12.2014. Shuma e tatimit të paguar nuk duket se i korrespondon pagesës së realizuar në emër të bashkëshortes së subjektit, duke u nisur dhe nga fakti se, sipas të dhënave të depozituara nga kjo shoqëri në QKB, për vitin 2012 nuk rezulton që në pasqyrat financiare të depozituara të jenë regjistruar të ardhura dhe shpenzime të aktivitetit¹⁰.

(iii) Nga verifikimi i analizës financiare të kryer nga Komisioni, duket se janë përfshirë në analizë si të ardhura të bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit edhe disa shuma të kredituara në llogarinë bankare të saj pranë *** Bank, me përshkrimin “****... *SHPK*”, të cilat, përveçse nuk rezultojnë të jenë deklaruar nga bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore 2008 dhe 2009, dhe as në atë “Vetting”, nuk rezulton të jetë hetuar nga Komisioni edhe në drejtim të pagesës së detyrimeve tatimore, në mënyrë që të konsiderohen të ardhura të ligjshme, referuar nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, duke mos u verifikuar kështu, asnjë nga kushtet kumulative të kësaj dispozite, sikundër orienton jurisprudenca e Kolegjit.

3.3 *Lidhur me zërin “kursimet cash”*: Në Deklaratën “Vetting” rezulton se subjekti i rivlerësimit *nuk ka deklaruar kursime në cash*, ndërsa në deklaratën e personit që mbart detyrimin për deklarim pasurie (dorëzuar në ILDKPKI, datë **.3.2004), rezulton se subjekti i rivlerësimit ka depozituar dy kopje të “Formularit A-5/ Likuiditete” (f. 8), ku në njërin prej kopjeve ka deklaruar: “****.***, 3 milionë lekë cash me burim të ardhurat nga paga dhe honorarët e deklaruar”, ndërsa në kopjen tjetër ka deklaruar: “****.***, 2 milionë lekë cash me burim të ardhura nga paga dhe honorarët e deklaruar”.

3.3.1 Personi i lidhur, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e subjektit deklarues, në deklaratën e personit që mbart detyrimin për deklarim pasurie (dorëzuar në ILDKPKI, datë **.3.2004), në “Formularin A-5/Likuiditetet”, ka deklaruar: “****.*** 3 milionë lekë cash, me burim të ardhura nga paga dhe honorarët e deklaruar”.

¹⁰ Nisur nga fakti që nga aktet në dosje rezulton se bashkëshortja e subjektit ka deklaruar të ardhura dhe shpenzime në formularin e deklarimit të pagesës së tatimit mbi të ardhurat personale të biznesit të vogël për vitin 2012, nga ku rezulton fitim në masën 210.284 lekë. Shuma e deklaruar e përfitur nga shoqëria “****” sh.p.k. duhet të jetë pjesë e zërit “të ardhura të vitit”. Fitimi i vitit 2012, sipas deklarimit, është pjesë e të ardhurave në analizën financiare të vitit respektiv.

3.3.2 Referuar procesverbalit të mbajtur në ILDKPKI, në datë **.3.2016, i pyetur mbi burimin e kursimeve në *cash* të deklaruara në DV-2003, në shumën 3.000.0000 lekë¹¹, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se: [...] *Burimi për krijimin e kësaj vlere janë kursimet nga viti 1991 nga puna ime si prokuror, si pedagog i jashtëm në Fakultetin e Drejtësisë në vitin 2000-2003 dhe në Shkollën e Magjistraturës në vitet 2002-2003, të ardhura nga honorarët e botimeve dhe publikimeve ...Gjithashtu, të ardhura nga paga e bashkëshortes si gjyqtare deri në vitin 1993, më pasi si inspektore në MD dhe në vitin 1999 deri në vitin 2005 te Shkolla Magjistraturës [...]. Ndërsa në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit¹², lidhur me depozitimin dy herë të Formularit A-5 në deklaratën e vitit 2003, mbi deklarimin e kursimeve *cash*, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: [...] *nisur nga gjendja/formulimi jo i plotë dhe i paqartë në rubrikën “burimi” të formularit më sipër të vetëdeklarimit të pasurisë, fillimisht në deklaratën për vitin 2003 në Formularin A-5 “Likuiditete” (faqe 8), në rubrikën “Vlera në milion lekë ose valutë”, kam deklaruar shifrën 2 milionë, që është vlera e kursyer nga të ardhurat e mia dhe të bashkëshortes nga puna, honorarët e botimet, gjatë vitit 2003, ...Kam shtuar gjendjen cash që kisha në shumën 3 milionë me burim krijimi kursimet vit pas viti nga të ardhurat e mia dhe të bashkëshortes nga puna, honorarët e botimet deri në vitin 2003. Këtë fletë të formularit A-5 të shtuar ia kam dorëzuar përfaqësuesit të Inspektoratit të ulët në Prokurorinë e Përgjithshme, i cili e ka vendosur në deklaratën për vitin 2003 bashkë me fletën e formularit A-5, me shumën 2 milionë, të cilën e kisha dorëzuar më parë [...].**

3.3.3 Komisioni, bazuar në sa më sipër deklaruar, ka kryer analizën financiare fillimisht për periudhën 1991-2002, për mundësinë e subjektit dhe personave të lidhur me të, për të kursyer shumën e deklaruar 3.000.000 lekë dhe më tej ka analizuar mundësinë e subjektit për të mbuluar me burime të ligjshme kursimet e deklaruara në vlerën 2.000.000 lekë për vitin 2003, analizë nga e cila ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit mbulon me burime të ligjshme kursimet e deklaruara.

3.4 *Komisioneri Publik*, në vlerësim të akteve të administruara, konstaton se, përveç evidentimit të dy formularëve të ndryshëm, në të cilët pasqyrohen shuma të ndryshme të kursimeve në *cash*, ka mospërputhje edhe në deklarimin e subjektit mbi shumën e kursimeve *cash*, krahasuar me të njëjtin deklarim të personit të lidhur me të, bashkëshortes së tij, për periudhën në fjalë. Argumenti i pretenduar nga subjekti i rivlerësimit për shtimin e një formulari (f. 8 e deklaratës), me qëllim për të rideklaruar kursimet në *cash*, nuk qëndron, pasi në formularët e depozituar nuk saktësohet koha e krijimit të këtyre kursimeve. Në këtë situatë faktike të konstatuar, nisur dhe nga mospërputhjet e deklarimeve të subjektit gjatë hetimit administrativ me deklarimet në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, mbi periudhën së cilës i përkasin kursimet e deklaruara, si më sipër detajuar, Komisioneri Publik vlerëson se, për rastin në fjalë, analiza duhet të kryhet bazuar vetëm deklarimin e parë, në të cilën deklarohen kursime në *cash* në vitin 2003, në shumën 3.000.000 lekë, deklarim ky i parë në harmoni dhe me deklarimin e personit të lidhur, në cilësinë e subjektit deklarues.

¹¹ Pyetja nr. 4: “Në DPF/2003 keni deklaruar gjendje cash në vlerën 3.000.000 lekë. Sqaroni burimin për krijimin e kësaj vlere nga ana juaj?”

¹² Pyetësori nr. 3, datë 18.3.2020, pyetja nr. 9, “Në deklaratën tuaj periodike vjetore të vitit 2003, faqja 8 e kësaj delarate (Formulari A-5 Likuiditete) rezulton të jetë depozituar dy herë, por me shuma të ndryshme, përkatësisht 3.000.000 lekë dhe 2.000.000 lekë. Lutemi jepni shpjegimet tuaja mbi këtë fakt se cila nga këto vlera është e saktë?”

3.4.1 Në deklaratat në vijim dorëzuar në ILDKPKI, rezulton se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të nuk kanë deklaruar asnjë ndryshim, shtim apo pakësim të kursimeve në *cash*, përveçse në DV-2015, ku subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *gjendje cash me burim nga kursimet e të ardhurave të mia dhe të bashkëshortes, të mbartura nga puna e deklaruar për vitin 2015, në shumën 1.000.000 lekë [...]*¹³.

3.4.2 Nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje, rezulton se Komisioni ka kryer analizën financiare për periudhën 2004 – 2016: (i) duke konsideruar të pandryshuar kursimet *cash* të deklaruara nga subjekti, në vlerën totale prej 5.000.000 lekë, deri në vitin 2015, vit në të cilin ka reduktuar këto kursime në vlerën e deklaruar nga subjekti prej 1.000.000 lekë¹⁴; si dhe (ii) ka analizuar mundësinë financiare të subjektit dhe personave të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme shpenzimet vjetore, duke e shtrirë analizën për të gjithë vitin kalendarik, përfshirë këtu gjendjen e kursimeve *cash*, të pretenduara nga subjekti i rivlerësimit që prej vitit 2003.

3.4.3 *Komisioneri Publik* çmon se, në zbatim të ligjit nr. 9049/2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin të deklarojë në deklaratat periodike vjetore me vërtetësi dhe saktësi vlerën e likuiditeteve, gjendjes në *cash*, jashtë sistemit bankar, në lekë ose valutë të huaj, si dhe çdo ndryshim të këtyre vlerave. Nisur nga specifika e pasurisë “kursime në *cash*”, deklarimi i saktë i tyre në deklaratat periodike vjetore merr rëndësi, referuar nenit 32, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, dispozitë që ka gjetur interpretim edhe në jurisprudencën e Kolegjit, i cili në vendimin (JR) nr. 27, datë 22.10.2020, ka arsyetuar se: [...] *Në dritën edhe të jurisprudencës së deritanishme të Kolegjit (Shih vendimet nr. 6/2018, nr. 8/2018, nr. 9/2018, nr. 11/2018, nr. 12/2018, nr. 5/2019, nr. 19/2019, nr. 20/2019 etj.), në kushtet kur shpjegimet mbi gjendjen e likuiditeteve cash jashtë sistemit bankar bien ndesh me deklaratimet e vetë subjektit të rivlerësimit në deklaratat e interesave privatë periodikë vjetorë, të cilat konsiderohen provë në procesin e rivlerësimit, në zbatim të nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, dhe së bashku me deklaratën Vetting përbëjnë të vetmen mënyrë verifikimi të ekzistencës së kësaj pasurie në funksion të procesit të rivlerësimit... ndërsa deklaratimet periodike vjetorë përbëjnë dokument zyrtar sipas ligjit dhe janë të vetmet referenca të ekzistencës së likuiditeteve cash jashtë sistemit bankar, dhe kanë vlerë prove në procesin e rivlerësimit [në zbatim të nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016], analiza e deklaratës Vetting dhe e shpjegimeve të subjekteve në proces përkundër deklaratave periodike është esenciale në vlerësimin e krijimit të pasurive në analizë të mundësive të krijimit me burime të ligjshme [...]*¹⁵.

3.4.4 Në kushtet kur, në kuptim të nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, deklaratat e pasurisë dhe të interesave privatë mund të përdoren si provë gjatë procesit të rivlerësimit, nisur nga fakti i mosdeklarimit të pakësimit të gjendjes *cash*, të deklaruar në deklarimin e parë të

¹³ Ndërkohë, referuar përgjigjeve të subjektit në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, në përgjigje të pyetjes nr. 13, deklaroi se: [...] *gjendja cash deri në datën 31.12.2014 është 0 lekë [...]*.

¹⁴ Në DV-2015, në faqen nr. 3 të deklaratës, duket se subjekti në deklarimin e shumës 1.000.000 lekë, në formën e kursimeve në *cash*, i referohet kursimeve nga të ardhurat e pagave të vitit 2015, pasi deklaroi: [...] *gjendje cash nga kursimet e të ardhurave të mia dhe të bashkëshortes, të mbartura nga puna e deklaruar për vitin 2015 [...]*.

¹⁵ Kolegji i Posaçëm i Apelit ka trajtuar në disa vendime lidhur me deklarimin e likuiditeteve, konkretisht në vendimet (JR) nr. 11/2019, në pikën 27.12.18, të prg. 27; nr. 19/2019, në prg. 84-85; nr. 20/2019, në prg. 59 dhe nr. 29/2019, në prg. 31; vendimit (JR) nr. 27/2020, në paragrafin 19.4; (JR) 7/2023, në prg. 12.8.

subjektit dhe bashkëshortes së tij, si dhe mosdeklarimit si burim i këtyre kursimeve, të mbartura nga viti 2003, për mbulimin e shpenzimeve të deklaruara apo evidentuara ndër vite, në vlerësimin e Komisionerit Publik, shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, gjatë hetimit administrativ në Komision, nuk duhen marrë në konsideratë.

3.4.5 Në këtë logjikë, Komisioneri Publik, në analizimin e burimeve të ligjshme që kanë shërbyer për mbulimin e shpenzimeve të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, sikundër do të arsyetohet edhe në vijim, nuk ka konsideruar si burim kursimet në *cash*, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar ndryshime për to, si dhe nuk i ka deklaruar ato si burim të shpenzimeve të kryera në deklaratimet periodike vjetore.

3.5 Për sa i përket zërit “shpenzime”, rezulton se Komisioni, për periudhën **.9.2009 deri në **.6.2010, kohë gjatë së cilës, sipas deklarimeve të subjektit të rivlerësimit, bashkëshortja e tij ka qëndruar në SHBA (me shkëputje nga data **.3.2010 në datën **.3.2010), së bashku me djalin ***.***, në një kampus shkollor, ka llogaritur shpenzime jetese në vlerën 5 USD/dita, vlerësim që nuk gjen mbështetje në dokumentacion justifikues të depozituar nga subjekti, që të mund të provojë pretendimet e tij për kosto më të ulëta udhëtimi/akomodimi, bazuar kjo në jurisprudencën e deritanishme e Kolegjit¹⁶.

3.6 Bazuar në sa më sipër trajtuar, Komisioneri Publik, duke analizuar burimet e ligjshme në konsideratë të: (i) momentit të depozitimit të shumave në llogaritë bankare, të cilat janë transferuar për të mbuluar shpenzimet e shkollimit të fëmijëve të subjektit të rivlerësimit, të konvertuara me kursin e publikuar nga Banka e Shqipërisë në datat e depozitimit; (ii) tërheqjet *cash* nga llogaritë bankare të subjektit dhe personave të lidhur me të, për periudhat 1 janar deri në momentet e depozitimit; (iii) shpenzimet e jetesës sipas përbërjes familjare në periudhën e analizuar; (iv) rishikimit të shpenzimeve të qëndrimit të bashkëshortes së subjektit në SHBA, për periudhën **.10.2009 - **.6.2010; (v) shpenzimet e udhëtimit për të njëjtën periudhë, si dhe (vi) çdo shpenzim tjetër të evidentuar nga analizimi i akteve në dosje, vlerëson se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të ndodhen në kushtet e deklarimit të pamjaftueshëm të të ardhurave nga burime të ligjshme dhe mungesës së aftësisë financiare për depozitimet në llogaritë bankare, si më poshtë¹⁷:

- Depozitimi i shumës 15.000 USD në llogarinë në ***, nga subjekti i rivlerësimit, në datë **.4.2009, për një diferencë negative të të ardhurave të ligjshme në vlerën – **772.368 lekë**;
- Depozitimi i shumave në total 16.000 euro, në llogarinë në *** Bank, nga personat e lidhur, në datat ** dhe ** qershor 2009, për një diferencë negative të të ardhurave të ligjshme në vlerën – **2.084.335 lekë**¹⁸;

¹⁶ Referohuni vendimeve të Kolegjit (JR) nr. 11/2019; (JR) nr. 18/2022 etj.

¹⁷ Në përlllogaritjet e mëposhtme nuk janë përfshirë shpenzimet shtesë të deklaruara nga subjekti gjatë hetimit administrativ, në shumat 2.000 USD – 4.000 USD, për secilin prej tyre, të cilësuar prej tij: për jetesë etj., pasi, sikundër argumentuar dhe më sipër në trajtimin e shpenzimeve të shkollimit të fëmijëve, këto shpenzime janë deklarative dhe nga aktet në dosje nuk evidentohet momenti i kryerjes së tyre.

¹⁸ Në përlllogaritje është përfshirë periudha **.4.2009 deri më **.6.2009, përfshirë blerjen e automjetit në vlerën 600.000 lekë, në datën **.6.2009. Lidhur me këto depozitime, subjekti ka deklaruar gjatë hetimit se pas maturimit, shumat e tërhequra janë përdorur për të përballuar shpenzimet e shkollimit të fëmijëve.

- Depozitimi i shumave në total 15.550 USD, në llogarinë e subjektit në *** (tri depozitime, dt. **.3.2010, dt. **.6.2010 dhe dt. **.8.2010), për një diferencë negative të të ardhurave të ligjshme në vlerën – **897.553 lekë**;
- Depozitimi i shumës 10.610 USD, në datën **.7.2012, në llogarinë e subjektit në ***, për një diferencë negative të të ardhurave të ligjshme në vlerën – **340.589 lekë**;
- Depozitimet e shumave 3.000 USD, në datën **.7.2013, 9.000 USD, në datën **.8.2013 dhe 1.900 USD, në datën **.8.2013 (analizuar së bashku për shkak të afatit të shkurtër të kohës së kryerjes së tyre), në llogarinë e subjektit në ***, për një diferencë negative të të ardhurave të ligjshme në vlerën – **1.053.166 lekë**;
- Depozitimi i shumës 8.000 USD, në dt. **.6.2014, në llogarinë e subjektit në ***, për një diferencë negative të të ardhurave të ligjshme në vlerën – **366.375 lekë**.

4. Krahas sa më sipër, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka kryer edhe disa depozitime në *cash*, respektivisht shumat prej 11.720 USD, në datën **.1.2011; 3.415 USD, në datën **.1.2013 dhe 8.043 USD, në datën **.1.2014, për të cilat, nisur nga data e kryerjes së transaksionit, faktit që subjekti i rivlerësimit nuk deklaron pakësim/ndryshim të gjendjes së kursimeve të disponuara, si dhe nuk deklaron burimin real të shumave të depozituara, vlerësojmë se ato nuk mbulohen me të ardhura të ligjshme. Për dy depozitimet e datës **.1.2011 dhe **.1.2013, nga analiza e kryer, në vijim të sa më sipër argumentuar, rezulton se subjekti dhe personat e lidhur me të ndodhen në kushtet e pamjaftueshmërisë së të ardhurave të ligjshme për mbulimin e shpenzimeve vjetore, duke mos provuar mundësinë e tyre financiare për të mbuluar depozitimet me kursimet e vitit paraardhës.

5. Gjatë hetimit administrativ të Komisionit ka rezultuar se *** Bank, me shkresën nr. *** prot., datë **.10.2019, ka vënë në dispozicion dhe një llogari dyemërore, të çelur në emër të bashkëshortes së subjektit dhe motrës së saj, nga ku rezulton se në datën **.8.2010, është depozituar në *cash* shuma prej 15.000 EURO, me përshkrimin: “... *depoziton ***.***, të ardhurat e vajzës të tërhequra nga ****”, depozitë e cila nuk rezulton e deklaruar nga bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit në asnjë nga deklaratat periodike të viteve 2010-2014.

5.1 Në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se burimi i kësaj depozite janë të ardhurat e vajzës së motrës së bashkëshortes, fakt ky i deklaruar edhe në përshkrimin e transaksionit bankar. Subjekti ka paraqitur si provë edhe një deklaratë noteriale me nr. ***, e datës **.7.2012, nënshkruar nga shtetasja ***.***, në të cilën ajo deklaron dhe shpreh gatishmëri për mbështetje financiare për shkollimin e djalit të subjektit, ***.***, e nevojshme si garanci për dokumentacionin e aplikimit për shkollë¹⁹. Subjekti ka paraqitur dhe shkresën e *** Bank, të datës **.5.2020, drejtuar bashkëshortes së tij, në të cilën banka konfirmon se kjo e fundit ka qenë e autorizuar në llogarinë dyemërore, në emër të ***.*** dhe ***.***, deri në datën **.6.2012, dhe se znj. ***.*** nuk ka kryer asnjë veprim në këtë llogari, e cila është mbyllur në datën **.9.2014, dhe fondet janë

¹⁹ Të njëjtin deklaram mbi këtë shumë, subjekti ka dhënë dhe në procesverbalet e mbajtura në ILDKPKI në vitin 2016. Subjekti ka deklaruar në Komision se është informuar nga shtetasja ***.***, se shuma ka qëndruar në llogarinë e saj deri në vitin 2019, kur është kryer një tërheqje pjesore nga vetë ajo.

transferuar në llogarinë në emër të znj. ***.*** Komisioni i ka vlerësuar bindëse shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit.

5.2 *Komisioneri Publik*, në vlerësim të fakteve të përshkruara si më sipër, çmon se kryerja e këtij veprimi financiar duket i palogjikshëm, duke e krahasuar me situatën dhe nevojat financiare të familjes së subjektit të rivlerësimit, për sa kohë që në vitin 2010, referuar deklarimeve të subjektit në procesverbalet e mbajtur në ILDKPKI dhe pretendimeve të parashtruara prej tij gjatë hetimit administrativ të Komisionit, ka disponuar kursime të konsiderueshme në *cash*.

5.3 Duke përfunduar, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, pasi nuk mbulon me të ardhura nga burime të ligjshme, depozitimet në *cash* në sistemin bankar, të përdorura për pagesat e shpenzimeve të shkollimit të dy djemve të tij për periudhën 2009-2014, rrethanë kjo e që vendos në kushtet e nenit 33, pika 5, germa “b”, dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

6. Për sa i përket shkakut ankimor, përfitimi i kredisë me kushte lehtësuese nga shteti, për blerjen e apartamentit me sip. 105,1 m² në rr. “**”, Tiranë dhe burimin e krijimit të kësaj pasurie**

6.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament me sip.105,1 m² në rr. “****”, ... Tiranë, blerë me kontratë sipërmarrje nr. ***/*** datë **.7.2003 dhe me kontratën e shitblerjes nr. ***/***, datë **.11.2014. *Burimi i deklaruar*: Kredia për strehim në Bankën ***, në shumën 5.000.000 lekë, me afat shlyerje 25 vjet. Vlera 48.346 USD. Pjesa takuese 50%.

6.2 Në DV-2003, subjekti i rivlerësimit deklaroi për herë të parë këtë pasuri: Apartament 2+1, në fazën e ndërtimit, i porositur, sipas kontratës së sipërmarrjes, me investitorin dhe firmën ndërtuese. Sipërfaqja 105,1 m². Vlera: 48.346 USD. Burimi i krijimit: Kredi për strehim në Bankën ***, Dega Tiranë.

6.3 Nga hetimi administrativ, në vlerësim të burimit të krijimit të kësaj pasurie dhe kredisë me kushte lehtësuese, kanë rezultuar faktet dhe rrethanat si më poshtë:

(i) Me kërkesën nr. *** prot., datë **.6.1999, Prokurori i Përgjithshëm i është drejtuar Kryetarit të Këshillit të Ministrave, ku kërkon që në vijim të listës së emrave për të cilët vlerësohet se plotësojnë kushtet ligjore për të përfituar kredi për strehim, të përfshihet edhe subjekti i rivlerësimit.

(ii) Me kërkesën e datës **.5.2003, subjekti i rivlerësimit i është drejtuar Degës së Bankës *** Tirana **, ku i kërkon kreditim në shumën 5.000.000 lekë, në përputhje me VKM-në nr. 102, datë 5.3.1999, “Për trajtimin me strehim të funksionarëve politikë dhe nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore”, e ndryshuar me VKM-në nr. 695, datë 20.12.2000.

(iii) Referuar aktit “Relacion”, përgatitur nga juristi i Degës së Bankës ***, datë **.5.2003, drejtuar Komitetit të Kreditit të Degës, rezultoi se është vlerësuar dokumentacioni i paraqitur

nga subjekti i rivlerësimit: (a) dokumentet për objektin/garanci bankare²⁰ dhe (b) dokumentet e objektit/qëllimi i kreditimit²¹.

(iv) Për objektin qëllim kreditimi, subjekti i rivlerësimit ka dorëzuar kontratën e sipërmarrjes së datës **.5.2003, nënshkruar midis tij, në cilësinë e porositësit, dhe shoqërisë “****” sh.p.k., në cilësinë e sipërmarrësit, përfaqësuar nga z. ***.**, me objekt porositje e një apartamenti të ndodhur në rr. “****”, Tiranë, me vlerë 44.800 USD. Më pas rezultoi se kjo kontratë është prishur nga palët pa penalitete, referuar aktit noterial “Anulim i Kontratës së sipërmarrjes”, pasi porositësi (subjekti i rivlerësimit), nuk ka qenë i kënaqur me plotësimin e kushteve të kontratës, duke marrë mbrapsht shumën prej 5.000.000 lekë,²² në llogarinë e tij pranë ***-së.

(v) Në vijim, subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e porositësit, ka nënshkruar kontratën e datës **.7.2003²³, me znj. ***.**, në cilësinë e investitorit dhe shoqërinë “****” sh.p.k., në cilësinë e ndërtuesit, me anë të së cilës subjekti ka porositur apartamentin me sip. 105,1 m², ndodhur në rr. “****”, për shumën 48.346 USD. Për pagimin e çmimit të apartamentit, subjekti i rivlerësimit, shumën prej 5.000.000 lekë, pasi e ka konvertuar në shumën 41.050 USD, nga llogaria e tij pranë *** Bank, në datën **.7.2003, ia ka transferuar shoqërisë sipërmarrëse me përshkrimin: “pagesë kontrate sipërmarrje”. Referuar përmbajtjes së kontratës, kjo transfertë përfaqësonte këstin e parë të pagesës, ndërsa kësti i dytë do të paguhej me dorëzimin e apartamentit. Kjo marrëdhënie mes palëve është finalizuar me kontratën e shitblerjes me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.11.2014. Në nenin 3 të kësaj kontrate, palët shprehen se çmimi prej 48.346 USD është likuiduar në përmbushje të kushteve të kontratës të korrikut 2003 dhe se apartamenti është marrë në dorëzim nga subjekti i rivlerësimit në vitin 2005.

(vi) Gjatë hetimit administrativ²⁴, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se detyrimi për këstin e dytë, në shumën 7.346 USD, i korrespondon shpenzimit të kryer prej tij gjatë viteve 2003, 2004 dhe 2005, për materialet e këtij apartamenti, referuar pikës III të kontratës së sipërmarrjes. Si burim i kësaj shume kanë shërbyer të ardhurat dhe kursimet familjare nga paga të deklaruara gjatë këtyre viteve, si dhe vlera 600.000 lekë, e përfituar nga shitja e pasurisë së trashëguar nga babai, në Shkodër²⁵. Ndërkohë, në deklaratat periodike vjetore dhe atë “Vetting”, si burim krijimi i pasurisë deklarohet vetëm kredia në shumën 5.000.000 lekë, konvertuar në shumën 41.050 USD.

6.4 Komisioni, pasi ka vlerësuar rrethanat dhe faktet si më sipër, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, pasi ka konstatuar se:

²⁰ Në relacionin përkatës cilësohen aktet: (i) Vërtetim regjistrimi hipotekor të pasurisë në pronësi të ***.**, së bashku me hartën treguese; (ii) Deklaratë noteriale me nr. *** rep., datë **.5.2003, nga dorëzanësi ***.**, i cili hyn në rolin e garantuesit hipotekor për huamarrësin K. Luli, dhe (iii) Gentplan dhe planimetri, të shoqëruara nga raportet e vlerësimit inxhinierik për objektin garantues.

²¹ Në relacionin përkatës cilësohet akti: Kontrata e sipërmarrjes me nr. *** rep., datë **.5.2003, ndërmjet palëve kontraktuese, sipërmarrës shoqëria ndërtimore “****” sh.p.k., dhe porositësit K. Luli.

²² Ky fakt konfirmohet edhe me anë të deklaratës noteriale me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.7.2003, nënshkruar nga subjekti i rivlerësimit.

²³ Kjo kontratë është vërtetuar nga noteri ***.**, nr. *** kol., datë **.7.2003.

²⁴ Referohuni në pyetësorin nr. 2, datë 3.2.2020.

²⁵ Referuar kontratës shitje në rezervë, pasuri të paluajjtshme me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.12.2001.

(i) Kredia në shumën 5.000.000 lekë nuk ishte përfituar në përputhje me kërkesat e VKM-së nr. 102, datë 5.3.1999, “Për trajtimin me strehim të funksionarëve politikë dhe nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore, i ndryshuar”.

(ii) Subjekti në deklaratën periodike, si dhe në Deklaratën “Vetting” deklaroi si burim krijimi, kredinë në shumën 5.000.000 lekë, ndërsa gjatë hetimit administrativ, përveç kredisë deklaroi si burim edhe kursimet familjare nga paga, si dhe vlerën 600.000 lekë, të përfituar nga shitja e pasurisë së trashëguar nga babai i tij, në qytetin e Shkodrës.

(iii) Subjekti në vitin 2003 nuk kishte deklaruar detyrimin në shumën prej 7.346 USD ndaj shoqërisë së ndërtimit “****” sh.p.k.

6.5 Komisioni, për sa më sipër, pasi ka pranuar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit²⁶ dhe pasi ka vlerësuar, ndër të tjera²⁷, se në momentin e përfitimit të kredisë, subjekti i është përmbajtur parashikimeve ligjore të ndryshuara të aktit 109/1999 dhe specifikisht pikës 6 të këtij vendimi të ndryshuar, ku është hequr togfjalëshi “...që nuk kanë banesë...” dhe “...për ato që duan shtesë sipërfaqe banimi” dhe është zëvendësuar me togfjalëshin “...në përputhje me kërkesën e paraqitur nga funksionari”, që, sikurse është parashikuar, ndryshimi ligjor ka hequr kushtet/kriteret për vlerën e kreditimit në varësi të gjendjes së strehimit dhe e ka lënë (vlerën e kreditimit), në përputhje me vullnetin e funksionarit në kërkesën e paraqitur prej tij, ka arritur në përfundimin se subjekti ka deklaruar në mënyrë konsistente se ka kërkuar kredinë me kushte lehtësuese, duke deklaruar se kishte një pasuri dhe se ka deklaruar, gjithashtu, edhe përbërjen e tij familjare. Komisioni ka vlerësuar, gjithashtu, se subjekti i rivlerësimit nuk ka shtuar burim të ri për krijimin e kësaj pasurie, thjesht ka deklaruar gjatë hetimit se çfarë të ardhurash ka përdorur për blerjen e materialeve/pajisjeve.

7. *Komisioneri Publik*, në analizë të provave të administruara dhe shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit, ndan vlerësim të ndryshëm me përfundimet e arritura nga Komisioni për pasurinë *apartment me sip. 105,1 m²*. Në vlerësim të legjislacionit të kohës në fuqi, lidhur me përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese nga shteti, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 102/1999, të ndryshuar, konstatojmë se, megjithëse pika 6 e këtij vendimi është ndryshuar nga Vendimi nr. 695/2000, duke u hequr togfjalëshi “**që nuk kanë banesë ...**”, si dhe “*për ata që duan shtesë sipërfaqe banimi*”, këto kushte përfitimi kanë qenë ende në fuqi në pikën 2 të këtij vendimi. Në këtë pikë përcaktohet qartë se: “*Gjatë kohës që funksionarët politikë dhe nëpunësit civilë të administratës së lartë shtetërore të përmendur më sipër janë në këto funksione dhe janë pa banesë ose kanë nevojë për shtesë sipërfaqe banimi, u lind e drejta të kërkojnë strehim nga shteti*”.

7.1 Të njëjtat kritere i gjejmë edhe nëse i referohemi nenit 47 të ligjit të kohës nr. 8737, datë 12.2.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, ku përcaktohet se “*1. Prokurori ka të drejtë të përfitojë banesë me kredi me kushte lehtësuese kur nuk ka banesë ose sipërfaqe të banueshme banimi në rrethin ku punon. 2. Në rast se prokurori ka banesë në një rreth tjetër nga ai ku ushtron detyrën, ai*

²⁶ Për më tepër referohuni parashtrimeve të subjektit mbi rezultatet e hetimit administrativ, të datës 14 tetor dhe 16 nëntor 2020.

²⁷ Për më tepër referohuni në f. 14 dhe 15 të vendimit.

përfiton sipas pikës 1 të këtij neni, por shuma e kredisë do të jetë sa diferenca ndërmjet vlerës së kredisë për banesën e re me vlerën e banesës që ka në pronësi”.

7.2 Nisur nga përcaktimet ligjore si më sipër, në çdo rast, përfitimi i kredive me kushte lehtësuese nga shteti, kushtëzohet nga dy elemente fakti: (i) mospasja e një banese, dhe në këtë rast përfitohej shuma 5.000.000 lekë, apo (ii) pasja e një banese me sipërfaqe më të vogël nën normën për frymë, dhe në këtë rast përfitohej shuma 2.500.000 lekë.

7.3 Komisioneri Publik, ndryshe nga sa arsyeton Komisioni, në lidhje me evidentimin e ligjshmërisë së aplikimit të përfitimit të kredisë, nga aktet në dosje, konstaton se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar pronësinë mbi apartamentin me sip. 55,9 m² në rrugën “****”, Tiranë²⁸, gjatë procedurës së përfitimit të kredisë me kushte lehtësuese nga shteti. Subjekti i rivlerësimit, në momentin e aplikimit dhe përfitimit të kredisë, është trajtuar në kategorinë e subjekteve që nuk kanë shtëpi në pronësi. Për rrjedhojë rezultojnë se subjekti i rivlerësimit ka përfituar kredinë në kundërshtim me kriteret e VKM-së nr. 102, datë 5.3.1999, “Për trajtimin me strehim të funksionarëve politikë dhe nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore, të ndryshuar”. Kjo situatë e konstatuar faktike ka pasqyruar shmangien e zbatimit të normave ligjore që rregullojnë përfitimin e kredive bankare dhe, si e tillë, duhet vlerësuar në drejtim të sjelljes së subjektit të rivlerësimit në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, së bashku me shkaqet e tjera të ankimit.

7.3.1 Lidhur me burimin e krijimit të pasurisë apartament me sip. 105,1 m², ndodhur në rr. “****”, Tiranë, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të pasaktë në Deklaratën “Vetting”, në kuptim të nenit 33, pika 5, germa “a”, e ligjit nr. 84/2016. Deklarimi i subjektit gjatë hetimit administrativ se ka përdorur si burim për pagesën e detyrimit 7.346 USD, edhe të ardhurat nga paga dhe ato të përfituara nga shitja e pasurisë në Shkodër, nuk rezultojnë të mbështetur në prova, për sa kohë ato nuk janë deklaruar nga subjekti në deklaratat periodike vjetore dhe atë “Vetting”. Pretendimi i subjektit,²⁹ në parashtrimet ndaj rezultateve të hetimit, se deklarimi i kredisë në vlerën 5.000.000 lekë si burim krijimi kryesor për blerjen e pasurisë apartament me sip. 105,1 m², në deklaratën periodike të vitit 2003 dhe në atë të “Vetting”, edhe pse në dukje përbën një gabim material, është vlera reale e blerjes³⁰, vlerësojmë se nuk qëndron.

7.3.2 Në këtë drejtim, referuar edhe jurisprudencës së Kolegjit, mbajmë në konsideratë se sipas nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 32 të ligjit nr. 84/2016, parashikon se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, së bashku me deklaratën e pasurisë, *paraqesin të gjitha dokumentet që justifikojnë vërtetësinë e deklaramëve për ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurive*. Saktësia e deklaramëve të subjektit të rivlerësimit është e rëndësishme për të kuptuar gjendjen reale financiare të tij dhe për të vërtetuar nëse ai ka pasur burime të mjaftueshme dhe të ligjshme për krijimin e pasurisë.

7.4 Në përfundim për sa më sipër, Komisioneri Publik, për pasurinë apartament me sip. 105,1 m², konstaton se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë, referuar nenit 33,

²⁸ Përfituar me kontratën e privatizimit të vitit 1993.

²⁹ Subjekti i referohet në këtë rast nenit III të kontratës sipërmarrjes, ku ndërtuesi/sipërmarrësi i kanë kaluar të drejtën për blerjen e disa materialeve/pajisjeve në masën 15 % të vlerës së kontratës ose në shumën prej 7.346 USD, të pretenduar prej tij.

³⁰ Referohuni prapësimeve të subjektit, datë 14.10.2020, f. 8.

pika 5, germa “a”, e ligjit nr. 84/2016, dhe se subjekti i rivlerësimit rezulton të ketë përfituar kredi me kushte lehtësuese nga shteti jashtë kriterëve të përcaktuara ligjore.

8. Komisioneri Publik, lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, vlerëson se nga analiza e shkaqeve të këtij ankimi, subjekti i rivlerësimit nuk arrin një nivel të besueshëm në vlerësimin e këtij kriteri dhe ndodhet në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, duke bërë të aplikueshëm nenin D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës, nenin 33, pika 5, gjerat “a” dhe “b”, dhe nenin 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016. Ndërsa për situatën faktike të konstatuar se subjekti i rivlerësimit në procedurën e përfitimit të kredisë me kushte lehtësuese nga shteti, ndryshe nga përcaktimet ligjore, me veprimet dhe mosveprimet e tij nuk ka paraqitur me vërtetësi asetet në pronësi të tij³¹, duke pasqyruar kualifikimin dhe trajtimin e tij si i pastrehë, çmohet se ajo duhet parë në një vlerësim tërësor, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, shkak që mund të vlerësohet se çon në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut, referuar nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

I. Kërkimi i ankimit

9. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b, pika 5, të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, duke marrë për bazë gjendjen e fakteve dhe provave në rastin konkret dhe të ligjit të zbatueshëm, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin në detyrë;

10. Bazuar në nenet Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenin 4 dhe nenin 61, pika 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

11. Komisioneri Publik kërkon që, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, Kolegji të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 318, datë 3.12.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Kujtim Luli.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

³¹ Sjellim në vëmendje se nga hetimi administrativ i Komisionit ka rezultuar se, përveç pronësisë së ap. me sip. 55.9 m,² në rrugën “****”, përfituar me privatizim, subjekti i rivlerësimit ka disponuar gjatë kësaj kohe dhe gjendje *cash* në vlera të konsiderueshme.