



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

## KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. \_\_\_\_\_ prot.

Tiranë, më 30.3.2022

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 30.3.2022, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Elizabeta Imeraj

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 21.6.2021, është njoftuar vendimi nr. 363, datë 1.4.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), i cili ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit znj. Elizabeta Imeraj, me funksion prokurore/Drejtuese në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

1. Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c<sup>1</sup>” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2<sup>2</sup> e ligjit nr. 84/2016, një Komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (në vijim referuar ONM), kanë paraqitur, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, aktin: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*”. Në pikën 5 të këtij akti, ONM ka paraqitur se një vlerësim i duhur i fakteve dhe rishikimi i provave shkresore do ta çonte Kolegjin në ndryshimin e vendimit të Komisionit dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të

<sup>1</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra: [...]... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit [...].

<sup>2</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një Komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

rivlerësimit. Në datën 29.6.2021 është paraqitur, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, Akti Shtesë (*Addendum*) i Rekomandimit të datës 21.6.2021.

**2.** Çështjet e trajtuara në Rekomandimin e ONM-së dhe shtesën (*Addendum*) rezultojnë të jenë pothuaj të njëjta me ato që janë paraqitur në Gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar gjatë hetimit administrativ të Komisionit, të parashtruara si vijon:

**2.1** Për kriterin e pasurisë: (a) kredi bankare të subjektit të rivlerësimit në \*\*\*; (b) pasuri e paluajtshme me adresë: rruga “\*\*\*\*”, Tiranë, shpenzime për legalizimin e shtesës në këtë pasuri, si dhe çështjet lidhur me pasurinë e paluajtshme me adresë: rruga “\*\*\*\*”, Tiranë; (c) pasuri e paluajtshme, banesë në katin e tretë të godinës 5-katëshe, me adresë: rruga “\*\*\*\* \*\*\*\*”, Tiranë; (d) pasuri e paluajtshme: truall me sip. 2.500 m<sup>2</sup> me adresë: “\*\*\*\* \*\*\*\*”, Tiranë, dhe çështjeve të lidhura me to.

**2.2** Për kriterin e figurës, mbi cenimin e besimit të publikut lidhur me gjetjen mbi procedimet penale nga autoritetet gjyqësore italiane të personit të lidhur dhe shtetasit z. \*\*\*.\*\*\* (vëllai i tij), në vitin 2002.

**2.3** Për kriterin e aftësive profesionale: mbi rrethanat dhe arsyet e sjelljes së subjektit të rivlerësimit si prokurorë në dy procedime penale ndaj shtetasve \*\*\*.\*\*\*, \*\*\*.\*\*\*, si dhe çështjen gjyqësore penale ndaj shtetasit kolumbian \*\*\*\*\* (paraqitur me Aktin Shtesë (*Addendum*) të Rekomandimit).

**2.4** Në vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve, Komisioni, i përbërë nga tre vëzhgues ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, në Rekomandimin e datës 21.6.2021, parashtron dhe çështje lidhur me: (i) fiktivitetin e divorcit të subjektit të rivlerësimit me personin e lidhur; (ii) ndikimin e paligjshëm të subjektit të rivlerësimit te njëri prej ish-vëzhguesve ndërkombëtarë dhe njëres prej Komisionereve të Komisionit, që kishte qenë më herët pjesë e trupit gjykues, gjatë procesit të rivlerësimit, si dhe (iii) mënyrën joprofesionale të sjelljes së subjektit të rivlerësimit në seancën dëgjimore të datës 24.3.2021.

**3.** Ndërkohë, bazuar në nenin B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pikat 10 dhe 11 të ligjit nr. 84/2016, gjatë hetimit administrativ në Komision, që i përket subjektit të rivlerësimit, janë administruar 7 (shtatë) Gjetje të vëzhguesit ndërkombëtar, lidhur me tri kriteret e rivlerësimit, konkretisht:

- i. Për kriterin e pasurisë është administruar 1 (një) Gjetje, (i) me nr. 208 prot., datë 12.2.2020;
- ii. Për kriterin e aftësive profesionale është administruar 1 (një) Gjetje, (ii) me nr. 646 prot., datë 6.8.2020;
- iii. Për kriterin e figurës janë administruar 2 (dy) Gjetje, (iii) me nr. 796 prot., datë 8.10.2020 dhe (iv) me nr. 850 prot., datë 21.10.2020;
- iv. Për çështje të etikës dhe të integritetit janë administruar 3 (tre) Gjetje, (v) me nr.764 prot., datë 30.9.2020; (vi) me nr. 849 prot., datë 21.10.2020 dhe (vii) me nr. 1001 prot., datë 21.12.2020.

- Dispozitat kushtetuese dhe ligjore që rregullojnë natyrën procedurale dhe materiale të Gjetjes së vëzhguesit ndërkombëtar pranë Komisionit dhe Kolegjit, të rregulluara respektivisht në nenin B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pika 11 e ligjit nr. 84/2016, e kanë barazuar përmbajtjen provuese të Gjetjes, në lidhje me një fakt, rrethanë apo standard ligjor, me mendimin e dhënë nga një ekspert, duke detyruar Komisionin dhe Kolegjin, që në rastet kur refuzojnë Gjetjen e paraqitur nga vëzhguesi ndërkombëtar i ONM-së, të arsyetojnë vendimin e tyre.

- v. Gjithashtu, gjatë hetimit janë administruar dhe 6 (gjashtë) Opinione të ONM-së lidhur me tri kriteret e rivlerësimit konkretisht: (i) Opinion nr. 622 prot., datë 27.7.2020; (ii) Opinion nr. 624 prot., datë 28.7.2020; (iii) Opinion datë 6.8.2020; (iv) opinion nr. 680 prot., datë 24.8.2020; (v) Opinion nr. 691 prot., datë 1.9.2020 dhe (vi) Opinioni nr. 733 prot., datë 16.9.2020.

**3.1** Para zhvillimit të seancës publike, Kolegji i Posaçëm i Apelimit, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 11.2.2022, ka përcjellë, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, aktin “Gjetje” të vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së me nr. \*\*\*, datë 4.2.2022, shoqëruar me dokumentacionin përkatës. Kjo gjetje e re e vëzhguesit ndërkombëtar është paraqitur për t’u administruar në kuadër të shqyrtimit të ankimit të Komisionerit Publik, ndaj vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit.

**4.** Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit të Komisionit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, duke e konsideruar të cenueshëm në tërësinë e tij.

**5.** Në referencë të përmbajtjes të nenit 4, pika 2, të nenit 59, pika 1, dhe nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik çmon se gjykimi i rrethanave ligjore dhe i fakteve të mësipërme nga ana e Kolegjit është i nevojshëm, me qëllim për të arritur në një vendimmarrje të Kolegjit, në një vlerësim të të tria kriterëve të rivlerësimit. Si rrjedhojë, mbi bazën e shkaqeve të ankimit, Komisioneri Publik çmon se juridiksioni kontrollues dhe rivlerësues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (në vijim referuar si Kolegji), do të duhet të ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit.

**6.** Duke u qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 363/2021 të Komisionit, mbështetur dhe në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, para këtij trupi gjykues, parashtrohen për shqyrtim, në mënyrë të përmbledhur, çështjet si më poshtë:

## **I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë**

**I. A. 1.** Deklarimi nga subjekti i rivlerësimit i regjimit pasuror për shkak të martesës

**7.** Përfundimet e Komisionit, për çështjet që lidhen me vlerësimin e kriterit të pasurisë, bazohen në argumentin juridik të regjimit pasuror të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, pretenduar gjatë hetimit administrativ. Në lidhje me këtë rrethanë, Komisioni arsyeton: [...] *Bazuar në kontratën nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2007, ndër të tjera, është sanksionuar dhe bashkëlidhur dokumentacion provues sipas të cilit pasuritë: - banesa në “\*\*\*”; - njësi me sip. 73 m<sup>2</sup> në rr. “\*\*\*”; - banesë me sip. 61 m<sup>2</sup>, në “\*\*\*”, Durrës; - pasuri tokë arë me sip. 1464 m<sup>2</sup>, në \*\*\*;*

dhe - e drejtë reale për pasurinë në rrugën “\*\*\*”; janë pasuri apo të drejta të krijuara para lidhjes së martesës (kontrata është e datës \*\*.3.2007) dhe, si të tilla, ato qëndrojnë individuale të personit që i ka fituar apo i ka në pronësi... Referuar situatës faktike në bazë të kontratës së regjimit pasuror martesor, në raport me përcaktimet e Kodit të Familjes, rezulton se pasuritë e cituara në këtë kontratë (4 pasuri dhe një e drejtë reale), përbëjnë pasuri individuale të ish-bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit [...]<sup>3</sup>.

**8.** Nga shqyrtimi i Deklaratës së pasurisë (Shtojca 2 e ligjit nr. 84/2016, këtu e në vijim referuar si *D-Vett.*) dhe Deklaratave Periodike 2004-2016 (këtu e në vijim referuar DV-...), të subjektit të rivlerësimit dhe të personit të lidhur<sup>4</sup>, nuk është deklaruar ndonjëherë një regjim i posaçëm pasuror martesor, referuar detyrimit, që rrjedh nga marrëdhëniet pronësore që rregullon një regjim i tillë, të cilat pasqyrohen në krijimin e pasurive të paluajtshme dhe të luajtshme objekt deklarimi, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, të ndryshuar, dhe ligjit nr. 84/2016.

**9.** Konstatohet se hetimi administrativ për subjektin e rivlerësimit ka filluar në datën 31.10.2018, dhe subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar dhe as ka pretenduar ekzistencën e regjimit të pasurive të ndara. Vetëm në datën 17.9.2020, në përgjigje të pyetjes së drejtuar nga Komisioni subjektit të rivlerësimit, ky i fundit shprehet se: [...] *ju bëj me dije se me ish-bashkëshortin i jemi nënshtruar regjimit pasuror të pasurive të ndara. Konform parashikimeve ligjore të kohës, para lidhjes së martesës me vullnet të lirë dhe të plotë, kemi diktuar dhe nënshkruar kontratën, e cila përcakton regjimin pasuror pas lidhjes së martesës (Ref. Kontratë “Regjimit pasuror, regjim i pasurive të ndara”, nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2007, të cilin e kam vënë edhe më parë<sup>5</sup> në dispozicionin Tuaj) [...].*

**10.** Pretendimet e subjektit të rivlerësimit për ekzistencën e regjimit të posaçëm pasuror martesor vijnë në kontradiktë me deklaratimet, veprimet dhe sjelljen në cilësinë e bashkëpronares ndër vite, ashtu dhe me vetëdeklarimet e saj në D-Vett., ku subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si pasuri të paluajtshme, të luajtshme dhe të ardhura në “bashkëpronësi”, konkretisht: (i) të ardhura të përfituara nga shitja e një banese në Tropojë, pronë e familjes së personit të lidhur; (ii) pasuri të paluajtshme në rrugën “\*\*\*”, Tiranë, blerë në vitin 2008, me burim krijimi kredi, në të cilën subjekti i rivlerësimit është dorëzanes; (iii) legalizim shtesë banese në rrugën “\*\*\*”, Tiranë, në emër të personit të lidhur, me burim krijimi të ardhurat nga veprimtaria e personit të lidhur si noter dhe ekonomia familjare; (iv) të ardhura të përfituara nga vendimi gjyqësor i datës \*\*.1.2015, për shpërbllim dëmi nga kompania CEZ për personin e lidhur; (v) të ardhura të përfituara nga fondi i Emergjencave Civile, sipas njoftimit të datës \*\*.12.2015 për personin e lidhur; (vi) të ardhura nga qiratë e pasurive me adresë rruga: “\*\*\*” dhe rruga “\*\*\*”, Tiranë, të përfituara nga personi i lidhur; (vii) të ardhura nga dërgesat e realizuara nga vëllai i personit të lidhur, në emër të këtij të fundit.

**11.** Referuar përmbajtjes së Deklaratave Periodike, të plotësuara nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, rezulton se: (i) në DV-2007, subjekti i rivlerësimit deklaroi në bashkëpronësi me pjesë takuese “50%” pasurinë e paluajtshme [...] *shtëpi banimi private pa numër ...në pronësi të*

<sup>3</sup> Referohuni vendimit, pika 7.28, faqet 16 e 17 të tij.

<sup>4</sup> Bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit nga data \*\*.4.2007 deri më \*\*.12.2019.

<sup>5</sup> Kopje e kontratës nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2007, së referuar gjendet e depozituar për herë të parë me aktet që shoqërojnë përgjigjet e subjektit të rivlerësimit, datë 25 shtator 2020.

*bashkëshortit, kati i tretë [...], (ii) po në DV-2007, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] shlyerje totale kredie nga bashkëshorti për kredinë bankare marrë në \*\*\* në tetor 2006 [...], (iii) në DV-2008, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] blerje pasurie të paluajtshme në rrugën “\*\*\*\*”, për efekt dokumenti me shitës vëllain e bashkëshortit, dhe pasuria vazhdon të jetë e tij, për çmimin 3.900.000 lekë [...], (iv) në DV-2008, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] blerje pasurie të paluajtshme në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë, blerë nga bashkëshorti për çmimin 45.000 euro, regjistruar në emër të bashkëshortit, por në pronësi të përbashkët me vëllain, çmim i paguar bashkërisht, pjesa takuese 25% [...]. (v) në DV-2012, subjekti i rivlerësimit deklaroi: [...] kontratë shkëmbimi me anë të cilës përfitohet pasuria truall 2500 m<sup>2</sup>, në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë [...].*

**12.** Sa më lart, konstatohet se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar në D-Vett. dhe deklaratat periodike, pasuri të paluajtshme në bashkëpronësi, në mungesë të pasqyrimin të rrethanës se është në kushtet e një regjimi pasuror martesor të pasurive të ndara, i cili do të kishte efektet përkatëse në pasuritë e deklaruara. Referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016 dhe bazuar në jurisprudencën tashmë të konsoliduar të Kolegjit, deklaratat periodike vjetore konsiderohen si provë në procesin e rivlerësimit<sup>6</sup>.

### **I. A. 2. Deklarimi i pasurive**

**13. Pasuria e paluajtshme me nr. \*\*\*, ZK \*\*\*, me sipërfaqe 2.500 m<sup>2</sup>, e ndodhur në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë (në vijim referuar si “Pasuria truall 2.500 m<sup>2</sup>”)**

**13.1** Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar lidhur me këtë pasuri.

**13.1.1** Në D-Vett. personi i lidhur, ka deklaruar: [...] *pasuri e paluajtshme tokë, ndodhur tek \*\*\*, Tiranë, në emër të \*\*\*, \*\*, gjithsej 2.500 m<sup>2</sup>, ndarë në 3 pjesë, konkretisht: sip. 2.290,3 m<sup>2</sup>; sip. 140 m<sup>2</sup>; sip. 69,70 m<sup>2</sup>. Përfitur nga kontrata e shkëmbimit me nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*/11/2012. Burimi i krijimit: Tokë e ndodhur në \*\*\*, blerë në vitin 2006 nga të ardhurat e \*\*\* dhe \*\*\*, \*\*\*. Pjesa takuese: Bashkëpronësi [...]*<sup>7</sup>.

**13.2** Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Pasuri e ndodhur në adresën \*\*\*, Tiranë, me sipërfaqe 2.500 m<sup>2</sup>. Burim krijimi: këmbimi me pasurinë e mëparshme të ndodhur në \*\*\*-Tiranë. Vlera: Pasuri e këmbyer. Pjesa takuese: Bashkëpronësi [...].*

**13.3** Nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit, rezulton se origjina e *Pasurisë truall 2.500 m<sup>2</sup>* rrjedh nga kontrata e shkëmbimit (pasuri të paluajtshme) me nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*/11/2012, ku shtetasit \*\*\*, \*\*\* dhe \*\*\*, \*\*, si bashkëpronarë të pasurisë me nr. \*\*\*, ndodhur në Tiranë, tek \*\*\*, me sip. 2.500 m<sup>2</sup> dhe personi i lidhur dhe subjekti i rivlerësimit, si bashkëpronarë të pasurisë me nr. \*\*\* me sip. 532 m<sup>2</sup>, pasurisë me nr. \*\*\* me sip. 532 m<sup>2</sup>, dhe

<sup>6</sup> Referohuni vendimeve të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, (JR) nr. 6/2018, prg. 14; (JR) nr. 8/2018, prg. 43; (JR) nr. 12/2018, prg. 24.11; (JR) nr. 10/2018, prg. 67; (JR) nr. 5/2019, prg. 23 dhe (JR) nr. 19/2019, prg. 22.14.

<sup>7</sup> Në të njëjtën deklaratë, personi i lidhur ka deklaruar: *Të drejta reale të krijuara si rezultat i marrëdhënies kontraktuale me \*\*\* studio, sipas kontratës së sipërmarrjes së datës \*\*/4/2014 me nr. \*\*\*. Këto të drejta nuk janë regjistruar akoma në regjistrat hipotekorë. Burimi i krijimit: Marrëdhënie kontraktuale për dhënien me përqindje ndërtimi të pasurisë tokë me sipërfaqe 2.360 m<sup>2</sup> ndodhur tek \*\*\*, Tiranë. Kjo sipërfaqe toke është dhënë për zhvillim me përqindje \*\*\* studio, në vlerën 37% të ndërtimit të përgjithshëm sipas lejes zhvillimore me nr. prot. \*\*\*, datë \*\*/10/2014, akorduar \*\*\* studio me vendimin nr. \*\*\* datë \*\*/7.2014, të Bashkisë Tiranë. Zotëron 37% të ndërtimit. Pjesa takuese: në bashkëpronësi.*

pasurisë me nr.\*\*\* me sip.400 m<sup>2</sup>, ndodhur në \*\*\*, Tiranë, kanë shkëmbyer pasuritë respektive, pa kundërshpërblim.

**13.4** Për pasuritë e paluajtshme me vendndodhje në \*\*\*, Tiranë, të blera nga personi i lidhur, në dosjen e Komisionit janë administruar: (i) Kontratë shitblerje me nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.10.2006, me objekt shitjen e pasurisë me nr. \*\*\*, “Arë”, me sipërfaqe 532 m<sup>2</sup>, me çmim 1.750.000 lekë; (ii) Kontratë shitblerje me nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.2.2007, me objekt shitjen e pasurisë me nr. \*\*\*, “Arë”, me sipërfaqe 532 m<sup>2</sup>, me çmim 1.700.000 lekë; (iii) Kontratë shitblerje me nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.6.2007, me objekt shitjen e pasurisë me nr. \*\*\*, “Arë”, me sipërfaqe 400 m<sup>2</sup>, me çmim 1.000.000 lekë.

**13.4.1** Pasuria *Truall me sipërfaqe 2.500 m<sup>2</sup>* është zhvilluar sipas kontratës së sipërmarrjes<sup>8</sup> me nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.4.2014, me palë porositëse personin e lidhur në cilësinë e pronarit të pasurisë së paluajtshme nr.\*\*\*,<sup>9</sup> me sipërfaqe 2.360 m<sup>2</sup> dhe palë sipërmarrës shoqërinë \*\*\*. studio sh.p.k., me objekt bashkëpunimin dhe vënien në dispozicion nga pala pronare e truallit të sipërfaqes 2.360 m,<sup>2</sup> me qëllim ndërtimin e objektit “Godinë banimi dhe shërbimesh me 12 kate dhe me 1 kat nëntokë”. Pronari i truallit do të ketë të drejtën e përfitimit në masën 37% të sipërfaqes së ndërtimit.

**13.5** Komisioni, në rezultatet e hetimit, respektivisht të datave 16.10.2019 dhe 27.1.2021, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera, lidhur më këto çështje:

**13.5.1** Mungesën e dokumentacionit për të provuar burimin e ligjshëm të të ardhurave të deklaruara për blerjen e tokës “Arë” me sipërfaqe 400 m,<sup>2</sup> në vitin 2007.

**13.5.2** Mosdeklarimin në DV-2007 e në deklaratat vijuese, të pasurive tokë arë në \*\*\*.

**13.5.3** Mungesën e justifikimit me dokumentacion provues të diferencës së çmimit të pasurive të paluajtshme të shkëmbyera.

**13.5.4** Mungesën e dokumentacionit për të provuar deklarimin e shërbimeve ligjore (si avokat) në shumën prej 80.000 euro dhe pagesën e detyrimeve përkatëse tatimore.

**13.5.5** Mosdeklarimin në D-Vett. dhe deklaratat periodike të huadhënies prej 80.000 euro dhënë shtetasit \*\*\*.\*\*\* nga personi i lidhur.

**13.6** Pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit, për pasurinë *truall 2.500 m<sup>2</sup>* dhe pasuritë *tokë arë në \*\*\**, Komisioni ka arritur në përfundimin se: [...] *Nuk rezultoi që subjekti të këtë kryer veprime për këto pasuri apo të jetë përfituese e tyre. Sipërfaqet e tokës së ndodhura në \*\*\* rezultojnë të jenë blerë nga ish-bashkëshorti, para martesës së subjektit, datë në të cilën sipas kontratës është bërë dhe likuidimi i sasisë monetare. Përfshirë edhe sipërfaqen e tokës prej 400 m<sup>2</sup>, të blerë për çmimin 1.000.000 lekë, për të cilën deklarata e muajit tetor 2006, si dhe praktika e kryer në ish-ZVRPP Tiranë, për të sistemuar problematikat me këtë pasuri (filluar që në vitin 2006) krijojnë bindjen se çmimi i blerjes është paguar që në tetor 2006), para martesës së subjektit*

<sup>8</sup> Lidhur para noteres \*\*\*.\*\*\*.

<sup>9</sup> Nga aktet në dosje duket se është një nga pasuritë që rrjedh nga ndarja e pasurisë Truall 2.500 m<sup>2</sup>.

të rivlerësimit. Komisioni konstatoi disa pasaktësi lidhur me deklarinimin për këto pasuri, por veprimet janë kryer vetëm nga ish-bashkëshorti i subjektit si pronar i vetëm i këtyre pasurive të krijuara para martesë dhe të përfshira në kontratën për regjimin pasuror të pasurive të ndara. Në vlerësimin e kësaj pasurie, lidhur me burimin e ligjshëm dhe përgjegjësinë e subjektit, Komisioni i referohet dhe praktikës së Komisionit dhe Kolegjit. Në përfundim, Komisioni nuk konstatoi problematika për këtë pasuri dhe subjekti ka bërë deklarinimin të saktë në përputhje me pikën 5/a, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016<sup>10</sup>[...].

**13.7** Pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosje, bazuar në Rekomandimin e ONM-së datë 21.6.2021, si dhe përmbajtjen e Gjetjes së vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së, datë 12.2.2020<sup>11</sup>, akt ky që, në referencë të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë apo standard ligjor, Komisioneri Publik ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

**13.7.1** Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, lidhur me rrethanat mbi të cilat janë krijuar pasuritë e paluajtshme si në regjimin e pasurive të ndara, ashtu edhe në bashkëpronësinë faktike të personit të lidhur me vëllezërit e tij, nuk gjen mbështetje në aktet e administruara në dosje, referuar legjislacionit në fuqi<sup>12</sup>. Nga aktet në dosje rezulton se, për fitimin e titullit të pronësisë së personit të lidhur dhe vetë subjektit të rivlerësimit, janë administruar disa kontrata shitje dhe një kontratë shkëmbimi<sup>13</sup>, të cilat provojnë titullin e pronësisë në emër të tyre.

**13.7.2** Përkundër sa vjen në përfundime Komisioni, me arsyetimin se nuk ka rezultuar që subjekti i rivlerësimit të këtë kryer veprime për këto pasuri apo të jetë përfituese e tyre, nga aktet e administruara konstatohet se:

- Subjekti i rivlerësimit, në DV- 2012, deklaroi bashkëpronësi për pasurinë *truall 2.500 m<sup>2</sup>*;
- Subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e bashkëpronarit, ka nënshkruar kontratën noteriale me nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.11.2012, për shkëmbimin e pasurisë ndodhur në \*\*\*, Tiranë, me pasurinë me sip. 2.500 m<sup>2</sup> truall, ndodhur tek \*\*\*, Tiranë;
- Në emër të subjektit të rivlerësimit është lëshuar Kartela e Pasurisë së Paluajtshme<sup>14</sup>, për pasurinë nr.\*\*\*, e llojit truall, ZK \*\*\*, me sipërfaqe 2.500 m<sup>2</sup>, me adresë: \*\*\*, Tiranë.
- Subjekti i rivlerësimit, në datën \*\*.10.2006, ka përfitur nga \*\*\* një kredi në shumën 2.000.000 lekë, ku personi i lidhur, në cilësinë e të fejuarit të saj, ka dalë dorëzanës dhe hipotekues më pasuritë e tij.

<sup>10</sup> Referohuni pikës 12.16 së vendimit të Komisionit (faqe 29).

<sup>11</sup> Referohuni gurmës d) f. 6-8 së Rekomandimit, si dhe faqes 6 të Gjetjes së ONM-së nr. 208 prot., datë 12.2.2020.

<sup>12</sup> Pronësia fitohet nëpërmjet mënyrave të caktuara në këtë Kod dhe mënyrave të tjera të caktuara me ligj të veçantë – neni 163 i K. Civil.

<sup>13</sup> Kontratë shkëmbimi (pasuri të paluajtshme) nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.11.2012; Kontratë nr. \*\*\* rep. \*\*\* kol., datë \*\*.10.2006; Kontratë nr. \*\*\* rep. nr. \*\*\* kol., datë \*\*.2.2007; Kontratë nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.6.2007.

<sup>14</sup> Referohuni shkresës me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.11.2018, të ZVRPP-së Tiranë.

**13.7.3** Lidhur me burimin e krijimit të pasurisë *truall 2.500 m<sup>2</sup>*, në D-Vett. dhe në DV-2012, deklarohet shkëmbimi i pasurive të ndodhura në \*\*\*, Tiranë<sup>15</sup>, ndërsa gjatë hetimit administrativ të procesit të rivlerësimit, subjekti ka pretenduar rishtazi se: [...] *si kompensim për shkëmbimin e pasurive të paluajtshme ka shërbyer dhe shuma prej 80.000 euro, nga shërbimet e avokatisë të ofruara nga personi i lidhur [...]*<sup>16</sup>.

13.7.3.1 Për shumën e pretenduar 80.000 euro konstatohet mungesa e dokumentacionit mbështetës për shërbimet e kryera, si dhe pagesa e detyrimeve tatimore, me qëllim konsiderimin e tyre si të ligjshme, në formën e burimit dhe të të ardhurave.

13.7.3.2 Për sa i përket burimit tjetër të pasurive, *tokë arë*, ndodhur në \*\*\*, Tiranë, ku përfshihet edhe pasuria nr.\*\*\* me sip. 400 m<sup>2</sup>, ZK \*\*\*, rezulton sa vijon:

- Kjo pasuri është fituar me kontratën e shitblerjes datë \*\*.6.2007, pas lidhjes së martesës të subjektit të rivlerësimit më datë \*\*.4.2007, dhe nuk rezulton e deklaruar në DV-2007. Subjekti i rivlerësimit ka pretenduar se kjo pasuri është pjesë e pasurive të krijuara para martesë, bazuar në deklaratën e datës \*\*.10.2006 (akt i thjeshtë), të shtetasve \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, për premtim shitje pasurie të paluajtshme tokë arë 400 m<sup>2</sup>, hartuar përpara avokatit \*\*\*.\*\*\*, dorëzuar nga subjekti gjatë hetimit administrativ në Komision. Ky akt i thjeshtë, që i paraprin një akti noterial (kontratë e shitblerjes së datës \*\*.6.2007), nuk mund të provojë përtej sa përmban kontrata noteriale e shitjes, në të cilën palët nuk referojnë në aktin e datës \*\*.10.2006. Sa më sipër, subjekti i rivlerësimit nuk arrin të provojë të kundërtën e barrës së provës, mbi mbulimin me burime të ligjshme nga të ardhura të ligjshme të blerjes së truallit me sip. 400 m<sup>2</sup>, në muajin qershor 2007.

- Edhe marrë në konsideratë të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, mbi pagesën e çmimit 1.000.000 lekë, në datën \*\*.10.2006, nuk ka rezultuar të provohet mundësia financiare e personit të lidhur, për mbulimin me burime të ligjshme të pasurive të krijuara deri në prill 2007, përfshi këtu edhe pagesën e pasurisë *tokë arë 400 m<sup>2</sup>*. Siç gjen trajtim në elementet e pasurisë *Godinë banimi 5 kate, në rrugën “\*\*\*\*”*, nuk është provuar ligjshmëria e të ardhurave nga qiraja e ambientit të ndodhur në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë, për periudhën 2005 – prill 2007. Referuar pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, për të përfshirë në analizën financiare edhe shumat e dërguara<sup>17</sup> në emër të personit të lidhur, nga z. \*\*\*.\*\*\*, konstatohet se në këto kushte të pretenduara nga subjekti i rivlerësimit, analiza financiare duket se duhet të përfshijë gjithashtu si shpenzim edhe investimin e këtij të fundit për pasuritë në godinën 5 kate, në rrugën “\*\*\*\*” Tiranë, që do të passillte verifikimin e pamjaftueshmërisë financiare, pasi investimi i pretenduar<sup>18</sup> rezulton më i lartë se vlera e shumave të dërguara.

**13.8** Në përfundim për pasurinë *Truall 2.500 m<sup>2</sup>* dhe pasuritë *Tokë arë* në \*\*\*, Tiranë, konstatohet se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim

<sup>15</sup> Referuar vendimit të Këshillit të Ministrave nr.139, datë 13.2.2008 “Për miratimin e çmimeve të trojeve ...”, vlera e pasurisë truall 2500m<sup>2</sup> tek \*\*\* rezulton 71.647.500 lekë, ndërsa vlera e pasurisë 1464 m<sup>2</sup> tokë arë në \*\*\* rezulton 341.122 lekë, ndërsa si tokë truall në \*\*\* rezulton 2.534.134 lekë.

<sup>16</sup> Përgjigjet e subjektit të datës 30.5.2019, rubrika F, pika 4.

<sup>17</sup> Edhe pse nga aktet e administruara rezulton se të ardhurat e ligjshme të z. \*\*\*.\*\*\* nuk mbulojnë shumat e dërguara.

<sup>18</sup> Në pronësi të z. \*\*\*.\*\*\* rezultojnë 2 kate të kësaj godine, me vlerë rreth 8.000.000 lekë.



të parashikimeve të nenit D, pikat 1, 3 të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 33, pika 5, germa “b” dhe 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

**14. Pasuria e paluajtshme me nr. \*\*\*, me sipërfaqe 66 m<sup>2</sup>, dhe pasuria e paluajtshme me nr. \*\*\*, me sipërfaqe 70,4 m<sup>2</sup>, ZK \*\*\*, ndodhur në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë (në vijim referuar si “Apartament me sip. 66 m<sup>2</sup>” dhe “Shtesa e legalizuar 70,4m<sup>2</sup>”)**

**14.1** Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament, me sip.66 m<sup>2</sup>, ndodhur në rr. “\*\*\*\*” Tiranë, blerë në vitin 2008. Burimi i krijimit për apartamentin me sip. 66 m<sup>2</sup>: kredi e marrë nga \*\*\*, në shumën 100.000 euro, në të cilën jam dorëzanëse. Vlera 4.000.000 lekë. Pjesa takuese: Në bashkëpronësi.*

**14.2** Në të njëjtën deklaratë, subjekti i rivlerësimit deklaron: *Legalizim shtesë banesë me sip. 70.4 m<sup>2</sup> në rr. “\*\*\*\*”. Burim krijimi: të ardhurat nga veprimtaria e bashkëshortit si noter dhe ekonomia familjare. Vlera: 1.447.802 lekë dhe bono privatizimi 2.020.000 lekë. Pjesa takuese: në bashkëpronësi.*

**14.3** Në D-Vett., personi i lidhur ka deklaruar të njëjtat pasuri, me vlera dhe burime të njëjta dhe pjesë takuese: bashkëpronësi 50%.

**14.4** Në DV-2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Blerje apartament banimi në rr. “\*\*\*\*”, Tiranë, blerje nga personi i lidhur, regjistruar në emër të tij, por në pronësi të përbashkët me të vëllanë. Çmimi i paguar bashkërisht. Vlera 45.000 euro. Pjesa takuese: 25%.*

**14.4.1** Po në DV-2008, në rubrikën: *“Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”*, subjekti deklaron: *Kredi e marrë nga \*\*\*, në shumën 100.000 euro, në emër të personit të lidhur për blerjen e apartamentit të “\*\*\*\*” dhe tek “\*\*\*\*”.*

**14.4.2** Në DV-2008, në deklaratën e interesave private për personin e lidhur, është deklaruar: *Apartament rruga “\*\*\*\*” Tiranë”, \*\*.2.2008, blerësi bashkëshorti. Vlera 45.000 euro. Pjesa takuese 25%.*

**14.5** Lidhur me pasurinë *“Shtesa e legalizuar 70.4m<sup>2</sup>”*: Në DV-2015, personi i lidhur ka deklaruar: *Shtesa e legalizuar me sipërfaqe 70.4 m<sup>2</sup>, në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë, sipas lejes së legalizimit nr. \*\*\*, datë \*\*.8.2015. Vlera: 1.447.802 lekë dhe bono privatizimi 2.020.000 lekë. Pjesa takuese: 100%.*

**14.6** Në DV-2015, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar lidhur me këtë pasuri.

**14.7** Nga aktet në dosje,<sup>19</sup> ndër të tjera, për pasurinë *“Apartament me sip. 66 m<sup>2</sup>”* rezulton: (i) Kontratë shitje pasuri e paluajtshme me nr. \*\*\* rep. dhe nr.\*\*\* kol., datë \*\*.1.2008, blerë nga personi i lidhur i subjektit, në vlerën 4.000.000<sup>20</sup> lekë, ndërsa për pasurinë: *“Shtesa e legalizuar 70,4 m<sup>2</sup>”* rezulton: (i) Leje legalizimi në emër të personit të lidhur me nr. \*\*\*, datë \*\*.8.2015 dhe

<sup>19</sup> Referohuni akteve të cituara në paragrafin 22.7 të ankimit të Komisionerit Publik.

<sup>20</sup> Kontrata e shitjes është paraprirë nga kontratë në dobi të personit të tretë, premtim për shitjen e banesës së ndodhur në rr. “\*\*\*\*”, Tiranë,” e datës \*\*.6.2006, me propozues \*\*\*,\*\*\* dhe pranues propozimi z. \*\*\*,\*\*\*.

(ii) kontratë e kalimit të pronësisë të parcelës ndërtimore, me nr. \*\*\* rep. dhe nr.\*\*\* kol., datë \*\*.8.2015, me palë shitëse ALUIZNI dhe palë blerëse personin e lidhur.

**14.8** Komisioni, në rezultatet e hetimit të datave 16.10.2019 dhe 27.1.2021, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera, lidhur me këto çështje:

**14.8.1** Mospërputhje në D-Vett. dhe DV-2008, lidhur me pronësinë, vlerën dhe burimin për blerjen e pasurisë *apartament 66 m<sup>2</sup>*<sup>21</sup> ;

**14.8.2** Mospërputhje e çmimit të deklaruar në kontratë, datë \*\*.1.2008, në shumën 4.000.000 lekë, shumës së paguar nëpërmjet bankës prej 90.000 euro, dhe deklaratës datë \*\*.1.2008, pjesë e dosjes së \*\*\*-së, për shumën 150.000 euro;

**14.8.3** Mungesën e burimeve të ligjshme për likuidimin e kredisë 90.000 euro në të gjitha vitet, si dhe për pagesën e tarifës së legalizimit të pasurisë shtesë, e legalizuar 70.4 m<sup>2</sup>, në vitin 2015;

**14.8.4** Mosdeklarimin në D-Vett. dhe në deklaratën periodike vjetore, të huas prej 55.000 euro<sup>22</sup>, marrë nga personi i lidhur;

**14.8.5** Shlyerjen e huas me anë të kredisë bankare në një kohë që kjo kredi është marrë dhe i është transferuar znj. \*\*\*.\*\*\*, 1 ditë para marrjes së huas;

**14.8.6** Mosdeklarim në D-Vett. dhe në deklaratë periodike vjetore të huas prej 45.000 euro<sup>23</sup>, e pretenduar e shlyer nga kredia e marrë prej saj (subjektit);

**14.8.7** Mospërputhje midis deklarimit në DV-2008 dhe deklarimeve gjatë hetimit administrativ për qëllimin e marrjes dhe përdorimin e kredisë bankare prej 90.000 euro.

**14.9** Pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti, Komisioni për pasuritë (II) Apartament 66 m<sup>2</sup> dhe pasurinë Shtesë e legalizuar 70,4 m<sup>2</sup>, ka arritur në përfundimin se: <sup>24</sup>[...] *në lidhje me pasurinë apartament me sip. 66 m<sup>2</sup>, në pronësi të shtetasit \*\*\*.\*\*\*, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklarim të saktë, që vjen në analogji dhe me dy deklaratat noteriale të datës \*\*.2.2016 (të hartuar para plotësimit dhe depozitimit të deklaratës Vetting nga subjekti). Si rrjedhim, rezultoi se burim i krijimit të saj ka qenë kredia bankare e përfituar nga ish-bashkëshorti, në vlerën prej 100.000 euro ... subjekti dhe personi i lidhur kanë bërë deklarime të plota dhe të sakta duke vënë në dispozicion çdo deklaratë apo dhe akte ligjore të kryera para noterit. Burimi i krijimit të kësaj pasurie është kredia e marrë në bankë në vitin 2008. Komisioni nuk konstatoi probleme në lidhje me këtë pasuri ... nga analiza financiare përfundimtare në lidhje me këtë pasuri rezulton se subjekti dhe ish-bashkëshorti kishin mundësi financiare për legalizimin e shtesës së kësaj pasurie dhe mbulimin e shpenzimeve të tjera të periudhës [...].*

<sup>21</sup> Në D-Vett., 4.000.000 lekë, ndërsa në DV- 2008 si vlerë ka deklaruar 45.000 euro; mospërputhje në pjesën në bashkëpronësi, në D-Vett. është deklaruar në bashkëpronësinë me bashkëshortin 50%, ndërsa në DV-2008 ka deklaruar 25% në bashkëpronësi me të vëllain; mospërputhje lidhur me burimin e krijimit, në DV-2008 si burim deklarohen të ardhurat e bashkëshortit të subjektit dhe vëllait të tij, ndërsa në Deklaratën “Vetting” burimi i deklaruar është një kredi prej 100.000 euro, hua nga \*\*\*.

<sup>22</sup> Kontratë huamarrje nr.\*\*\* rep., nr.\*\*\* kol., datë \*\*.2.2008, ku huamarrësi ka marrë 55.000 euro.

<sup>23</sup> Hua e pretenduar e marrë nga kunati \*\*\*.\*\*\*, në vitin 2004, nga znj. \*\*\*.\*\*\*

<sup>24</sup> Referohuni pikave 7.13 (faqe 13) dhe 7.30, 7.33 (faqe 18) të vendimit të Komisionit.

**14.10** Pas shqyrtimit të akteve administruara në dosje, bazuar në Rekomandimin e ONM-së datë 21.6.2021, si dhe përmbajtjen e Gjetjes së vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së, datë 12.2.2020<sup>25</sup>, akt ky që në referencë të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë apo standard ligjor, Komisioneri Publik ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

**14.10.1** Lidhur me *pjesët takuese në bashkëpronësi*, në D-Vett. subjekti i rivlerësimit deklaroi bashkëpronësinë, ndërsa në DV-2008 deklaroi bashkëpronësinë dhe pjesën takuese në masën 25%;

**14.10.2** Lidhur me *vlerën e pasurisë*, në D-Vett. subjekti i rivlerësimit deklaroi vlerën e apartamentit 66 m,<sup>2</sup> 4.000.000 lekë, ndërsa në DV-2008 deklarohet 45.000 euro, kurse transferata e kryer në favor të shiteses *\*\*\*.\*\*\** për blerje apartamenti është në vlerën 90.000 euro;

**14.10.3** Lidhur me *burimin e krijimit të pasurisë*, në D-Vett. subjekti i rivlerësimit deklaroi si burim kredinë nga *\*\*\**, ndërsa në DV-2008 deklarohet çmimi i paguar bashkërisht me vëllain e personit të lidhur.

**14.11** Dokumentacioni i administruar në dosjen e Komisionit, mbi këto pasuri dhe deklaratimet e subjektit në D-Vett., në Deklaratat Periodike Vjetore, dhe gjatë hetimit administrativ, konstatohet se referojnë vlera të ndryshme, kontradikta të cilat çojnë në mospërputhje lidhur me vlerën e çmimit real të blerjes së këtyre pasurive.

**14.12** Lidhur me shlyerjen e kësteve të kredisë dhe pagesën e legalizimit në vitin 2015, subjekti i rivlerësimit nuk arrin të provojë të kundërtën e barrës së provës, për pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar ndër vite. Lidhur me pretendimin e subjektit të rivlerësimit për përfshirjen në mesin e burimeve të ligjshme, të të ardhurave të ligjshme të realizuara nga qiradhënia e pasurive të ndodhura në rrugën *“\*\*\*”* dhe rrugën *“\*\*\*”* ndër vite, rezulton se Drejtoria Rajonale Tatimore Tiranë, me anë të shkresës nr. *\*\*\** prot., datë *\*\**.11.2019, të depozituar nga vetë subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, konfirmon se personi i lidhur është regjistruar si individ për deklaratën e DIVA, me datë regjistrimi në sistemin: @Cats **\*\***.01.2018 dhe me datë fillimi transaksioni **\*\***.01.2011. Referuar përmbajtjes së kësaj shkrese dhe jurisprudencës së Kolegjit<sup>26</sup>, detyrimet tatimore lidhur me të ardhurat e realizuara nga marrëdhëniet e qirasë për disa prej kontratave, të deklaruara pranë organeve tatimore për efekt të shlyerjes së detyrimeve fiskale, pas dorëzimit të D-Vett., nuk mund të konsiderohen si të ardhura të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3, të Aneksit të Kushtetutës, duke ndikuar analizën financiare të viteve përkatëse dhe mundësinë e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme shpenzimet dhe investimet e kryera.

**14.13** Lidhur me marrëdhëniet e huave të rezultuara gjatë hetimit administrativ, (i) hua marrë nga z. *\*\*\*.\*\*\**, në shumën 45.000 euro (deklaruar nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit të Komisionit, si një nga destinacionet e kredisë së marrë në vitin 2008) dhe (ii) hua marrë *\*\*\*.\*\*\**, në shumën 55.000 euro, nga aktet e administruara në dosje nuk rezulton të jenë deklaruar në

<sup>25</sup> Referohuni gërmës b) f.4-5 e Rekomandimit, si dhe faqes 4-5 të Gjetjes së ONM-së nr. 208 prot., datë 12.2.2020.

<sup>26</sup> Vendim Kolegji (JR) nr. 7/2019, vendim (JR) nr. 8/2019, vendim (JR) nr.19/2019, vendim (JR) nr. 5/2020.

deklaratat periodike vjetore apo atë Vetting, referuar detyrimeve, që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003, i ndryshuar<sup>27</sup>, duke mbetur kontradiktore mes tyre.

**14.14** Në përfundim, për pasurinë *Apartament 66 m<sup>2</sup>* dhe *Shtesë e legalizuar 70,4 m<sup>2</sup>*, vlerësohet se deklaratimet e ndryshme të subjektit të rivlerësimit gjatë plotësimit të Deklaratës “Vetting”, Deklarimeve Periodike Vjetore, deklaratimet gjatë procesit të rivlerësimit dhe qëndrimit gjatë hetimit administrativ, në drejtim të shpjegimeve të dhëna dhe dokumentacionit të përcjellë në lidhje me këto pasuri të paluajtshme, krijojnë pamundësinë për të verifikuar se cilat ndër deklaratimet e subjektit të rivlerësimit pasqyrojnë situatën e vërtetë faktike lidhur me krijimin e pasurive në fjalë dhe, për rrjedhojë, çojnë në pamundësi objektive për të kontrolluar ligjshmërinë e burimeve të krijimit të tyre, qëndrim ky i mbajtur edhe në jurisprudencën e Kolegjit<sup>28</sup>.

**14.15** Në këto kushte, deklarimi i subjektit të rivlerësimit konstatohet se është i pamjaftueshëm, në referencë të parashikimeve të nenit D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

**15. Pasuria e paluajtshme me nr. \*\*\*, ZK \*\*\*, apartament me sip.73 m<sup>2</sup> ndodhur në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë (në vijim referuar si Apartament 73 m<sup>2</sup>)**

**15.1** Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit nuk ka deklarime lidhur me këtë pasuri.

**15.1.1** Në D-Vett., personi i lidhur ka deklaruar: [...] *pasuri e ndodhur në rr. “\*\*\*\*”, Tiranë, në emër të \*\*\*.\*\*\*, por në pronësi të përbashkët të familjarëve të mi, \*\*\*.\*\*\* etj.* Burimi i krijimit: *të ardhura nga punësimi.* Vlera: *500.000 lekë.* Pjesa takuese: *bashkëpronësi [...].*

**15.2** Në DV-2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Blerje apartamenti në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë, në datën \*.1.2008, blerje për efekt dokumentesh, shitësi është vëllai i bashkëshortit dhe pasuria vazhdon të jetë e tij (\*.1.2008).* Vlera *3.900.000 lekë*<sup>29</sup>. Pjesa takuese: *pa përshkrim [...].* Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *kredi e marrë nga \*\*\*, në emër të personit të lidhur për blerje ap. te rr. “\*\*\*\*” dhe te rr. “\*\*\*\*”, sipas deklaratimit të bërë (shuma 100.000 euro) [...].*

**15.3** Në DV-2008, në emër të personit të lidhur deklarohet e njëjta pasuri.

**15.4** Lidhur me pasurinë *Apartament 73 m<sup>2</sup>*, në dosjen e Komisionit, ndër të tjera, janë administruar aktet si vijon: (i) Kontratë shitblerje me nr.\*\*\* rep. nr. \*\*\* kol., datë \*.12.1996, me palë shitëse bashkëpronar \*\*. dhe palë blerëse personi i lidhur, me objekt shitjen e pasurisë *apartament me sipërfaqe 73 m<sup>2</sup>* ndodhur në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë, në shumën 1.750.000 lekë; (ii) Kontratë shitblerje me nr. \*\* rep. dhe nr. \*\* kol., datë \*.1.2008, me palë shitëse dy familjarët e personit të lidhur dhe palë blerëse personi i lidhur, me objekt *apartament me sipërfaqe 73 m<sup>2</sup>*, rruga “\*\*\*\*”, Tiranë, për çmimin 500.000 lekë.

<sup>27</sup> Nuk deklarohet huamarrja dhe kthimi i huas në shumën 55.000 euro, si dhe destinacioni i kredisë i pretenduar të ketë shërbyer pjesërisht për shlyerjen e huas në shumën 45.000 euro.

<sup>28</sup> Vendim Kolegji (JR) nr.11/2020.

<sup>29</sup> Deklarohet në lekë të vjetra.

**15.5** Komisioni, në rezultatet e hetimit të datës 16.10.2019 dhe 27.1.2021, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera, lidhur me këto çështje:

**15.5.1** Mungesë burimesh për blerjen e këtij apartamenti, pasi sipas Kontratës së Blerjes, kjo pasuri është blerë më \*\*/01/2008 dhe duket se të ardhurat e siguruar nga punësimi deri në atë datë nuk janë të mjaftueshme për blerjen e pasurisë. Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar kursimet në *cash* në fund të vitit 2007, në DV-2007;

**15.5.2** Mospërputhje midis *çmimit të blerjes* të deklaruar në D-Vett., 500.000 lekë, në DV-2008 3.900.000 lekë, si dhe vlera e pasurisë së paluajtshme, e vlerësuar në 146.000 euro (ose 18.000.000 lekë), bazuar në raportin e vlerësimit të datës \*\* dhjetor 2007.

**15.5.3** Mospërputhje mbi *burimin e krijimit* të kësaj pasurie midis D-Vett., ku burimi deklarohet “nga punësimi” dhe në DV-2008, ku burimi deklarohet “kredi nga \*\*\*”.

**15.6** Pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti, Komisioni për pasurinë *Apartament 73 m<sup>2</sup>* ka arritur në përfundimin se:<sup>30</sup> [...] *Subjekti nuk ka asnjë të drejtë reale mbi këtë pasuri dhe as ka realizuar përfitime prej saj. Deklarimet e dhëna në lidhje me këtë pasuri janë gjendur të sakta. Komisioni nuk konstatoi problematika për këtë pasuri dhe subjekti ka bërë deklarim të saktë në përputhje me pikën 5/a, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016 [...].*

**15.7** Pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në Rekomandimin e ONM-së datë 21.6.2021, si dhe përmbajtjen e Gjetjes së vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së datë 12.2.2020<sup>31</sup>, akt ky që, në referencë të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë apo standard ligjor, Komisioneri Publik ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

**15.7.1** Nga aktet në dosje, rezultoi se kjo pasuri është fituar me kontratë shitblerje me nr. \*\*\* rep., dhe nr. \*\* kol., datë \*\*.1.2008, pas lidhjes së martesës së subjektit të rivlerësimit me personin e lidhur (\*\*.4.2007). Subjekti i rivlerësimit, edhe pas kalimit të barrës së provës, nuk arrin të provojë të kundërtën lidhur me: (i) pamjaftueshmërinë e konstatuar për blerjen e kësaj pasurie në datën \*\*.1.2008, me vlerën e pasqyruar në kontratë, për sa kohë që nga përmbajtja e DPV-së nuk rezulton që subjekti i rivlerësimit apo personi i lidhur me të të kenë deklaruar kursime në *cash* në deklarimet paraardhëse; (ii) kredia bankare pranë \*\*\*, e deklaruar në DV-2008 nga subjekti si burim krijimi për këtë pasuri, rezulton e marrë pas blerjes së pasurisë; (iii) pamjaftueshmëria financiare e konstatuar nga Komisioni, i referohet çmimit të blerjes të përcaktuar në kontratë prej 500.000 lekë, çmim ky më i ulët se vetë çmimi i blerjes së kësaj pasurie 12 vite më parë, 1.750.000 lekë apo vlerësimit të kryer, referuar raportit të vlerësimit në dosjen e bankës \*\*\*, prej 146.000 euro.

**15.8** Në këto kushte, deklarimi i subjektit të rivlerësimit konstatohet se është i pamjaftueshëm, në referencë të parashikimeve të nenit D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

<sup>30</sup> Referohuni pikës 11.9 të vendimit të Komisionit (f. 24).

<sup>31</sup> Referohuni gurmës b) f. 5 e Rekomandimit, si dhe faqes 5-6 të Gjetjes së ONM-së nr. 208 prot., datë 12.2.2020.

## **16. Kredi në emër të subjektit të rivlerësimit pranë \*\*\*-së, marrë në vitin 2006**

**16.1** Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *kredi e marrë në \*\*\*, me qëllim përdorimi për rregullimin e shtëpisë dhe blerjen e pajisjeve shtëpiake, në shumën 20 milionë lekë (të vjetra) [...].* Në rubrikën të dhëna konfidenciale, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *një kredi e marrë te \*\*\* në vitin 2006, kredi e marrë për rregullimin e shtëpisë te prindërit [...].*

**16.2** Në DV-2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *kredi bankare e marrë në tetor 2006, në shumën 20 milionë lekë (të vjetra), me pagesë mujore 180.000 lekë (të vjetra) në muaj. Maj 2007, shlyerje totale kredie nga bashkëshorti [...].*

- Lidhur me këtë veprim financiar, në dosjen e Komisionit, ndër të tjera, janë administruar aktet si vijon: (i) Kontratë kredie nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol, datë \*\*.10.2006, lidhur nëpërmjet \*\*\* si palë kredidhënëse, subjektit të rivlerësimit në cilësinë e kredimarrëses dhe personit të lidhur, në cilësinë e dorëzanësit, për shumën 2.000.000 lekë, me qëllim *“ndërtimin e një shtëpie”*, ku referuar kushteve të kontratës së kredisë, në nenin 9 të saj, sigurimi i kredisë, parashikohet se: [...] *kredimarrësi dhe dorëzanësi kundrejt kredisë dhënë nga banka, sigurojnë këtë të fundit me anë të garancisë përfaqësuar nga hipotekimi i pasurive: “Truall” me sip. 332 m<sup>2</sup> ... me adresë \*\*\*, Tiranë, në pronësi të personit të lidhur, dhe “Apartament + Ambiente ndihmëse” me sip. 61 m,<sup>2</sup> ndodhur në \*\*\*, Durrës, në pronësi të personit të lidhur [...];* (ii) Kontratë hipotekimi nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.10.2006, me hipotekues personin e lidhur dhe subjektin e rivlerësimit, në cilësinë e së fejuarës. Neni 2.1 i saj, parashikon se: [...] *kredimarrësi dhe dorëzanësi garantojnë se me marrjen e titullit të pronësisë për objektin i cili po ndërtohet në pikën 2.1 (i referohet truallit 332 m<sup>2</sup>) do të bëjë bllokimin në favor të \*\*\*-së, brenda shtator 2007 [...].*

**16.3** Në datën \*\*.10.2006 konstatohet se është disbursuar kredia, e cila është tërhequr në *cash*, në po të njëjtën datë nga subjekti i rivlerësimit në shumën 1.920.000 lekë. Ndërsa në datën \*\*.5.2007 është depozituar në \*\*\* nga subjekti i rivlerësimit, shuma 2.079.000 lekë, me përshkrimin: *“sa derdhur për mbyllje kredie”*.

**16.4** Komisioni, në rezultatet e hetimit të datave 16.10.2019 dhe 27.1.2021 i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera, lidhur me këto çështje:

**16.4.1** Mospërputhje në lidhje me destinacionin e kësaj kredie midis deklarimit të subjektit në DV- 2006 dhe qëllimit të kredisë të parashikuar në kontratën me bankën;

**16.4.2** Nga kontrata e hipotekimit rezulton se ndërtesa 5-katëshe, në pronësi të bashkëshortit të subjektit, nuk ka qenë e përfunduar, ndryshe nga sa deklarohet në Deklaratën “Vetting”;

**16.4.3** Gjendja *cash* në shtëpi (shuma e kredisë së tërhequr) nuk është deklaruar në Deklaratën Periodike Vjetore të vitit 2006;

**16.4.4** Duket se ka mospërputhje midis deklarimit të subjektit të rivlerësimit në Deklaratën Periodike të vitit 2007, që kredia është shlyer plotësisht nga ish-bashkëshorti i saj dhe shpjegimeve të saj gjatë hetimit;

**16.4.5** Nga analiza financiare rezulton se subjekti dhe personi i lidhur me të nuk mbulojnë me burime të ligjshme shlyerjen e parakohshme të kredisë dhe mbulimin e shpenzimeve të periudhës për një diferencë negative prej – 1.235.725 lekë.

**16.5** Pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti, Komisioni ka arritur në përfundimin se:<sup>32</sup> [...] *nuk u konstatua shpenzim i kryer i vlerës së kredisë për ndërtim shtëpie në vitin 2006 dhe 2007. Komisioni i konsideroi bindëse deklaratimet e subjektit për mospërdorimin e kredisë në vitin 2006, duke pasur parasysh se kredia e përfutur është deklaruar edhe në deklaratën periodike për vitin 2006 nga subjekti. Vlera e kredisë së përdorur në vitin 2006, u konsiderua si burim kryesor për shlyerjen e saj në vitin 2007, së bashku me të ardhurat e subjektit dhe ish-bashkëshortit. Mosdeklarimin e gjendjes cash në DV-në e vitit 2006, Komisioni e konsideron si paqartësi të subjektit për plotësimin e kësaj DV-je, pasi subjekti e ka deklaruar si të ardhur kredinë e përfutur në këtë vit, duke u pasqyruar kështu edhe gjendja e saj deri në datën 31.12.2006. Komisioni në vendimmarrje mori në konsideratë edhe faktin se vetëm me ndryshimet e ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, në vitin 2014, u përfshi deklarimi për “gjendje cash jashtë sistemit bankar, në llogari rrjedhëse në depozitë, në bono thesari dhe në huadhënie, në lekë ose në valutë të huaj” [...].*

**16.6** Pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në Rekomandimin e ONM-së datë 21.6.2021, si dhe përmbajtjen e Gjetjes së vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së datë 12.2.2020<sup>33</sup>, akt ky që, në referencë të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë apo standard ligjor, Komisioneri Publik ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

**16.6.1** Përkundrejt arsytimit të Komisionit se: [...] *detyrimi i subjektit të rivlerësimit mbi deklaratimin e “gjendjes cash jashtë sistemit bankar, në llogari rrjedhëse në depozitë...” ka lindur vetëm me ndryshimet e ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, në vitin 2014 [...] nga përmbajtja e deklaratimeve në rubrikën: “deklarimi i interesave private, pasuri të paluajtshme/të luajtshme”, rezulton se në DV-2006, në faqen 3 të saj, pasqyrohet detyrimi për të deklaruar [...] vlerën e likuiditeteve, gjendjen në cash, në llogari rrjedhëse [...].*

**16.6.2** Sa më sipër, referuar dhe jurisprudencës së deritanishme të Kolegjit në lidhje me deklaratimin e kursimeve *cash* nga ana e subjekteve të rivlerësimit<sup>34</sup>, subjekti i rivlerësimit nuk arrin të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar për shlyerjen e kredisë në maj 2007, për sa kohë që nuk rezulton të ketë deklaruar kursime *cash* apo posedim të likuiditeteve *cash* në DV-2006.

**16.6.3** Ky burim nuk konstatohet i deklaruar nga subjekti në DV-2007, ku deklarohet si burim për shlyerjen e kredisë: *shlyerje totale kredie nga bashkëshorti*, akt i cili, bazuar në jurisprudencën e Kolegjit, konsiderohet si provë në këtë proces.

<sup>32</sup> Referohuni pikës 4.13 të vendimit (f. 9).

<sup>33</sup> Referohuni gurmës a) f. 2-4 e Rekomandimit, si dhe faqes 4 të Gjetjes së ONM-së nr. 208 prot., datë 12.2.2020.

<sup>34</sup> Vendimet (JR) nr. 11/2019, në pikën 27.12.18 të prg. 27; (JR) nr. 19/2019 në prg. 84; (JR) nr. 20/2019 në prg. 59 dhe (JR) nr. 29/2019 në prg. 31.

**16.7** Në këto kushte, deklarimi i subjektit të rivlerësimit konstatohet se është i pamjaftueshëm, në referencë të parashikimeve të nenit D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

## **17. Pasuria e paluajtshme “Godinë banimi 5-kate”, ndodhur në rrugën “\*\*\* \*\*”, ZK \*\*\*, Tiranë**

**17.1** Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit nuk ka deklarime mbi këtë pasuri.

**17.2** Në D-Vett., personi i lidhur ka deklaruar: [...] *Shtëpi banimi e ndodhur në rr. “\*\*\* \*\*”, Tiranë (kjo banesë është e ndarë në 5 kate), kati i tretë është regjistruar në emrin tim dhe është në pronësi dhe në përdorim nga ana ime. Burimi i krijimit: të ardhurat e mia dhe familjarëve të mi, të krijuara në vite.... Vlera për blerjen e truallit 3.300.000 lekë. Vlera për ndërtim 4.000.000 lekë (për pesë kate), vlera për legalizim 127.745 lekë (për pesë kate). Pjesa takuese 100% [...]*<sup>35</sup>.

**17.3** Në DV-2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Shtëpi banimi private pa numër, rruga “\*\*\* \*\*”, \*\*\*, Tiranë (e pahipotekuar) në pronësi të bashkëshortit, kati i tretë. Vlera 40 milionë lekë të vjetra. Pjesa takuese 50% [...]*.

**17.4** Në DV-2007, në emër të personit të lidhur, deklarohet: [...] *Një shtëpi banimi private pa numër, kati i tretë, e paregjistruar. Vlera 40 milionë lekë të vjetra e ndërtuar vetë. Pjesa takuese 30 % [...]*.

**17.5** Lidhur me këtë pasuri, ndër të tjera,<sup>36</sup> janë administruar aktet si vijon: (i) Kontratë shitje me nr. \*\*\* rep., dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.4.2006, me palë shitëse \*\*\*.\*\*\* e \*\*\*.\*\*\* dhe palë blerëse personin e lidhur, me objekt shitje truall me sip 332 m<sup>2</sup>, pasuria me nr. \*\*\*, blerë për çmimin 3.300.000 lekë; (ii) Formular vetëdeklarimi nr. \*\* prot., datë \*\*.8.2006, për legalizimin e objektit “shtëpi banimi” me deklarues personin e lidhur, viti i ndërtimit \*\*.3.2006, nr. i kateve 5; (iii) Leje legalizimi në emër të personit të lidhur, me nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2011, për objektin godinë banimi 5-kate etj.

**17.6** Komisioni, në rezultatet e hetimit të datës 16.10.2019, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, ndër të tjera, lidhur me këto çështje:

**17.6.1** Nuk provohet me dokumentacion ligjor ndërtimi i banesës në vitin 2006;

**17.6.2** Nuk provohet me dokumentacion ligjor kostoja e ndërtimit të kësaj pasurie (Godinë banimi 5-kate) në shumën 4.000.000 lekë;

**17.6.3** Bazuar në kostot e ndërtimit të përcaktuara nga EKB, personi i lidhur nuk ka pasur mundësi të krijojë pasuritë e krijuara para martese për një diferencë negative në vlerën – 20.576.598 lekë.

---

<sup>35</sup> Në D-Vett., në rubrikën “*Deklarimi i Pasurive*”, në numrat rendorë 2, 3, 4 dhe 5, personi i lidhur, ka deklaruar: [...] (i) kati i parë, regjistruar në emër të \*\*\*.\*\*\*, në pronësi të vëllait \*\*\*.\*\*\* Pjesa takuese 0%, (ii) kati i dytë, regjistruar në emër të \*\*\*.\*\*\*, në pronësi të \*\*\*.\*\*\*, i cili banon aktualisht me familjarët e tij aty. Pjesa takuese 0%, (iii) kati i katërt, regjistruar në emër të \*\*\*.\*\*\*, në pronësi të vëllait \*\*\*.\*\*\*, banon aktualisht me nënën \*\*\*.\*\*\* Pjesa takuese 0%. (iv) kati i pestë, regjistruar në emër të \*\*\*.\*\*\*, në pronësi të vëllait \*\*\*.\*\*\* Pjesa takuese 0% [...].

<sup>36</sup> Referohuni akteve të cituara në paragrafin 25.6 të ankimit.



**17.7** Ndërsa në rezultatet e hetimit të datës 27.1.2021, Komisioni, pasi ka konsideruar si investim të personit të lidhur vetëm shumën prej 4.000.000 lekë, për ndërtimin e katit të tretë të godinës 5-katëshe, duke i kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi ka konstatuar pamjaftueshmëri financiare të personit të lidhur në shumën – 5.510.528 lekë<sup>37</sup>, për të mbuluar investimet e kryera deri në prill 2007.

**17.8** Pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti, Komisioni për pasurinë “Godinë banimi 5-kate në rrugën “\*\*\*”, Tiranë, ka arsyetuar si vijon:<sup>38</sup> [...] *Në përfundim të hetimit të kryer mbi këtë pasuri, duke mbajtur në konsideratë edhe arsyetimin në pikën 7.28 të këtij vendimi*<sup>39</sup>, *si edhe faktet e rezultuara të provuara në lidhje me këtë pasuri, Komisioni gjeti të sakta deklaratimet e subjektit të rivlerësimit dhe nuk konstatoi problematika në lidhje me pikën 5/a, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016* [...].

**17.9** Pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit, bazuar në Rekomandimin e ONM-së datë 21.6.2021, si dhe përmbajtjen e Gjetjes së vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së datë 12.2.2020<sup>40</sup>, akt ky që në referencë të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë që dëshmon një fakt, rrethanë apo standard ligjor, Komisioneri Publik ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

**17.10** Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, lidhur me rrethanat mbi të cilat është krijuar kjo pasuri e paluajtshme, në bashkëpronësi faktike të personit të lidhur me vëllezërit e tij, nisur nga përmbajtja e akteve të administruara në dosjen e Komisionit, nuk gjen referencë ligjore, në legjislacionin që rregullon marrëdhëniet e bashkëpronësisë<sup>41</sup>.

**17.11** Nga aktet në dosje rezulton se për titullin e pronësisë të personit të lidhur janë administruar: (i) kontrate shitje pasurie e paluajtshme, e datës \*\*.4.2006, për pasurinë *truall me sip 332 m<sup>2</sup>*, si dhe (ii) *leje legalizimi* nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2011, të cilat provojnë fitimin të titullit ligjor të pronësisë, në emër të personit të lidhur.

**17.12** Bazuar në sa më sipër, konstatohet se, nisur nga përmbajtja e gjithë dokumentacionit ligjor të administruar gjatë hetimit administrativ, rezulton se si pasuria truall, ashtu edhe ndërtimi i ngritur mbi këtë truall, deri në momentin e plotësimit të D-Vett., kanë pasur mbajtës të titullit të pronësisë personin e lidhur.

**17.13** Nga aktet në dosje rezulton se pasuria “truall”, me sip.332 m,<sup>2</sup> e ndodhur në \*\*\*, Tiranë, ka shërbyer si garanci pasurore për marrjen e një kredie nga subjekti i rivlerësimit në shumën 2.000.000 lekë, në datën \*\*.10.2006 (para lidhjes së martesës ligjore, datë \*\*.4.2007), ku personi i lidhur, në cilësinë e të fejuarit të subjektit, ka dalë dorëzanës dhe hipotekues me pasuritë e poseduara prej tij, element i cili tregon për interesa pasurore të përbashkët të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur. Referuar kontratës së kredisë, qëllimi i financimit është për

<sup>37</sup> Referohuni relacionit mbi rezultatet e hetimit datë 27.1.2021, f. 27-28.

<sup>38</sup> Referohuni pikës 10.18 të vendimit (f. 23).

<sup>39</sup> Konkluzioni i Komisionit për regjimin e pasurive të ndara sipas kontratës paramartesore paraqitur nga subjekti.

<sup>40</sup> Referohuni gurmës c), f. 6 e Rekomandimit, si dhe faqes 5 të Gjetjes së ONM-së nr. 208 prot., datë 12.2.2020.

<sup>41</sup> “Pronësia fitohet nëpërmjet mënyrave të caktuara në këtë Kod dhe mënyrave të tjera të caktuara me ligj të veçantë / - neni 163 i K. C.

ndërtimin e një shtëpie. Ndërkohë, nga informacioni i përcjellë nga ALUIZNI<sup>42</sup> janë përcjellë edhe fotografi të objektit *godinë banimi 5 – kate*, nga ku, sikundër është pasqyruar dhe në çështjet për të cilat është kaluar barra e provës nga Komisioni, duket se godina në fjalë, në kohën e aplikimit për kredi, ka qenë e papërfunduar plotësisht<sup>43</sup>.

**17.14** Bazuar në sa më sipër, konstatohet se subjekti i rivlerësimit nuk arrin të provojë të kundërtën e barrës së provës, lidhur me burimet e ligjshme të krijimit të pasurisë *Godinë banimi 5-katëshe*.

**17.15** Mbasjtur në konsideratë pretendimet e subjektit të rivlerësimit për mundësinë e financimit të personit të lidhur vetëm për katin e tretë të banesës 5-katëshe, sikundër është kaluar barra e provës dhe nga Komisioni, konstatohet pamjaftueshmëri për mbulimin me burime të ligjshme të pasurive të krijuara deri në prill 2007 nga personi i lidhur, për sa vijon:

- Referuar pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, për të përfshirë në analizën financiare, shumën 5.313.509<sup>44</sup> lekë, të dërguar nga z. \*\*\*.\*\*\* në llogarinë e personit të lidhur., bazuar në pretendimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, analiza duket se duhet të përfshijë gjithashtu si shpenzim edhe investimin e z. \*\*\*.\*\*\* (vëllai i personit të lidhur) për dy katet e banimit në të njëjtën godinë, që aktualisht rezultojnë në pronësi të tij. Përfshirja e këtyre zërave në analizë do të rezultonte në pamjaftueshmëri të burimeve financiare, pasi vlera e investimit është më e lartë se vlera e dërgesave.

- Referuar pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, për të përfshirë në analizën financiare të ardhurat nga qiraja e ambientit të ndodhur në rrugën “\*\*\*\*”, për vitet 2005- prill 2007, nga aktet e administruara në dosje rezulton se pasuria gjatë këtyre viteve ka qenë në pronësi të vëllait të tij, të personit të lidhur (z. \*\*\*.\*\*\*), dhe nga përgjigjet e organeve tatimore<sup>45</sup>, këto të ardhura janë përfshirë nga personi i lidhur në të ardhurat individuale të vetëdeklaruarat të vitit 2011 dhe ky i fundit është regjistruar si individ për deklaratën e DIVA-s me datë regjistrimi në sistemin: @Cats \*\*.1.2018 dhe me datë fillimi transaksioni \*\*.1.2011.

**17.16** Sa më sipër, referuar jurisprudencës së Kolegjit të parashtruar në prg.14.12, vlerësohet se këto të ardhura nuk mund të konsiderohen si të ardhura të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3, të aneksit të Kushtetutës.

**17.17** Në këto kushte, deklarimi i subjektit të rivlerësimit konstatohet se është i pamjaftueshëm, në referencë të parashikimeve të nenit D, pikat 1 dhe 3, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3 të ligjit nr. 84/2016.

---

<sup>42</sup> Me shkresën e nr. \*\*\* prot., datë \*\*.10.2018.

<sup>43</sup> Nga fotografitë bashkëngjitur kësaj shkrese konstatohet se godina është karabina e mbyllur me tulla, e pabanueshme. Subjekti në DV-2007 ka deklaruar si adresë të plotë ku banon: “Apartament në rrugën \*\*\*, Tiranë”.

<sup>44</sup> Megjithëse nga aktet e administruara për të provuar të ardhurat e ligjshme të z. \*\*\*.\*\*\* për periudhën 2004-2006, rezulton se të ardhurat nuk janë të mjaftueshme për të mbuluar shpenzimet e jetesës në Angli dhe shumat e dërguara \*\*\*.\*\*\*.

<sup>45</sup> Referohuni shkresave të DRT-së nr. \*\*\* prot., datë \*\*.2.2021; nr. \*\*\* prot., datë \*\*.2.2021 dhe shkresës nr. \*\*\* prot., datë \*\*.11.2019, të depozituara nga vetë subjekti gjatë hetimit administrativ.

## II. B. Për kriterin e kontrollit të figurës

**18.** Komisioni nga hetimi administrativ për vlerësimin e kriterit të figurës, bazuar në përcaktimet e nenit DH të aneksit të Kushtetutës, ka konkluduar se: [...] *për subjektin e rivlerësimit nuk u gjetën elemente që të vërtetojnë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar ... dhe se deklarimet e subjektit rezultuan të sakta dhe të vërteta*<sup>46</sup>[...].

**19.** Duke u qëndruar shkaqeve të ankimit të datës 5.7.2021, në mënyrë të përmbledhur risillen në vëmendje të Kolegjit *tri* çështjet që lidhen me elementin rivlerësues të kontrollit të figurës të subjektit të rivlerësimit, të cilat janë objekt dhe gjejnë trajtim në dy Gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së, ato të datës 8.10.2020 (nr.796 prot.) dhe datë 21.10.2020 (nr. 850 prot.), të paraqitura dhe administruara nga Komisioni, si dhe në Shtesën (*Addendum*) të Rekomandimit të datës 29.6.2021, paraqitur në Institucionin e Komisionerëve Publikë.

**19.1 Për vendimin penal të Gjykatës së Romës (Itali), datë \*\*.12.2002**, sikurse parashtrohet në Rekomandim e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 8.10.2020<sup>47</sup>, rezulton se: [...] *me një vendim të Dhomës Penale të Gjykatës së distriktit Romë (Itali) të datës \*\*.12.2002, në të cilin, mes të tjerash, u dënuan \*\*\*.\*\*\* (tani ish-bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit dhe ende jetues së bashku me të) dhe \*\*\*.\*\*\* (ish-kunati i subjektit të rivlerësimit, vëllai i ish-bashkëshortit dhe jetues në të njëjtën godinë me subjektin e rivlerësimit). Bazuar në vendimin e gjykatës, bashkëlidhur kësaj Gjetje, dy personat e lartpërmendur janë dënuar me 8 vjet burgim dhe një gjobë prej 55.000 euro për përfshirjen e tyre në trafikimin e qenieve njerëzore dhe prostitucion. Në kuadër të vlerësimit të subjektit të rivlerësimit, ky informacion është absolutisht relevant dhe duhet të jetë pjesë e dosjes së çështjes* [...].

**19.2 Për zbatimin e nenit DH të aneksit të Kushtetutës**, në rastin e sipërcituar në pikën 19.1 më lart, sikurse parashtrohet në Rekomandimin e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtarë të datës 21.10.2020<sup>48</sup>, është arritur në këtë konkluzion: [...] *Duke marrë në konsideratë sa më lart, Vëzhguesi Ndërkombëtar beson se, në dritën e standardeve ndërkombëtare të përmendura në këtë dokument dhe provave në dispozicion, subjekti i rivlerësimit Elizabeta Imeraj ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, sipas kuptimit të nenit Dh, paragrafi 3 i aneksit të Kushtetutës* [...].

**19.3** Sikundër u tha edhe më lart, rezulton se, në vijim të fakteve dhe rrethanave që përmban kjo Gjetje, përpara zhvillimit të seancës publike, Kolegji i Posaçëm i Apelimit, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 11.2.2022, ka përcjellë pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, aktin “Gjetje” të vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së me nr. \*\*\*, datë 4.2.2022, shoqëruar me dokumentacionin përkatës. Kjo gjetje e re e vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së është paraqitur për t’u administruar në kuadër të shqyrtimit të ankimit të Komisionerit Publik, ndaj vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit.

**20.** Dispozitat kushtetuese dhe ligjore që rregullojnë natyrën procedurale dhe materiale të Gjetjes së vëzhguesit Ndërkombëtar pranë Komisionit dhe Kolegjit, të rregulluara respektivisht në nenin

<sup>46</sup> Referohuni faqes 112 të vendimit të Komisionit.

<sup>47</sup> Referohuni nëndarjes II., f. 8-9 e Rekomandimit, si dhe faqes 2 të Gjetjes nr.796 prot., datë 8.10.2020.

<sup>48</sup> Referohuni nëndarjes II., f. 8-9 e Rekomandimit, si dhe të Gjetjes nr. 850 prot., datë 21.10.2020.

B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pika 11 e ligjit nr. 84/2016, e kanë barazuar përmbajtjen provuese të Gjetjes, në lidhje me një fakt, rrethanë apo standard ligjor, me mendimin e dhënë nga një ekspert, duke detyruar Komisionin dhe Kolegjin, që në rastet kur refuzojnë Gjetjen e paraqitur nga vëzhguesi ndërkombëtar i ONM-së, të arsyetojnë vendimin e tyre.

**21.** Komisioneri Publik, referuar përmbajtjes së Gjetjeve, Rekomandimit dhe Shtesës përkatëse të tij, konstaton se Komisioni nuk ka arsyetuar lidhur me arsyet e refuzimit të Gjetjeve, duke mos kryer ai vetë asnjë veprim hetimor për verifikimin e rrethanave objektive, të provuara për sa kohë pjesë e Gjetjes së ONM-së, për të bazuar refuzimin e tyre.

**22.** Për sa më sipër parashtruar, në gjendjen që janë aktet, Gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar konsiderohen në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standardin ligjor të parashtruar në të.

**23.** Në këtë cilësi, atë të provës, ato duhen të merren në shqyrtim në përmbajtjen e tyre nga Kolegji dhe, eventualisht, të ballafaqohen me pretendimet e parashtruara nga subjekti i rivlerësimit, përfshirë dhe sa është parashtruar në shtesën e Rekomandimit, të paraqitur nga Komisioni prej 3 vëzhguesish ndërkombëtarë.

### **III. C. Për kriterin e aftësive profesionale**

**24.** Komisioni, nga hetimi administrativ për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, bazuar në përcaktimet e nenit E të aneksit kushtetues, ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel kualifikues në kuptim të germës “c”, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016.

**25.** Duke u qëndruar shkaqeve të ankimit të datës 5.7.2021, në mënyrë të përmbledhur risillen në vëmendje të Kolegjit tri çështjet që i përkasin vlerësimit të aftësive profesionale, në të cilat subjekti i rivlerësimit ishte në cilësinë e prokurorit të çështjes. Dy procedime penale janë shkaqe në Rekomandimin e datës 21.6.2021, trajtuar gjerësisht në aktin Gjetje e datës 6.8.2020 të ONM-së, paraqitur Komisionit dhe një procedim penal në Shtesën (*Addendum*) e Rekomandimit të datës 29.6.2021.

#### **25.1** *Procedimi penal në ngarkim të shtetasit \*\*\*.\*\*\**

**25.1.1** Për procedimin penal në ngarkim të shtetasit \*\*\*.\*\*\*, në Rekomandimin e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 6.8.2020<sup>49</sup> parashtrohet se: [...] 1. *Rezultoi e provuar se shtyrjet e afateve të hetimit janë absolutisht të pambështetura/të pajustificuara. Pavarësisht sa më sipër, më datë \*\*.12.2011, subjekti i rivlerësimit ka vendosur të shtyjë hetimin, të ndajë çështjen e \*\*\*.\*\*\* nga procedimi kryesor nr.\*\*\*, si dhe të shpallë moskompetencë dhe ta transferojë çështjen në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me arsyetimin se gjykimi ndaj \*\*\*.\*\*\*, \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\* për ngjarjet e qershorit 2010 (si dhe me atë të marsit 2010 për \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*) ka avancuar dhe ka arritur në atë fazë, që e bën proceduralisht të pamundur që subjekti i rivlerësimit t'i drejtohet gjykatës me një kërkesë për gjykim për \*\*\*.\*\*\* Dhe për sa kohë, ky shtetas është i akuzuar vetëm për prodhim, sipas subjektit*

<sup>49</sup> Referojuni nëndarjes III. fq.9 e Rekomandimit si dhe faqeve 2-4 të Gjetjes nr.646 prot., datë 6.8.2020.

të rivlerësimit, vepra është jashtë kompetencës së Prokurorisë së Krimeve të Rënda, prandaj e ka transferuar çështjen në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër. 2. Provohet se qëndrimi i subjektit të rivlerësimit ndaj \*\*\*.\*\*\* është i pajustificuar krahasuar me qëndrimin që ajo ka mbajtur të paktën ndaj një prej të akuzuarve të tjerë, z. \*\*\*.\*\*\* Duhet theksuar se pas transferimit të çështjes së \*\*\*.\*\*\* nga Prokuroria e Krimeve të Rënda te Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, pozita e personit të hetuar ishte qartësisht më e favorshme. Në vitin 2012, Gjykata e Gjirokastrës e gjeti atë të pafajshëm [...].

## **25.2 Procedimi penal në ngarkim të shtetasit \*\*\*.\*\*\***

**25.2.1** Për procedimin penal në ngarkim të shtetasit \*\*\*.\*\*\* në Rekomandim e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 6.8.2020<sup>50</sup> parashtrohet se: [...] 1. Mbetet e pashpjegueshme se çfarë hetimesh të mëtejshme (të ndryshme nga sa dihej nga fillimi) janë kryer dhe cilat prova janë gjetur nga subjekti i rivlerësimit dhe prokurorët e tjerë që ka çuar në vendimin për shpalljen e moskompetencës në çështjen e \*\*\*.\*\*\*; 2. Mbetet e pashpjegueshme se përse Prokuroria (prokurorët Elizabeta Imeraj dhe \*\*\*.\*\*\* të cilët kanë marrë vendimin e moskompetencës) theksojnë mungesën e provave daktiloskopike në lëndën narkotike të konfiskuar, kur rolet në krimin e organizuar janë të ndryshme dhe jo çdokush nevojshëm është në rolin e atij që kryen krimin dhe, prandaj, shenjat e gishtave e jo të gjithë anëtarëve mund të gjenden në lëndën narkotike të konfiskuar, kur mungojnë hetimet dhe argumentet e forta mbi rolet e tjera të mundshme. Për më tepër, fakti se dorezat u gjetën në kamionin me të cilin po udhëtonte \*\*\*.\*\*\* mund të shpjegojnë mungesën e shenjave të gishtave, 3. Mbetet e pashpjegueshme se cilët ishin hapat hetimorë proaktivë nga subjekti i rivlerësimit, krahas gjetjeve të deklaruara dhe përgjimeve, për të përcaktuar se nuk kishte asnjë marrëveshje ndërmjet \*\*\*.\*\*\* dhe të tjerëve për të kryer veprën penale, por ai thjesht kishte dijeni për të dhe nuk e kallëzoi, 4. Mbetet e pashpjegueshme se përse subjekti i rivlerësimit dhe prokurori tjetër theksojnë vetëm faktin se në kamionin në të cilin po udhëtonte \*\*\*.\*\*\* et al., nuk janë gjetur lëndë narkotike, ndërsa nuk japin argumente se çfarë është gjetur në kamion dhe shpjegime se përse për Prokurorinë kjo nuk qëndronte. Specifikisht, përse të pandehurit duhej të kishin 4 rrotulla të pahapura natriban (i njëjti material që përdoret për të mbështjellë lëndën narkotike të gjetur dhe konfiskuar), dy rrotulla natriban të përdorura, 8 palë doreza dhe 3 rrotulla me qese plastike. 5. Mbetet e pashpjegueshme se përse subjekti i rivlerësimit dhe prokurori tjetër nuk analizojnë se përse personat e dënuar do t'i raportonin një miku se si po e shtronin rrugën me 20 kamionë rërë, që do t'i lejonte transportin e lëndëve narkotike nga makina te motobarka. 6. Së fundmi, duke parë provat ekzistuese (nga 2014-ta) mbi përfshirjen potenciale të \*\*\*.\*\*\* në tentativë të veprës penale të trafikimit të lëndëve narkotike, në bashkëpunim, çështja është mbyllur nga Prokuroria e Krimeve të Rënda (prokurorët Elizabeta Imeraj dhe \*\*\*.\*\*\* për moskompetencë dhe është dërguar në Prokurorinë e Rrethit Shkodër: (1) pa hetim gjithëpërfshirës dhe të plotë, që mund të kishte çuar në mbledhjen e më shumë provave mbi përcaktimin e fajësisë së mundshme për një vepër penale dhe përcaktimin e rolit të \*\*\*.\*\*\* në aktivitetin e trafikimit të lëndëve narkotike, dhe (2) me argumente të paqarta dhe kundërshtuese mbi provat ekzistuese [...].

<sup>50</sup> Referohuni nëndarjes III., f. 9 e Rekomandimit, si dhe faqeve 4-7 të Gjetjes nr. 646 prot., datë 6.8.2020.

**26.** Subjekti i rivlerësimit, duke shfrytëzuar të drejtën e saj procedurale, ka paraqitur parashtrimet e saj dhe akte mbi të cilat ka pretenduar se bazohen ato parashtrime, ndërkohë Komisioni ka munguar të arsyetojë lidhur me arsyet e refuzimit të Gjetjes, sikurse urdhëron neni 49, pika 10 e ligjit nr. 84/2016, duke mos kryer ai vetë, Komisioni, asnjë veprim hetimor për verifikimin e rrethanave objektive të provuara, për sa kohë pjesë e Gjetjes së ONM-së, për të bazuar refuzimin e tyre.

**27.** Dispozitat kushtetuese dhe ligjore që rregullojnë natyrën procedurale dhe materiale të Gjetjes së vëzhguesit Ndërkombëtar pranë Komisionit dhe Kolegjit, të rregulluara respektivisht në nenin B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pika 11 e ligjit nr. 84/2016, e kanë barazuar përmbajtjen provuese të Gjetjes, në lidhje me një fakt, rrethanë apo standard ligjor, me mendimin e dhënë nga një ekspert, duke detyruar Komisionin dhe Kolegjin, që në rastet kur refuzojnë Gjetjen e paraqitur nga vëzhguesi ndërkombëtar i ONM-së, të arsyetojnë vendimin e tyre.

**28.** Për këtë shkak, në gjendjen që janë aktet, Gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar konsiderohen në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standardin ligjor të parashtruar në të.

**29.** *Procedimi penal ndaj shtetasit kolumbian \*\*\*.*

**29.1** Në Shtesën e Rekomandimit të datës 29.6.2021<sup>51</sup> janë parashtruar çështje që dalin nga përfaqësimi që subjekti i rivlerësimit i ka bërë Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, në procedimin penal të konkluduar me vendimin penal nr. \*\*, datë \*\*.6.2016, të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, i cili mbetet për t’u marrë në cilësinë e provës në shqyrtim nga Kolegji, duke vlerësuar parashikimet e pikës 4, të nenit 41, të ligjit nr. 84/2016, në kuadër të vlerësimit të aftësisë profesionale.

#### **IV.C.1. Çështje të etikës dhe vlerësimit tërësor**

**30.** Duke u qëndruar shkaqeve të ankimit të datës 5.7.2021, në mënyrë të përmbledhur risillen në vëmendje të Kolegjit tri çështjet që i përkasin vlerësimit të çështjeve të etikës dhe vlerësimit tërësor, më konkretisht: (1) lidhur me ndikimin tek ish-vëzhguesi ndërkombëtar, z. \*\*\*.\*\*\*; (2) lidhur me procedurat gjyqësore të divorcit të subjektit të rivlerësimit; (3) lidhur me dorëheqjen e njëjës nga anëtarët e trupit gjykues të Komisionit.

**31.** *Lidhur me ndikimin tek ish-vëzhguesi ndërkombëtar, z. \*\*\*.\*\*\**

**31.1** Për ndikimin tek ish-vëzhguesi ndërkombëtar z. \*\*\*.\*\*\*, në Rekomandimin e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 30.9.2020<sup>52</sup> parashtrohet se: [...] *1. Sjellje joprofesionale - Është e qartë se komunikimi i drejtpërdrejtë me një vëzhgues ndërkombëtar, i cili ka një rol specifik në procesin e rivlerësimit- me qëllimin e vetëm të ushtrimit të ndikimit ndaj tij, me qëllim favorizimin e pozitës si subjekt rivlerësimi, jashtë qëllimit të procedurave të rregullta, siç përcaktohen në kuadrin ligjor, është plotësisht e papranueshme dhe joprofesionale. Asnjë dispozitë ligjore nuk i pengon subjektet e rivlerësimit t'i paraqesin vëzhguesve ndërkombëtarë prova për të garantuar shqyrtimin e plotë në procesin e rivlerësimit,*

<sup>51</sup> Referohuni pikës 1.2 të Shtesës së Rekomandimit, faqe 2.

<sup>52</sup> Referohuni nëndarjes IV., f.10 e Rekomandimit, si dhe faqeve 2-3 të Gjetjes nr.764 prot., datë 30.9.2020.

por në këtë rast, përmbajta e email-it, dërguar nga subjekti i rivlerësimit më datë \*\* nëntor 2019, nuk mund të lexohet ndryshe, përveçse një përpjekje e qartë për të ushtruar ndikim ndaj vëzhguesit ndërkombëtar, me qëllim trajtimin preferencial ndaj saj, ndryshe nga ai që pritet në bazë të dosjes së saj të rivlerësimit. Kjo nuk mund të perceptohet ndryshe përveçse një ndërhyrje e drejtpërdrejtë ndaj pavarësisë dhe paanshmërisë të vëzhguesve ndërkombëtarë dhe tregon një model “ujdie”, në një mënyrë informale dhe jashtë qëllimit të procedurës së rregullt ligjore, e cila është e papranueshme. 2. Sjellja joetike/ushtrimi i ndikimit të paligjshëm në procesin e rivlerësimit - Koha e email-it të dërguar gjyqtarit \*\*\*,\*\*\* nga subjekti i rivlerësimit më \*\* nëntor 2019, menjëherë pas mbërritjes së tij me fluturimin e mëngjesit nga \*\*\*, mund të perceptohet si synim i saj për të treguar dijeninë e vendndodhjes së vëzhguesit ndërkombëtar. Ky fakt mbështetet nga denoncimi i dërguar nga shtetasi \*\*\*,\*\*\*, referuar më lart (...) Thuhet se Elizabeta Imeraj ka financuar në mënyrë sekrete dhe të paligjshme survejimin e të gjithë anëtarëve të Komisionit dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, duke abuzuar me të dhënat e të afërmeve të tyre, nëpërmjet përdorimit të fakteve të nxjerra nga konteksti dhe kuptimi i tyre (...). Këto lloj “veprimesh” në lidhje me zyrtarët e përfshirë në procesin e rivlerësimit kanë, pa dyshim, një efekt intimidues të një mase që pengojnë rrjedhën normale të rivlerësimit. Këto fakte mund të tregojnë një model sjelljeje që është absolutisht joetik, veçanërisht duke mbajtur parasysht se vetë subjekti i rivlerësimit thekson në mënyrë konstante të drejtën e saj të privatësisë. Është e qartë se këto praktika, me qëllim pengimin e hetimit të Komisionit, duke bërë presion mbi anëtarët e institucionit të përfshirë në procesin e rivlerësimit, dhe që potencialisht dëmtojnë reputacionin e tyre, janë të papranueshme në një shtet demokratik dhe, qartësisht, nuk kontribuojnë në kthimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë shqiptare [...].

### **32. Lidhur me procedurat gjyqësore të divorcit të subjektit të rivlerësimit**

**32.1** Për procedurat gjyqësore të divorcit, në Rekomandim e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 21.10.2020<sup>53</sup>, parashtrohet se: [...] – *Subjekti i rivlerësimit filloi procedurat e divorcit ndaj bashkëshortit të saj bazuar në shkaqe me të cilat ajo ishte e njohur përpara se të martohej me të; - Subjekti i rivlerësimit gëzoi një trajtim preferencial nga gjykata në shqyrtimin e kërkesës së saj për divorc; - Subjekti i rivlerësimit, me gjithë shkakun e kërkesës për divorc, që bazohej në faktin që nuk mund të jetonte më me bashkëshortin e saj, vazhdoi të jetonte me të si një çift normal, pasi u divorcuan; - Nuk u pagua detyrimi ushqimor për fëmijët për të paktën 7 muaj, deri kur subjekti i rivlerësimit u njoh me vëmendjen e shtuar të ONM-së në vlerësimin e saj. Në vështrim të vlerësimit të subjektit dhe standardeve të saj etike, ky informacion është relevant dhe duhet të jetë pjesë e dosjes së çështjes [...].*

### **33. Lidhur me dorëheqjen e njëres nga anëtarët e trupit gjykues të Komisionit**

**33.1** Për dorëheqjen e njëres nga anëtarët e trupit gjykues të Komisionit, në Rekomandim e ONM-së të datës 21.6.2021 dhe Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 21.12.2020<sup>54</sup>, parashtrohet se: [...] *Është e qartë se vetë nisja e një komunikimi indirekt me një Komisioner të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit - që ka një rol të caktuar dhe specifik në procesin e rivlerësimit - me vetë*

<sup>53</sup> Referohuni nëndarjes IV., fq.10 e Rekomandimit si dhe faqeve 2-6 të Gjetjes nr.849 prot., datë 21.10.2020.

<sup>54</sup> Referohuni nëndarjes IV., f.10 e Rekomandimit si dhe faqeve 2-4 të Gjetjes nr.1001 prot., datë 21.12.2020.

*qëllimin e ndikimit të tij/saj me qëllim favorizimin e pozicionit të saj si subjekt rivlerësimi, jashtë objektit të procesit të rregullt, siç parashikohet në kuadrin ligjor, është plotësisht e papranueshme dhe joprofesionale. Asnjë dispozitë ligjore nuk e pengon subjektin e rivlerësimit të kërkojë përjashtimin e një anëtari trupe apo një tjetri - e mbështetur në prova - kur kanë lindur dyshime të forta në lidhje me paanshmërinë e tij/saj. Përkundrazi. Prandaj, këto “qasje” nga persona të ndryshëm - që nuk kanë lidhje me Vettingun - që kanë shprehur “shqetësimet” e subjektit të rivlerësimit, siç shpjegohet dhe theksohet nga Komisionerja e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, \*\*\*,\*\*\*, nuk mund të interpretohen dhe konsiderohen përveçse përpjekje e qartë për të ndikuar pozicionin e saj vis a vis me subjektin e rivlerësimit, ta shqetësojnë atë dhe ta destabilizojnë - që përfundimisht rezultoi në pranim të kërkesës për heqje dorë të paraqitur nga ajo. Kjo nuk mund të perceptohet ndryshe përveçse - së paku indirekt - si cenim i pavarësisë dhe paanësisë së një anëtari të organeve të rivlerësimit dhe tregon mënyrën e veprimit të subjektit të rivlerësimit me një model “ujdish” në një mënyrë joformale dhe jashtë objektit të procesit të rregullt ligjor, e cila është e papranueshme dhe e dëmshme ndaj procesit të rivlerësimit [...].*

**34.** Së bashku me çështjet që kanë objekt dhe janë trajtuar në Gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar të paraqitura gjatë hetimit administrativ në Komision, në Rekomandimin e Komisionit prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, në kuadër të vlerësimit tërësor të çështjes, sjellja e subjektit të rivlerësimit gjatë seancës dëgjimore në Komision përkufizohet si e tillë, që e vetme konsiderohet e mjaftueshme për minimin e besimit në sistemin e drejtësisë.

**35.** Bazuar në arsyetimin e parashtruar më lart, duke nënvizuar se trajtimi procedural, që Komisioni u ka bërë edhe tri Gjetjeve të lartpërmendura për çështjet e etikës dhe vlerësimit tërësor, ka qenë në vijim të trajtimit nga ana e Komisionit të Gjetjeve të tjera që lidhen me vlerësimin e pasurisë, aftësive profesionale dhe figurës së subjektit të rivlerësimit, duke e kufizuar rolin e Komisionit në konstatues, përkundër parashtrimeve që ka paraqitur subjekti i rivlerësimit, teksa ka ushtruar të drejtën e saj të mbrojtjes, Komisioneri Publik vlerëson se, në përmbajtjen e tyre, këto tri Gjetje duhet të vlerësohen nga Kolegji në cilësinë e provës për sa përmbajnë, në vlerësimin tërësor të çështjes, bazuar në parashikimet e pikës 2, nenit 4 dhe pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.

## **V. Kërkimi i ankimit**

**36.** Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

**37.** Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e saj në detyrë;

**38.** Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim, për secilin kriter të procesit të



rivlerësimit, të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, pas vlerësimit së secilit prej tyre dhe vlerësimit tërësor të procedurave, për subjektin e rivlerësimit, në përfundim të gjyqimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 363, datë 1.4.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Elizabeta Imeraj.

**KOMISIONERI PUBLIK**

**Florian BALLHYSA**