



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 13.4.2022

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 13.4.2022, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 410, datë 30.6.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Atalanta Zeqiraj

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 17.9.2021, është njoftuar vendimi nr. 410, datë 30.6.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit znj. Atalanta Zeqiraj, gjyqtare në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 17.9.2021, është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi” (në vijim referuar Rekomandimi i ONM-së), nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim, pasi çmon se vendimi nr. 410/2021, i Komisionit, përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Lidhur me rrethanat ligjore e të faktit, sikurse do të trajtohen edhe në vijim, Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit kundër vendimit nr. 410/2021, të Komisionit, parashtron si vijon:

1. Nga hetimi administrativ i kryer nga Komisioni, për kriterin e pasurisë kanë rezultuar problematika që, për nga rrethanat dhe situatat faktike, janë të njëjta, e të cilat lidhen me kontrollin e ligjshmërisë së burimit të të ardhurave të personit tjetër të lidhur, të atit të subjektit të rivlerësimit.

2. Gjithashtu, Komisioni ka konstatuar edhe situatën e konfliktit të interesit që ndodhej subjekti i rivlerësimit në ushtrimin e detyrës, ndërlidhur me aktivitetin privat të personit të lidhur, të atit të saj, në vështrim të ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar¹, sikundër do të trajtohen në vijim:

2.1 Apartament banimi në përdorim, Vlorë

2.1.1 Në *D-Vett.*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Banoj në apartamentin e blerë nga babai im, ***.***, me kontratën e shitjes së pasurisë së paluajtshme me rezervë, me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.10.2015, i cili ndodhet në lagjen “****”, rruga “**** ****”, kompleksi “**** ****”, kulla **, kati i **. Apartamenti është i babait tim, për përdorimin e tij nuk paguajmë qira. Burimi i krijimit të pasurisë: nuk deklarohet. Vlera: 3.800.000 lekë. Pjesa takuese: 0%.

2.1.2 Në *DV-2016*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar njësoj si më sipër.

2.2 Apartament banimi në përdorim, Tiranë

2.2.1 Gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të pyetësorëve, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se, gjatë periudhës shtator 2014 - tetor 2015, ka përdorur pa kundërshtim pasurinë *apartment nr. ***, rruga “**** ****”, h. **, ap. **, Tiranë, në pronësi të babait të saj.

2.3 Automjet tip “Mercedes Benz”

2.3.1 Në *D-Vett.*, personi i lidhur, bashkëjetuesi i subjektit të rivlerësimit, ka deklaruar: makinë “Mercedes Benz B Class”, me targë: ***, blerë në vitin 2014, në vlerën 5.000 euro. Burimi i krijimit: të ardhurat për blerjen janë dhënë nga babai i deklarueses, ***.***. Kontratë nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.12.2014. Deklaratë noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.3.2015.

2.3.2 Në *DV – 2014*, në faqen e deklarimit të të dhënave konfidenciale, personi i lidhur, bashkëjetuesi i subjektit të rivlerësimit, ka deklaruar njësoj si më sipër.

¹ Referuar ndryshimeve që ka pësuar ky ligj nga ligji nr. 44/2014, neni 21/1, përcakton se: “Asnjë individ, kur ky njehet me një zyrtar në njërin nga funksionet e përcaktuara në kreun III, seksioni 2 të këtij ligji, **gjyqtarët** e prokurorët në nivelin e Gjykatës së Shkallës së Parë e në atë të Apelit, dhe asnjë shoqëri tregtare, ortakëri a shoqëri e thjeshtë, ku ky zyrtar zotëron, në mënyrë aktive apo pasive, aksione a pjesë në kapital, në çfarëdo sasive, nuk mund të lidhë kontratë ose nënkontratë me asnjë institucion publik. Për zyrtarët e nivelit të mesëm drejtues, të parashikuar në nenin 31, dhe për zyrtarët e parashikuar në nenin 32 të kreut III, seksioni 2, të këtij ligji, ndalimi sipas paragrafit të parë të kësaj pike, për shkak të interesave privatë të zyrtarit, të përcaktuar në këtë pikë, zbatohet vetëm në lidhjen e kontratave në fushën e territorit dhe të juridiksionit të institucionit, ku punon zyrtari. Ky ndalim zbatohet edhe kur palë është një institucion i varësisë”. Në vijim të këtij ligji, sipas nenit 24/1, të tij, përcaktohet edhe rrethi i personave të lidhur me zyrtarin, në zbatim të ndalimeve të përcaktuara në nenet 21 dhe 22 të këtij ligji, përbërë nga bashkëshorti/ja, bashkëjetuesi/ja, fëmijët në moshë madhore dhe prindërit e zyrtarit e të bashkëshortit/es dhe bashkëjetuesit/es.

2.4 Dhurime në favor të subjektit të rivlerësimit

2.4.1 Në *D-Vett.*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar të ardhura nga babai i saj (transferta nga babai, ***,***), në shumën totale 200.000 lekë.

2.4.2 Në *DV-2014*, subjekti i rivlerësimit, në faqen e deklarimit të të dhënave konfidenciale, ka deklaruar dhurime nga i ati në shumën totale 150.000 lekë.

2.5 Konflikti i interesit

2.5.1 Nga hetimi administrativ i Komisionit ka rezultuar se: (i) Subjekti i rivlerësimit ka qenë pjesë e trungut familjar deri në **.9.2016; (ii) Personi tjetër i lidhur, i ati i subjektit të rivlerësimit, është ortak i vetëm dhe administrator i shoqërisë “****” sh.p.k.; (iii) Gjatë periudhës 2014-2018, shoqëria “****” sh.p.k. ka marrë pjesë në procedura të prokurimit publik dhe ka përfituar fonde publike nga kontratat e lidhura me institucionet shtetërore.

3. Komisioni, pasi ka vlerësuar tërësinë e akteve të administruara, për secilin deklaram të interesave private si më sipër dhe për gjendjen e konfliktit të interesit të konstatuar, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, lidhur me çështjet në vijim:

3.1 Për pasurinë në përdorim, apartament me sip. 74 m², ndodhur në Vlorë:

- Subjekti i rivlerësimit dhe personi tjetër i lidhur me të (i ati i subjektit), duhet të provojnë burimin e ligjshëm për krijimin e pasurive në përputhje me pikën 4, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016;
- Shpjegimet e dhëna dhe pasqyrat financiare të shoqërisë “****” sh.p.k., të sjella si prova nga subjekti i rivlerësimit, nuk sqarojnë në mënyrë shteruese kërkesën e Komisionit. Vlerat e dhëna në bilancet vjetore janë vlera në fund të vitit, të cilat nuk sqarojnë veprimet e bëra gjatë vitit;
- Kërkohen shpjegime pse subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar burimin e krijimit të kësaj pasurie të paluajtshme në përdorim, në Deklaratën “Vetting” dhe në *DV- 2015*.

3.1.1 Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, Komisioni ka vlerësuar se: [...] duke arsyetuar mbi bazën e parimeve të objektivitetit të proporcionalitetit, në konsideratë të fakteve e provave të administruara, si periudhën e përdorimit të pasurisë nga subjekti; fillimin e detyrës së saj si gjyqtare; burimin e krijimit të pasurisë, vlerat dhe mundësitë financiare të shoqërisë “****” sh.p.k., faktin që çdo veprim është kryer nga babai i subjektit si përfaqësues ligjor i shoqërisë dhe jo nga subjekti, mungesën e çdo lloj lidhjeje e indicieje për lidhje të subjektit me pronësinë e kësaj pasurie, në raport edhe me shpjegimet e subjektit, Komisioni çmon që subjekti nuk ndodhet në asnjë prej situatave të parashikuara në pikat 1 dhe 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016 [...] ².

3.2 Për pasurinë në përdorim, apartament me sip. 45 m², ndodhur në Tiranë:

- Konstatohet se kjo pasuri është blerë nga babai i subjektit më datë **.9.2014, pra në periudhën e kryerjes së stazhit nga ana e subjektit si gjyqtare pranë Gjykatës së rrethit Tiranë;

² Referohuni arsyetimit në f. 8-11, të vendimit të Komisionit.

- *Kjo pasuri nuk është deklaruar si pasuri në përdorim pa kundërshpërblim (gjatë periudhës 2014-2015);*
- *Personi tjetër i lidhur me subjektin nuk ka provuar legjitimitetin e të ardhurave nga biznesi për blerjen e këtij apartamenti në vitin 2014, në shumën 50.000 euro;*
- *Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar të drejtat reale mbi këtë pasuri në DV- 2014 – 2015.*

3.2.1 Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, Komisioni ka vlerësuar se: [...] *Bazuar në pikën 3, të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, ku parashikohet se: “... pasuri të ligjshme për qëllime të ligjit konsiderohen të ardhurat e deklaruara për të cilat janë paguar detyrimet tatimore. Për qëllime të procesit të rivlerësimit si të ardhura të ligjshme duhen konsideruar vetëm të ardhurat, të cilat plotësojnë në mënyrë kumulative dy kriteret: (i) janë të deklaruara; (ii) për të cilat vërtetohet pagimi i detyrimeve tatimore sipas legjislacionit në fuqi”. Dhënia e fondeve nga shoqëria “***” sh.p.k., për blerjen e pasurisë apartament në përdorim nga subjekti i rivlerësimit, në vitin 2014, dhe reflektimi i kësaj huaje në librat kontabël të shoqërisë dhe pastaj në pasqyrat financiare, nuk ka sjellë shmangie të detyrimeve tatimore, pavarësisht së veprimi i përfitimit të shumës prej 50.000 euro nuk është bërë duke shpërndarë fitimin (dividendin) në fund të vitit përkatës. Marrë në konsideratë faktet dhe rrethanat, si vijojnë: (i) përfitimin nga babai i subjektit dhe përdorimin e kësaj pasurie nga subjekti në vitin 2014, periudhë kur znj. Atalanta Zeqiraj kryente stazhin si gjyqtare, si dhe faktin që në DV-në për këtë vit subjekti e ka deklaruar adresën e kësaj pasurie si adresë vendbanimi; (ii) Veprimet e kryera dhe të reflektuara nga shoqëria “***” sh.p.k. në librat përkatës në lidhje me huan që kjo shoqëri i ka dhënë ortakut të vetëm, ***.***; (iii) Kryerjen e të gjitha veprimeve në rrugë bankare si nga ana e shoqërisë “***” sh.p.k., si person juridik, ashtu edhe nga ana e administratorit të saj, si individ; (iv) Qarkullimin dhe mjetet e lira monetare në vlera të konsiderueshme të shoqërisë “***” sh.p.k., Komisioni krijoi bindjen se për këtë pasuri të blerë nga babai i subjektit të rivlerësimit nuk ka problematika dhe dyshime dhe nuk u evidentua asnjë lidhje e subjektit të rivlerësimit me këtë pasuri. Veç kësaj, në analizë të çdo deklarimi të subjektit, si dhe provave shkresore të administruara, nuk mund të arrihet në konkluzionin që babai i tij nuk pasur të ardhura të ligjshme për blerjen e pasurisë, e aq më tepër që këto të ardhura të kenë qenë të subjektit të rivlerësimit [...]³.*

3.3 Për pasurinë automjet tip “Mercedes Benz”:

- *Shpjegimet e dhëna dhe pasqyrat financiare të shoqërisë “***”, të sjella si prova nga subjekti, nuk sqarojnë në mënyrë shteruese kërkesën e Komisionit dhe burimin e ligjshëm të huas për blerjen e kësaj pasurie në vlerën prej 5.000 euro. Vlerat e dhëna në bilancet vjetore janë vlera në fund të vitit, të cilat nuk sqarojnë veprimet e bëra gjatë vitit. Subjekti duhej të kishte sjellë të dhëna/regjistrime më analitike për të vërtetuar veprimet e kryera nga shoqëria lidhur me pasqyrimin e veprimeve në fjalë.*

³ Referohuni arsytimit në f. 18-19, të vendimit të Komisionit.

- *Mbetet i pavërtetuar burimi i ligjshëm i dhurimit prej 5.000 euro nga babai i subjektit, ***, ***. Duket se personi tjetër i lidhur, babai i subjektit, nuk ka pasur mundësi për krijimin e shumës së dhuruar prej 5.000 euro.*

3.3.1 Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, Komisioni ka vlerësuar se: [...] *Kontabilizimi nga shoqëria “***” sh.p.k., e veprimit të dhënies hua ndaj ortakut ***, ***, përbën një pasqyrim të saktë të realitetit dhe situatës financiare. Për pasojë, ky veprim nuk ka sjellë dhe nuk mund të sjellë në të ardhmen shmangie të detyrimeve tatimore.Për qëllime të procesit të rivlerësimit si të ardhura të ligjshme duhen konsideruar vetëm të ardhurat, të cilat plotësojnë në mënyrë kumulative dy kritere: (i) janë të deklaruara; dhe (ii) për të cilat vërtetohet pagimi i detyrimeve tatimore sipas legjislacionit në fuqi. Marrja e huas nga shoqëria “***” sh.p.k. për dhurimin në shumën 5.000 euro dhe reflektimi i kësaj huaje në librat e shoqërisë dhe pastaj në pasqyrat financiare nuk ka sjellë shmangie të detyrimeve tatimore, pavarësisht së veprimit i përfitimit të shumës prej 6.000 euro nuk është bërë duke shpërndarë fitimin (dividendin) në fund të vitit përkatës. Komisioni konstaton se ky veprim është përfshirë në dokumentet kontabël të shoqërisë si hua e dhënë, që do të thotë se është kontabilizuar si vlerë brenda bilancit të shoqërisë, për të cilën në të ardhmen do të paguhet detyrimet përkatëse në buxhetin e shtetit (në kohën kur do të shpërndahet fitimi i shoqërisë). ...Në përfundim, duke marrë në konsideratë deklaratimet e subjektit, shumën e përfituar si dhurim, burimin e dhurimit, veprimet e kryera dhe të reflektuara nga shoqëria “***” sh.p.k. në librat përkatës, Komisioni nuk konstatoi problematika lidhur me dhurimin e shumës prej 5.000 euro (e cila ka shërbyer për blerjen e pasurisë automjet), pasi u provua burimi i ligjshëm i krijimit [...]⁴.*

3.4 Për dhurimet në favor të subjektit të rivlerësimit:

- *Shpjegimet e dhëna dhe pasqyrat financiare të shoqërisë “***”, të sjella si provë nga subjekti, nuk sqarojnë në mënyrë shteruese kërkesën e Komisionit. Vlerat e dhëna në bilancet vjetore janë vlera në fund të vitit, të cilat nuk sqarojnë veprimet e bëra gjatë vitit. Subjekti duhej të kishte sjellë të dhëna/regjistrime më analitike për të vërtetuar veprimet e kryera nga shoqëria lidhur me pasqyrimin e veprimeve në fjalë;*

- *Subjekti nuk e ka deklaruar saktë vlerat e dhurimit në DPV për vitin 2014;*

- *Ngelet e paprovuar mundësia financiare e babait të subjektit lidhur me shumën e dhuruara.*

3.4.1 Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, Komisioni, pasi ka kryer analizën financiare të personave të tjerë të lidhur, babait dhe nënës së subjektit të rivlerësimit, ka vlerësuar se: [...] *subjekti ka deklaruar saktë në Deklaratën “Vetting” dhurimet e dhëna nga babai, në vlerën prej 200.000 lekësh, në vitin 2014, dhe u provua mundësia financiare për këtë dhurim nga personi tjetër i lidhur [...].*

3.5 Për konfliktin e interesit:

3.5.1 Komisioni, në analizë të dispozitave të ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar, posaçërisht në nenin

⁴ Referohuni arsytimit të Komisionit në f. 15-16 të vendimit.

21/1 dhe 24/1, të tij, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi ka vlerësuar se *subjekti i rivlerësimit ishte në shkelje të ligjit nr. 9367/2005, të ndryshuar, dhe se personi i lidhur (në kuptim të këtij ligji, i ati i subjektit), ka qenë dhe ka ushtruar veprimtarinë si ortak i vetëm i shoqërisë “***” sh.p.k. në kushtet e konfliktit të interesit, duke përfituar fonde publike të buxhetit të shtetit.*

3.5.2 Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, Komisioni ka vlerësuar se: [...] *qenia e babait të subjektit në kushtet e konfliktit të interesit, sipas parashikimit të pikës 1, të nenit 24, të ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, si dhe ligjit nr. 44, datë 24.4.2014, nuk mund të kualifikojë subjektin e rivlerësimit në kushtet e pamjaftueshmërisë në deklarin e kriterit pasuror, sipas parashikimit të pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, dhe të përbjë shkak për marrjen e masës disiplinore të shkarkimit të subjektit të rivlerësimit nga detyra [...].*

4. Në përfundim, Komisioni, bazuar në parimin e objektivitetit dhe proporcionalitetit, për kriterin e pasurisë, ka vlerësuar se subjekti ka kryer deklarin të saktë të pasurive dhe interesave private, si edhe ka arritur të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurisë së saj në pronësi dhe përdorim.

5. Komisioneri Publik, në analizë të provave të administruara dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së për paraqitje ankimi, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk mund të konfirmohet si i drejtë dhe i bazuar. Nisur nga përmbajtja e arsytimit të këtij vendimi, në raport me provat e administruara dhe kuadrin ligjor të zbatueshëm, Komisioneri Publik çmon se, për rastin objekt ankimi, ngrihen disa çështje për zgjidhje dhe orientim, të cilat mund të kenë rëndësi dhe për njësimin dhe vlerësimin e rasteve të ngjashme, e për këtë arsye, e vlerëson të nevojshme që shqyrtimi dhe zgjidhja e këtij rasti të kryhet nga Kolegji si organi i vetëm gjyqësor, që vendos për vlerësimin përfundimtar në këtë proces. Shqyrtimi i këtij rasti shihet i nevojshëm si në planin e vlerësimit tërësor të çështjes, duke rivlerësuar faktet e nevojshme, ashtu dhe me interpretimin dhe zbatimin e drejtë të ligjit dhe parimeve përkatëse, që udhëheqin procesin e rivlerësimit kalimtar.

6. Komisioneri Publik, duke pasur në vëmendje mangësitë dhe natyrën specifike që paraqet rasti, lidhur me interesat private të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së⁵, ku konstatohet se:

- (i) Për apartamentin e banimit në Vlorë, blerë në vitin 2015 nga personi tjetër i lidhur, i ati i subjektit të rivlerësimit, të cilin ky i fundit e ka në përdorim pa kundërshtim, konfirmohet mundësia financiare e personit tjetër të lidhur për të blerë këtë pasuri, por jo ligjshmëria e burimeve të përdorura;
- (ii) Për apartamentin e banimit në Tiranë, blerë në vitin 2014 nga personi tjetër i lidhur, i ati i subjektit të rivlerësimit, të cilin ky i fundit e ka pasur në përdorim gjatë periudhës 2014-2015, e drejtë reale kjo e padekluar, konfirmohet mundësia financiare e personit tjetër të lidhur për të blerë këtë pasuri, por jo ligjshmëria e burimeve të përdorura;

⁵ Referohuni pikës 5 të Rekomandimit të ONM-së, datë 17.9.2021.

- (iii) Shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit në lidhje me burimet e financimit për dhuratat në vlerën 200.000 lekë dhe 5.000 euro (përdorur kjo e fundit për blerjen e automjetit “Mercedes Benz B Class”, në 2014), konfirmojnë mundësinë financiare për të dhuruar këto shuma nga ana e personit tjetër të lidhur, të atit të subjektit, por jo ligjshmërinë e burimeve të përdorura;
- (iv) Subjekti i rivlerësimit nuk paraqiti shpjegime dhe prova (kontrata me autoritetet publike) lidhur me konfliktin e interesit, të cilat mund të ndihmonin në përcaktimin e origjinës dhe fushëveprimit të këtij konflikti të pretenduar. Subjekti i rivlerësimit pretendon mungesën e dijenisë së tij, e megjithatë, në të njëjtën kohë, deklaroi se në çdo rast, gjatë ushtrimit të detyrës, ka shmangur konfliktin e interesit;

çmon të paraqesë si çështje për shqyrtim dhe kontroll, nëse situatat faktike si më sipër, për qëllim të procesit të rivlerësimit, nenit 179/b, pika 1, të Kushtetutës, lidhur me kërkesat e nenit D/3 të aneksit të Kushtetutës, përlligjin përfundimet e arritura nga Komisioni për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit. Referuar praktikës së deritanishme të Kolegjit është konsoliduar qëndrimi se, *në kuptim të parashikimeve të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe dispozitave të ligjit nr. 84/2016, konsiderohen si pasuri të ligjshme të ardhurat që janë deklaruar nga subjekti i rivlerësimit apo personi tjetër i lidhur në këtë rast, dhe për të cilat janë paguar detyrimet tatimore sipas legjislacionit në fuqi.*

6.1 Komisioni, në vlerësimin e pasurive në përdorim dhe posedim të subjektit të rivlerësimit, me burim të deklaruar nga të ardhurat e personit tjetër të lidhur me të, është mjaftuar në verifikimin e kapacitetit financiar të këtij të fundit (personit tjetër të lidhur), duke arsyetuar se në rastin konkret nuk rezultoi shmangie nga detyrimet tatimore, pavarësisht se veprimet e përfitimit të shumave të përdorura për blerjen e këtyre pasurive nuk janë bërë duke shpërndarë fitim (dividend) në fund të vitit përkatës, duke ngelur kështu të paprovuara plotësisht kërkesat kumulative të nenit D/3, të aneksit të Kushtetutës. Nisur nga kjo, Komisioni vlerëson të mbështesë arsyetimin e tij në parimin e proporcionalitetit, duke vlerësuar se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për kriterin e pasurisë.

7. Për sa i përket gjendjes së konfliktit të interesit, në vështrim të detyrimeve ligjore të ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar, duket se vlerësimi dhe arsyetimi i Komisionit nuk është i plotë, pasi ai ndalet vetëm në vlerësimin e kësaj gjendjeje të konstatuar në raport me kriterin e pasurisë, duke mos e bërë pjesë të një vlerësimi tërësor të çështjes apo dhe në këndvështrim të kontrollit të kriterit të aftësive profesionale. Komisioneri Publik vlerëson se gjendja e konfliktit të interesit, referuar rrethanave dhe natyrës së rastit konkret, në kontekstin e procesit të rivlerësimit, nuk duhet vlerësuar vetëm në raport me lidhjen e saj me interesat private, pasurinë në përdorim të subjektit të rivlerësimit, raport nga i cili Komisioni ka vlerësuar se nuk vërtetohet asnjë rrethanë që të lidhet me mosjustifikimin e ligjshmërisë së burimeve të krijimit të tyre.

8. Në këtë drejtim, Komisioneri Publik konsideron se vlerësimi i rastit në raport me dispozitat e ligjit nr. 9367/2005, të cilat përcaktojnë institutin e interesit pasuror dhe gjendjen e konfliktit të interesit, si edhe kushtet dhe procedurat si një zyrtar duhet ta deklarojë dhe shmangë atë, më së paku duhet të detyronte subjektin e rivlerësimit, për shkak të parashikimeve ligjore, të ndërmerre

masa për të shmangur gjendjen apo situatën e konfliktit të interesit ndër vite, fakt i cili nuk mund të justifikohet, nisur dhe nga formimi si magjistrat, me arsyen e mosdijësisë së subjektit. Në këto kushte, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimi kishte përgjegjësinë dhe detyrimin të tregonte kujdesin e duhur për trajtimin dhe zgjidhjen e të gjitha situatave të mundshme të konfliktit të interesit apo atij në dukje, situatë kjo e cila mund të çojë në vlerësim negativ, referuar indikatorëve vlerësues sipas ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar.

9. Duke përfunduar për sa më sipër analizuar, në vështrim të Komisionerit Publik, mbetet e paqartë nëse parimi i proporcionalitetit, i zbatuar nga Komisioni në këtë vendim, është në përputhje me standardet e përdorura nga Kolegji në vendimet e mëparshme lidhur me parimin e proporcionalitetit, shkak për të cilin i paraqesim këtë ankim juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit, për vlerësimin dhe orientimin përkatës, referuar nenit 66/2, të ligjit nr. 84/2016, nën dritën e standardeve ekzistuese dhe gjetjet konkrete të kësaj çështjeje.

I. Kërkimi i ankimit

10. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm, dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

11. Duke nënvizuar se Komisioneri Publik, bazuar në nenin B, pika 3, shkronja “c”, të aneksit të Kushtetutës, është institucioni i rivlerësimit, të cilit Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit i drejton rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim ndaj vendimeve të Komisionit;

12. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në përfundim të gjykimit të çështjes, të vendosë në mënyrë alternative:

- Lënien në fuqi të vendimit nr. 410, datë 30.6.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit,

ose

- Ndryshimin e këtij vendimi.

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA