



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERET PUBLIKE

Nr. 201/6 prot.

Tiranë, më 24.5.2022

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 519, datë 25.3.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Kastriot Gramshi
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijëni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 9.5.2022 është njoftuar vendimi nr. 519, datë 25.3.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Kastriot Gramshi, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c” e aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 16.5.2022, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”¹, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor, nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, unë, Komisioneri Publik Florian Ballhysa, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 16.5.2022, ushtroj ankim ndaj vendimit nr. 519, datë 25.3.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

¹ Akti nr.187/1 prot., datë 16.5.2022.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ushtron detyrën e gjyqtarit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe, në zbatim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1² e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim referuar si *ILDKPKI*), raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim referuar si *DSIK*) dhe raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë Gjyqësor (në vijim referuar si *KLGG*), nga të cilat rezulton se:

2.1 **ILDKPKI**, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “*Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të pasurisë së subjektit Kastriot Gramshi*”³ ka referuar se:

- i. Deklarimi nuk është i saktë në përputhje me ligjin;
- ii. Ka mungesë dokumentacioni justifikues ligjor për të justifikuar pasuritë;
- iii. Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv. Nuk ka kryer deklarim të rremë;
- v. Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 **DSIK**, bazuar në nenin 39, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, z. Kastriot *** Gramshi⁴, ka referuar “*Përshatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Kastriot *** Gramshi*”.

2.3 **KLGG**, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti, gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, ka përcjellë pranë Komisionit raportin⁵ për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, Kastriot Gramshi.

3. Përfundimet e Komisionit për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, janë si vijon:

3.1 **Për vlerësimin e pasurisë.** Referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, hetimi administrativ i Komisionit është shtrirë në kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve, ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë, ligjshmërinë e të ardhurave, shpenzimet etj., për subjektin e rivlerësimit dhe personat e lidhur me të. Komisioni, pasi ka analizuar dhe vlerësuar provat dhe faktet e dala nga hetimi administrativ, provat dhe shpjegimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit për të provuar të kundërtën e barrës së provës, ka arritur në përfundimin se: [...] *Komisioni krijoi bindjen se subjekti i*

² Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, DH dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

³ Shkresa e ILDKPKI-së me nr. *** prot., datë **.1.2019.

⁴ Shkresa e DSIK-së nr. *** prot., datë **.10.2017, e deklasifikuar plotësisht me vendim të KDZH-së nr. ***, datë **.10.2021.

⁵ Raport i KLGG-së nr. *** prot., datë **.7.2020.

rivlerësimi Kastriot Gramshi ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, pasi ka kryer deklarime të sakta në Deklaratën “Vetting” dhe ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë dhe shpenzimet e kryera për të gjithë periudhën e rivlerësimit. Pasaktësitë e konstatuara në deklaratimet periodike vjetore nuk rezultuan të kenë qenë të qëllimshme apo të kenë pasur si synim fshehje të pasurive apo deklarime të rreme. Subjekti nuk rezultoi të ketë qenë në ndonjë rrethanë të konfliktit të interesit. Veç këtyre, për një vlerësim pozitiv të kriterit pasuror, Komisioni çmon me rëndësi faktin se në lidhje me këtë subjekt rivlerësimi janë kryer hetime të thelluara edhe për deklarime të kryera pas Deklaratës “Vetting”, pikërisht në funksion të krijimit të bindjes së brendshme në lidhje me saktësinë dhe mjaftueshmërinë e deklarimeve të kryera para kësaj deklarate nga ana e subjektit dhe personave të lidhur. Nga hetimet rezultoi se çdo deklaram pas Deklaratës “Vetting” ka qenë në koherencë të plotë dhe në vijueshmëri të deklarimeve që nga viti 2014, kur subjekti ka rifilluar të ushtrojë detyrën e gjyqtarit dhe deri në Deklaratën “Vetting” [...] ⁶. Në këto kushte, Komisioni ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë.

3.2 Për kontrollin e figurës. Referuar nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 39 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, në konsideratë të verifikimit dhe të konfirmimit nga institucionet përgjegjëse për përshtatshmërinë e subjektit, edhe pas hetimit administrativ, ka arritur në përfundimin se: [...] *Duke qenë se gjatë procesit të rivlerësimit nuk u evidentuan të dhëna që cenonjë figurën e subjektit të rivlerësimit si kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar apo veprimtari të tjera kriminale, si dhe të dhëna për korrupsion, në përfundim të këtij procesi, subjekti u vlerësua i përshtatshëm për vijimin e ushtrimit të detyrës [...] ⁷. Në këto kushte, Komisioni, në lidhje me kriterin e kontrollit të figurës, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës.*

3.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale. Referuar nenit E të aneksit të Kushtetutës, nenit 43/2 dhe 44 të ligjit nr. 84/2016, si dhe Kreut II të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, të ndryshuar, Komisioni, pasi ka administruar raportin e përgatitur nga KLGJ-ja, denoncimet e depozituara në Komision dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, ka arritur në përfundimin se: [...] *Për sa më sipër, sipas germës “a”, të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016, me propozim të relatores së çështjes, subjekti i rivlerësimit është vlerësuar “i aftë” profesionalisht, për shkak se ka arritur nivelin kualifikues për vlerësimin e aftësive profesionale, sipas parashikimit të germës “c”, të pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016. [...] ⁸. Për sa më sipër, Komisioni ka arritur në përfundimin se subjekti i rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ka arritur një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale.*

4. Vendimi i Komisionit. Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, Komisioni, me vendimin nr. 519, datë 25.3.2022, pasi kreu bisedimet për marrjen e vendimit në praninë edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, sipas parashikimit të nenit 55, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a”, dhe nenit 59, pika 1, të ligjit nr. 84/2016, ka vendosur: “1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Kastriot Gramshi, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë”.

⁶ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqen 54 të vendimit.

⁷ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqet 54-55 të vendimit.

⁸ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqen 67 të vendimit.

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

5. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁹ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2¹⁰ e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 16.5.2022, kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë: “Rekomandim për paraqitje ankimi” ndaj vendimit nr. 519, datë 25.3.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi (bashkëlidhur këtij ankimi).

6. Në mënyrë të përmbledhur, ONM vlerëson se vendimi i Komisionit për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ka mangësi serioze logjike dhe faktike në pjesën arsyetuese, rezultat i një procesi rivlerësimi të papërshtatshëm dhe të pasaktë për kriterin e pasurisë dhe aplikimit të gabuar të kuadrit ligjor në fuqi. Komisioni, i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, çmon se një vlerësim i duhur i kriterit të pasurisë në tërësinë e tij, do të çonte në shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, për sa kohë që ai nuk ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas nenit 59, pika 1, germa “a”, lidhur me nenin 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016. ONM, gjithashtu, beson se një vlerësim i përgjithshëm i mangësive të evidentuara do të ndikojë në rikthimin e besimit të publikut.

6.1 ONM rekomandon që Komisioneri Publik të ankimojë rezultatet e dala nga vlerësimi i kriterit të pasurisë në tërësinë e tij, për t'i mundësuar Kolegjit të kryejë një analizë financiare të plotë për të gjitha vitet, për vlerësimin e duhur mbi çështjet si vijon: (i) Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar saktësisht shumën e kredisë të marrë në vitin 2012 dhe këstin e dytë të blerjes së pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², ndodhur në New York, SHBA” (jo deri në tetor 2021), dhe nuk ka të ardhura të ligjshme për ta paguar atë; (ii) ONM vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk ka të ardhura të ligjshme për krijimin e depozitave/kursimeve në llogari bankare në SHBA; (iii) Në analizën financiare, për një vlerësim korrekt të kriterit të pasurisë, në përputhje me interpretimin korrekt të situatës ligjore dhe faktike të kësaj çështjeje, duhet të përfshihet edhe periudha kohore përpara vitit 2005, veçanërisht vitet 2003 dhe 2004. Në këto kushte, balanca negative për vitet 2012 dhe 2014 mund të arrijë në shumën rreth 40.000 USD.

6.2 ONM parashton se interpretimi i Komisionit lidhur me kuadrin ligjor të zbatueshëm, sipas të cilit: “(vi) ...Komisioni nuk mund të anashkalojë faktin që si periudha gusht 2003 – dhjetor 2004, ashtu dhe periudha 2005 – 2012, kur është blerë pasuria, i përkasin periudhës jashtë ushtrimit të detyrës dhe kur subjekti ka qenë në SHBA... dhe se ... pozita e subjekteve të rivlerësimit nuk mund të rëndohet me qëllim provueshmërinë e ligjshmërisë së pasurive me të ardhura të cilat nuk janë krijuar dhe as nuk lidhen me periudhën e rivlerësimit kalimtar, e në këtë mënyrë, subjektet e rivlerësimit nuk mund të penalizohen për këtë arsye”, nuk mund të pranohet. Edhe pse subjekti i rivlerësimit nuk ishte në detyrë, vlerësimi i pasurisë dhe analiza financiare nuk mund të kufizohen nën këtë mënyrë arsyetimi. Ky qëndrim është konfirmuar në jurisprudencën e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në vendimet (JR) nr. 31/2019, (JR) nr.12/2020, (JR) nr.13/2020 dhe (JR) nr. 3/2021.

⁹ “Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit.”

¹⁰ “Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.”

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

7. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting).
8. Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisionerit Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit kontrollues/rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).
9. Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit, nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.
10. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave të administruara.
11. Edhe në rastin konkret, Komisioneri Publik, pasi shqyrtoi dhe vlerësoi vendimin nr. 519/2022 dhe aktet shoqëruese të tij, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, datë 16.5.2022, çmon se vendimi është i cenusshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Lidhur me rrethanat ligjore e të faktit, sikurse do të trajtohen edhe në vijim, Komisioneri Publik i referohet edhe jurisprudencës së Kolegjit të Posaçëm të Apelit, si organi gjyqësor, që vendos për vlerësimin përfundimtar në këtë proces.
12. Në përfundim të sa më sipër, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 2 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe nenet 4, 59 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik ushtron të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. 519/2022, të Komisionit.

IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

IV.A. Kontrolli i pasurisë

13. Në lidhje me vlerësimin e kriterit të pasurisë, referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30 - 33 të ligjit nr. 84/2016, si dhe jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik mban në konsideratë se, gjatë kryerjes së procedurave të rivlerësimit, objekti i hetimit dhe i vlerësimit të pasurisë ndaj subjekteve që i nënshtrohen këtij procesi, sipas nenit 179/b të Kushtetutës, materializohet në kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve të subjektit ("Vetting" dhe ato periodike). Në çdo rast, subjekti i rivlerësimit duhet të deklarojë tërësinë e pasurisë së tij dhe të shpjegojë bindshëm ligjshmërinë e burimit të krijimit të saj, si dhe ekzistencën e të ardhurave të ligjshme, sipas përkufizimit kushtetues.
14. Rezulton se subjekti i rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, ka deklaruar për herë të parë në vitin 2014 dhe, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, "Për deklarimin dhe kontrollin e

pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, dhe ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar, ka dorëzuar në ILDKPKI deklaratat e interesave private periodike për vitet 2014 - 2017 (në vijim DV -20--) dhe, në datën **.1.2017, ka dorëzuar në ILDKPKI Deklaratën “Vetting”, sipas shtojcës nr. 2 të ligjit nr. 84/2016 (në vijim D-Vett.).

15. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratës së interesave private para fillimit të detyrës, deklaratave periodike vjetore dhe Deklaratës “Vetting”, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D të aneksit të Kushtetutës, Komisioneri Publik vlerëson të ndalet në analizën e shkakut të ankimit lidhur me saktësinë dhe mjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme në krijimin e pasurive të deklaruara, kryesisht lidhur me pasurinë “Shtëpi me sip.180 m², ndodhur në New York, SHBA” dhe depozita/kursime në llogari bankare në SHBA, të cilat trajtohen në vijim:

16. Shtëpi me sip. 180 m², në New York, SHBA

16.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *shtëpi banimi me sip.180 m², në New York, SHBA*¹¹, blerë në datën **.5.2012. Çmimi i blerjes në shumën 290.000 USD dhe pjesa takuese 50%. Burimi i krijimit të pasurisë deklarohet *kursime të akumuluar para emërimit si Gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, datë **.7.2014, si dhe kredi e marrë nga *** ** Bank.*

16.1.1 Në rubrikën “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, të D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Kredi ndaj *** ** Bank, SHBA, dhe, deri më datë **.12.2016, shuma e detyrimit financiar që ka mbetur pa shlyer është 184.646 USD. Shlyerja fillon më **.5.2012 dhe përfundon më **.5.2032. Interes fiks 4,25 %, kësti mujor (përfshirë principal + interesa) 1.879,3 USD.*

16.2 Në Deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës (dorëzuar më **.8.2014 në ILDKPKI), subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Shtëpi banimi, me sip.180 m², në New York, blerë në datën **.5.2012. Çmimi i blerjes në shumën 290.000 USD dhe pjesa takuese 50%. Burimi i krijimit: Pagim i këstit fillestar prej 29.000 USD dhe kredi nga *** ** Bank, në vlerën 261.000 USD.*

16.2.1 Në rubrikën “Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, të deklaratës së mësipërme, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Kredi për blerje shtëpi banimi, me sip.160 m², (USA) ***, në *** ** Bank, më **.5.2012, në shumën 261.000 USD, me afat 20 vjet. Shlyerja fillon më **.5.2012 dhe përfundon më **.5.2032, me interes fiks 4,25 % në vit dhe me këst mujor 1.346,84, plus taksa dhe sigurim pasurie mbi pronën e paluajtshme (4.000 USD në vit). Në rubrikën ku kërkohet të deklarohet shuma e detyrimit financiar që ka mbetur pa shlyer deri në datën e fillimit të punës, ka deklaruar shumën 217.500 USD.*

16.3 Gjatë hetimit administrativ në Komision, subjekti, z. Gramshi, është përgjigjur lidhur me burimin e krijimit të kësaj pasurie, respektivisht në: (i) Pyetësorin standard, në përgjigje të pyetjes 4 shprehet se: [...] *Në vitin 2012, financiar në shumën prej 261.000 USD nga *** ** Bank, për blerjen e shtëpi banimi dyfamiljeshë, në adresën: *** ** ***, Bronx NY, ***, me*

¹¹ Shtëpi banimi, sip.180 m², *** ** ***, Bronx, New York ***(USA).

*bashkëpronar Kastriot Gramshi dhe ***.*** [...], ndërsa në përgjigje të pyetjes 9, të po këtij pyetësori deklaroi: [...] Blerje shtëpi banimi e përbërë nga dy apartamente/dyfamiljeshe, në bashkëpronësi me vëllain ***.*** ... Çmimi i blerjes 290,000 USD (dyqind e nëntëdhjetë mijë). Kësti i parë/down payment 29.000 USD (njëzet e nëntë mijë). Ndërsa diferenca prej 261.000 USD, kredituar nga *** *** Bank [...]; (ii) në Pyetësozin nr. 2, në përgjigje të pyetjes 5, shprehet se: [...] Diferenca e çmimit (pas pagesës së këstit të parë/down payment), është kredituar nga *** *** Bank [...]; (iii) në Pyetësozin nr. 3, në përgjigje të pyetjes 4, deklaroi se: [...] Pagesa e këstit të parë (down payment on contract) e kërkuar nga Banka është 10% e vlerës së shitjes së pasurisë, në vlerën 29.000 USD (njëzet e nëntë mijë). Kjo shumë e paguar nga të dy vëllezërit, por transaksioni është kryer nga unë për llogari të zyrës avokatore... Shuma e kredituar (Morgage) nga *** *** Bank është 217.500 USD... Me qëllim finalizimit e kontratës së shitblerjes është kërkuar që diferenca e çmimit (290.000 USD – 29.000 USD - 217.500 USD) me shumën e kredituar nga *** *** Bank, duhej të mbulohej nga pala blerëse. Meqenëse nga ana jonë (palës blerëse) është rënë dakord të vijohej me procedurën e blerjes së kësaj pasurie, dhe shuma e paguar nga kursimet e të dyve, por transaksioni është kryer nga ana e vëllait ***.***, është paguar për llogari të *** *** (Banka kredituese e shitësit të pronës) shuma prej 46.638,43 USD (shih Cashier's Check NON NEGOTIABLE, dt. **.5.2012) [...].*

16.4 Komisioni, me anë të rezultateve të hetimit administrativ, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, duke vlerësuar se: [...] (i) subjekti ka kryer deklarim të pasaktë në DPDFD-në e vitit 2014, si dhe në pyetësozin standard në lidhje me shumën e kredisë bankare të marrë për blerjen e banesës në SHBA, duke deklaruar atë në shumën 261.000 USD, pra, në një vlerë më të madhe se vlera e aprovuar dhe e disbursuar e kësaj kredie prej 217.500 USD; (ii) subjekti nuk ka deklaruar pagesën e shumës prej 46.638,43 USD, paguar prej tij dhe vëllait të tij, për blerjen e banesës në New York USA, duke u mjaftuar vetëm me deklarimin e pagesës së paradhënies në shumën 29.000 USD; (iii) subjekti dhe familja e tij nuk kanë pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për të paguar në total shumën prej 75.638,43 USD, e cila ka shërbyer si downpayment/ pagesë e kryer brenda datës **.5.2012 [...].

16.5 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, për sa i përket pasaktësive në deklarimin e burimit: (i) kredi nga *** *** Bank, dhe (ii) pagesë e këstit të dytë në shumën 46,638 USD, në mënyrë të përmbledhur, ka deklaruar në deklaratimet në DPDFD-në e vitit 2014, si dhe në pyetësozin standard, shumën e kredisë bankare në vlerën 261.000 USD, ndërkohë që vlera e aprovuar dhe e disbursuar e kësaj kredie ka qenë 217.500 USD, janë bërë me qëllimin për të krijuar konsistencë dhe jo konfuzion, duke iu përmbajtur kushteve thelbësore të kontratës së shitjes së pasurisë, sipas së cilës vlera e blerjes, prej 290.000 USD, përbëhet nga downpayment/kapar 29.000 USD dhe 261.000 USD kredi bankare. Ndërsa, në seksionin “detyrime”, ai ka deklaruar vlerën e kredisë 217.500 USD. Subjekti deklaroi që kjo ka qenë mënyra se si e ka kuptuar formularin e deklarimit në vitin 2014, deklarim i cili ka vijuar edhe në pyetësozin standard, duke ndjekur të njëjtën logjikë. Në vijim të argumenteve të tij, subjekti vijon të parashtrijë që, pasi është pyetur nga Komisioni gjatë hetimit administrativ, ai ka sqaruar të gjithë situatën, duke paraqitur edhe çeqet e paguara për përfundimin e transaksionit për blerjen e shtëpisë.

16.6 Në përfundim, Komisioni ka arsyetuar¹² se: [...] i çmoi bindëse pretendimet e subjektit duke vlerësuar se: (i) deklarimi i kredisë së marrë nga ***.***. Bank, si një nga burimet e krijimit të pasurisë objekt verifikimi, jo në vlerën 217.500 USD, por në vlerën 261.000 USD, në DPFDF-në e vitit 2014 (dhe pyetësorin standard), është bërë duke iu referuar përcaktimit të kontratës së shitjes së datës **.2.2012, ndërkohë që në rubrikën detyrime financiare të DPV-së për vitin 2014, subjekti ka deklaruar saktësisht kredinë në vlerën 217.500 USD. (ii) mosdeklarimi në DPFDF-në e vitit 2014, por edhe në vijim në pyetësorin standard, i shumë prej 46.638 USD, paguar nga vëllai i subjektit, në datën **.5.2012, nuk është bërë me qëllim fshehjen e kësaj pagese, por për të qenë në të njëjtën linjë me kontratën e shitjes me datë **.2.2012, sidomos në kushtet kur është vërtetuar se pagesa e kësaj shume është kryer me çek në rrugë bankare, një fakt lehtësisht dhe tërësisht i evidentueshëm. Për më tepër, në përfundim të procesit, u vërtetua se subjekti dhe vëllai i tij kanë pasur të ardhura të ligjshme për të kryer këtë pagese brenda datës **.5.2012, çështje e trajtuar në vijim, në paragrafët 48 dhe 49 të këtij vendimi. (iii) Për rrjedhojë, pasaktësitë e evidentuara, të cilat nuk kanë sjellë asnjë pasojë, nuk mund të përbejnë shkak për penalizim të subjektit. Në këtë vlerësim, Komisioni i referohet edhe qëndrimit tashmë të konsoliduar nga Kolegji dhe praktikës së Komisionit, të cilët konsiderojnë se pasaktësitë në deklaratimet periodike të pasurisë nuk përbejnë shkak të veçuar për të ngarkuar subjektin me përgjegjësi disiplinore, në rastet kur nuk kanë sjellë pasojë [...].

16.7 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara në dosje të Komisionit, bazuar në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së, datë 16.5.2022, i drejtohet juridiksionit kontrollues të Kolegjit, për çështjen e pasaktësisë në deklaratim të subjektit, z. Gramshi, pasur në vëmendje rrethanat e parashtruara në Rekomandimin e ONM-së¹³ për sa vijon:

16.7.1 [...] Kontrata e shitjes është nënshkruar në muajin shkurt 2012, kredia është disbursuar në muajin maj 2012, ndërsa deklarimi i parë i subjektit të rivlerësimit (DPFD) është bërë në muajin gusht 2014, periudhë kjo më shumë se dy vjet nga marrja e kredisë. Subjekti i rivlerësimit kishte detyrimin që të deklaronte shumën e saktë të kredisë së disbursuar nga banka, si dhe duhet të shpjegonte pse vlera e kredisë në kontratën e shitjes është e ndryshme nga vlera e kredisë së disbursuar. Ndërkohë që subjekti i rivlerësimit nuk deklaroi këtë informacion deri më tetor 2021 [...].

16.7.2 [...] konkluzioni i Komisionit në vendimin e tij, ku konfirmohet se: “subjekti i rivlerësimit ka deklaruar saktësisht vlerën e kredisë në shumën 217.500 USD, në rubrikën e detyrimeve”, nuk rezulton të jetë i saktë. Subjekti i rivlerësimit në këtë rubrikë deklaroi se kredia e marrë ishte në shumën 261.000 USD dhe detyrimi i mbetur në 2014 ishte 217.500 USD [...].

16.7.3 [...] ONM vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk deklaroi saktësisht shumën e kredisë dhe këstin e dytë të pagesës në D-Vett., në Pyetësorin standard dhe Pyetësorin nr. 2. Vlera e saktë e kredisë dhe e këstit të dytë të pagesës janë deklaruar vetëm në përgjigje të Pyetësorit nr.3, pyetja 4, në muajin tetor 2021 [...].

16.7.4 [...] Në dritën e sa më sipër, është e mundur të pohohet se deklaratimet kontradiktore të subjektit të rivlerësimit në lidhje me huan (dhe specifikisht në lidhje me shumën e saj) përbejnë

¹² Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqen 25-26 të vendimit.

¹³ Referohuni pikës 2, germa “a”, faqe 2 – 6, të Rekomandimit të ONM-së.

mungesë të deklaramit të saktë apo, më së paku, një situatë të pasaktësisë në deklaram deri në muajin tetor 2021 (deri dhe sikurse konfirmohet nga përgjigjet e dhëna në Pyetësorin nr.3), të cilat, në përfundim, çojnë në thyerje të besimit të publikut¹⁴ [...].

16.8 Komisioneri Publik vëren se rrethanat e pasqyruara në Deklaratën e Parë (DPFD) dhe D-Vett., si dhe përgjigjet gjatë hetimit administrativ në Komision deri në përgjigjet e subjektit në Pyetësorin nr. 3, janë jo të plota mbi burimin e krijimit të pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”, konkretisht e pasaktë për shumën e kredisë disbursuar nga *** Bank, e pasaktë dhe e pamjaftueshme për pagesën e këstit të dytë, në shumën 46.680 USD.

16.9 Në përfundim, Komisioneri Publik vlerëson se mospërputhjet e mësipërme në deklaramet e subjektit lidhur me vlerën e kredisë dhe, si rrjedhojë, pagesën e këstit të dytë, çojnë në deklaram të pasaktë.

17. Në lidhje me burimin e krijimit të pagesave të këstit të parë në vlerën 28.000 USD dhe të dytë në vlerën 46.638 USD, për pasurinë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”

17.1 Komisioni ka analizuar mundësinë financiare të subjektit të rivlerësimit, personave të lidhur dhe personave të tjerë të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme pagesat e kryera deri në datën **.5.2012, për blerjen e pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”, si dhe shpenzimet e tjera të periudhës, të evidentuara gjatë hetimit administrativ, duke kryer analizën financiare të subjektit, z. Gramshi, dhe familjarëve të tij, për periudhën 2005 - **.5.2012¹⁵, nga e cila ka rezultuar se subjekti dhe familja e tij nuk kanë pasur të ardhura të mjaftueshme për të paguar shumën 75.638 USD, për blerjen e pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”, për shkak të një balance negative prej – 131.085 USD. Me anë të rezultateve të hetimit administrativ, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës.

17.2 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e rezultateve të hetimit administrativ, ka kundërshtuar konstatimin e Komisionit, duke kërkuar rishikimin e zërave të analizës financiare të kryer, lidhur me¹⁶: (i) Shpenzimet e jetesës për të gjithë familjen, për periudhën e analizuar nga Komisioni, duke pretenduar reduktimin e tyre më vlerën 20.699 USD; (ii) Të ardhurat e gjithë familjes për periudhën e analizuar, duke kërkuar përfshirjen e të ardhurave të rimbursuara nga taksat, nga shteti amerikan, për familjen e subjektit dhe të vëllait të tij, në vlerat 31.637 USD dhe 4.018 USD, sipas akteve të depozituara, ndërsa për të ardhurat e z. ***. ***. (i ati i subjektit të rivlerësimit), për vitet për të cilat mungojnë aktet, të llogariten me metodën e analogjisë dhe, bazuar në aktet dhe arsyetimin mbi ligjet në fuqi të shtetit amerikan për përfitimin e masës së pensionit, deri në **.5.2012, të merren në total në vlerën 77.834 USD;

¹⁴ Referohuni jurisprudencës në vendimin e Kolegjit (JR) 2/2020: “24.5. Kolegji arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka pasaktësi në deklaram lidhur me burimin e krijimit të pasurisë Automjet tip “Mercedes Benz”, ndaj në këto rrethana, meqenëse është vetëm një deklaram i pasaktë në Deklaratën periodike, vlerësohet se kjo pasaktësi e vetme nuk mund të ngrihet në nivelin e një shkaku shkarkimi. Por kjo situatë ligjore dhe faktike, parë në vlerësimin tërësor, në kuptim të nenit D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, bën të aplikueshme kërkesat e nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në kuadrin e cenimit të besimit të publikut”; dhe

“25.3. Lidhur me pasurinë ‘garazh’, Kolegji arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka pasaktësi në deklaram lidhur me burimin e krijimit të saj, ndaj në këto rrethana, duke qenë se është pasaktësi e identifikuar në Deklaratën periodike, ndërsa në Deklaratën “Vetting” është deklaruar burimi, vlerësohet se kjo pasaktësi e vetme nuk mund të ngrihet në nivelin e një shkaku shkarkimi, por kjo situatë ligjore dhe faktike, parë në vlerësimin tërësor, në kuptim të nenit D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, bën të aplikueshme kërkesat e nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në kuadrin e cenimit të besimit të publikut”.

¹⁵ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në pikat 43.2 dhe 44, të vendimit.

¹⁶ Referohuni shpjegimeve të subjektit, në f. 22 e në vijim, të prapësimeve të subjektit.

(iii) Balancat e likuiditeteve në llogaritë bankare, bazuar në mundësinë e kursimit të përlllogaritur nga Komisioni, në mungesë të akteve mbi gjendjet e llogarive bankare për periudhën deri në **.5.2012; (iv) Mospërfshirjen e blerjes së pasurisë *Automjet*, në shumën 13.000 USD, duke e lidhur me qenien në pamundësi për të vënë në dispozicion të hetimit balancat e llogarive bankare që nga viti 2004 e në vijim; (v) Rishikimin e shumës së marrë me vete nga subjekti dhe familjarët e tij, kur kanë shkuar në SHBA, në total në vlerën 20.000 USD; (vi) Për vitet 2003-2004, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar pamundësi objektive për të siguruar dokumentacion kaq të hershëm lidhur me të ardhurat.

17.3 Komisioni, pasi ka vlerësuar pretendimet dhe aktet e vëna në dispozicion nga subjekti i rivlerësimit në prapësimet e tij, ka vlerësuar¹⁷ të bazuara pretendimet mbi përfshirjen në analizën financiare të shumave të rimbursuara nga taksat, nga shteti amerikan, për subjektin dhe vëllain e tij; rishikimin e të ardhurave nga puna e të atit të subjektit, në SHBA, dhe ato si administrator i shoqërisë “****” sh.p.k.; rishikimin e balancave të likuiditeteve në llogaritë bankare në datën e blerjes së pasurisë, si dhe ka rishikuar pjesërisht shpenzimet e jetesës për periudhën e analizuar 2005 – **.5.2012.

17.4 Komisioni ka vlerësuar se periudha që duhet marrë në analizë është duke filluar nga viti 2005, referuar fakteve dhe rrethanave si vijon: (i) Për sa i përket periudhës gusht 2003 - dhjetor 2004, Komisioni ka vlerësuar se shuma prej 20.000 USD, deklaruar nga subjekti gjatë hetimit administrativ si shumë e disponuar në *cash* në momentin e largimit në SHBA, nga subjekti dhe familjarët, ka qenë e mjaftueshme për të mbuluar shpenzimet e jetesës për të njëjtën periudhë¹⁸; (ii) Subjekti i rivlerësimit nuk ka krijuar pasuri në vitet 2003-2004 dhe as likuiditete të mbartura në Deklaratën “Vetting”; (iii) Llogaria bankare e subjektit është çelur në gusht 2004, për arsye praktike dhe jo për të krijuar pasuri/likuiditete; (iv) Subjekti nuk ka pretenduar që të ardhurat e periudhës 2003-2004 të kenë shërbyer si burim për krijimin e ndonjë pasurie; (v) Subjekti ka dorëzuar në ILDKPKI dokumente shkresore për të ardhurat që nga viti 2005; (vi) Këto dokumente janë printuar nga sistemi i taksave në vitin 2014, vit në të cilin subjekti ka pasur mundësi që, teknikisht, të printonte dhe të ardhurat për vitin 2004. Fakti që nuk e ka bërë, përforcon bindjen se subjekti ka dashur të deklarojë burim krijimi të pasurive të ardhurat nga viti 2005 e në vijim¹⁹. Komisioni, ndër të tjera, ka vlerësuar edhe se: ... “I pyetur nga Komisioni në lidhje me të ardhurat e periudhës gusht 2003 - dhjetor 2004, si në parashtrime, ashtu edhe në përgjigje të Pyetësorit nr. 6, subjekti, me të drejtë, ka deklaruar se sot është në pamundësi objektive që të dokumentojë këto të ardhura”²⁰.

17.5 Bazuar në arsyetimet si më sipër, Komisioni, në përfundim të procesit, ka vlerësuar se u vërtetua se subjekti, z. Gramshi, ka pasur të ardhura të ligjshme për të paguar shumën 75.638 USD deri në datën **.5.2012, për blerjen e pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”.

17.6 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara në dosje të Komisionit, bazuar në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së, datë 16.5.2022, i drejtohet juridiksionit kontrollues të Kolegjit, për çështjet lidhur me: (i) ekzistencën e pamundësisë objektive të

¹⁷ Referohuni prg. 49, të vendimit të Komisionit.

¹⁸ Komisioni, fillimisht, në rezultatet e hetimit ka konsideruar që subjekti dhe familjarët kishin marrë me vete shumën 60.000 USD, por e ka rishikuar këtë shumë në bazë të prapësimeve të subjektit.

¹⁹ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në prg. 49.1 të vendimit.

²⁰ Referohuni prg. 49.1, pika v, të vendimit të Komisionit.

pretenduar për paraqitje dokumentacioni nga subjekti, z. Gramshi, për periudhën 2003-2004; dhe (ii) pamjaftueshmërinë financiare për pagesat e kështit të parë dhe të dytë, që janë burim krijimi për pasurinë “Shtëpi banimi me sip.180 m², në New York, SHBA”, pasur në konsideratë rrethanat e parashtruara në Rekomandimin e ONM-së,²¹ për sa vijon:

17.6.1 Për pamundësinë objektive të pretenduar

17.6.1.1 [...] Lidhur me pamundësinë objektive për të siguruar dokumentacion për vitet 2003 dhe 2004, subjekti i rivlerësimit pretendoi se kishte të ardhura të ligjshme për vitin 2003 dhe vitin 2004, por që është në pamundësi objektive për të siguruar dokumentacionin për shkak të kohës së gjatë që ka kaluar. Subjekti deklaroi se autoritetet e SHBA-së lëshojnë dokumente të lidhura me taksat jo më të vjetra se 10 vite [...].

17.6.1.2 [...] Kur subjekti i rivlerësimit filloi detyrën në vitin 2014 - si pjesë e deklarimit para se të ushtronte detyrën - ai siguroi dokumente të të ardhurave për kohën kur jetoi në SHBA. Shumica e dokumenteve ishin “tax return” (vetëdeklarime) dhe disa prej tyre ishin “tax transcript” (për vitet 2010-2013), të cilat ishin shkarkuar nga faqja e internetit të Internal Revenue Services, në * maj 2014. Në atë moment, subjekti i rivlerësimit nuk ishte në pamundësi objektive për të siguruar dokumentacion që provonte të ardhurat e ligjshme në periudhën 2003-2004. Për më tepër, subjekti i rivlerësimit u bë rezident i ligjshëm në SHBA në muajin korrik 2004 [...].

17.6.1.3 [...] Duhet theksuar se është në diskutim nëse subjekti i rivlerësimit ka pasur të ardhura të ligjshme për periudhën gusht 2003 – korrik 2004, për sa kohë që nuk kishte leje pune nga autoritetet e SHBA-së. Gjithashtu, edhe i ati dhe i vëllai, nuk mund të krijonin të ardhura të ligjshme për të njëjtën periudhë për të njëjtat arsye [...].

17.6.1.4 [...] Për më tepër, fakti që subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur dokumente të pagimit të taksave për gjithë periudhën 2003-2004, tregon që nuk ka pasur të ardhura të ligjshme, sesa të qenët në kushte të pamundësisë objektive për të siguruar dokumentacion të tillë sikurse ai ka pretenduar (në vitin 2014, kur ai paraqiti për herë të parë deklaratën para emërimit në detyrë, subjekti nuk ishte në kushte të tilla) [...].

17.6.1.5 [...] Për më tepër është e dukshme se, nëse subjekti donte të deklaronte se burim i krijimit të pasurive të tij në Amerikë ishin fitimet e viteve 2005 e në vijim, ai mund ta bënte këtë në secilën prej deklaratave vjetore. Pasur parasysh se subjekti nuk ishte i ligjshëm për punë deri në muajin korrik 2004 dhe se ai nuk ka paraqitur dokumentacion për periudhën 2003-2004, ky është një tregues që nuk ka pasur të ardhura të ligjshme deri në vitin 2005 [...].

17.6.2 Për pamjaftueshmërinë financiare

17.6.2.1 [...] ONM është e qëndrimit se vlerësimi i pasurisë dhe analiza financiare përkatëse duhet, gjithashtu, të përfshijë edhe vitet përpara 2005, veçanërisht vitet 2003 -2004. Në këto kushte subjekti dhe familja e tij do të rezultonin në pamundësi financiare për të paguar kështin e dytë dhe analiza financiare do të rezultonte me një balancë negative prej rreth – 16.088 USD [...].

²¹ Referohuni pikës 2, germa “c”, faqe 9; germa “a”, faqe 6; dhe germa “b”, faqe 7-8 e Rekomandimit të ONM-së.

17.6.2.2 [...] Marrë në konsideratë se: (i) shuma e transferuar nga familja Gramshi në SHBA ka qenë 20.000 USD; (ii) shpenzimet minimale të jetesës për vitet 2003 – 2004 ishin rreth 50.000 USD, shumë e cila është e lartë se shuma 20.000 USD, e konsideruar nga Komisioni për të mbuluar shpenzimet e jetesës për këtë periudhë, (iii) subjekti i rivlerësimit, asnjëherë, nuk ka deklaruar se pasuritë e krijuara në SHBA të kishin si burim të ardhurat e periudhës 2005 -2014, përkundrazi, ai ka deklaruar që pasuritë e krijuara në SHBA kishin si burim të ardhurat përpara fillimit të detyrës në vitin 2014, çka nënkupton të gjithë periudhën midis viteve 2003-2014 dhe periudha përpara 2003 është jorelevante, pasi subjekti ka deklaruar se shuma e transferuar nga Shqipëria në SHBA ishte vetëm 20.000 USD [...].

17.6.2.3 [...] Konkluzioni i Komisionit në prg 49.1: (i) “se asnjë pasuri nuk është krijuar në periudhën 2003-2004”, është i pasaktë. Megjithëse balanca e llogarisë bankare (që është një pasuri) në vitin 2004 është e panjohur, sipas deklarimit të subjektit, ajo është hapur në vitin 2004 [...].

17.7 Komisioneri Publik vëren se rrethanat e pasqyruara në Rekomandimin e ONM-së, përkundrejt pretendimit të subjektit për pamundësi objektive për të paraqitur dokumentacion justifikues ligjor për të ardhurat e ligjshme në periudhën 2003-2004, dëshmojnë se subjekti, z. Gramshi, në momentin e plotësimit të *Deklaratës së parë përpara fillimit të detyrës (dorëzuar më **8.2014)*, e kishte mundësinë që ofronte sistemi i “IRS”²² për të siguruar dokumentacionin, së paku për vitin 2004, ndaj dhe pamundësia objektive, sipas kuptimit të nenit 32, pika 2 e ligjit 84/2016, nuk gjendet e justifikuar.

17.8 Komisioneri Publik, sa më sipër, vlerëson se, në konsideratë të kryerjes së analizës financiare, duke nisur që nga viti 2003 (muaji shtator), marrë në konsideratë si të ardhura në dispozicion të subjektit dhe familjarëve të tij, për periudhën 2003 – 2004, shumën prej 20.000 USD (deklaruar të marrë në *cash*) dhe shpenzimet minimale të jetesës për të njëjtën periudhë²³, rezultatet e analizës financiare do të ndryshonin mundësinë për kursim të subjektit dhe familjarëve të tij, duke rezultuar në pamjaftueshmëri financiare për periudhën shtator 2003 - **5.2012, për një shumë të akumuluar në vlerën rreth - 16.000 USD.

18. Në përfundim, Komisioneri Publik, për pasurinë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”, vlerëson se subjekti i rivlerësimit gjendet në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të nenit 33, pika 5, germa “b”, dhe nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

19. Depozita në * Bank dhe ** Bank në New York, SHBA**

19.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar depozita bankare në shtetin amerikan respektivisht: (i) *Depozitë *** Bank (New York, SHBA), krijuar në gusht 2004 dhe gjendje më datë **12.2016, shuma 82.684,64 USD. Pjesa takuese: 100%. Burimi i krijimit: Të ardhurat nga pagat;* (ii) *Depozitë ** Bank (New York, SHBA), krijuar në nëntor 2013 dhe gjendje më datë **12.2016, shuma 263,51 USD. Pjesa takuese: 50%. Burimi i krijimit: Të ardhurat nga pagat.*

²² Internal Revenue Service/Shërbimi i brendshëm i të ardhurave.

²³ Shtator 2003 – prill 2004 për 3 (tre) persona dhe maj 2004 – dhjetor 2004 për 4 (katër) persona , si dhe shtuar shpenzimet për qira për periudhën shtator 2003- dhjetor 2004.

19.2 Në Deklaratën para fillimit të detyrës (dorëzuar në ILDKPKI, datë **.8.2014), subjekti ka deklaruar: (i) *Depozitë *** Bank (New York, SHBA), krijuar në gusht 2004 dhe gjendje më datë **.7.2014, shuma 97.614,28 USD. Pjesa takuese: 100%. Burim krijimi: Të ardhurat nga paga;* (ii) *Depozitë ** Bank (New York, SHBA), krijuar në nëntor 2013 dhe gjendje më datë **.7.2014, shuma 12.736,66 USD. Pjesa takuese: 50%. Burim krijimi: të ardhurat nga pagat.*

19.2.1 Komisioni ka vlerësuar se deklarimi i subjektit përputhet me gjendjen e llogarive në datat **.7.2014 dhe **.12.2016, ndërsa për sa i takon të ardhurave që kanë shërbyer për krijimin e depozitave në vlerën totale prej 110.351 USD, në datë **.7.2014, Komisionit fillimisht, nga analiza financiare për periudhën 2005-**.7.2014, i ka rezultuar se subjekti dhe familja e tij nuk kanë pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për t'i krijuar këto depozita për një diferencë negative prej -156.153 USD, diferencë për të cilën, bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës.

19.3 Në prapësimet tij, subjekti ka pretenduar se në analizën financiare të Komisionit duhet të reflektohen të njëjtat shpjegime dhe argumente të trajtuara gjerësisht në analizën financiare të kryer deri në momentin e blerjes së pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², New York, SHBA”, në vitin 2012, duke shtuar edhe: “(i) ...shumën e taksave të rimbursuara nga shteti gjatë viteve 2013 dhe 2014, në shumën totale 16.919 USD (10.520/viti 2013+6.399/viti 2014); (ii) të ardhurat nga puna e babait deri në momentin e plotësimit të dokumentacionit për pension dhe më pas përfitimet nga pensioni i parakohshëm i pleqërisë²⁴”.

19.4 Komisioni, pasi ka vlerësuar pretendimet dhe aktet e vëna në dispozicion nga subjekti, në përfundim ka vlerësuar se ai ka pasur mundësi të krijojë depozitat objekt verifikimi me të ardhura të ligjshme të krijuara në SHBA²⁵.

19.5 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së, datë 16.5.2022, i drejtohet juridiksionit kontrollues të Kolegjtit, për çështjen e pamjaftueshmërisë së burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimit, z. Gramshi, dhe personave të lidhur me të²⁶, pasur në vëmendje rrethanat e parashtruara në Rekomandimin e ONM-së, për sa vijon²⁷:

19.5.1 [...] *Nga aktet në dosje konstatohet se subjekti i rivlerësimit ka krijuar një pasuri në vitin 2004, llogari bankare. Megjithëse nuk ka të dhëna mbi gjendjen e kësaj llogarie në momentin e krijimit të saj, likuiditetet që janë mbartur në Deklaratën “Vetting” rrjedhin ekzaktësisht nga kjo llogari dhe, në përputhje me vetë natyrën e vlerësimit të pasurisë, analiza duhet të shtrihet edhe për vitet 2003-2004 [...].*

19.5.2 [...] *Pasaktësia gjendet edhe në pjesën e vendimit të Komisionit, ku arsyetohet se²⁸ “subjekti nuk ka pretenduar që të ardhurat e periudhës 2003-2004 të kenë shërbyer si burim për krijimin e ndonjë pasurie”, pasi rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar në Deklaratën “Vetting” dy pasuri: (i) Shtëpi në New York, SHBA, me burim krijimi, përveç*

²⁴ Referohuni shpjegimeve të subjektit, në prapësimet ndaj rezultateve të hetimit, f. 36 e në vijim.

²⁵ Referohuni arsyetimit në paragrafët nr. 70.2-70.3 të vendimit të Komisionit.

²⁶ Për vitin 2005 deri në vitin 2012, në rrethin e personave të lidhur janë konsideruar, përveç familjes së subjektit, prindërit dhe familja e vëllait, ndërsa për periudhën në vijim janë konsideruar, përveç familjes së subjektit, edhe prindërit e tij.

²⁷ Referohuni pikës 2, germa “b”, faqe 8-9 e Rekomandimit të ONM-së.

²⁸ Referohuni paragrafit 49.1, pika iii, të vendimit të Komisionit.

kredisë, edhe të ardhura të krijuara përpara fillimit të detyrës në vitin 2014; si dhe (ii) depozita bankare në SHBA, krijuar në gusht të vitit 2004, me burim të ardhurat nga pagat [...].

19.5.3 [...] *Sipas analizës financiare të ONM-së, balanca negative në momentin e deklarimit fillestar rezulton në shumën 25.863 USD [...].*

19.6 Komisioneri Publik vlerëson se, për sa i përket burimit të ligjshëm të krijimit të kursimeve në depozitat bankare deri në datën **.7.2014, sikundër arsyetuar më sipër në trajtimin e pasurisë “Shtëpi me sip.180 m², në New York, SHBA”, edhe në këtë rast, analiza financiare duhet të kryhet për periudhën duke filluar që nga muaji shtator 2003. Subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe pamjaftueshmëria financiare e akumuluar deri në datën **.7.2014 do të rezultonte në vlerën rreth - 25.863 USD. Kjo pamjaftueshmëri llogaritet si rezultat i shumatores së mundësisë së kursimeve të subjektit të rivlerësimit për vitet 2003-**.7.2014.

19.7 Përveç sa më sipër trajtuar, Komisioneri Publik, bazuar në aktin “Rekomandim për paraqitje ankimi”, vlerëson se pamjaftueshmëria e konstatuar ndër vite, sikundër trajtuar gjerësisht në dy çështjet e mëparshme, do të ndikonte dhe rezultatin financiar të akumuluar të vitit 2015 (vit në të cilin është shlyer pjesërisht kredia për shkollimin e bashkëshortes së subjektit), duke e kthyer atë në negativ²⁹.

V. Kërkimi i ankimit

20. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

21. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

22. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, pas vlerësimit tërësor të procedurave, për subjektin e rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi, në përfundim të gjykimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 519, datë 25.3.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Kastriot Gramshi.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

²⁹ Referohuni f. 10 të Rekomandimit. “Për vitin 2015, balanca negative është në shumën - 21.140 USD, në këtë vit subjekti ka shlyer shumën 8.532 USD për huan e bashkëshortes. Balanca negative në fund të vitit 2015 tregon se subjekti nuk ka pasur të ardhura të ligjshme për të paguar pjesërisht huan (në referencë të paragrafit 72.4 të vendimit të Komisionit).

I bashkëlidhet këtij ankimi:

- Rekomandimi për ushtrim ankimi i një komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, nr. 187/1 prot., datë 16.5.2022.



International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*



Prot. No. 187/
1

Tirana, 16 105 / 2022

To the
Public Commissioners
Bulevardi "Dëshmorët e Kombit", Nr. 6
Tirana
Albania

Case Number **DC-TIR-1-41**
Assessee **Kastriot GRAMSHI**

RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

according to

Article B, paragraph 3, letter c of the Constitution of the Republic of Albania (hereinafter "Constitution"), Annex "Transitional Qualification Assessment", and Article 65, paragraph 2 of Law No. 84/2016 "On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania" (hereinafter "Vetting Law" or VL).

1. Introduction and Scope of the Recommendation

Kastriot GRAMSHI has been assessed by the Independent Qualification Commission (hereinafter "IQC") pursuant to Article 179/b, par. 3 of the Constitution and in accordance with the provisions of the Vetting Law. With its decision, the IQC decided to confirm the assessee in office.

The International Observers (hereinafter: IOs) recommend the Public Commissioners (hereinafter: PCs) to file an appeal against the entirety of the results reached by the IQC on the asset assessment. The IOs believe that a correct assessment of all the issues of the case should result in a dismissal from office, as the assessee does not reach a trustable level of asset assessment pursuant to Art. 59, par. 1, letter a of the Vetting Law and because of the breach of the public trust in furtherance of an overall assessment of the case.

2. Grounds of the Recommendation

The IOs believe that the Public Commissioners should appeal the results of the assets assessment in its entirety, to permit the Special Appeal Chamber to undertake the full financial analysis of all the years which will also allow to properly verify the IOs' concerns on the following issues.

In a nutshell, the assessee did not correctly declare the amount of a loan taken in 2012 and of its 2nd installment (not until October 2021) and did not have legal income for its payment; moreover, IMO considers that the assessee did not have legal income for the savings accumulated in the USA bank account.

The years before 2005 – and particularly the years 2003 and 2004 – should be considered for a correct evaluation of the assets assessment and of the ensuing financial analysis, according to a correct interpretation of legal and factual elements related to this case. In this event, the negative balance for the years 2012 and 2014 can already total to an amount of around 40.000\$.

a) *The lack of correct declaration of the loan disbursed in 2012 and of its second installment*

About the declarations of the loan (as per paras. 47.2, 47.3 and 49 of the IQC Decision) it is important to report that

i) In the first declaration – before taking office in 2014 - the assessee declared the following:

- In the asset section: "... house in New York... with a value of 290.000\$. Source: down-payment of 29.000\$ and a loan from *** Bank to the value of 261.000\$";

- In the liability section:

Description of the liability	Amount of financial liability remaining unpaid until the date of taking office
<i>Loan for purchasing a house ... in the value of 261.000\$ and a term of 20 years...</i>	217.500\$

ii) In the vetting declaration, the assessee lists the loan as a source without specifying the amount, as follows:

Description of the liability	Amount of financial liability remaining unpaid until the date of declaration
<i>Loan from *** Bank ... repayment starts on 2012 and ends in 2032...</i>	<i>184.646\$</i>

- iii) In the replies to the first questionnaire, following question No. 4, it is stated that: *"In 2012, financed in the amount of \$ 261,000 USD by *** Bank for the purchase of a two-family house, at the address: *** *** Bronx NY, *** , with co-owners Kastriot Gramshi and *** ***"*.
- iv) In the replies to the first questionnaire, following question No. 9, it is stated as follows: *"Purchase of a residential house consisting of two apartments/two families, co-owned by brother *** *** , located at the address... Purchase price \$ 290,000 USD... First installment / down payment \$ 29,000 USD. While the difference of \$ 261,000 USD, was credited by *** Bank";*
- v) In the replies to the second questionnaire, following question No. 5/c, it is stated: *"The price difference (after paying the first down payment) is credited by *** Bank";*
- vi) In the replies to the third questionnaire, following question No. 4 (the replies to the third questionnaire were submitted at the end of October 2021): *"The payment of the first installment required by the bank is 10% of the sale value of the property, in the amount of \$ 29,000. This amount was paid by both brothers, but the transaction was performed by me on behalf of the law firm ... The amount credited by *** Bank was \$ 217,500 ... To finalize the sales contract, it was requested that the price difference with the amount credited by *** Bank had to be covered by the buyers..."*

In light of the above, it is possible to state that the inconsistent declarations made by the assessee in regard to the loan (and specifically in regard to its amount) configures a lack of correct declaration or – to say the least - a situation of inaccuracy in the declaration at least until October 2021 (until – and as confirmed by - the replies given in the 3rd questionnaire), which might also ultimately breach the public trust.¹

¹ See, for the impact on the public trust of similar situation of inaccuracies, *mutatis mutandis*, AC 2/2020 (*** ***) in which it is stated that:

"24.5. The AC reached the conclusion that there are inaccuracies in the assessee's declaration regarding the source of creation of the asset, Mercedes Benz vehicle. In these circumstances, since this is only one incorrect disclosure in the periodic declaration, this inaccuracy alone cannot raise to the level of a dismissal. However, from an overall evaluation within the meaning of Article D, paragraph 5 of the Annex to the Constitution, this legal and factual situation renders applicable Article 61, paragraph 5 of Law no. 84/2016, in the framework of compromising public trust," and that

"25.3. As to the parking area, the AC concludes that there are inaccuracies in the assessee's declaration regarding its source of creation. In these circumstances, since this is an inaccuracy found in the periodic declaration, while the source was declared in the Yetting Declaration, it is established that this inaccuracy alone cannot raise to the level of a dismissal. However, from an overall evaluation within the meaning of Article D, paragraph 5 of the Annex to the

With regards to the declaration of the 2nd installment of 46.000 \$ (referred to in paragraphs 47.3 and 49 of the IQC decision), it must be noted that the first time the second installment is declared is at the end of October 2021. The assessee disclosed it while replying to the third questionnaire where, following Question No. 4, he said:

*“Regarding the loan borrowed by you and your brother from *** the document “Standard commitment letter” [from the] Bank, addressed to Kastriot and *** *** shows that *** Bank notified you of the approval of the loan in the amount of USD 217.500. Please explain what this document represents and clarify/prove by documents the approved and disbursed loan amount, when the loan was disbursed, and when the amount was transferred to the account of the selling party – substantiating such facts with documents. Please provide the complete loan agreement, as well as any other document that sheds light on the identified ambiguities.”*

*Answer: “Enclosed you will find the “Standard Letter of Commitment” by *** Bank, 5 sheets total. Regarding the provision of the full contract (Standard Letter of Commitment), to avoid reiteration, please note that the same explanations, as for the contract of sale above, apply. Whereas, as explained in questionnaire 2, namely in [reply to] question no. 5, the purchase price of the property located at: *** , Bronx NY, *** , co-owned by Kastriot Gramshi and *** *** is USD 290,000, (two hundred and ninety thousand).*

*The first down payment on contract, as required by the Bank, is 10% on the sale property price, in the amount of USD 29,000, (twenty-nine thousand). This amount was paid by both brothers, but the transaction was carried out by me on behalf of law firm *** And Associates *** As Attorneys (see Cashier’s Check NON-NEGOTIABLE, dated **,16.2012).*

*The amount credited (Mortgage) by *** Bank is USD 217,500 (two hundred and seventeen thousand five hundred) - of which USD 500 is a bonus, which means that the interest rate applies on the amount of USD 217,000. According to the procedure of *** Bank, the property was appraised, and the Bank decided that the amount to be disbursed should be 217,500 EUR.*

*To finalize the sales contract, it was requested that the price difference (\$ 290,000 USD - \$ 29,000 USD-217,500 USD) as per the amount disbursed by *** Bank), ought to be covered by the buyer. Since we (the buyers) agreed to proceed with the property purchasing procedure - the amount paid originated from the savings of both of us, but the transaction was carried out by brother *** *** – the amount paid to *** *** (Crediting Bank of the property seller) was 46,638.43 USD (see Cashier’s Check NON-NEGOTIABLE, Dated **,21.2012).”*

Constitution, this legal and factual situation renders applicable Article 61, paragraph 5 of Law no. 84/2016, in the framework of compromising public trust. “.

Whereas, for situations where incomplete or contradictory declarations given by the assessee have an impact on the asset assessment see, *mutatis mutandis*, AC Decision 11/2020 (*** *** – paras. 21 through 23) and AC Decision 25/2020 (*** *** , paras. 36 through 40).

It must be pointed out that, in this regard, the assessee has not disclosed the 2nd installment in none of the declarations. He only disclosed it in the replies to the 3rd questionnaire.

In light of the above, the IQC conclusion in par. 47.3 of its decision which confirmed the assessee in office, where IQC stated that

“47.3. Based on these facts and circumstances, the Commission considered credible the claims of the assessee considering that:

*(i) the assessee’s disclosure of the loan taken from *** Bank’ in the amount of USD 261,000 in the 2014 APD and in the standard questionnaire as one of the sources of creation of the asset subject to verification, was made referring to the sale contract dated **.02.2012, while under the financial liabilities section of this declaration, the assessee has accurately declared the loan in the amount of USD 217,500.*

cannot be shared by IMO.

The sale contract was signed in February 2012, the loan was disbursed in May 2012, whereas the first declaration was made in August 2014 – more than 2 years after receiving the loan. The assessee should have declared the exact amount of the loan issued by the bank, explaining why the amount in the sale contract differed from the amount of the loan. Instead the assessee did not disclose such information, as stated, until October 2021.

Therefore, IQC conclusion in its decision where it was affirmed that *“the assessee has accurately declared the loan in the amount of \$ 217,500”* in the liability section, does not appear to be correct. The assessee declared that the loan received was 261.000\$, and the remaining liability in 2014 was 217.500\$.

IMO affirms that, therefore, the assessee failed to disclose the correct amount of the loan and the second installment in the vetting declaration, first questionnaire and second questionnaire.² The correct amount of the loan and of the second installment were declared only in the replies to the 3rd questionnaire, following question No. 4 (the replies to the 3rd questionnaire were submitted at the end of October 2021).³

² In the vetting declaration the assessee lists the loan as a source without specifying the amount: *“Loan from *** Bank ... repayment starts on 2012 and ends in 2032...”. Amount of financial liability remaining unpaid until the date of declaration – 184.646\$.*

In the replies to the 1st questionnaire, following question No. 4: *“In 2012, financed in the amount of \$ 261,000 USD by *** Bank for the purchase of a two-family house, at the address: *** , Bronx NY, **, with co-owners Kastriot Gramshi and *** ***”.*

In the replies to the 1st questionnaire, following question No. 9: *“Purchase of a residential house consisting of two apartments/two families, co-owned by brother *** *** located at the address... Purchase price \$ 290,000 USD... First installment / down payment \$ 29,000 USD. While the difference of \$ 261,000 USD, was credited by *** Bank.”*
In the replies to the 2nd questionnaire, following question 5/c: *“The price difference (after paying the first down payment) is credited by *** Bank”*

³as follows:

*“The payment of the first installment required by the bank is 10% of the sale value of the property, in the amount of \$ 29,000. This amount was paid by both brothers, but the transaction was performed by me on behalf of the law firm ... The amount credited by *** Bank was \$ 217,500 ... To finalize the sales contract, it was requested that the price difference (\$ 290,000 USD - \$ 29,000 USD-217,500 USD) as per the amount disbursed by *** Bank), ought to be covered by the*

IQC conclusion, according to which:

*"47.3 (ii) the failure to disclose in PAD of 2014 but also in the standard questionnaire, of the amount of \$ 46,638 paid by the assessee's brother on **05.2012, was not made to hide this payment, but to be in the same line with the contract of sale dated **02.2012 [...]"*

cannot be shared. The first declaration – before taking office - was submitted in August 2014.

In that declaration – and in the following ones - the assessee had the obligation to be consistent both with the sale contract (February 2012) and with the loan contract (May 2012).

The argument that the assessee did not disclose the amount of loan of 217.500\$ and the second installment of 46.638\$ because he wanted to be consistent with the sale contract does not stand. In August 2014 and in the following declarations, he could have disclosed the correct amount of loan issued in May 2012, and explain why that was not the same as the one in the sale contract in February 2012.

The IQC conclusion according to which:

"47.3 (ii) ... especially in the conditions when it has been verified that the payment of this amount was made by bank check, a fact that is easily and fully evident."

cannot be shared either.

It is true that the payment of the second installment was made with a cheque and thus – under normal circumstances - the payment is easily traceable as it is a bank transaction. However, as the IQC is generally unable to get information and data from financial institutions in the USA, the only way IQC could be aware of such transaction would have been through the declarations and submissions of the assessee.

The payment transaction of 46.386\$ for the second installment was not declared by the assessee until October 2021.

The part of the IQC decision in which it is stated that:

*"47.3 (ii) ...Moreover, the assessee and his brother had the legal income to make this payment within **05.2012, which issue is addressed below in paragraph 49 of this decision."*

cannot be shared either, as we will see in the following point, as IMO advocates that the assets assessment and the relevant financial analysis should also cover the years before 2005, and particularly the years 2003 and 2004. In such event, the assessee and his family do not have the legal sources to pay the second installment, and the financial analysis would likely have a negative balance of around 16.088\$.

*buyer. Since we (the buyers) agreed to proceed with the property purchasing procedure - the amount paid originated from the savings of both of us, but the transaction was carried out by brother *** *** - was 46,638.43 USD".*

- b) *The timeline of the financial analysis, the negative balance for the years 2012, 2014 and 2015, the money alleged transferred to the USA and to the income earned in the USA*

The IQC decision in the part where it states that:

47.3 (iii) Therefore, the identified inaccuracies which did not bring any consequence cannot constitute a ground for penalizing the assessee. In this assessment, the Commission also refers to the already consolidated stance of the SAC and the case law of the Commission, which consider that inaccuracies in the periodic declaration of assets do not constitute a separate ground to charge the assessee with disciplinary responsibility, in cases where they have not brought consequences.

49.1 With regard to the time period on which a financial analysis was carried out on the assessee and his family [residency] in the USA, the Commission deems that it should start from year 2005, as it is considered in the results of the investigation, as well; not from August 2003, in reference to the following facts and conditions:"

cannot be shared either.

The assessee moved to the USA in August 2003. In the decision, IQC has reasoned that:

- The financial analysis for USA starts in 2005;
- Assessee's incomes for 2003 and 2004 are included in the financial analysis to the value of 28.880\$;
- Assessee's brother income for 2003 and 2004 are included in the financial analysis to the value of 12.197\$;
- Assessee's fathers' income for 2003 and 2004 are included in the financial analysis to the value of 10.300\$.

In the results of investigations,⁴ the IQC started the financial analysis from 2005 because the panel understood that the assessee declared to have transferred from Albania to USA the amount of 60.000\$.

It was estimated that half of that money was used to cover life expenses in 2003 and 2004 – and this was the reason why the financial analysis started from 2005. However, this assumption is not correct, as the assessee himself declared, later, that the total amount transferred from Albania to USA was - in total - 20.000\$.

Taking into considerations that:

- The amount transferred by the Gramshi's from Albania to USA was 20.000\$;

⁴ The IQC results of investigations read as follows:

"[...] the \$60,000 transferred from Albania, as the assessee has declared in Questionnaire No. 4, and half of this amount is considered to have been spend until 2005 to cover the expenses of the family moving to and setting in the USA. Half of it, i.e., \$30,000, is the balance / income from the year 2005. The source of this income is lawful, as per the analysis of Asset No. 1 in this report." The footnote within that text says that *"In the answer to Question No. 2 in Questionnaire No. 4, the assessee has declared that each of them had around \$20,000 at different moments of arriving to America. So, the assessee, his parents and the brother, had \$60,000 in total".*

- The minimum costs of living for 2003 and 2004 were, around, 50.000\$ - which is well above the 20.000 \$ considered by IQC to have covered life expenses for the same period;
- The assessee never declared that the assets generated in the USA were from income during the period 2005-2014; rather he declares that the assets generated in the US were from income before taking office in 2014, which means the entire period between 2003-2014 – and the period before 2003 is irrelevant, as the assessee declared that the amount transferred from Albania to USA (in 2005) was only 20.000\$;

the assets assessment and the ensuing financial analysis must cover the entire period the assessee and his family lived in the USA and should start in 2003 with the assumption of the availability of only 20.000\$.

The IQC decision, in the part where it states that:

“49.1 (i) the assessee generated no assets in 2003 and 2004 nor carried forward liquidities in the Vetting Declaration and, in these conditions, the period August 2003-December 2004 cannot be in the scope of the Commission’s investigation [...]”

cannot be shared as well.

The conclusion that no assets were generated in 2003 and 2004, is incorrect. While the balance of the bank account (which is an asset) in 2004 is unknown, as per the assessee’s declarations it was opened in 2004.

Moreover, it is the very same account that reaches the vetting declaration. In a nutshell, this bank account:

- Was opened in August 2004 – as per the assessee’s declaration;
- The balance of this account when the assessee took office was 97.614\$;
- The balance of this account in the vetting declaration was 82.684\$;
- The financial analysis in 2014 – the year in which we have the first bank statement - is with a negative balance of 25.863\$.

From the documents contained in the file we conclude the assessee generated one asset in 2004 – the bank account. While there is no indication on the balance of this account when it was opened, the liquidities that are carried forward in the vetting declaration derive exactly from this account and, accordingly, the very nature of the assets assessment should expand the analysis to the years 2003 and 2004.

Similarly, it cannot be shared the IQC conclusions according to which

“49.1 (ii) the assessee’s bank account was opened in August 2004 for practical reasons, not to create assets/liquidities [...]”

The assessee never declared that he meant “not to create assets/liquidities” by opening the bank account. He rather declared that

“[...] I want to clarify that I opened the bank account after the formalization of my status as resident in the USA, and that I deposited the liquidity I had available at the time of opening this account”.

While we don't have any objective way of knowing the exact amounts of liquidities deposited when the bank account was opened, we know that this account reaches the first declaration and the vetting declaration. According to the IMO financial analysis – the balance at the time of the initial declaration shows a negative balance of 25.863\$.

Incorrectness can also be found in the IQC part of the decision where it is stated that:

“49.1 (iii) the assessee made no claims that the generated income during August 2003-December 2004 served as a source for the creation of any of his assets;”

There are two assets declared in the vetting declaration for which the assessee states that:

- House in New York – the source are savings accumulated before taking office in 2014;
- Bank account USA – opened in August 2004, sources as income from salaries.

These declarations state that the assets declared in the vetting declaration were generated from salaries income before 2014. The assessee never made a separation between gained and saved income in two different periods, 2003-2004 and 2005-2014 but, rather, he declares one period which is “before taking office in 2014”.

The division that IQC makes between 2005-2014 and 2003-2004 is, therefore, artificial and does not serve for a correct assets assessment and for a correct performance of a proper financial analysis.

c) *The alleged impossibility to provide documents*

About the objective impossibility to provide documents for 2003 and 2004, the assessee claimed that he had legal income for 2003 and 2004, but he is in objective impossibility to provide documents due to the long time that lapsed. He stated that the US authorities provide tax documents not older than 10 years.

When the assessee took office in 2014 – as part of the declaration before taking office - he provided income documents for the time he lived in the USA. Most of the documents were tax return (self-declarations) and some of them were tax transcripts (for the years 2010-2013) which were downloaded from the IRS (internal revenue services) website on ******May 2014. At that moment, the assessee was not in an objective impossibility to provide documents proving the legal income from 2003 and 2004. Furthermore, the assessee became a legal resident of the USA in July 2004.

In this regard, and with reference to the possibility of legal income for the years 2003-2004 (see par. 48.7 of the IQC decision), in the replies to the fifth questionnaire the assessee has given the following statement:

“Regarding the earned income and coverage of expenses for September 2003 – December 2004, let me clarify the following:

*I was granted permit to stay in the United States on July ******, 2004. Several rights come to existence from that moment such as obtaining a Personal Number, the right to work, the possibility of opening bank accounts, etc.*

I started work in September 2003 and the initial declaration of income to the IRS was made in March 2005 which included the total income realized during September 2003 – December 2004. I have not been able to make this declaration available to the Commission. Due to the long time

as well as the relocations from one residential address to another, the declaration for September 2003 – December 2004, as well as several other documents (including some tax returns of my father and brother or bank statements) were not retained as I did not think that they might be needed at another time. As the time passed has exceeded the time limit for the retention of this information by the IRS itself, I was objectively unable to present them to the Commission.

During September 2003 – July 2004 the payments for the work done were made only in cash and the realized income was declared in the tax return in March 2005. The income for 2005 is presented in the tax return in 2006, statements which I have made available to you. Thus, in the justifying documentation made available to the Commission, there is no information on income I earned during September 2003 – December 2004, with values approximate to that of 2005 as in those years I did the same work.

The impossibility to make available to the Commission information on my income for the period September 2003 – December 2004 as well as such information (for several years) for my father and brother, should not be considered by the Commission as a period without income, I can even tell you that it was the source of daily expenses for our whole family."

It must be noted that it is very questionable whether the assessee has had any legal income for the period August 2003 – June 2004, as he did not have a permission to work by the US authorities. In the same way, the father and brother could not have had legal income for the same period because of the same reason.

Furthermore, the fact that the assessee has not submitted tax documents for the entire period 2003-2004, indicates that he did not have legal income, rather than him being in the objective impossibility to provide such documents as he claimed (in 2014, when he first submitted the declaration before taking office, he was not under such circumstance).

If the above considerations are taken into account, the financial analysis will likely show the following negative balances:

2012	-16.088\$	The assessee did not have legal income to pay for the 2 nd installment to purchase the house (with reference to par. 49.2 of the IQC decision)
2014	-24.593\$	<p>The first US bank statement submitted by the assessee is in October 2014. The financial analysis until October 2014 is negative, which means that the assessee did not have legal income to create this asset</p> <p>Furthermore, in 2014 the assessee pays back 8.438\$ for his spouse's loan. The negative balance at the end of 2014 shows that the assessee did not have legal income to partially pay back the loan (with reference to paragraphs 70.3 and 72.4 of the IQC decision)</p>
2015	-21.140\$	In 2015 the assessee pays back 8.532\$ for his spouse's loan. The negative balance at the end of 2015 shows that the assessee did not have legal income to partially pay back the loan (with reference to paragraph 72.4 of the IQC decision)

Considering the above, IQC decision in the part where it affirms that

“49.1 (iv) On the Declaration Prior to Assuming Office 2014 and subsequently, the assessee filed written documents with HIDAACI that confirm the incomes from 2005 onwards, which indicates that, according to his statements, these were the incomes that served as a source for the creation of his assets rather than the incomes of years 2003 and 2004 [...]

(v) It is concluded from the documents about assessee's income during 2010-2013 that he requested and printed out the documents Tax Return Transcript in 2014, a year when the assessee was technically able to also print out the incomes [sic] on year 2004 (the IRS's 10-year document retention period). The fact that he has not done this, strengthens the conviction that the assessee wanted to state that the source of creation of his assets in America are the earnings of year 2005 onwards. Meanwhile, asked by the Commission in relation to his revenues on the period August 2003-December 2004, the assessee has rightfully stated in his submissions and in response to Questionnaire 6 that he is now objectively unable to document these incomes.”

cannot be shared.

It is further obvious that if the assessee wanted to state that the source of creation of his assets in America were the earnings of the years 2005 – onwards, he could have done so in any of the annual declarations. Given that the assessee was not eligible for work until July 2004, and that he did not submit any income documents for 2003-2004, that is an indication that he did not have legal income until 2005.⁵

IQC interpretation of the applicable legal framework, according to which:

“(vi) In addition to the above, the Commission cannot ignore the fact that the timeframes August 2003-December 2004 and 2005 – 2012 when the asset was purchased, are outside the range of the assessee's period of office and when he resided in America. In reference to some IQC final decisions the position of assessee's cannot be exacerbated by the aim to prove the lawfulness of assets with incomes that were neither generated nor associated with the transitional re-evaluation period; hence, assessee's cannot be penalized on this ground [...]”

cannot be shared either. Although the assessee was not in office, the assets assessment and financial analysis cannot be limited under such reasoning. According to the Jurisprudence of the Special Appeal Chamber

“3.1.1 Regarding the above appeal ground, the Special Appeal Chamber Trial Panel (hereinafter AC Trial Panel) reasons that the verification and audit of the lawfulness of origin of assets of the assessee's and their source of creation is extended in time even before the assessee's were judges or prosecutors. (3.1.1)

⁵ Furthermore, the assessee has been clear in his declaration that the source for generating the assets in the USA, were income from salaries before taking office in 2014.

*3.1.2 In the interpretation of legal and by-laws provisions, more specifically Article 50, paragraph 1 of Law no. 84/2016 and annex 2 of Law no. 84/2016, in section "Declaration of assets", as well as Instruction Prot. No. ***, dated **10.2016 of the High Inspectorate of Declaration and Audit of Assets and Conflict of Interests "On the manner of declaration of assets, in ownership, possession and use, sources of their creation, financial obligations, etc., from the assessee and related persons who shall have an obligation to declare the assets, pursuant to Law no. 84/2016" which instructs in paragraph 7 that: "For every asset in ownership, immovable, movable, liquidities, shares value, treasury bonds and parts of the capital in ownership etc, the assessee and person related to him shall declare the source, time of creation for each asset, by attaching the legal documentation to justify the legitimacy of the source of creation for each asset at the time it was acquired", it is reasoned that the appellant's claim is not based on the law and by-laws acts. The AC Trial Panel reaches the conclusion that on the evaluation of assets and their source of creation, the law does not limit neither the time nor the capacity that the assessee had at the time of their creation." (AC Decision 02/2019 *** ***)*

This position is further confirmed by AC Decision 31/2019⁶ (*** ***) – in which a connection with the public trust is outlined -, AC Decision 12/2020⁷ (*** ***) , AC Decision 13/2020⁸ (*** ***) and in AC Decision 03/2021 (*** ***) . In this latter decision, the Special Appeal Panel even stated that:

*"71. Regarding this claim of the assessee, the trial panel considers that despite the fact that the assessee was appointed a judge with the Tirana Judicial District Court on **07.2014, all assets*

⁶ "19. Also, according to the case law of the Chamber²³, an interpretation of the applicable provisions pertaining to the asset assessment criterion, in connection with the purpose of the transitional re-evaluation process, as determined in Article 179/b, paragraph 1 of the Constitution and in Article 1 of Law no. 84/2016, the Trial Panel of the Chamber reached the conclusion that the procedure for asset assessment aims to identify those assessee who have become beneficiaries or users of assets illegally or created them which lawfulness is considered questionable, referring to the standard set out in Article D of the Annex to the Constitution, regardless of whether this fact is directly linked to the exercise of the assessee's duties, or for activities that occurred outside the period of exercise of his/her duties. Confirmation of such relationship of the magistrate in connection with the law and the public, whether in the form of his actions in contradiction to the law, or in the form of accepting the actions of persons associated with him, violates its fundamental values, and as a result the confidence the assessee should convey to the public in fulfilment of the mission/role in administering of justice [...]"

⁷ 33. Pursuant to the above-mentioned constitutional and legal requirements, the assessee must convincingly explain the lawful source of the assets and income and must not conceal or inaccurately present the assets under his own or the related persons ownership/joint-ownership, possession or use. The audit of the assets of the assessee and the related persons to him shall start with the vetting declaration of assets and shall extend to the declarations of previous years, in order to verify the accuracy and adequacy [sufficiency] of the declaration of assets and private interests. In this sense, the assets of the related person/persons shall become the scope of the audit because the assets under the ownership, possession or use of assessee and the related person are disclosed at the moment of filling out the declaration of assets for vetting purposes, regardless of the time of their creation and the capacity of [office held] by the assessee at the time of their creation. This is a stance which is already confirmed by the Chamber's jurisprudence, according to which, when it comes to the assessment of assets, the law does not impose any restriction neither on the time of the creation of assets, nor on the capacity [office held by] of the assessee at the time of their creation [...]"

⁸ "34. Different from what the assessee, Mrs. *** ***, claims, that the assets created by the assessee, including related persons, before taking office cannot and should not be subject to verification under Law no. 84/2016, the Chamber finds that the past of assessee is examined through the re-evaluation process.

34.) The re-evaluation is an analysis of the past of a public official, considering that assets are the object of review and, therefore, re-evaluation bodies check the source in the past, from which assets were created, and the vetting can be defined as an assessment of integrity to determine appropriateness for public office [...]"

declared by the assessee in the vetting asset declaration are subject to assessment, including those created before the appointment as a judge, moreover when the assessee since 2003, upon entry into force of Law no. 9049/2003, has been an assessee that submitted declarations to HIDAACI and the assets during this period are subject to re-evaluation. The trial panel finds the Commission's reasoning in the decision is fair and that, through the asset assessment procedure, the aim is to identify the assessee, who have become beneficiaries or users of assets illegally, or with income, the legality of which, referring to the standard defined in Article D, paragraph 3, of the Annex to the Constitution, is questioned, regardless of whether this fact is directly related to the exercise of the office of the assessee, or turns out to have occurred outside the time period of its exercise" (Bold added – AC Decision 03/2021)

thus even showing a different approach of another IQC Panel on the very same issue.

Hence, the IQC conclusion according to which:

"49.2 In conclusion to the process, in consideration of some claims and documents described and reasoned above, by reflecting the pertinent changes to the financial analysis which was sent to the assessee together with the results of the administrative investigation, it is demonstrated that the assessee had lawful incomes to pay the value of \$ 75,638 up until 21.05.2012 for the home purchase, because on the financial analysis drafted by the Legal Services Unit the negative balance of - \$ 131,085 becomes + \$ 11,596"

appears to be incorrect, as grounded on wrong legal and factual assumptions and, therefore, it cannot be shared.

3. Conclusions

In IOs' view the IQC decision confirming in Office the assessee Kastriot GRAMSHI has serious logical and factual shortcomings in the reasoning part, being the result of an inadequate and inaccurate re-evaluation process in the assets component and of the wrong application of the applicable legal framework.

IOs believe that a proper consideration of the asset component in its entirety should result in a dismissal of the assessee as he fails to reach a trustable level of asset assessment as per Art. 59, par. 1, letter a as read in conjunction with Art. 61, par. 3 of the Vetting Law. The IOs also believe that the public trust can be affected by an overall evaluation of the highlighted shortcomings.

In view of the above, the IMO recommends an appeal against IQC's decision – in the asset component, in its entirety - in this case.

Respectfully submitted

International Observer



International Observer

International Observer