



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 205/2 prot.

Tiranë, më 10.5.2023

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 16.5.2023, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 535, datë 26.5.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Bledar Bejko

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, në datën 19.7.2022, është njoftuar vendimi nr. 535, datë 26.5.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin në rivlerësim, z. Bledar Bejko, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Durrës.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1, e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, pasi ka vlerësuar se ky vendim është i cenusshëm në tërësinë e tij. Si rrjedhojë, mbi bazën e shkaqeve të ankimit, Komisioneri Publik çmon se juridiksioni kontrollues dhe rivlerësues i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (*në vijim referuar si Kolegji*), do të duhet të ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022 kundër vendimit nr. 535/2022 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, për efekt të këtij gjykimi, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

1. Apartament me sip. 96.5 m², në ***, kompleksi “**** **”, Tiranë

1.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament 96.5 m², në ***, “**** **”, Tiranë. Blerë në vlerën 87.000 euro, me kontratë shitje nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.10.2008.

Transferuar nëpërmjet *** Bank, 47.000 euro nga prindërit e mi, ***.***, nga shitja e një apartamenti nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.11.2007, në shumën 90.000 euro (blerë 34.000 USD, nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.4.2004), ndërsa 10.000 euro janë transferuar nga llogaria e Bledar Bejko pranë *** Bank. Kjo shumë ka ardhur nga kredi konsumatore, e marrë në emër të Bledar Bejko, me kontratë kredie bankare konsumatore nr.***/**.4.2008, në shumën 4.000 euro, dhe mbyllur para afatit, më datë **.8.2008, dhe kredi konsumatore në emër të ***.***, me kontratë kredie konsumatore nr. ***/**.4.2008, në shumën 5.000 euro, dhe shlyer para afatit, më datë **.8.2008. Këto dy kredi u shlyen nga fondet të familjes së ***.***.*** Diferenca 30.000 euro është marrë kredi te *** Bank për blerje apartamenti. Vlera 87.000 euro, pjesa takuese 50%¹.

1.2 Në DV-2008, subjekti ka deklaruar: Blerje apartament banimi me sip. 101 m², ndodhur në komunën ***, blloku “*** **”, në vlerën totale 87.000 euro. 57.000 euro janë dhënë *cash*, kursime nga pasuria e prindërve të mi, nga shitja e një apartamenti 100 m,² në rr. “***”, në dhjetor 2007, në vlerën 81.000 euro, diferenca kredi 30.000 euro në *** Bank, në shkurt 2009. Pjesa takuese 100%.

1.3 Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit konstatojmë se lidhur me këtë pasuri janë kryer disa transaksione, sikurse trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022.

1.4 Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ për këtë pasuri, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës lidhur me sa vijon: (i) Duket se subjekti i rivlerësimit gjendet në pamundësi financiare në shumën 2.893.370 lekë, për të investuar në blerjen e apartamentit, si dhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare për vitet 2008-2009. Nga kjo shumë, pamundësia financiare prej 2.333.098 lekë, vjen si rezultat i mospagimit të tatimit mbi fitimin e realizuar nga prindërit e subjektit, nga shitja e pasurisë së tyre, *apartment*, në vlerën 90.000 euro dhe jo 38.000 USD. (ii) Duket se subjekti ka kryer deklarim të pasaktë lidhur me shumën e dhënë nga prindërit e tij dhe mënyrën e marrjes së saj, e përdorur për shlyerjen e vlerës së apartamentit në vitin 2008, pasi në Deklaratën e interesave private periodikë vjetorë 2008 deklarohet 57.000 euro e paguar *cash*, ndërsa në Deklaratën “Vetting” deklarohet 47.000 euro me transfertë bankare. (iii) Duket se subjekti nuk ka deklaruar në DV-2008, dy kreditë konsumatore të marra në *** Bank, në shumën totale 9.000 euro, të cilat kanë shërbyer për shlyerjen e kësteve të apartamentit. (iv) Duket se subjekti ka kryer deklarim të pasaktë për burimin e përdorur për shlyerjet e dy kredive në shumën 9.000 euro, pasi në Deklaratën “Vetting” ka deklaruar se ato janë shlyer brenda vitit, me burim nga të ardhurat e prindërve të bashkëshortes, ndërsa gjatë hetimit deklarohet me burim nga kursimet e prindërve të tij. (v) Duket se mungon dokumentacioni justifikues nga prindërit e bashkëshortes së subjektit, për të provuar burimin e ligjshëm të shumës së përdorur për mbylljen e dy kredive (5.000 dhe 4.000 euro).

1.5 Në përfundim Komisioni, në analizë të provave dhe parashtrimeve të depozituara nga subjekti, ndër të tjera, ka arritur në përfundimin se prindërit e subjektit kanë pasur mundësi financiare për dhurimin e bërë në shumën 47.000 euro, duke e përfshirë këtë shumë në mesin e burimeve të

¹ ASHK, me shkresën nr. *** prot., datë **.2.2020, konfirmon se shtetasi B. B. ka të regjistruar pasuri të paluajtshme me nr.***, volum **, faqe ***, lloji i pasurisë “Apartament”, me sip. 96,5 m², Z. K. ***.

ligjshme. Komisioni, në referim të deklaramit të subjektit në vitin 2008, se prindërit i kanë dhuruar shumën 57.000 euro, por edhe nga analiza financiare e kryer, ka konkluduar se prindërit e subjektit kanë pasur mundësi financiare të dhurojnë shumën totale 57.000 euro, ndërsa nuk rezulton të ketë kryer një analizë financiare për të vlerësuar mundësinë financiare të familjes *** (familja e bashkëjetueses/bashkëshortes), për mbulimin me burime të ligjshme të shumës 9.000 euro. Në këtë kontekst ka vlerësuar se lapsusi i pretenduar për shumën 10.000 euro bëhet i besueshëm. Në konkluzion, Komisioni ka vlerësuar se deklarimet e subjektit, edhe në eventualitetin e çmuarjes si pasaktësi të deklaramit të tij, për sa kohë kjo e fundit nuk rezultoi e shoqëruar me mungesë financiare, nuk mund të përbëjë shkak për penalizimin e tij.

1.6 Komisioneri Publik, në analizë të situatës faktike të përshkruar më sipër, sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është i mbështetur në provat e administruara dhe ligjin e zbatueshëm për sa argumentuar në vijim:

1.6.1 Në DV-2008 rezulton se subjekti i rivlerësimit, në kundërshtim me parashikimet e ligjit nr. 9049/2003, nuk ka deklaruar kontratën e sipërmarrjes me shoqërinë “****” sh.p.k., pagesën në shumën 20.000 euro², të kryer në prill të vitit 2008, si dhe burimin e krijimit të saj. Kjo marrëdhënie kontraktuale nuk është saktësuar nga subjekti as në Deklaratën “Vetting”, në kushtet kur shuma e kthyer nga kjo shoqëri ka shërbyer si burim për blerjen e apartamentit që subjekti i rivlerësimit ka aktualisht në pronësi.

1.6.2 Gjithashtu rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar në DV-2008 kreditë konsumatore, në shumën totale 9.000 euro, të marra nga ai dhe personi i lidhur në *** Bank, shlyerjen e parakohshme të kredive konsumatore dhe burimin e të ardhurave që kanë shërbyer për shlyerjen e tyre.

1.6.3 Për herë të parë, burimi i krijimit për shlyerjen e parakohshme të kredive është deklaruar nga subjekti dhe personi i lidhur në Deklaratën “Vetting”, me burim fondet e familjes së znj. ***.***.***. Ky burim krijimi është i ndryshëm nga burimi i deklaruar nga subjekti gjatë hetimit administrativ, çka bie në kundërshtim me parashikimet e nenit D të aneksit të Kushtetutës, ku parashikohet qartë se subjekti i rivlerësimit dorëzon një deklaratë të re dhe të detajuar të pasurisë, dhe duhet të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të pasurive dhe të të ardhurave.

1.6.4 Sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se mosdeklarimet në Deklaratat periodike vjetore, deklarimet e pasakta dhe kontradiktore në Deklaratën “Vetting” dhe gjatë hetimit administrativ mbi burimin financiar që ka shërbyer për shlyerjen e parakohshme të kredive në shumën totale 9.000 euro, çojnë në pamundësi për të verifikuar se cilat nga deklarimet e subjektit pasqyrojnë situatën e vërtetë faktike lidhur me burimin e të ardhurave për shlyerjen e kësaj shume. Pasaktësitë në deklarimet e subjektit të rivlerësimit e bëjnë në këtë rast deklarimin e tij të pamjaftueshëm, në kuptim të parashikimeve të nenit D, pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 33, pika 5, germa “a”, dhe 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

² Nga aktet rezulton se janë paguar 8.000 euro nga llogaria e babait të subjektit të rivlerësimit, 9.000 euro nga llogaria e subjektit të rivlerësimit për llogari të shoqërisë “****” sh.p.k., dhe nuk ka të dhëna mbi diferencën për shumën 3.000 euro.

2. Automjet tip “Daimler Chrysler, E270 CDI”, blerë në Gjermani nga subjekti i rivlerësimit më datë **.4.2007

2.1 Nga aktet në dosje, konstatojmë se në procesverbalin e ILDKPKI-së, datë 27.4.2016, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: [...] *në vitin 2007 kam blerë një automjet, tip Mercedes Benz, në Gjermani, të cilin e kam sjellë në Shqipëri. Por sqaroj se të gjitha shpenzimet i ka mbuluar shtetasi ***.***, sepse automjeti ishte i destinuar për të. Automjeti ka hyrë nga Murriqani dhe zhdoganimi është bërë nga ana ime, sepse isha personi që e kisha blerë në Gjermani, pasi është bërë zhdoganimi, është bërë edhe kontrata e shitjes me shtetasin ***.*** [...].*

2.2 Nga aktet e administruara në dosje³ rezulton se ky automjet është blerë nga subjekti në Gjermani në datën **.4.2007, në vlerën 11.950 euro, dhe në datën **.5.2007, janë paguar shpenzime doganore në shumën 458.052 lekë⁴.

2.3 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës lidhur me sa vijon: (i) ... *duket se vlera e përcaktuar në kontratën e shitjes midis subjektit të rivlerësimit dhe shtetasit *** nuk përputhet me vlerën reale të shpenzuar për blerjen e automjetit në shtetin gjerman. Jepni shpjegimet tuaja lidhur me këtë veprim kontraktor, i cili duket se pasqyron veprim fiktiv. (ii) Duket se shuma 2.000.000 lekë, dhënë nga shtetasi ***, sipas deklaratës noteriale nr.*** rep., nr.*** kol., datë **.5.2007, për blerjen e këtij automjeti, e tejkalon limitin e lejuar për t’u kaluar përtej territorit shqiptar, pa u deklaruar.*

2.4 Në përfundim, Komisioni, pasi ka administruar shpjegimet e subjektit, duke çmuar rrethana si: [...] (i) *nuk rezultoi që subjekti të ketë përdorur apo përfutur të ardhura nga shitja e automjetit;* (ii) *vlera e blerjes së automjetit së bashku me taksat dhe detyrimet doganore, në total përbëjnë shumën 2.000.000 lekë, të deklaruara nga shtetasi ***.***, sipas deklaratës noteriale;* (iii) *konfirmohet fakti se i njëjti noter ka hartuar dhe nënshkruar aktet noteriale, përfshirë deklaratën për dhënien e shumës 2.000.000 lekë dhe kontratën për shitjen në favor të shtetasit ***.***, në shumën 500.000 lekë, dhe se kjo vlerë në kontratën e shitjes duket se nuk ka ndikuar në shmangien e ndonjë takse apo detyrimi doganor [...], ka konkluduar se në kushte të tilla nuk identifikohen fakte apo rrethana që mund të passillnin një vlerësim ndryshe për penalizimin e subjektit.*

2.5 Komisioneri Publik, referuar gjendjes së akteve në dosje, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni dhe vlerëson se subjekti nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës, për sa në vijim:

2.5.1 Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar, në DV-2007, blerjen, burimin e krijimit, shitjen dhe as të ardhurat e realizuara nga shitja e këtij automjeti. Ekzistenca e akteve noteriale me

³ (i) Kontratë shitblerje automjeti nr.*** rep., nr.*** kol., datë **.5.2007, hartuar nga noteri ***.***, lidhur mes subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e shitësit, dhe shtetasit ***.***, në cilësinë e blerësit. Referuar kësaj kontrate, palët të panjohur midis tyre kanë rënë dakord të lidhin këtë kontratë shitje automjeti, *Daimler Chrysler*, sipas së cilës subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e shitësit, ia shet blerësit në vlerën 500.000 lekë. (ii) Deklaratë noteriale nr.*** rep., nr.*** kol., datë **.5.2007, hartuar nga noteri ***.***, në të cilën subjekti i rivlerësimit deklaroi se ka marrë në datën **.4.2007, nga z. ***.***, shumën 2.000.000 lekë, si vlerë për blerjen e një automjeti tip “Mercedes Benz E270 CLS”, në Gjermani.

⁴ Vlera totale e shpenzuar nga subjekti për këtë mjet (blerja + zhdoganim) është 1.969.608 lekë.

3.8.2022, të cilat, të analizuara së bashku, më së paku, ndikojnë në perceptimin negativ të publikut mbi përgjegjshmërinë dhe seriozitetin e subjektit të rivlerësimit, konkretisht:

3.3.1 Subjekti i rivlerësimit, në procesverbalin mbi kallëzimin e krimit të kryer, të referuar dhe nënshkruar nga ai, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut, Seksioni kundër vjedhjeve të automjeteve, që mban datën **.1.2008, duke mbajtur përgjegjësi për kallëzim të rremë sipas nenit 305 të K. Penal, ndër të tjera, ka deklaruar se: “... *Jap këtë kallëzim për vjedhjen e mjetit tim Mercedes Benz 250, E klas, diesel me targa belge ***, nuk më kujtohet numri i targës, por ishte e kuqe. Mjetit i kisha vënë një sistem alarmi, i cili i siguronte dyert dhe bllokonte motorrinon. ... Mjetin e kam blerë për një milion lekë, tek një person që quhej ***, si kujtoj mbiemrin, para tre ditësh, dhe po e mbaja edhe për provë. Këtë mjet e përdorja unë, por e përdornin edhe pjesëtarë të tjerë të familjes time. ... Sqaroj se mjeti ka qenë me dokumentet origjinale në gjuhën belge, por që unë nuk i disponoj, pasi ato më janë vjedhur së bashku me mjetin. Për këtë, unë nuk kam kujtesë së çfarë ishin konkretisht*”.

3.3.2 Nga sa më lart, rezulton se subjekti i rivlerësimit i ka paguar një shtetasi të panjohur nga ana e tij, të takuar në mënyrë rastësore, në një lavazh, një vlerë monetare prej një milion lekësh, për të marrë në përdorim një makinë në gjendje jo të mirë dhe me targa të huaja, pra pa dokumentacionin përkatës. Përkundrejt deklarimeve të subjektit se mjeti ishte marrë për provë, nga materiali kallëzues, rezulton se subjekti, në cilësinë e pronarit, për aq pak ditë, ka investuar duke instaluar dhe një sistem alarmi, i cili siguronte dyert dhe bllokonte motorrinon, si dhe këtë mjet e përdornin dhe familjarët e tij.

3.3.3 Sa më sipër, referuar gjendjes në të cilën janë aktet, më së paku, duket se ka qenë një qasje e pakujdesshme e subjektit të rivlerësimit, marrja/ blerja e një mjeti të një shtetasi, të cilin e ka të vështirë për ta identifikuar, në kushtet e mungesës së dokumentimit të transaksionit të kryer.

3.3.4 Subjekti nuk ka deklaruar në Deklaratën periodike të interesave vjetorë të vitit 2008, blerjen e kësaj pasurie të luajtshme, vlerën dhe as burimin e krijimit të kësaj shume.

3.3.5 Lidhur me shtetasin ***.***, ashtu sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022, gjatë hetimit administrativ, rezultoi se subjekti i rivlerësimit ka hetuar shtetasin ***.***, referuar akteve të procedimit penal nr.***, të vitit 2006, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë. Ky procedim penal është regjistruar mbi bazën e materialit referues të ardhur nga Komisariati i Policisë nr. 3, Tiranë, mbi ngjarje të datës **.5.2006. Policia ka referuar ngjarjen për veprat penale të “Vrasjes me dashje të mbetur në tentativë”, “Prishjes së qetësisë publike, “Vetëgjyqësia” dhe “Mbajtje pa leje të armëve të gjahut”.

3.4 Me vendimin e datës **.8.2006, subjekti i rivlerësimit ka vendosur: “*Mbi pushimin e hetimeve të procedimit penal nr.***, i vitit 2006*”, mbështetur në nenin 328/1, germa “c” dhe 19 të K. Pr. Penale. Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka arsyetuar se: *nuk rezulton se shtetasi ***.*** të ketë konsumuar elementet të kundërvajtjes penale të “Vetëgjyqësisë”, ndërsa për shtetasin ***.*** ka arsyetuar se ka vepruar në kushtet e mbrojtjes së nevojshme, neni 19 i Kodit Penal.*

3.5 Nga aktet në fashikull, nuk duket i arsyetuar pushimi i veprës penale “*Vetëgjyqësi*”, për shtetasin ***,***, ndërkohë që gjenden të administruara dhe dy ekspertiza mjeko-ligjore, të cilat i referohen dëmtimeve të marra nga shtetasit në konflikt, nga ato që kanë sjellë për pasojë humbjen e aftësisë së përkohshme për punë në masën mbi 9 ditë pushim, nr. ***, datë **.5.2006, për ekzaminimin e shtetasit ***,***, dhe nr. ***, datë **.5.2006, për ekzaminimin e shtetasit ***,***.

3.6 Në përfundim të sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se rrethanat e rezultuara nga hetimi administrativ mbi këtë pasuri/mjet, deklaratimet kontradiktore, çështjet e pahetuara mbi rrethanat e vjedhjes së mjetit⁶, shtetasit e përfshirë në transaksionin e blerjes, të cilat mbesin në nivel deklarativ, mungesa e arsytimit ligjor në vendimin e pushimit të procedimit penal nr.***/2006, shfaqin qasje të pakujdesshme të subjektit të rivlerësimit, dhe janë elemente të cilat duhen vlerësuar nga Kolegji, në drejtim të parashikimeve të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, në referencë të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

4. Transaksione bankare të kryera nga personi i lidhur *,*** (***)**

4.1 Komisioneri Publik, duke i konsideruar të mjaftueshme gjetjet e referuara më sipër, për të arritur një konkluzion mbi nivelin e besueshmërisë të subjektit të rivlerësimit, në vlerësimin e pasurisë, paraqet para Kolegjit dhe disa rrethana, të cilat, në vlerësimin e Komisionerit Publik, paraqesin elemente që mund të merren në konsideratë nga Kolegji, në vlerësimin tërësor të procedurave lidhur me kriterin e pasurisë, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

4.2 Gjatë hetimit administrativ, sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022, Komisioni ka konstatuar se personi i lidhur, znj. ***,*** (***), ka kryer transaksione bankare në vlera të konsiderueshme në llogaritë bankare të babait të subjektit, në *** Bank dhe në llogaritë e saj bankare, në *** Bank.

4.3 Komisioni, meqenëse subjekti ka deklaruar në pyetësorin standard se ka filluar të bashkëjetojë me znj. *** prej vitit 2005, e ka konsideruar atë person të lidhur që prej kësaj periudhe (2005) dhe, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, duke i kërkuar të japë shpjegime për secilin transaksion të kryer në llogaritë bankare të znj. ***,*** (***), për burimin e krijimit të tyre, si dhe për destinacionin e përdorimit të tyre.

4.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka deklaruar se znj. *** nuk ka qenë person i lidhur me të përpara datës së lidhjes së martesës dhe, për këtë arsye, nuk ka detyrimin për të provuar ligjshmërinë e parave të depozituara prej saj në llogarinë bankare, si dhe ka deklaruar se veprimet janë kryer në llogarinë e përbashkët bankare të znj. *** me familjaret e saj, dhe kursimet e vendosura në këtë llogari janë kursime të përbashkëta familjare.

⁶ Nga fashikulli nuk rezulton të jenë ndërmarrë veprime hetimore për këtë kallëzim. Në lidhje me këtë konstatim, rezulton se Komisioni i ka kaluar barrë prove dhe kërkuar shpjegime dhe një subjekti tjetër rivlerësimi, z. ***,***, që rezulton të ketë qenë në cilësinë e prokurorit të çështjes. Referohuni vendimit të publikuar në faqen zyrtare, nr. 539, datë 8.6.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, f. 41 e tij.

4.5 Në përfundim, Komisioni, lidhur me këto transaksione, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit ka shpjeguar bindshëm burimin e krijimit të këtyre transaksioneve⁷.

4.6 Komisioneri Publik, pasi analizoi aktet e administruara në dosje të Komisionit, lidhur me këto transaksione, në raport dhe me shpjegimet e subjektit të rivlerësimit gjatë hetimit administrativ dhe pas kalimit të barrës së provës, vëren se disa prej këtyre transaksioneve, për të cilat është pyetur subjekti, janë kryer gjatë vitit 2010, pas martesës ligjore të subjektit të rivlerësimit me znj. ***. Konkretisht: (i) Në datën **.2.2010 është depozituar *cash* në llogarinë e personit të lidhur, znj. ***.**, në *** Bank, shuma 9.000 euro. Kjo shumë është tërhequr po *cash* në datën **.3.2010. (ii) Në datën **.8.2010 është depozituar *cash* në llogarinë e personit të lidhur, znj. ***.**, pranë *** Bank, shuma 1.095.000 lekë, e cila është tërhequr një ditë më pas.

4.6.1 Subjekti i rivlerësimit, pas kalimit të barrës së provës, si dhe në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, në datën 27.4.2016, ka deklaruar se burimi i këtyre shumave janë kursimet e familjes së bashkëshortes, por nga analizimi në tërësi i transaksioneve të kryera në llogaritë bankare të bashkëshortes së subjektit dhe babait të subjektit të rivlerësimit, duket se, më së paku, depozitimi i këtyre shumave në llogarinë e personit të lidhur, në *** Bank, korrespondon me tërheqjen e të njëjtave shuma, në të njëjtën datë, nga llogaria bankare e babait të subjektit, në *** Bank, çka bie ndesh me deklaratimet e subjektit të rivlerësimit gjatë hetimit administrativ.

4.6.2 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, këto rrethana duhet të merren në konsideratë nga Kolegji, në vlerësimin tërësor të procedurave lidhur me kriterin e pasurisë, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

II. Lidhur me vlerësimin e figurës dhe gjetjet në raportin e DSIK-së

5. Gjatë hetimit për kontrollin e figurës, DSIK-ja, pas kërkesës së Komisionit për rishikim dhe deklasifikim të raportit fillestar, ka përcjellë pranë Komisionit, me shkresën nr. *** prot., datë **.9.2022, Raportin mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, në të cilin informohet se: [...] *Gjatë periudhës në të cilën z. Bejko ushtronte detyrën si prokuror në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Durrës, dyshohet se është përfshirë në veprime korruptive *****. Institucionet verifikuese i kanë përcjellë Prokurorit të Përgjithshëm materialin, ku ndër të tjera thuhet se: “***** në bashkëpunim me prokurorin Bledar Bejko kanë lehtësuar pozitën e të pandehurve, duke ndryshuar cilësimin e veprës penale kundrejt mitës, në vlerën prej *****”. ... Në përfundim, grupi i punës, nisur nga të dhënat e siguruara nga autoritetet verifikuese, ka ndryshuar konstatimin fillestar të dhënë për subjektin e rivlerësimit, nga përshtatshmëri për vazhdimin e detyrës, në papërshtatshmëri në vazhdimin e detyrës, nga subjekti i rivlerësimit Bledar *** Bejko [...].*

6. Komisioni, në vijim të informacioneve të DSIK-së, ka administruar fashikullin penal që i përket procedimit penal nr. ***, regjistruar në datën **.4.2017, në ngarkim të të pandehurit ***.**, akuzuar për veprën penale “*vrasje nga pakujdesia*”, parashikuar nga neni 85 i K. Penal.

⁷ Referohuni arsyetimit të Komisionit, f. 40 e vendimit.

7. Nga aktet rezulton se kjo çështje është vënë në vëmendje të Komisionit dhe nga denoncime të përsëritura të shtetasës ***.***, e cila ngre pretendime mbi vendimet e subjektit për pushimin e procedimit, kualifikimin e veprës penale nga subjekti i rivlerësimit, si dhe mungesën e njoftimit mbi ecurinë e procedimit penal. Kjo shtetase, ndër të tjera, pretendon se personat që i vranë bashkëshortin janë lënë të lirë, si shtetasi ***.***, i vjehri ***.***, dhe vëllai i tij, shtetasi ***.***, si dhe pretendon se nuk është njoftuar mbi vendimin e pushimit të procedimit penal për njërin nga këta shtetas, duke mos i mundësuar të drejtën e ankimit.

8. Komisioneri Publik, sikundër arsyetuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022, vlerëson se të dhënat e administruara nga organet ligjzbatuese, duhen analizuar në raport dhe me gjetjet e tjera të rezultuara gjatë procesit të rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, nëse në to ka elemente që duhen trajtuar si situata, të cilat mund të ndikojnë në cenimin e besimit të publikut, në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, pa i nxjerrë nga kriteri i kontrollit të figurës.

9. Sa më sipër, Komisioneri Publik, për sa është administruar në dosje të Komisionit, në analizë të veprimeve procedurale të kryera nga subjekti i rivlerësimit gjatë procedimit penal nr. ***/2017, konstaton se mungon njoftimi i të dëmtuarës, shtetasës ***.***, *për pushimin e procedimit penal në ngarkim të shtetasit ***.****. Mosushtrimi i ankimit, ashtu sikurse ka arsyetuar dhe Gjykata e Apelit Durrës, duket se ka sjellë si pasojë barazimin me vendimin e pafajësisë. Në rastin konkret, vlerësojmë se nuk qëndrojnë parashtrimet e subjektit, ku arsyetohet se jemi para rastit të *mungesës së parashikimeve ligjore të njoftimit të trashëgimtarëve të viktimës*.

10. Neni 329 i K. Pr. Penale, i pandryshuar me ligjin nr. 35/2017, në pikën 1 të tij, parashikonte se kundër vendimit të pushimit të akuzës ose të çështjes mund të bëjnë ankim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor *i dëmtuari dhe i pandehuri*. Në vendimin e datës **.4.2017, *për pushimin e procedimit penal në ngarkim të shtetasit ***.****, të nënshkruar nga subjekti i rivlerësimit, parashikohet se ky vendim *duhet t'i njoftohet palëve të interesuara*. Përtej pretendimeve të subjektit se shtetasja ***.***, për shkak të rrethanave duhej të kishte dijeni, mbetet e faktuar se subjekti nuk rezulton të ketë kryer njoftime mbi vendimin e pushimit, sipas parashikimeve ligjore.

11. Komisioneri Publik, në rrethanat kur interesimi dhe përfshirja e shtetasës ***.***, ishte më shumë se në cilësinë e personit të interesuar, pasi kjo shtetase kishte njoftuar policinë për ngjarjen, ka qenë e pranishme në konfliktin me të dyshuarit, ku si pasojë kishte humbur jetën dhe bashkëshorti i saj, ka shfaqur në mënyrë të vazhdueshme interesin për çështjen dhe ecurinë e procedimit, vlerëson se subjekti i rivlerësimit kishte detyrimin dhe përgjegjësinë ligjore ta njoftonte, për më tepër, kur në konfliktin në të cilin ishin përfshirë më shumë se dy persona, më së paku dy prej tyre janë hetuar *për vrasje në bashkëpunim*. Me vendimin e pushimit të procedimit penal për një nga të pandehurit, dhe si rezultat i ndryshimit të cilësimit të veprës penale, ashtu sikurse dhe subjekti është shprehur, *ka rënë poshtë çdo pretendim se vrasja është kryer në bashkëpunim për shkak se nuk mund të ketë bashkëpunim për veprat penale të kryera nga pakujdesia*.

12. Në përfundim për kontrollin e kriterit të figurës, Komisioneri Publik vlerëson se nga të dhënat e administruara si rezultat i *informacioneve të organeve ligjzbatuese*, duket se rezultojnë disa rrethana, të cilat të analizuara së bashku me rezultatet e tjera të hetimit, në vlerësim të përgjithshëm

të të tria kriterëve, si dhe të para në raport me njëra-tjetrën, duhen çmuar nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

III. Lidhur me vlerësimin e aftësive profesionale

13. Komisioni, pas vlerësimit të burimeve mbi aftësitë profesionale, ka arritur në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, në përmbushje të parashikimit të germës “a”, të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016, dhe për këtë shkak konsiderohet i “aftë”.

14. Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni lidhur me gjetjet e konstatuara në vlerësimin e këtij kriteri dhe parashtron për shqyrtim para Kolegjit, çështjet si në vijim:

15. Procedimi penal nr. */2017, regjistruar për veprën penale “Shpërdorimi i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal në ngarkim të punonjësve të policisë të dyshuar, Komisar ***.*** me detyrë Shef i Stacionit të Policisë *** dhe Nënkomisar ***.***, me detyrë OPGJ⁸**

15.1 Komisioni, lidhur me këtë çështje, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *Argumentet e parashtruara nga subjekti lidhur me kërkimin e ndryshimit të masës së sigurimit personal ndaj të dyshuarit ***.***, të cilat kishin nxjerrë në pah problematikat shëndetësore, familjare dhe ekonomike të tij, duken të pranueshme në raport me të dhënat e para të cilat nuk mund të jenë gjithnjë prezent në kushtet e ngutshmërisë që kërkohet për të vendosur mbi caktimin e një mase sigurimi personal ndaj një personi... Në të tilla kushte duket se janë grumbulluar disa prova, të cilat, pa mënjanuar edhe vlerësimin e bindjes së brendshme të subjektit përpos edhe logjikës së përdorur në arsyetimin e kërimit të tij ndaj organeve gjyqësore, e cila nuk mund të zëvendësohet dhe as interpretohet, përfshirë këtu edhe vendimmarrjet e gjykatave, së bashku krijojnë një panoramë të plotë e të qartë për të cilën trupi gjykues duket se nuk konstaton problematika që mund të ndikojnë në vlerësimin profesional të subjektit [...].*

15.2 Komisioneri Publik, sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022, ndryshe nga sa ka konkluduar Komisioni, vlerëson se në rastin konkret, duket se në aktet e hartuara nga subjekti i rivlerësimit, mungon arsyetimi ligjor mbi informacionet verifikuese të disponuara në mënyrë të shpejtë, të cilat sipas subjektit të rivlerësimit diktuan ndryshimin e kërimit të masës së sigurimit personal nga “Arrest me burg”, në “Arrest në shtëpi” ndaj shtetasit ***.***. Gjithashtu duket se mungon argumentimi i subjektit të rivlerësimit mbi trajtimin si të panevojshme të disa prej veprimeve hetimore të udhëzuara nga prokurori epror⁹. Fakti që udhëzimet nuk janë të detyrueshme për prokurorët, nuk nënkupton që subjekti i rivlerësimit të mos ushtrojë kompetencat që i njej ligji në drejtim të eficiencës së këtyre hetimeve.

⁸ Komisioni, gjatë hetimit administrativ, pasi u njoh me raportin e DSIK-së, dhe lexoi informacionin e plotë, ka administruar fashikujt penal të hetuar nga subjekti i rivlerësimit, të lidhur me këto informacione. Çështjet e hetuara, pas verifikimit dhe analizimit të tyre, i ka vlerësuar të lidhura me kriterin profesional dhe i ka pasqyruar në vendim në kriterin e aftësive profesionale si “Gjetje të tjera”, f. 59-63.

⁹ Neni 48/5 i ligjit nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”.

15.3 Nga aktet e administruara, duket se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, në kuadër të aspektit të njohurive ligjore, të arsytimit ligjor dhe cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik të prokurorit, sipas parashikimeve të nenit 73, pikat 2 dhe 3, të ligjit nr. 96/2016.

15.4 Komisioneri Publik vlerëson se çështjet e trajtuara nga Komisioni si “Gjetje të tjera”, në vlerësimin e aftësive profesionale, të administruara në funksion të informacioneve nga kontrolli i kriterit të figurës, duhen vlerësuar, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016 dhe duhet të merren në konsideratë nga Kolegji në vlerësimin tërësor të çështjes së subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

16. Denoncim¹⁰ i shtetasit *.*** (***. ***)**

16.1 Shtetasi ***.*** i është drejtuar Komisionit, duke parashtruar se: *Prokurori Bledar Bejko nuk ka kryer veprime hetimore sipas ligjit, ka vendosur padrejtësisht pushimin e procedimit, të cilin e ka rrëzuar Gjykata në dy shkallët e gjykimit. Gjykata vendosi rifillimin e hetimeve dhe ky prokuror ka afërsisht një vit që nuk kryen asnjë veprim hetimor dhe zvarrit procesin, ndërkohë që unë ndihem i rrezikuar, sepse kërcënohem nga personi i kallëzuar në Prokurori.* Denoncuesi i ka bashkëlidhur denoncimit disa dokumente.

16.2 Komisioni, lidhur me këtë çështje, në përfundim, ka vlerësuar se, për sa kohë është ezauruar roli dhe puna e subjektit të rivlerësimit dhe për sa kohë çështja vijon të jetë në proces gjyqësor, Komisioni nuk ka kompetencë për të konkluduar apo penalizuar subjektin e rivlerësimit.

16.3 Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi vlerëson se në rastin konkret duket se pretendimet e denoncuesit mbi mungesën e veprimeve hetimore dhe zvarritjen e procesit gjejnë mbështetje në aktet në dosje dhe duke ruajtur të njëjtët kufij në vlerësim, çmon se Komisioni ka kompetencë për të konkluduar mbi rastin në fjalë.

16.4 Nga aktet e administruara, sikundër trajtuar në ankimin e datës 3.8.2022, rezulton se subjekti i rivlerësimit, tashmë, ka shprehur qëndrimin e tij mbi procedimin penal: (1) pasi ka marrë vendim për mosfillimin e hetimeve; (2) ka kundërshtuar vendimet e gjykatave për kryerjen e veprimeve të tjera hetimore, si dhe (3) vetëm bazuar në ankimet e ushtruara nga kallëzuesi dhe detyrave të lëna nga Gjykata, ka konkluduar se duhet ngritur akuza për veprën penale “Mashtrimi”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal. Këto rrethana nuk e bëjnë këtë çështje “nën shqyrtim”, në kuptim të parashikimit të nenit E, paragrafi i 2-të i aneksit të Kushtetutës, pasi mungesa e veprimeve hetimore të rezultuara apo zvarritja e procesit, nuk janë të ndërvarura nga ecuria e shqyrtimit gjyqësor.¹¹

16.5 Ashtu sikurse Gjykata e Apelit ka vlerësuar, vendimi i mosfillimit, i marrë më datë **9.2017, është përtej afatit 15-ditor, të përcaktuar nga neni 291 i K. Pr. Penale. (*Gjykata e ka llogaritur afatin nga data 1 gusht, moment kur kanë hyrë në fuqi ndryshimet e reja ligjore.*) Komisioneri Publik vlerëson se koha e administrimit të këtij kallëzimi, *gati dy muaj*, deri në datën

¹⁰ Protokolluar në Komision me nr. *** prot, datë **.8.2018.

¹¹ Referohuni vendimit (JR) nr. 28/2020, prg. 14.7.

e marrjes së vendimit për mosfillimin e procedimit penal, në kushtet ku për vendimin e mosfillimit nuk kërkohet kryerja e veprimeve hetimore, dhe subjekti e ka arsyetuar kallëzimin si konflikt civil, ka qenë më se e mjaftueshme për të konkluduar mbi rastin dhe për të zbatuar afatet procedurale, në konsideratë dhe të pretendimeve të subjektit mbi lejen vjetore.

16.6 Fakti që subjekti ka kryer veprime hetimore, ashtu si Gjykata e Apelit Durrës ka arsyetuar, nënkupton që procedimi *de facto* ka filluar dhe prokurori gjendet në kushtet kur duhej të analizonte dhe argumentonte, më së paku, mbi pushimin e procedimit penal dhe jo mbi mosfillimin e tij.

16.7 Subjekti i rivlerësimit, vetëm pas kryerjes së veprimeve hetimore shtesë të lëna detyrë nga Gjykata, ka konkluduar në datën ****9.2020 (3 vjet pas regjistrimit të procedimit penal)**, se shtetasit *****.***** duhet t'i njoftohet akuza për veprën penale të "Mashtrimi", të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal.

16.8 Referuar këtyre të dhënave, Komisioneri Publik konstaton se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, pasi mosrespektimi i afateve ligjore, moskryerja e të gjitha veprimeve hetimore të nevojshme bien ndesh me kriteret e parashikuara në nenin 73, pikat 2 dhe 3, dhe nenin 74, pika 4 e ligjit nr. 96/2016, dhe duhet të merren në konsideratë nga Kolegji në vlerësimin tërësor të çështjes së subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

17. Denoncim i shtetasit ***.*** (***.***.)****

17.1 Denoncuesi pretendon se procedimi penal nr. *******, datë ****5.2008**, regjistruar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Fier, nuk është ndjekur e trajtuar, duke fajësuar disa subjekte rivlerësimi, ndër të cilët edhe subjektin e rivlerësimit. Denoncimi i referohet, ndër të tjera, një aksidenti automobilistik, ku një automjet ka aksidentuar për vdekje motoçiklistin *****.*****. Denoncuesi pretendon se Policia dhe Prokuroria nuk kanë vepruar dhe nuk është marrë në ndjekje penale autori.

17.2 Nga hetimi ka rezultuar se çështja penale që i përket procedimit penal nr. *****/2008**, të pushuar nga subjekti i rivlerësimit, pasi është shfuqizuar nga Prokuroria e Përgjithshme me vendimin e datës ****4.2010**, i ka kaluar për kompetencë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Vlorë¹². Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Vlorë ka dërguar në Gjykatë kërkesën për gjykimin e çështjes penale, për arsye se është provuar që shkak determinant i aksidentit të ndodhur ka qenë parakalimi i gabuar dhe qarkullimi pa patentë i shtetasit *****.*****, dhe se nga hetimet është vërejtur që janë konsumuar plotësisht elementet e veprës penale prej të pandehurit *****.*****, si dhe ka kërkuar deklarin "Fajtor" të të pandehurit *****.*****, për kryerjen e veprës penale të "Shkeljes së rregullave të qarkullimit rrugor", parashikuar nga neni 290/1 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 600.000 lekë gjobë.

17.3 Komisioni, pas administrimit të shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me mungesën e hetimeve të plota për identifikimin e autorit, ka arsyetuar se kemi të bëjmë me një çështje të vitit

¹² Për shkak të ngritjes së Seksionit të të miturve në këtë rreth.

2008, kontrolli i vendimmarrjes së subjektit nga ana e drejtuesit më të lartë të institucionit, i vlerësuar në një tjetër mënyrë, duhet parë në proporcionalitet me pretendimin e subjektit se në vendimmarrje ka vendosur jo vetëm sipas bindjes së tij të brendshme, por edhe provave të administruara. Kjo çështje duket se nuk mund të ndikojë si një shkak determinant në rivlerësimin e subjektit.

17.4 Komisioneri Publik, ashtu sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.8.2022, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse mbi gjetjet dhe të metat e veprimeve procedurale të kryera prej tij.

17.4.1 Së pari, Komisioneri Publik, bazuar edhe në jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se pavarësisht se kjo çështje i përket vitit 2008, institucionet e rivlerësimit kanë detyrimin ligjor për ta marrë në shqyrtim dhe për ta vlerësuar atë¹³, referuar pikës 1, të nenit 53 të ligjit nr. 84/2016, që lidhet me denoncimet e publikut.

17.4.2 Sa më sipër, Komisioneri Publik, në analizë të përmbajtjes së denoncimit, rezultateve të hetimit administrativ dhe parashtrimeve të subjektit të rivlerësimit, konstaton se subjekti i rivlerësimit nuk ka ndërmarrë asnjë veprim hetimor në drejtim të zgjidhjes së çështjes. Subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, pasi moskryerja e të gjitha veprimeve hetimore të nevojshme bien ndesh me kriteret e parashikuara në nenin 73, pikat 2 dhe 3, dhe nenin 74, pika 4 e ligjit nr. 96/2016, dhe duhet të merren në konsideratë nga Kolegji në vlerësimin tërësor të çështjes së subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

18. Në përfundim të sa më sipër, Komisioneri Publik, duke konstatuar mangësi për kriterin e pasurisë, problematika në kontrollin e figurës dhe të aftësive profesionale, si dhe në raport me sjelljen e pakujdesshme të subjektit të rivlerësimit në marrëdhënie me të tretë, arrin në përfundimin se qëndrimi i Komisionit, se subjekti i rivlerësimit, z. Bledar Bejko, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, kontrollit të figurës, si dhe një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, sipas nenit 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, nuk është i mbështetur në një vlerësim të drejtë të fakteve, provave dhe legjislacionit të zbatueshëm.

IV. Kërkimi i ankimit

19. Komisioneri Publik, nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5, të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave, për të tria kriteret e vlerësimit, ligjit të zbatueshëm dhe jurisprudencës së Kolegjit, ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin në detyrë;

20. Bazuar në nenet Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenet 30-44, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

¹³ Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 16/2021, prg. 9.

21. Komisioneri Publik kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 535, datë 26.5.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Bledar Bejko.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO