



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 451/1 prot.

Tiranë, më 16.11.2023

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 23.11.2023, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 574, datë 18.10.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Pëllumb Zaimi

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 10.11.2022, është njoftuar vendimi nr. 574, datë 18.10.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Pëllumb Zaimi, me detyrë gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim referuar Komisioni), me anë të vendimit nr. 574, datë 18.10.2022, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e datës 25.11.2022, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, të cilat lidhen me: (i) *etikën dhe profesionalizmin*; dhe (ii) *gjetje në kontrollin e kriterit të pasurisë*.

I. Etika dhe aftësitë profesionale

I. A/1. Lidhur me etikën

Ankimi i Komisionerit Publik, datë 25.11.2022, ka arsyetuar në mënyrë të zgjeruar për tri çështjet e lidhura me konfliktin e interesit, përkatësisht denoncimi i shtetasit *** ***,¹ denoncim i shtetasit *** ***,² dhe zotërimi i aksioneve në shoqërinë *** sh.a.

1. Denoncimet kanë qenë fillesa e hetimit administrativ nga Komisioni, lidhur me ekzistencën e konfliktit të interesit në ushtrimin e detyrës së gjyqtarit nga subjekti i rivlerësimit, konkretisht në gjykimin e çështjeve gjyqësore civile, ku një ndër palët në proces ka qenë Agjencia Shtetërore e Kadastrës, Drejtoria Vendore Berat, me titullar të saj, znj. *** ***, e bija

¹ Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë **8.2022.

² Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë **5.2021.

e subjektit të rivlerësimit. Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, nuk gjeti të meta apo mangësi të ndërlidhura me treguesit e vlerësimit të aftësive profesionale, sikurse parashikohen në dispozitat e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

1.1. Komisioneri Publik, sikurse arsyetuar gjerësisht në ankimin e datës 25.11.2022, vlerëson sa vijon:

1.1.1 Ndryshe nga sa ka pretenduar subjekti dhe ka arsyetuar Komisioni mbi pozitën procedurale të personit të tretë ASHK, *që mbetet në një nivel të parëndësishëm, së pari* vlerëson se të drejtat procedurale të personit të tretë janë të njëjta me ato të palëve në proces, përveç atyre të drejtave që përbëjnë disponim të objektit të padisë³ dhe, *së dyti*, arsytet e njëanshmërisë nuk lidhen me rolin dhe pasojat e palëve ndërgjyqëse në proces, pasi nuk përjashtohet ligjërisht asnjë çështje, që të justifikojë qenien e gjyqtarit në vendimmarrje, duke u ndodhur në kushtet e konfliktit të interesit⁴.

1.1.2 Po ashtu, pretendimi i subjektit se çështjet janë regjistruar në gjykatë para se vajza e subjektit, znj. ***, ***, të emërohej në detyrë, duket një argument i pabazuar, jo vetëm në drejtim të garantimit të paanësisë së trupit gjykues që do të gjykonin çështjet e kësaj natyre, por edhe të garantimit të perceptimit të publikut, se drejtësia jo vetëm po jepej, por edhe të dukej se po jepej. Subjekti kishte detyrim të tregonte një vëmendje të shtuar në drejtim të trajtimit me objektivitet të të gjitha situatave të mundshme të konfliktit të interesit, edhe atij në dukje, për shkak të funksioneve drejtuese të znj. ***, ***, në institucionin e ASHK-së, Drejtoria Vendore Berat.

1.1.3 Në këtë vlerësim, Komisioneri Publik mban në konsideratë jurisprudencën e Kolegjit,⁵ si dhe konceptin e paanësisë sipas Parimeve të Bangalores për Sjelljen Gjyqësor, ku paanësia është esenciale për ushtrimin e detyrës. Ajo gjen zbatim jo vetëm në vendimmarrje, por edhe në procesin që e paraprin atë. Perceptimi i mungesës së paanësisë cenon besimin e publikut të drejtësia⁶.

1.1.4 Rastet e evidentuara, *12 çështje civile, ku palë ndërgjyqëse apo person i tretë ka qenë ASHK, Drejtoria Vendore Berat*⁷, pasqyrojnë mungesën e kujdesit të pritshëm të subjektit të rivlerësimit, për trajtimin e rasteve të konfliktit të interesit, qoftë dhe në dukje, në vlerësim të zbatimit të pikës 6, të nenit 72, të Kodit të Procedurës Civile, e cila parashikon rastin se gjyqtari detyrohet të dorëhiqet në rast se ekzistojnë arsye serioze njëanshmërie. Këto rrethana duhen trajtuar e konsideruar, brenda indikatorit të etikës dhe angazhimit ndaj vlerave profesionale, sipas parashikimit të nenit 75, pikat 3 e 4, të ligjit nr. 96/2016, duke u vlerësuar në tërësi, në mënyrë kumulative me ato të trajtuara në këtë parashtrim, në zbatim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, si një nga alternativat e vlerësimit të kritereve të procesit të rivlerësimit të parashikuar nga ligji.

2. Komisioni ka kryer hetimin administrativ lidhur me zotërimin e aksioneve në shoqërinë *** sh.a., nisur nga deklarimi i personit të lidhur, znj. *** ***, në DV-2008⁸, ku deklarohet se znj. *** ka dorëzuar bonot e privatizimit si *punonjëse*, në shumën 50.000 lekë, ndërsa subjekti

³ Kodi i Procedurës Civile, neni 195.

⁴ Referohuni dhe arsyetimit të Kolegjit në vendimin (JR) nr.16/2019, prg. 30.02.

⁵ Referohuni vendimeve të Kolegjit (JR) nr.15/2021; si dhe vendimit (JR) nr. 31/2022.

⁶https://www.unodc.org/documents/nigeria/publications/Otherpublications/Commentry_on_the_Bangalore_principles_of_Judicial_Conduct.pdf. Testi i zbatuar rregullisht është nëse një vëzhgues i arsyeshëm, i cili e sheh çështjen në mënyrë reale dhe praktike, do të (ose “mund të”) perceptonte një mungesë paanësie nga gjyqtari, qoftë dhe për shkak të konfliktit të interesit. Gjyqtari duhet të japë dorëheqjen nga pjesëmarrja në një çështje, në të cilën një vëzhguesi të arsyeshëm mund t'i duket se gjyqtari e ka të pamundur të vendosë me paanësi.

⁷ Shkresë me nr.***/** prot., datë **9.2022, e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat.

⁸ Në rubrikën: *Deklarimi i interesave privatë në pasuritë e paluajtshme, pasuritë e luajtshme.*

i rivlerësimit ka dorëzuar bonot e privatizimit si *jopunonjës* për t'u bërë aksionar në shumën 75.000 lekë. Referuar informacionit të përcjellë nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Berat⁹ rezulton se subjekti i rivlerësimit, gjatë ushtrimit të detyrës, prej vitit 2014 e në vijim, ka zhvilluar 15 procese gjyqësore me këtë palë ndërgjyqëse, në pozitën e kërkuesit apo palës paditëse,¹⁰ me objekt të padisë “Lëshim i urdhrat të ekzekutimit” apo “Përmbushje e detyrimit kontraktor”. Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, ka vlerësuar: [...] *se ndërkohë që subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij kanë zotëruar aksione pranë kësaj shoqërie, duket se subjekti gjendet në kushtet e konfliktit të interesit, sipas nenit 72, pika 1 dhe nenit 73 të Kodit të Procedurës Civile, por kjo shkelje nuk ka qenë në një nivel të tillë që mund të kualifikohet brenda përcaktimeve të nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, pikërisht duke konsideruar parashikimet në Komentarin e Bangalores apo e vlerësuar kjo edhe në funksion të përfundimit të këtyre çështjeve me vendim të formës së prerë dhe interesit minimalist, pasi në rrethanat faktike nuk rezulton të ketë asnjë pasojë nga veprimtaria e ushtruar nga subjekti në lidhje me shoqërinë, sa i takon zhvillimit të gjykimeve¹¹[...].*

2.1. Komisioneri Publik, sikurse arsyetuar në ankimin e datës 25.11.2022, vlerëson sa vijon:

2.1.1. Në rastin konkret, ekzistenca e konfliktit të interesit sipas nenit 72, pika 1 dhe nenit 73 të Kodit të Procedurës Civile, rezulton e provuar nga shqyrtimi dhe finalizimi i rreth 15 çështjeve gjyqësore, me palë paditëse shoqërinë *** sh.a., ndërkohë që subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të zotërojnë aksione pranë kësaj shoqërie, sikurse është dhe jurisprudenca e Kolegjit, e shprehur në vendimin nr. 35/2021¹².

2.2. Në përfundim të shkakut të ankimit lidhur me këto tri çështje, Komisioneri Publik vlerëson se kjo gjendje e konfliktit të interesit, e përsëritur, e vetme, nuk mund të prodhojë efektet e deklaramit të pamjaftueshëm sipas nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, apo nuk duket në një nivel të tillë që mund të kualifikonte rastin sipas nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, por këto rrethana, të padeklaruara nga subjekti dhe në Deklaratën “Vetting”, duhen vlerësuar në tërësi, në mënyrë kumulative me ato të trajtuara në këtë parashtrim, në zbatim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, si një nga alternativat e vlerësimit të kritereve të procesit të rivlerësimit të parashikuar nga ligji.

I. A/2. Lidhur me vlerësimin e aftësive profesionale

Komisioni, pas njohjes me Raportin e përditësuar të DSIK-së, në të cilin referohet *se gjatë periudhës në të cilën z. Zaimi ushtronte detyrën si gjyqtar, dyshohet se është përfshirë në veprime korruptive*, ka kërkuar dhe administruar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Berat, fashikujt penalë të gjykuar nga subjekti i rivlerësimit. Komisioni, në vendim, ka vërejtur se këto çështje paraqesin elemente, të cilat përbëjnë *indicie* për subjektin e rivlerësimit, *për sa i përket kriterit profesional* dhe, për rrjedhojë, trajtimin e tyre e kanë paraqitur në rubrikën “Gjetje të tjera” të seksionit “Vlerësimi profesional”.

3. Komisioneri Publik, nisur dhe nga jurisprudenca e Kolegjit, vlerëson se shkeljet e konstatuara në dosjet penale që administrohen në kuadër të vlerësimit të aftësive profesionale, marrin kuptim dhe tjetër peshë në konsideratë të informacioneve që rezultojnë nga agjencitë ligjzbatuese¹³. Në këto rrethana, Komisioneri Publik vlerëson se këto çështje, në kuptim të këtij procesi, duhen trajtuar si pjesë e rezultateve administrative mbi kontrollin e figurës dhe Kolegji

⁹ Referohuni shkresës nr.***/** prot., datë ** 8.2022.

¹⁰ Këto procese gjyqësore datojnë pas vitit 2008, vit i investimit si aksionar në këtë shoqëri, ndërkohë nga informacioni rezultojnë edhe katër procese të tjera, prej vitit 1999-2002.

¹¹ Shihni f. 24, të vendimit.

¹² Referohuni prg. nr. 23.9, të tij.

¹³ Referohuni vendimit nr.16/2021, prg. 92.

i merr parasysh ato në vlerësimin përfundimtar të subjektit të rivlerësimit, në zbatim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

3.1. Komisioni, lidhur me *vendim penal nr. ***, datë ***.12.2019*, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat, me shtetas nën hetim *** ***, me viktimë *** ***, me të cilin është vendosur pushimi i çështjes penale që i përket procedimit penal nr. ***, datë **.10.2018, për veprën penale “Vjedhje duke shpërdorur detyrën”, të parashikuar nga neni 135 i Kodit Penal, pasi i pandehuri është dënuar me vendim të formës së prerë për të njëjtën veprë penale, nuk konstaton ndonjë problematikë faktike e ligjore, që mund të cenojnë kriterin profesional apo procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit¹⁴.

3.2. Komisioneri Publik, sikurse arsyetuar në ankimin e datës 25.11.2022, vlerëson sa vijon:

3.2.1. Subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, në treguesin e njohurive ligjore, sipas nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, pasi vlerëson se nuk qëndron disponimi nga gjyqtari se *i pandehuri është dënuar me vendim të formës së prerë për të njëjtën veprë penale*, për këto arsye:

3.2.1.1. Vendimi penal nr. ***, datë ***.12.2019, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, me gjyqtar subjektin e rivlerësimit ka për *palë* kërkuese Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Berat, shtetas nën hetim, *** ***, dhe *viktimë* shtetasin *** ***. Objekti i kësaj çështjeje penale është shqyrtimi i kërkesës për pushimin e procedimit penal nr. ***, datë **.10.2018, për veprën penale “Vjedhje duke shpërdoruar detyrën”, të parashikuar nga neni 135 i Kodit Penal. Ndërsa vendimi penal nr. ***, datë **.6.2019, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, me gjyqtare znj. *** ***, ka për palë në cilësinë e *të pandehurit* shtetasin *** ***, me *viktimë* Shoqëria Posta Shqiptare sh.a., Filiali Berat, me *akuzë* për kryerjen e veprës penale “Vjedhje duke shpërdoruar detyrën”, të parashikuar nga neni 135 i Kodit Penal, sipas procedimit penal nr.***, datë **.10.2018.

3.2.1.2. Nga përmbajtja e vendimit penal nr. ***, datë **.6.2019, i cili ka shërbyer si mbështetje ligjore, për të disponuar me vendimin e pranimit të kërkesës së pushimit të çështjes penale nga subjekti i rivlerësimit me vendimin nr. ***, datë **.12.2019, rezulton se persona të dëmtuar, të cilët kanë dhënë deklaratime pranë kallëzuesit, Posta Shqiptare sh.a., Filiali Berat, janë disa shtetas, mes të cilëve shtetasi *** *** nuk rezulton të ketë qenë, duke mos pasur asnjë pozitë procedurale. Në vendimin nr. ***, datë **.6.2019, në pjesën arsyetuese ku përshkruhen rrethanat lehtësuese, citohet edhe deklarata noteriale e datës **.6.2019, e shtetasit *** ***, por jo në cilësinë e personit të dëmtuar, pra, duke u evidentuar fakti se shtetasi *** *** nuk ka qenë në grupin e personave të dëmtuar, në episodin për të cilët ka bërë kallëzim Filiali Berat i Postës Shqiptare sh.a.

3.2.2. Komisioneri Publik konstaton se, për sa kohë kjo çështje është trajtuar nga Komisioni në kuadër të të dhënave të administruara si rezultat i *informacioneve të organeve ligjzbatuese*, duket se rezultojnë disa rrethana, të cilat, të analizuara së bashku me rezultatet e tjera të hetimit, përfshirë vlerësimin e pasurisë dhe aftësive profesionale, në vlerësim të përgjithshëm të të tria kriterëve, si dhe të para në raport me njëra-tjetrën, duhen çmuar nga Kolegji, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

3.3. Komisioni, lidhur me *vendim penal nr. ***, datë **.12.2013*, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat, me objekt vlefhtësimin e arrestit në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurimit, kundër shtetasit *** ***, i dyshuar për kryerjen e veprës penale “Drejtimi i automjeteve në mënyrë të parregullt”, të parashikuar nga neni 291 i Kodit Penal, vlerëson se nuk evidentohen

¹⁴ Shihni f. 33, të vendimit.

problematika lidhur me gjykimin e kësaj çështjeje sipas kërkesave të ligjit nr. 96/2016, që mund të cenonjë kriterin profesional apo procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit¹⁵.

3.3.1. Komisioneri Publik, sikurse arsyetuar në ankimin e datës 25.11.2022, konstaton se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, në treguesin e njohurive ligjore sipas nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, pasi vlerëson se duhet të tregonte kujdesin e nevojshëm bazuar në kërkesat e paragrafit 1, të nenit 382, të Kodit të Procedurës Penale, duke administruar, në cilësinë e provës, aktin përkatës/vërtetimin e gjendjes gjyqësore të shtetasit *** ***, lëshuar nga organi i përcaktuar në nenin 484 të Kodit të Procedurës Penale.

4. Nga aktet në dosje të Komisionit, rezulton se ndaj subjektit të rivlerësimit janë depozituar 25 denoncime/ankesa nga publiku. Komisioni, pas analizimit të tyre, referuar nenit 53 të ligjit nr. 84/2016, ka vlerësuar se në tërësi ato nuk përmbajnë fakte apo rrethana konkrete që mund të përbëjnë prova në lidhje me kriterin e rivlerësimit, në aspektin profesional, për subjektin e rivlerësimit.

4.1. Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm mbi rrethanat e konstatuara, pasi duket se pretendimet e disa prej denoncuesve gjejnë mbështetje në aktet në dosje, konkretisht: (1) denoncim i shtetasit *** ***,¹⁶ (2) denoncim i shtetasit *** ***,¹⁷ (3) denoncim i shtetasit *** ***,¹⁸.

4.1.1. Shtetasi *** *** ngre pretendime se subjekti i rivlerësimit ka shkelje të etikës profesionale të gjyqtarit, duke përdorur një fjalor arrogant, aspak etik dhe joprofesional, dhe pasqyron në denoncim dhe një komunikim të shkurtër mes palës ndërgjyqëse, duke pretenduar se subjekti ka përjashtuar disa herë nga seanca personin e interesuar në proces, shtetasin *** ***. Po ashtu, denoncuesi pretendon dhe për shkelje procedurale të subjektit të rivlerësimit, lidhur me mosparaqitjen e të akuzuarit si rezultat i mosnjoftimit.

4.1.2. Komisioneri Publik, në analizë të fakteve dhe rrethanave të dala nga hetimi administrativ i këtij rasti, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni, vlerëson se gjuha e përdorur nga subjekti i rivlerësimit, në komunikimin mes tij dhe palëve ndërgjyqëse, në funksion të qëllimit të procesit të rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve, që është rikthimi i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, përbëjnë sjellje që nuk i shërben këtij qëllimi.

4.1.3. Sikundër konstaton dhe Komisioni, verifikohet se subjekti ka përdorur shprehje joetike për figurën e magjistratit, të tilla që cenonjë parimet e përcaktuara në Kodin e Etikës Gjyqësore (parimin e Integritetit, Sjelljes së hijshme dhe Vetëpërmbytjes, Respektit dhe Aftësisë për të dëgjuar etj.), duke afektuar në këtë mënyrë treguesin e parashikuar nga neni 75, pika 1 dhe 2 e ligjit nr. 96/2016, dhe duhen vlerësuar nga Kolegji në tërësi, në mënyrë kumulative, në zbatim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

4.2. Shtetasi *** ***, së bashku me bashkëshorten e tij, ankohen për vendim të padrejtë të dhënë nga subjekti i rivlerësimit, për të cilin njëkohësisht deklarojnë se kanë ushtruar edhe të drejtën ankimore. Sipas parashtrimeve në denoncim, ata janë dënuar me gjobë për veprën penale “Dëmtime të kryera me dashje”, ndaj shtetasit *** ***. Për këtë çështje, denoncuesit ankohen se janë dënuar me pa të drejtë, se në dëm të tyre janë sajuar situata. Në tërësi, ata kërkojnë të zbardhet situata e krijuar.

4.3. Komisioneri Publik, sikurse arsyetuar në ankimin e datës 25.11.2022, vlerëson sa vijon:

¹⁵ Shihni f. 31, të vendimit.

¹⁶ Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë **7.2020.

¹⁷ Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë **11.2021 dhe nr. *** prot., datë **9.2022.

¹⁸ Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë **9.2022.

4.4. Nga të dhënat e administruara nga denoncimi, konstatohen problematika në treguesin e njohurive ligjore, sipas nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, të cilat duhen evidentuar dhe çmuar nga Kolegji në vlerësimin përfundimtar të subjektit, në mënyrë kumulative, në zbatim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

4.5. Së pari, Komisioneri Publik vlerëson se fakti që vendimmarrja e subjektit të rivlerësimit është ligjëruar nga gjykata më e lartë, nuk mund të jetë kriteri matës i vetëm përcaktues për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, për më tepër kur lidhet me aspekte të respektimit të ligjit procedural, qëndrim ky i mbajtur dhe nga Kolegji në jurisprudencën e tij. Qëndrimet e mbajtura nga gjykatat më të larta nuk duhen përdorur për të vlerësuar aftësitë profesionale të një gjyqtari të një shkalle më të ulët.¹⁹

4.6. Së dyti, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit, në vendimin penal nr. ***, datë **.10.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat, ka disponuar duke shpallur fajtor shtetas të cilët, më parë, për të njëjtën vepër penale, për të njëjtin konflikt, mbi të njëjtat prova shpresore kanë qenë palë akuzuese dhe, me vendim gjykate, kanë provuar se kanë qenë të dëmtuar nga personi/kërkuesi, duke u deklaruar ky i fundit fajtor me vendim të formës së prerë për të njëjtin fakt.

4.7. Në përfundim, për këtë shkak ankimi, Komisioneri Publik, nisur dhe nga argumentet e paraqitura nga subjekti në përgjigje të rezultateve të hetimit, vlerëson se ka elemente për t'u vlerësuar në drejtim të treguesit të aspektit të njohurive ligjore, referuar nenit 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, konkretisht mbi interpretimin e parimeve ligjore që rregullojnë institutin e sigurisë juridike.

4.8. Shtetasi *** **²⁰ ngre pretendime ndaj qëndrimit të subjektit të rivlerësimit në gjykimin e çështjes penale, ku kërkues/i pandehur është edhe i biri, shtetasi *** ***, konkretisht gjatë gjykimit, trupit gjykues në vijimësi ka mbajtur qëndrime haptazi të njëanshme kundër të drejtave të të pandehurve në procesin penal, si dhe ka marrë vendime procedurale shumë të rëndësishme në kundërshtim të hapur me ligjin dhe në dëm të lirisë dhe objektivitetit të gjykimit. Ankuesi pretendon se është shkelur afati 12-mujor, i qëndrimit të të pandehurve në paraburgim dhe, për pasojë, është shkelur neni 263/2 i Kodit të Procedurës Penale, pasi, sipas tyre, praktika njësuere e Kolegjit të Gjykatës së Lartë²¹, afatin 12-mujor e parashikon të nisur prej momentit të dorëzimit të akteve për gjykim, në gjykatë, nga organi i akuzës (që sipas tyre është data **.11.2020), për rastet kur nga gjyqtari paraprak është vendosur kalimi i çështjes për gjykim. Ankuesit pretendojnë se deri aktualisht janë mbushur 22 muaj që të pandehurit qëndrojnë në burg dhe se për ta ende nuk është dhënë vendimi në Shkallë të Parë.

4.9. Komisioneri Publik, sikurse arsyetuar në ankimin e datës 25.11.2022, vlerëson sa vijon:

4.10. Subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, në treguesin e njohurive ligjore sipas nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, pasi vendimi i ndërmjetëm, datë **.2.2022, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, ku një nga anëtarët është subjekti i rivlerësimit, z. Pëllumb Zaimi, lënë në fuqi me vendimin nr. ***, datë **.4.2022, të Gjykatës së Apelit Vlorë, nga të dhëna të marra nga burime të informacionit, rezultojnë të jetë prishur nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë.

¹⁹ Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 28/2020.

²⁰ I ati i njërit prej personave në hetim, *** ***, i është drejtuar Komisionit, duke u ankuar ndaj qëndrimit të subjektit të rivlerësimit në gjykimin e çështjes penale, ku kërkues/i pandehur është edhe i biri, shtetasi *** ***.

²¹ Vendimi nr. 62, datë 1.11.2021, nga ky vendim citohet pika 42/2: "Afati i paraburgimit që konsumohet gjatë seancës paraprake i takon fazës procedurale të gjykimit, kur gjyqtari i seancës paraprake disponon për: a) pranimin e kërkesës së prokurorit dhe dërgimin e çështjes në gjyq; ...".

4.11. Me vendimin nr. ***, datë **.10.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur prishjen e vendimit nr. ***, datë **.4.2022, të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues.

4.12. Në vendimin e tij nr. ***, datë **.10.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë e ka gjetur të gabuar arsyetimin dhe disponimin e gjykatave të faktit në rastin konkret, duke parashtruar argumentet dhe interpretimin gjyqësor, përkatësisht në paragrafët nr. 11-18 të këtij vendimi.

II. Lidhur me gjetjet në kontrollin e pasurisë

4.13. Pasuria “Apartament me sipërfaqe 86 m²”, ndodhur në *, Tiranë**

4.14. Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë *apartament banimi* me sipërfaqe 86 m², ndodhur në ***, Tiranë, krijuar me kontratë sipërmarrje datë **.6.2007 dhe kontratë shitje nr. *** rep., nr. ***/** kol., datë **.8.2016, me vlerë 48.700 euro. Burim krijimi deklarohen të ardhura familjare dhe të ardhurat nga shitja e apartamentit në Çorovodë²².

4.15. Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi: (i) Duket se subjekti nuk ka pasur mundësi financiare në vlerën 212.256 lekë për vitin 2005 dhe 162.414 lekë për vitin 2008, të krijojë kursimet në *cash*, si dhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare; (ii) Duket se subjekti nuk ka pasur mundësi, në vlerën 649.183 lekë, të paguajë këstet e kësaj pasurie, si dhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare; (iii) Subjekti nuk ka deklaruar në Deklaratën e interesave privatë periodikë/vjetorë 2007, kontratën e sipërmarrjes datë 12.6.2007, për apartamentin e banimit me sip. 97,4 m², të ndodhur në *** – ***, si dhe pagesën e këstit të parë prej 22.000 euro. Kjo kontratë dhe pagesat janë deklaruar në vitin 2008.

4.16. Komisioni, për këtë pasuri, ka arritur në përfundimin se subjekti rezulton me një balancë negative në shumën 212.256 lekë për vitin 2005 dhe në shumën 142.189 lekë për vitin 2008. Nisur nga masa dhe dinamika e pamjaftueshmërisë financiare të lartpërmendur, ka vlerësuar se, bazuar në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, në raport me rezultatet e tjera në tërësinë e procesit të rivlerësimit, pamjaftueshmëria financiare e sipërpërmendur në vlerën totale -354.445 lekë, nuk mund të ngrihet në nivelin e një shkaku shkarkimi, sipas parashikimeve të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe/ose nenit 61 të ligjit nr. 84/2016.²³

4.17. Komisioneri Publik, lidhur me burimet e krijimit të pasurisë “Apartament banimi, me sipërfaqe 86 m²”, ndodhur në ***, Tiranë, përveç sa konstatuar nga Komisioni lidhur me mungesën e burimeve të ligjshme për të kursyer dhe për të përballuar shpenzimet për vitet 2005 dhe 2008, konstaton se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur nuk mbulojnë me burime të ligjshme kursimet, shpenzimet dhe pagesat e kryera edhe në vitin 2007.

4.18. Në ndryshim nga Komisioni, vlerësojmë se shpenzimet e jetesës për vitin 2007 duhen përlllogaritur sipas jurisprudencës së Kolegjit,²⁴ çka afekton analizën financiare të vitit 2007, duke çuar në një mungesë të burimeve të ligjshme në vlerën -215.826 lekë.

4.19. Komisioneri Publik, bazuar në jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se këto pamjaftueshmëri të konstatuara lidhur me kursimet e deklaruara nga subjekti i rivlerësimit si burim krijimi të pasurisë “Apartament banimi, me sipërfaqe 86 m²”, ndodhur në ***, Tiranë, nuk janë të mjaftueshme për të aplikuar parashikimet e nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016,

²² Lidhur me këtë pasuri, subjekti i rivlerësimit nuk rezulton të ketë deklaruar në DV-2007, ndërsa rezulton ta ketë deklaruar në DV-2008.

²³ Shihni f. 16, të vendimit.

²⁴ Referohuni Vendimit të Kolegjit nr. 18/2022 (JR), datë 8.6.2022, prg. 27.1. Shpenzimet e jetesës në total për familjen e subjektit, për vitin 2007, llogariten në vlerën 943.872 lekë.

por në tërësinë e vlerësimit të fakteve të konstatuara duhen vlerësuar në kuptim të nenit 4, pika 2, të këtij ligji.

4.20. Apartament 1+1, ndodhur në lagjen “* **”, Berat**

4.21. Në D-Vett., në rubrikën: “Deklarimi i Pasurisë”, ku subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin të deklarojë përveç të tjerave edhe pasuritë e paluajtshme në përdorim, nuk rezulton që subjekti të ketë deklaruar këtë pasuri, ndërsa në faqen nr. 4, ku kërkohet të deklarohen adresat e regjistrimit në gjendjen civile, si dhe adresa e plotë e banimit, subjekti i rivlerësimit, si adresë banimi, deklaroi: Lagjja “***_***”, Bashkia Berat.

4.22. Në DV-2012 deri DV-2018, subjekti i rivlerësimit si adresë banimi deklaroi të njëjtën adresë: Lagjja “*** **”, Bashkia Berat. Gjatë hetimit administrativ, subjekti ka depozituar disa akte lidhur me këtë pasuri²⁵.

4.23. Komisioni nuk rezultoi të jetë shprehur lidhur me rrethanat që rezultuan nga dokumentacioni i administruar në dosje, në aktin: “Rezultatet e hetimit administrativ për subjektin e rivlerësimit, z. Pëllumb Zaimi”, apo të ketë arsyetuar mbi to, në vendimin nr. 574, datë 18.10.2022, që konfirmoi në detyrë subjektin e rivlerësimit, z. Pëllumb Zaimi.

4.24. Komisioneri Publik, në analizë të situatës faktike për pasurinë *apartament 1+1*, ndodhur në lagjen “***_***”, Berat, e deklaroi si adresë banimi dhe e dokumentoi përmes marrëdhënies së qirasë nga familja ***, për periudhën shtator 2012 deri në **.5.2021, me shoqërinë “***.***.***.” sh.p.k., vlerëson se përgjigjet e subjektit të rivlerësimit, z. Zaimi, nuk gjejnë mbështetje në dokumentacionin e paraqitur nga vetë subjekti i rivlerësimit, i administruar në dosje të Komisionit, për sa vijon:

4.25. Referuar dokumentacionit: (i) kontratë qiraje, datë **.1.2018, si dhe (ii) vërtetimit të datës **.6.2021, lëshuar nga shoqëria “***.***.***.” sh.p.k., rezultoi se pronar i këtij apartamenti paraqitet shoqëria “***.***.***.” sh.p.k., ndërkohë që fotokopja e librezës për furnizimin me energji elektrike është në emër të shtetasit *** ***. Sipas librezës në emër të shtetasit ***. ***, pagesat e energjisë elektrike fillojnë nga data ** janar 2019 deri më **.6.2021²⁶, periudhë që përkon me marrëdhënien e qiramarrjes për këtë banesë nga subjekti i rivlerësimit. Në dosje të Komisionit nuk gjendet i administruar dokumentacioni lidhur me z. *** *** apo marrëdhënien e subjektit të rivlerësimit me të.

4.26. Referuar dokumentit “Formulari i prezantimit të kërkesës ose ankesës”, rezultoi se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e Ankimuesit, ka plotësuar formularin për mbylljen e kontratës së furnizimit me ujë, administruar në zyrën e ankesave Ujësjellës-Kanalizime Berat-Kuçovë, në datën **.6.2021, sipas të cilës konsumatori kërkon mbylljen e kontratës sipas dokumenteve. Referuar vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 1304, datë 11.12.2009²⁷, “Për miratimin e modelit të rregullores ‘Për furnizimin me ujë dhe për kanalizimet në zonën e shërbimit të Ujësjellës - Kanalizimeve sh.a.’”, në pikën 2.9, Konsumatori dhe detyrimet e tij,

²⁵ (i) Kontratë qiraje me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.1.2018, me palë qiradhënëse shoqëria “***.***.***.” sh.p.k., e përfaqësuar nga z. *** *** dhe palë qiramarrëse z. Pëllumb Zaimi, subjekti i rivlerësimit. Objekt kontrate është qiraja e apartamentit me sip. 78.7m² me afat 5-vjeçar, ndodhur në lagjen “***_***”, Berat, me masë qiraje 5.000 lekë në muaj. (ii) Dokumenti me emërtimin “*Vërtetim*”, i datës **.6.2021, nënshkruar nga qiradhënësi, shoqëria “***.***.***.” sh.p.k., përfaqësuesi ligjor dhe ortak i vetëm i saj, z. *** ***, ku thuhet se kontrata e qirasë, e datës **.1.2018, është zgjidhur me mirëkuptim midis palëve, para afatit të saj në datën **.5.2021. (iii) Dokumenti me emërtimin “*Formulari i prezantimit të kërkesës ose ankesës*”, me logo të Ujësjellës-Kanalizime Berat-Kuçovë, me ekstremitete *seria:***_***, nr.*** regjistri*, datë **.6.2021, me ankimes Pëllumb Zaimi, me nr. dok. identifikimi ***, adresa lagja “***_***”, nr. kontrate ***, në objektin pallat. Në rubrikën: *Të tjera*, plotësuar me shenjë kutiza “*Mbyllje kontrate*”, dhe në rubrikën *Shënime: Konsumatori kërkon mbylljen e kontratës sipas dokumenteve*. (iv) Kopje e dokumentit “*Mandat arkëtimi*”, datë **.6.2021, me nr. ***, arkëtuar nga z. Pëllumb Zaimi, shuma 1.200 lekë, për *çregjistrim kontrate*. (v) Kopje e librezës së OSHEE-së, Berat, me numër kontrate ***, lëshuar për z. *** ***, ku konstatohen pagesat për periudhën janar 2019 deri qershor 2021.

²⁶ Sipas *Vërtetimit* nga shoqëria ***.***.***. sh.p.k., marrëdhënia e qirasë ka përfunduar më **.5.2021.

²⁷ Shihni Fletore Zyrtare nr.198, dhjetor 2009.

paragrafi (2), përcaktohet se “Furnizimi me ujë të pijshëm nga UK sh.a., për konsumatorët familjarë dhe jofamiljarë shtetërorë ose privatë bëhet në bazë të kontratave të shitjes (të furnizimit me ujë), që lidhen ndërmjet tyre. Kontratat për furnizimin me ujë lidhen vetëm me pronarët e objekteve ...”. Për sa i përket mbylljes së kontratës në të njëjtin vendim, në pikën 4.3., “Ndryshimi i abonentit”, paragrafi (1), përcaktohet se: “Në rastin kur një konsumator (pronari i vjetër) kalon të drejtën e tij të pronësisë tek një konsumator tjetër (pronari i ri), ai duhet të njoftojë me shkrim UK sh.a., për ndryshimin dhe të bëjë zgjidhjen e kontratës. Kontrata me pronarin e vjetër do të zgjidhet pasi ai të ketë paguar të gjitha detyrimet e konsumit të ujit deri në momentin e zgjidhjes së kontratës”. Po ashtu, referuar dokumentit “Mandat arkëtimi”, është vetë subjekti i rivlerësimit, i cili, në datën **.6.2021, ka kryer pagesë në funksion të çregjistrimit të kontratës së furnizimit me ujë.

4.27. Sa më sipër, në kushtet kur: (i) deklarimi në Deklaratën “Vetting” për këtë pasuri në përdorim konstatohet i mangët; (ii) subjekti i rivlerësimit dhe familja e tij kanë banuar në këtë apartament për rreth 10 vjet; (iii) aktet e administruara lidhur me këtë pasuri janë depozituar nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, pas konstatimeve të Komisionit dhe në kushtet kur (iv) këto akte paraqesin të dhëna kontradiktore ndërmjet tyre, lidhur me të drejtat reale të pronësisë/posedimit, Komisioneri Publik vlerëson se ndodhemi në kushtet e pamundësisë objektive për të kontrolluar këtë pasuri dhe këto rrethana të padeklaruara nga subjekti dhe në Deklaratën “Vetting”, duhen analizuar nga Kolegji në vlerësimin përfundimtar të subjektit të rivlerësimit, së bashku me shkaqet e tjera të këtij ankimi, në zbatim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

III. Kërkimi i ankimit

5. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b, pika 5, të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, ndryshe nga sa disponon trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për kriteret e rivlerësimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan qëndrim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

6. Bazuar në nenin Ç, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, Kreun VI dhe nenin 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016;

7. Komisioneri Publik kërkon që, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, Kolegji të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 574, datë 18.10.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Pëllumb Zaimi.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA