



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

## KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 85/11prot.

Tiranë, më 22.9.2023

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 28.9.2023, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 595, datë 7.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Arbër Çela

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë (IKP), më datë 6.2.2023, është njoftuar vendimi nr. 595, datë 7.12.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Arbër Çela, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër.

Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me anë të vendimit nr. 595, datë 7.12.2022, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, z. Arbër Çela.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 6.2.2023, është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, si dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.2.2023, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e tij, çmon se vendimi nr. 595, datë 7.12.2022, është i cënueshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe

të mjaftueshme ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Nisur nga hetimi dhe vlerësimi që ka kryer Komisioni për të tria kriteret e rivlerësimit, ankimi i Komisionerit Publik, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me: (i) rezultatet e hetimit mbi kontrollin e kriterit të pasurisë; (ii) rezultatet e hetimit mbi vlerësimin profesional.

## **1. Pasuria e paluajtshme Apartament me sipërfaqe 91.91 m<sup>2</sup>, në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë (në vijim referuar si “Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>”)**

1.1 Në *D-Vett.*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament me sipërfaqe 91.91 m<sup>2</sup>, rr. “\*\*\*\*” (rrugica \*\*\*), Tiranë<sup>1</sup>. *Burimi i krijimit:* (i) 30.000 euro sipas kontratës së kredisë bankare nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.9.2013; (ii) 4.000 euro, dhuratë nga prindërit<sup>2</sup>; (iii) Kursimet personale. *Vlera totale:* 73.528 euro. *Vlera e pjesës time 50% :* 36.764 euro. *Pjesa takuese:* 50% në bashkëpronësi me shtetasen \*\*\*.\*\*\*<sup>3</sup>.

1.1.1 Në të njëjtën deklaratë në rubrikën “*Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë*”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Kontratë kredie nga Banka e \*\*\* sh.a., datë \*\*.9.2013, për blerjen e apartamentit, në shumën 30.000 euro, me afat 15 vjet<sup>4</sup>. Shuma e detyrimit financiar që ka mbetur pa shlyer është 25.656,29 euro.

1.2 Në *DV-2013*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament 91.91 m<sup>2</sup>, rr. “\*\*\*\*”. *Burimi i krijimit:* Kredi dhe dhuratë nga prindërit. *Vlera totale:* 73.528 euro. *Pjesa takuese:* 50%. Kontratë porosie datë \*\*.5.2013.

1.2.1 Në të njëjtën deklaratë në rubrikën “*Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë*”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Kontratë kredie për blerje apartamenti me Banka e \*\*\* sh.a., datë \*\*.9.2013, për shumën 30.000 euro. Me afat 15 vjet. Kësti mujor 250 euro. Shuma e detyrimit financiar që ka mbetur pa shlyer është 29.693 euro<sup>5</sup>.

1.3 Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion të hetimit administrativ<sup>6</sup> nga \*\*\* Bank, ka rezultuar se likuidimi për këtë pasuri është kryer si vijon: (i) me mandatpagesën e datës \*\*.5.2013, subjekti i rivlerësimit ka depozituar *cash* shumën 57.250 euro në llogari të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., me përshkrimin: “*Blerje apartamenti kontratë nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2013, me burim kursime dhe huamarrje;* (ii) me mandatpagesën e datës \*\*.5.2013, shtetasja \*\*\*.\*\*\* ka depozituar *cash* shumën 16.278 euro, në llogari të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., me përshkrimin “*Likuidim total apartamenti rep. \*\*\*, kol. \*\*\*, dt \*\*.5.2013, ap-2-48, me burim të ardhurat kursime + huamarrje*”.

<sup>1</sup> Subjekti ka bashkangjitur: Kontrata e porosisë, nr. \*\*\* rep., nr.\*\*\* kol., datë \*\*.5.2013.

<sup>2</sup> Subjekti ka bashkangjitur: deklaratë nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.1.2014.

<sup>3</sup> Subjekti ka bashkangjitur: vërtetim datë \*\*.10.2016, nga Zyra e Tregtisë Turke; vërtetim datë \*\*.1.2017, GIZ, Deklaratë Noteriale Huaje, Vërtetim nr. \*\*/2017, datë \*\*.1.2017.

<sup>4</sup> Subjekti ka bashkangjitur: kontratën e kredisë marrë pranë \*\*\* Bank.

<sup>5</sup> Subjekti ka bashkangjitur: si dokument justifikues kontratë kredie bankare nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol.

<sup>6</sup> Konfirmim bankar i \*\*\* Bank me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.5.2013; Shkresa e \*\*\* Bank nr.\*\*\* prot., datë \*\*.6.2022.

1.4 Shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2022, i ka përcjellë Komisionit, (i) kontratë porosie nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2013, me palë shoqërinë ndërtuese “\*\*\*\*” sh.p.k., dhe \*\*\*.\*\*\* dhe Arbër Çela, në cilësinë e porositësit, të një apartamenti me sip. 91,91 m,<sup>2</sup> në vlerën 73.528 euro; (ii) kontratën e shitjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.6.2015, me të njëjtat palë.

1.5 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, pasi ka vlerësuar që çështja të shihet në drejtimin e përcaktuar në nenin D, pika 5, në vijim të rrethanave faktike dhe jurisprudencës së Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, duke konsideruar znj. \*\*\*.\*\*\*, në përputhje me nenin 3 (14) të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, për të provuar: (i) *vërtetësinë e deklarimeve në Deklaratën Vetting se kontributi ka qenë në shumën 36.764 euro, ndryshe nga sa ka rezultuar nga gjendja faktike gjatë hetimit administrativ, nga ku konstatohet kontributi i subjektit në shumën 57.250 euro; (ii) nuk është deklaruar burimi konkret i të ardhurave, të cilat kanë shërbyer për krijimin e kësaj pasurie në raport me kërkesat e nenit 32 të ligjit nr. 84/2016 dhe Udhëzimit nr. 4095 prot., datë 10.10.2016, duke ndryshuar burimin gjatë hetimit administrativ; (iii) derisa të provohet e kundërta për sa më sipër, subjekti rezulton në pamundësi financiare në shumën prej -7.304.299 lekë për krijimin e kësaj pasurie.* Subjekti i rivlerësimit paraqiti kundërshtitë për barrën e provës dhe dokumentacion mbështetës.

1.6 Komisioni ka arritur në përfundimin si vijon: [...] *Pas verifikimit të situatës faktike nëpërmjet analizës dhe çmuarjes së provave të administruara gjatë procesit të hetimit, akteve të administruara, dëgjimit të parashtrimeve të subjektit në seancë publike, në analizë të legjislacionit të zbatueshëm, konkludon se investimi i subjektit të rivlerësimit në pasurinë apartament banimi në Tiranë është në shumën 36.764 euro (ose 50%), duke e konsideruar znj. \*\*\*.\*\*\* si bashkinvestitore në këtë pasuri. Në këtë konkluzion të arritur nga trupi gjykues rezulton se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të saktë. Lidhur me mundësitë financiare me burime të ligjshme për të investuar shumën 36.764 euro, nga hetimi rezultoi se ai ka pasur burime të ligjshme financiare për krijimin e saj, duke pranuar dhe marrë në konsideratë huan e shtetasit \*\*\*.\*\*\* si burim primar në shumën 30.000 euro dhe kredinë hipotekore të marrë brenda vitit 2013 si burim fundor, kursimet e tij në shumën 387.540 lekë (2.764 euro), si dhe dhuratë nga prindërit në shumën 4.000 euro<sup>7</sup> [...].*

1.7 *Komisioneri Publik*, sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 21.2 2023, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 6.2.2023, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni për pasurinë e paluajtshme “**Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>**” gjendet i pabazuar referuar analizës të akteve të administruara në dosje të Komisionit. Juridiksionit kontrollues të Kolegjit, i drejtohem i për çështjet si vijon: (i) Pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme financiare të subjektit të rivlerësimit për të investuar në përputhje me kontributin e tij real, për pasurinë “**Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>**”; (ii) Pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme financiare të bashkëpronares \*\*\*.\*\*\*, për të investuar bashkërisht në pasurinë “**Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>**”; (iii) Pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme financiare të huadhënësit, z. \*\*\*.\*\*\*, për t’i dhënë

<sup>7</sup> Referohuni f. 15 e në vijim të vendimit të Komisionit.

subjektit të rivlerësimit huan në shumën 30.000 euro, e cila u përdor si burim për blerjen e pasurisë **“Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>”**.

1.8 (i) Lidhur me *pamjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme financiare të subjektit të rivlerësimit, duke pasur në vëmendje rrethanat e parashtruara në Rekomandimin e ONM-së*<sup>8</sup>, është konstatuar si vijon:

1.8.1 Sipas kontratës së porosisë datë \*\*5.2013, me porosinë Arbër Çela dhe \*\*\*,\*\*\*, dhe sipërmarrës shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., është porositur apartament me sipërfaqe 91,91 m,<sup>2</sup> në rrugën “\*\*\*\*”, Tiranë, me vlerë totale 73.528 euro. Në këtë kontratë është parashikuar se çmimi do të likuidohet me lidhjen e kësaj kontrate. Në dosje rezultoi e administruar kontrata e shitjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*6.2015 me të njëjtat palë kontraktuale, si dhe certifikata e pronësisë lëshuar nga ZRPP Tiranë, më datë \*\*6.2015, ku konfirmohet e regjistruar pasuria e paluajtshme apartament në titull pronësie të Arbër Çela dhe \*\*\*,\*\*\* me ½ pjesë secili. Në vijim, me kontratën e shitjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*10.2018, \*\*\*,\*\*\* i ka shitur pjesën e saj takuese të pasurisë **“Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>”**, babait të subjektit të rivlerësimit, z. Çela, për çmimin 40.000 euro.

1.8.2 Sipas dokumentacionit të administruar në dosje, pagesat për blerjen e pasurisë **“Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>”** janë kryer si më poshtë:

(i) Depozitim në *cash* nga Arbër Çela të shumës prej 57.250 euro, në llogari të kompanisë “\*\*\*\*” sh.p.k., pranë \*\*\* Bank, me përshkrim transaksioni: *“Çela Arbër, blerje apartamenti nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*5.2013. Burimi i deklaruar i fondeve: kursime + hua”*;

(ii) Depozitim në *cash* nga \*\*\*,\*\*\* në llogarinë e shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., pranë \*\*\* Bank, në vlerën 16.278 euro, më datë \*\*5.2013, me përshkrim transaksioni: *“\*\*\*\*,\*\*\*, likuidim total i apartamentit rep. \*\*\*, kol. \*\*\*. Kursime të ardhura + huamarrje”*.

1.8.3 Bazuar në sa më sipër konstatuar, nisur nga gjendja faktike e akteve, vlerësohet se ekzistojnë gjetje në lidhje me kontributin real të subjektit të rivlerësimit në krijimin e kësaj pasurie, si dhe rrethanave të pazakonta në të cilat kjo pasuri është krijuar, përdorur dhe shitur, që e çojnë vlerësimin drejt dyshimeve të arsyeshme për fshehje pasurie nëpërmjet bashkëpronares dhe si rrjedhojë lind nevoja e shpjegimeve të burimeve të ligjshme financiare të bashkëpronares<sup>9</sup>.

1.8.4 Referuar nenit 199 të Kodit Civil, pjesët takuese të bashkëpronësisë janë të barabarta, përveçse kur provohet e kundërta. Referuar akteve në dosje të Komisionit, sipas kontratës së porosisë dhe kontratës përfundimtare të shitjes së pasurisë së paluajtshme, nuk rezultojnë dispozita për pjesët takuese apo kontributin e secilit prej bashkëpronarëve dhe certifikata e pronësisë specifikon pjesët takuese ½.

1.8.5 Për sa më sipër, rezultoi se ka prova të qarta nga informacioni i vënë në dispozicion nga Banka, se subjekti i rivlerësimit faktikisht ka paguar shumën prej 57.250 euro ose 78% të çmimit

<sup>8</sup> Referohuni f. 3 – 5 të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.2.2023.

<sup>9</sup> ONM ka listuar jurisprudencën e KPA-së, për shembull, vendimin e KPA nr. 34/2019 për \*\*\*,\*\*\*, prg. 92.7; Vendimi i KPA-së nr. 20/2020 për \*\*\*,\*\*\*, prg. 21.4. Vendimi i KPA nr. 2112020 për \*\*\*,\*\*\*, prg. 74.

të blerjes së apartamentit, rrjedhimisht, subjekti i rivlerësimit ka detyrimin të justifikojë burimin e ligjshëm të shumës prej 57.250 euro në momentin e depozitimit në *cash* në sistemin bankar<sup>10</sup>.

1.8.6 Deklarimi i subjektit të rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ se: “*Prezumimi i Komisionit se, meqenëse mandati bankar në shumën 57.250 euro mban emrin tim vërteton se aq është edhe vlera ime e investimit, nuk është i bazuar në ligjin bankar apo ndonjë ligj tjetër*”, nuk mund të pranohet<sup>11</sup>, duke pasur parasysh elementet dhe dokumentet e rezultuara nga hetimi<sup>12</sup>.

1.8.7 Mandatpagesat e vëna në dispozicion të hetimit dhe përshkrimet respektive të tyre, provojnë pagesën prej 57.250 euro nga ana e subjektit ose 78% të çmimit total të pasurisë 91.91 m<sup>2</sup>. Në këtë kuadër, konstatohet pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme të subjektit për të mbuluar këtë pagesë.

1.9 (ii) Lidhur me *pamjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme financiare të investimit të bashkëpronares \*\*\*.\*\*\*, duke pasur në vëmendje rrethanat e parashtruara në Rekomandimin e ONM-së*<sup>13</sup>, është konstatuar sa vijon:

1.9.1 Për të ardhurat e ligjshme të znj. \*\*\*.\*\*\* nga punësimi në Ambasadën Turke, vlerësohet se legjislacioni tatimor për tatimin mbi të ardhurat e realizuara bazohet në “parimin e vendbanimit”, ndaj të ardhurat nga puna e kryer, taten në burim në vendin e punës dhe shtetasja \*\*\*.\*\*\* konsiderohet si rezidente për qëllime tatimore në Republikën e Shqipërisë në bazë të dispozitave të nenit 3, të ligjit nr. 8438, datë 28.12.1998, “Për tatimin mbi të ardhurat” (i ndryshuar). Rrjedhimisht, detyrimet tatimore përkatëse duhet të ishin paguar në shtetin ku kryhet puna. Përveç kësaj, subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur ndonjë dokument që të vërtetojë se një pjesë e detyrimit tatimor në lidhje me të ardhurat e shtetases \*\*\*.\*\*\* ishin paguar në shtetin turk (sikurse pretenduar).

1.9.2 Bazuar në aktet në dosje, përgjigjet e Institutit të Sigurimeve Shoqërore, lëvizjet e llogarive bankare dhe vërtetimit të punëdhënësit të shtetases \*\*\*.\*\*\* në lidhje me të ardhurat e saj, kanë rezultuar të dhëna të ndryshme mbi të ardhurat e përfituara nga kjo e fundit<sup>14</sup>. Për qëllime të këtij

<sup>10</sup> Në përshkrimin e bërë për qëllimin e transaksionit bankar të depozitimit të shumës 57.250 euro, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar burime të tij pa përmendur burimet e bashkëpronares tjetër.

<sup>11</sup> ONM ka referuar jurisprudencën e KPA-së në vendimin e KPA (JR) nr. 33, datë 3.11.2021, mbi \*\*\*.\*\*\* (“[...] Në këtë kuptim është i saktë pretendimi i subjektit, se deklarimi i kuotës së pjesës në 1/3 për pronën “apartament me sipërfaqe 65 m<sup>2</sup>”, nuk do të thotë apriori se edhe kontributi në krijimin e tij ka qenë në të njëjtën masë në vlerë monetare”, prg. 54).

<sup>12</sup> Duhet pasur parasysh se subjekti i rivlerësimit ka shmangur deklarinin e shumës prej 57.250 euro në deklaratën vjetore të vitit 2013, e cila në fakt përbën shumën e depozituar prej tij në favor të shoqërisë. Gjithashtu vlen të theksohet se: (i) faturimi i furnizimit me energji elektrike ka filluar në qershor 2015, ndërsa faturimi i furnizimit me ujë ka filluar në korrik 2015, gjë që tregon se apartamenti ka qenë në përdorim përafërsisht 9 muaj para se të lindte vajza e subjektit të rivlerësuesit (domethënë, më \*\*2.2016); (ii) deklaratat e subjektit të vlerësimit se bashkëpronari u largua nga apartamenti dhe u transferua në një apartament me qira dhe e lejoi subjektin ta përdorte atë falas për 2 vjet, derisa ajo t’ia shiste pjesën e saj të aksioneve babait të subjektit të rivlerësimit; (iii) Blerja e pjesës aksionare të shtetases \*\*\*.\*\*\* të banesës nga babai i subjektit vetëm në vitin 2018, burim nga të ardhurat e shitjes së banesës së vetme që i ati posedonte në qytetin e Lushnjës, ndërsa ai vazhdon të jetojë në këtë qytet duke marrë me qira një apartament tjetër dhe statusin e tij si person fizik rezulton aktiv për ushtrimin e aktivitetit të tij privat në këtë qytet edhe vazhdon aktualisht.

<sup>13</sup> Referohuni f. 6 – 8 të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.2.2023.

<sup>14</sup> Për më tepër referohuni përmbledhjes në formë tabelore në faqen nr. 7 të Rekomandimit.

procesi, të vetmet të ardhura të ligjshme që plotësojnë standardet e parashikuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, janë ato të konfirmuara nga ISSH-ja.

1.9.3 Për sa i përket dy huave të pretenduara në shumat 8.000 euro dhe 10.000 euro, marrë nga shtetasja \*\*\*.\*\*\*, vlerësohet se ekzistenca e tyre mbetet e diskutueshme dhe marrëdhënia e huas mbeti në nivel deklarativ<sup>15</sup>. Gjithsesi, edhe nëse ky pretendim i subjektit merret në konsideratë, nga verifikimi i akteve rezultoi se subjekti nuk provoi me dokumentacion burimin financiar të huadhënësve për shumat në fjalë.

1.9.4 Nga analiza e akteve në dosje, ka rezultuar se shuma e të ardhurave të ligjshme, të cilat plotësojnë kërkesat e parashikuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, bazuar në aktet e vëna në dispozicion nga ISSH-ja, në korrespondencën me Komisionin gjatë hetimit administrativ, rezultojnë në shumën llogaritur nga Komisioni rreth 1.185.329 lekë, për periudhën 2008-2013, të cilat nuk mjaftojnë për të mbuluar shpenzimet e jetesës për të njëjtën periudhë për znj. \*\*\*.\*\*\*, si dhe investimin në pasurinë **“Apartament me sipërfaqe 91m,<sup>2</sup>” për pjesën takuese 50% të vlerës së pasurisë.**

1.9.5 Në vlerësim të akteve në dispozicion të hetimit administrativ, nisur dhe nga fakti se vërtetimet e pagave për \*\*\*.\*\*\* konfirmojnë vlera ndjeshëm të ndryshme nga sa rezultojnë të deklaruara pranë organeve përgjegjëse (ISSH), ashtu si dhe trajtuar nga Komisioni, Komisioneri Publik vlerësoi dhe analizimin e mundësisë financiare të shtetasës \*\*\*.\*\*\* bazuar në kreditimet e pagave në llogarinë bankare të kësaj të fundit pranë \*\*\*, çelur në vitin 2012. Rezulton se për periudhën 2012-maj 2013 në këtë llogari janë kredituar paga në shumat 250-750 euro/muaj, duke arritur në shumën totale 11.248 euro. Këto të ardhura kryesisht janë investuar në depozitë pranë të njëjtës banke dhe deri në momentin e kryerjes së pagesës maj 2013, rezulton se është akumuluar shuma prej 10.285 euro, shumë e cila është tërhequr e plotë në datën \*\*.5.2013 (një ditë përpara pagesës së kësaj për blerje apartamenti nga ana e \*\*\*.\*\*\*).

1.9.6 Bazuar në sa më sipër, edhe nëse merret në konsideratë shuma prej 10.285 euro, me burim të ardhura nga pagat e kredituara në llogarinë bankare të shtetasës \*\*\*.\*\*\*, dhe tërhequr në *cash* një ditë përpara transaksionit të blerjes, si dhe huaja si më sipër në vlerën 8.000 euro<sup>16</sup> (në vlerën totale prej 18.285 euro) Komisioneri Publik vlerëson se, përsëri, nuk provohen burimet e ligjshme

---

<sup>15</sup> Huat nuk janë deklaruar asnjëherë pranë ILDKPKI, si burim të ardhurash për pjesën takuese të bashkëpronarit, si dhe gjatë hetimit të kryer në vitin 2014. E vetmja gjurmë e këtyre transaksioneve në lidhje me kredinë e 8.000 euro daton pas Deklaratës “Vetting” (sipas deklaratës noteriale datë \*\*.01.2017, shuma prej 8.000 euro, në maj 2013, është dhënë hua nga shtetasi \*\*\*.\*\*\* ndaj \*\*\*.\*\*\*, dhe është deklaruar se \*\*\*.\*\*\* ka shlyer shumën e 5.000 euro dhe ka një detyrim të papaguar prej 3.000 euro). Më datë \*\*.6.2018, \*\*\*.\*\*\* ka transferuar shumën prej 3.000 euro nga llogaria e saj bankare shtetasës \*\*\*.\*\*\* (nëna e \*\*\*.\*\*\*). Deklarata noteriale e datës \*\*.12.2019, në bazë të së cilës \*\*\*.\*\*\* ka marrë nga kushërira e saj shumën prej 10.000 euro është hartuar gjatë hetimit administrativ dhe nuk është deklaruar në Deklaratën “Vetting”. Lidhur me pretendimin e subjektit të rivlerësimit se huamarrja është deklaruar nga bashkëpronari në momentin e kryerjes së pagesave në bankë, ku në mandatin e datës \*\*.5.2013 (burimi i deklaruar si “kursime plus huamarrje”) vihet re se përshkrimi i transaksionit bankar për burimet e këtij apartamenti është i njëjtë për të dy bashkëpronarët dhe shuma e kredisë së kërkuar tejkalon pagesën faktike të \*\*\*.\*\*\* (domethënë, 18.000 EUR - shuma e huadhënies \*\*\*.\*\*\* 16.278 EUR)- prandaj ky fakt mund të konsiderohet i mjaftueshëm për të vërtetuar ekzistencën e marrëdhënies të pretenduara të huas.

<sup>16</sup> Me dorëzimin e Deklaratës “Vetting”, subjekti ka vënë në dispozicion të ILDKPKI-së vetëm deklaratën noteriale nr. \*\*\*, datë \*\*.1.2017, të shtetasëve \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, mbi huanë në vlerën 8.000 euro, dhënë kësaj të fundit, me qëllim blerje apartamenti.

të shtetases \*\*\*.\*\*\* për të mbuluar pagesën e deklaruar në shumën 50% të vlerës së pasurisë “**Apartament me sipërfaqe 91m,<sup>2</sup>**” prej 36.764 euro.

1.10 (iii) *Në lidhje me huan marrë shtetasit \*\*\*.\*\*\* duke pasur në vëmendje rrethanat e parashtruara në Rekomandimin e ONM-së<sup>17</sup>, është konstatuar sa vijon për këtë marrëdhënie:*

- Sipas kontratës së huas, datë \*\*.6.2013, shtetasi \*\*\*.\*\*\*, shumën prej 30.000 euro ia ka dhënë z. A. Çela për një afat 3-mujor për nevoja familjare. Subjekti i rivlerësimit deklaroi se kishte marrë shumën prej 30.000 euro, të cilën duhej të shlyente me marrjen e kredisë pranë \*\*\* Bank.
- Me deklaratën noteriale datë \*\*.10.2013, shtetasi \*\*\*.\*\*\* ka deklaruar se huaja e dhënë z. A. Çela, në maj 2013, në shumën 30.000 euro, me qëllim blerje apartamenti, të hartuar para noterit (me akt noterial të datës \*\*.6.2013, ku është specifikuar afati 3-mujor për shlyerjen), është likuiduar plotësisht dhe nuk ka asnjë pretendim për huan ose ndonjë penaltitet për vonesën e pagesës.
- Sipas lëvizjeve të llogarisë bankare të subjektit të rivlerësimit, pranë \*\*\* Bank rezulton se kredia është disbursuar në datën \*\*.9.2013 në llogarinë e subjektit. Në datën \*\*.9.2013 është kryer një transfertë bankare në shumën 30.000 euro nga llogaria bankare e subjektit të rivlerësimit në llogarinë e \*\*\*.\*\*\*, me përshkrimin “kthim borxhi”. Shuma e tërhequr nga \*\*\*.\*\*\* në të njëjtën datë.

1.10.1 Rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk e ka deklaruar këtë shumë si burim për krijimin e pasurisë “**Apartament me sipërfaqe 91m<sup>2</sup>**” në DV-2013, në D-Vetting apo në përgjigje të procesverbalit të vitit 2014 pranë ILDKPKI, duke kryer kështu deklaram të pasaktë (edhe pse kjo marrëdhënie rezulton e provuar nga aktet në dosje).

1.11 *Lidhur me burimet e ligjshme të huas në vlerën 30.000 euro, dhënë nga z. \*\*\*.\*\*\*, subjekti i rivlerësimit ka pretenduar: (i) të ardhurat nga aktiviteti i bizneseve ; (ii) të ardhura nga kontratë premtim shitje e datës \*\*.1.2013; (iii) tërheqjet nga llogaritë personale:*

1.11.1 Për burimin e deklaruar: Të ardhurat nga aktiviteti i biznesit

1.11.1.1 Ka rezultuar se shtetasi \*\*\*.\*\*\* është regjistruar si biznes që prej vitit 2000, me aktivitet “Prodhimi materialesh ndërtimi”. Bazuar në përgjigjet e Drejtorisë Rajonale të Taksave, nëpërmjet shkresës nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2022, si dhe nga burime të tjera të hapura të informacionit, kanë rezultuar të dhëna financiare për aktivitetin e shtetasit \*\*\*.\*\*\*, për periudhën 2008-2013<sup>18</sup>.

1.11.1.2 Nga analizat e pasqyrave financiare të personit fizik \*\*\*.\*\*\*, duket se fitimi është akumuluar në zërin “fitim i pashpërndarë” si pjesë e kapitalit neto të vitit 2010 dhe rrjedhimisht nuk rezultojnë shuma të tërhequra/në dispozicion të pronarit. Shuma e akumuluar e fitimit nuk rezulton në *cash në arkë*, por është reflektuar në një rritje të aksioneve/inventarit të biznesit.

<sup>17</sup> Referohuni f. 8 – 9 të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.2.2023.

<sup>18</sup> Paraqitur në formë tabelore, në faqen nr. 9 të Rekomandimit.

1.11.1.3 Për sa më sipër vlerësohet se, bazuar në bilancin e shoqërisë, nuk rezulton disponibilitet i gjendjeve *cash* dhe fitimi është akumuluar në zërin “fitim i pashpërndarë” të shoqërisë dhe është reflektuar në një rritje të aksioneve, rrjedhimisht nuk provohen burimet e ligjshme deklaruar përdorur për t’i dhënë subjektit të rivlerësimit huan në shumën prej 30.000 euro.

1.11.1.4 Nga aktet e administruara, si nga ana e subjektit, ashtu dhe nga korrespondenca e Komisionit me organet tatimore, nuk u provua ekzistenca e kësaj shume e reflektuar në pasqyrat financiare apo në llogaritë bankare të personit fizik \*\*\*.\*\*\*.

1.11.2 Për burimin e deklaruar: Të ardhura nga kontrata e premtimit për shitje, datë \*\*.1.2013, ndërmjet huadhënësit \*\*\*.\*\*\* dhe shtetases \*\*\*.\*\*\*.

1.11.2.1 Sipas kontratës premtim shitje datë \*\*.1.2013, z. \*\*\*.\*\*\* rezulton si palë shitëse për shitjen e dy parcelave në pronësi të tij (truall me sipërfaqe 3.750 m<sup>2</sup> dhe 60 m<sup>2</sup> objekt, dhe truall me sipërfaqe 1.900 m<sup>2</sup>)<sup>19</sup>.

1.11.2.2 Lidhur me këtë burim të pretenduar nga subjekti i rivlerësimit, rezulton se:

- i. Nuk ka të dhëna, që kjo shumë është përdorur si burim për huan, kontrata nuk është deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në përgjigjet e pyetësorit të parë, por është vënë në dispozicion nga ky i fundit vetëm më vonë gjatë hetimit administrativ.
- ii. Sipas përgjigjes së MD nr. \*\*\* prot., datë \*\*.8.2022, rezulton se ky akt nuk është i regjistruar në regjistrin noterial, si dhe mungon akti i revokimit që vë në dyshim vërtetësinë e kësaj marrëdhënie.
- iii. Nga analiza e kontratës rezulton se palët e përfshira kanë nënshkruar si individë dhe jo si subjekte biznesi. Sipas përgjigjes së Drejtorisë Rajonale Tatimore me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.10.2022, ka rezultuar se: “nga verifikimi i dokumentacionit të subjektit \*\*\*.\*\*\*, me NIPT \*\*\*, nuk rezulton se transaksionet e përmendura në kontratën e premtimit të shitjes të jenë pasqyruar në pasqyrat financiare të vitit 2013, në gjendjet/lëvizjet e *cash*-it ose librat e shitjes së subjektit tregtar, të depozituara nga ky i fundit në sistemin informatik”.

1.11.2.3 Rrjedhimisht, të ardhurat e pretenduara nga kjo kontratë nuk mund konsiderohen si të ardhura të ligjshme.

1.11.3 Për burimin e deklaruar: Tërheqjet nga llogaritë personale bankare

1.11.3.1 Në përgjigjet ndaj rezultateve të hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur prova shtesë, lëvizje të llogarive bankare, në mbështetje të argumentit mbi mundësitë financiare të z. \*\*\*.\*\*\* për të dhënë hua shumën prej 30.000 euro, nga verifikimi i të cilave rezulton se ky i fundit ka tërhequr gjatë periudhës 2.2012 - 2.2013 nga llogaria e tij në \*\*\*, shumën prej rreth 3.7

---

<sup>19</sup> Në këto parcela ndodhet aktiviteti i biznesit i shtetasit \*\*\*.\*\*\* dhe në këtë pronë është vendosur edhe një stok materialesh/inventari. Në kontratë parashikohet që stoku duhet të transferohet/largohet përpara datës së nënshkrimit të kontratës së shitjes dhe se blerësi ta merrte në zotërim pas shitjes së stokut të materialeve tek të tretët. Çmimi i parcelave ishte përcaktuar 100.000 euro. Pala blerëse deklaronte se shumën 4.500.00 lekë ia kishte paguar shtetasit \*\*\*.\*\*\*, si parapagim për blerjen, me para në dorë jashtë zyrës së noterit. Me shitjen e të gjitha materialeve të inventarit, palët duhet të nënshkruanin kontratën përfundimtare të shitjes së pronës së paluajtshme.



milionë lekë, ndërkohë që ka pasur gjendje rreth 5 milionë lekë në formën e bonove të thesarit. Burimet e kursimeve në llogaritë e tij pranë \*\*\* Bank ndër vite janë: (i) bilanci i bartur që nga viti 2004; (ii) depozitimet *cash* ndër vite; (iii) të ardhurat nga interesi; (iv) disa transfertat nga llogaria e kompanisë së tij në vitin 2010.

1.11.3.2 Nga verifikimi i akteve në dosje për periudhën deri në maj 2013, nuk kanë rezultuar tërheqje nga llogaritë bankare të personit fizik \*\*\*.\*\*\*, ndërsa për sa i përket shumave të tërhequra nga llogaria personale e shtetasit \*\*\*.\*\*\* ka rezultuar se, për periudhën 2012-2013, janë kryer disa tërheqje në *cash*, por shumat e tërhequra janë në vlerat 200.000 - 700.000 lekë, tërheqje të pjeshme të shtrira në kohë, që nuk duket se mund të kenë shërbyer si burim për krijimin e shumës 30.000 euro, deklaruar dhënë hua subjektit të rivlerësimit.

1.11.3.3 Lidhur me tërheqjet nga llogaritë e tjera bankare të tij, të cituar nga subjekti i rivlerësimit, ato janë kryer vite përpara huadhënies dhe si të tilla nuk mund të kenë shërbyer si burim për huan e deklaruar.

1.11.4 Si rezultat i analizës së mësipërme, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të përmbysë barrën e provës në lidhje me burimin e ligjshëm të huas në shumën 30.000 euro, e cila është përdorur si burim nga subjekti i rivlerësimit për pagesën e çmimit të blerjes së pasurisë **“Apartament me sipërfaqe 91 m<sup>2</sup>”**.

1.12 Në vlerësimin e *Komisionerit Publik*, bazuar dhe në sa trajtuar gjerësisht në aktin: Rekomandimi, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës së Komisionit, duke rezultuar me mungesë të burimeve të ligjshme financiare për krijimin e pasurisë **“Apartament me sipërfaqe 91 m<sup>2</sup>”**, duke mos konsideruar në mesin e këtyre burimeve, shumën e deklaruar paguar nga shtetasja \*\*\*.\*\*\*, në vlerën e plotë 36.764 euro (pasi sikundër trajtuar më sipër në këtë parashtrësë rezulton se \*\*\*.\*\*\* nuk mbulon vlerën e saj të investimit për një diferencën negative prej – 4.601.765 lekë), si dhe shumën 30.000 euro, me burim hua nga shtetasi \*\*\*.\*\*\*. Diferencë negative në mbulimin e burimeve të ligjshme të bashkëpronares \*\*\*.\*\*\* do të konstatohej edhe në konsideratë të llogaritjes së të ardhurave nga pagat në vlerën 10.285 euro (sipas lëvizjeve të llogarisë bankare) dhe përfshirjes së shumës 8.000 euro, deklaruar hua nga shtetasja \*\*\*.\*\*\* (për rreth – 3.2 milionë lekë).

1.13 Në përfundim, në vlerësimin e Komisionerit Publik, për pasurinë **“Apartament me sipërfaqe 91 m<sup>2</sup>”**, në referencë të nenit D, pika 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, si dhe ka mungesë burimi të ligjshëm për krijimin e të ardhurave të ligjshme, që kanë shërbyer për krijimin e pasurisë në kuptim të nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

## **I. B. Lidhur me vlerësimin e figurës dhe gjetjet në raportin e DSIK-së**

**2.** Gjatë hetimit për kontrollin e figurës, DSIK-ja, pas kërkesës së Komisionit për rishikim dhe përditësim të raportit fillestar, ka përcjellë pranë Komisionit raportin me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.5.2022<sup>20</sup>, me anë të të cilit ka ndryshuar konstatimin fillestar të dhënë për subjektin e

<sup>20</sup> Deklasifikuar pjesërisht me vendim të KDZH-së nr. \*\*\*, datë \*\*.5.2022.

rivlerësimit dhe i ka referuar Komisionit: “*Papërshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Arbër \*\*\* Çela*”, dhe informohet se [...] Gjatë periudhës në të cilën z. Çela ushtronte detyrën si gjyqtar, dyshohet se është përfshirë në shpërdorim detyre dhe veprimtari korruptive [REDACTED] [...].

3. Komisioni, në vijim të informacioneve të DSIK-së, ka administruar, ndër të tjera<sup>21</sup>, akte nga dosjet dhe kopje të vendimeve gjyqësore, konkretisht: (i) vendimin penal të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër me nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, me të pandehur shtetasin \*\*\*.\*\*\*; (ii) vendimin penal të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër me nr.\*\*\*, datë \*\*.12.2016, me të pandehur \*\*\*.\*\*\*, \*\*\*.\*\*\*; (iii) vendimin civil të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër me nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2012, me kërkuese shtetasen \*\*\*.\*\*\*.

### 3.1 Vendim penal nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, i gjyqtarit të seancës paraprake

3.1.1 Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër ka dërguar për gjykim procedimin penal nr. \*\*\*/2018, me të pandehur shtetasin \*\*\*.\*\*\*, akuzuar për veprat penale “*Vrasje me dashje*” mbetur në tentativë<sup>22</sup> dhe “*Mbajtje pa leje i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit*”<sup>23</sup>. Kjo çështje është regjistruar në datën \*\*.12.2018 dhe pas rishortimit, më \*\*.12.2018, i është caktuar gjyqtarit Arbër Çela.

3.1.2 Subjekti i rivlerësimit, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë, kthimin e akteve prokurorit për ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale nga “*Vrasje me dashje e mbetur në tentativë*” në “*Plagosje e lehtë me dashje*”. Pjesë e dispozitivit është se kundër këtij vendimi nuk lejohet ankim.

3.1.3 Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.3.2019<sup>24</sup>, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, me disa ndryshime, konkretisht: (i) Vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë, për sa i përket kalimit të akteve Prokurorisë, duhet lënë në fuqi vetëm për plotësim hetimi. Aktet nuk i duhen kthyer Prokurorisë për riformulim akuze. (ii) Gjykata e Shkallës së Parë është shprehur vetëm për ndryshimin e akuzës së vrasjes së mbetur në tentativë, por nuk është shprehur lidhur me veprën penale “*Mbajtje pa leje e armëve, armëve shpërthyes dhe municionit*”. (iii) Në dispozitivin e vendimit, gjyqtari është shprehur mbi ndalimin e ushtrimit të së drejtës së ankimit mbi këtë vendimmarrje. Dispozita e posaçme ligjore së cilës i referohet gjyqtari në arsyetimin e vendimit nuk përmban në vetvete asnjë përkufizim dhe nuk shprehet për të drejtën e ankimit. Për rrjedhojë nuk mund të arrihej në përfundimin se kundër vendimit nuk lejohet ankim. (iv) Urdhërohet Prokuroria të kryejë hetime brenda 60 ditëve.

<sup>21</sup> Çështjet e trajtuara në vendimin e Komisionit në funksion të informacionit nga organet ligjzbatuese janë 8 (tetë), përkatësisht: (1) vendim penal me të pandehur \*\*\*.\*\*\*; (2) vendim penal me të pandehur \*\*\*.\*\*\* e \*\*\*.\*\*\*; (3) vendim penal për pushim procedimi penal me të kallëzuar \*\*\*.\*\*\*; (4) vendim civil me kërkuese \*\*\*.\*\*\* (\*\*); (5) vendim penal me të pandehur \*\*\*.\*\*\*; (6) vendim penal me të pandehur \*\*\*.\*\*\*; (7) vendim penal me të pandehur \*\*\*.\*\*\*; (8) vendim penal për pushim procedimi penal me person të interesuar \*\*\*.\*\*\*.

<sup>22</sup> Parashikuar nga neni 76 dhe 22 i Kodit Penal.

<sup>23</sup> Parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal.

<sup>24</sup> Shihni faqen 20 të aktit të Komisionit “*Rezultatet e hetimit Arbër Çela*”.

3.1.4 Komisioni, lidhur me këtë çështje dhe ato të tjera të trajtuara në kriterin e “kontrollit të figurës” ka arritur në përfundimin<sup>25</sup> se: “nga një vlerësim i thellë i situatës, vlerësuar sipas kritereve të nenit 72 të ligjit nr.96/2016, ku vlerësuesi duhet të çmojë aftësitë e gjyqtarit pa gjykuar korrektësinë e vendimit dhe themelin e çështjes, si dhe pa zëvendësuar interpretimin ose logjikën e gjyqtarit që vlerësohet, çmon se në gjetjet e rezultateve të hetimit, në raport me shpjegimet dhe provat e paraqitur prej tij, problematikat e hasura janë çështje gjyqësore që duhen zgjidhur nga gjykatat më të larta, duke mos cenuar lirinë dhe të drejtat e gjyqtarit në vendimmarrje”, si dhe “trupit gjykues vlerëson se nuk ka vend për aplikimin e nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, pasi, në bindjen e tij të brendshme, ato janë çështje që kanë të bëjnë me zgjidhjen e themelit të çështjes...”

3.1.5 Komisioneri Publik, sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 21.2. 2023, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 6.2.2023, vlerëson se çështja me të pandehur \*\*\*.\*\*\* duhet të vlerësohet në kuadër të njohurive ligjore të subjektit sipas nenit 72 të ligjit nr. 96/2016, si një nënindikator në vlerësimin e kriterit profesional dhe/ose të konsiderohet në vlerësimin tërësor të procedurave bazuar në nenin 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, për të krijuar bindjen e plotë se subjekti nuk ndodhet në kushtet e papërshtatshmërisë për të vazhduar detyrën.

3.1.6 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi të aspektit të njohurive ligjore në vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, të lidhura me: (i) ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale nga “Vrasje me dashje” mbetur në tentativë, në atë të “Plagosjes së lehtë me dashje”, si në referencë të gabuar ligjore, pasi kjo procedurë është parashikuar në pikën 3 të nenit 332/d, të Kodit të Procedurës Penale, ashtu edhe se nuk gjen mbështetje në situatën faktike dhe juridike të rastit konkret, pasi në rrethanat kur nga hetimet e Prokurorisë nuk dilte i qartë fakti penal, subjekti i rivlerësimit duhet t’i kthente aktet për plotësim hetimi, siç ka vendosur edhe Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin e saj nr. \*\*, datë \*\*.3.2019. (ii) Dispozitivin e vendimit nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, pjesa mbi ndalimin e ushtrimit të së drejtës së ankimit, e cila është në kundërshtimin me dispozitat e Kodit të Procedurës Penale.

### **3.2 Vendim penal nr. \*\*\*, datë \*\*.12.2016, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër, me kryesues subjektin e rivlerësimit**

3.2.1 Subjekti i rivlerësimit ka gjykuar në cilësinë e kryesuesit të trupit gjykues, kërkesën penale që i përket procedimit penal me nr. \*\*\* akti, me të pandehur \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, të akuzuar për kryerjen e veprave penale “Prodhim dhe shitje të narkotikëve”, në bashkëpunim<sup>26</sup>.

3.2.2 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Shkodër me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.12.2016, ka vendosur: [...] Deklarimin e pafajshëm të pandehurit \*\*\*.\*\*\*, akuzuar për “Prodhim dhe shitje të narkotikëve”. Deklarim fajtor të pandehurit \*\*\*.\*\*\*, për “Prodhim dhe shitje të narkotikëve” [...].

3.2.3 Gjykata e Apelit Shkodër, pas ankimit, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.4.2017, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. \*\*\*/2016 dhe deklarimin fajtor të pandehurit \*\*\*.\*\*\* dhe të pandehurit \*\*\*.\*\*\*, për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 283/2 i Kodit Penal dhe

<sup>25</sup> Shihni faqen 52 të vendimit të Komisionit.

<sup>26</sup> Parashikuar nga neni 283/2 i Kodit Penal.

dënimin e tyre me 7 (shtatë vjet) burgim secili. Kundër këtij vendimi është ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë nga Prokuroria dhe të pandehurit.

3.2.3.1 Në vendimin e Gjykatës së Apelit Shkodër, vërehen arsyetimet sa vijon:

(i) Pretendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë se dëshmia e punonjësit të policisë \*\*\*.\*\*\*, mbi fajësinë e të pandehurit nuk është e besueshme, për shkak të komunikimeve telefonike që kanë rezultuar mes tij dhe të pandehurit në momentin e ngjarjes ...nuk është detyrë e gjykatës për t'u analizuar, por e vetë institucionit të Policisë, e cila ka të drejtë të hetojë dhe verifikojë shkaqet e këtij komunikimi apo të përcaktojë përgjegjësinë përkatëse.

(ii) Qëndrimi i të pandehurit... që lënda narkotike ishte e tij dhe jo e shtetasit... pra duke përjashtuar bashkëpunimin mes tyre dhe se Gjykata e Shkallës së Parë nuk ka marrë parasysh deklarinë e këtij shtetasi gjatë fazës së hetimeve se lënda narkotike ishte e të pandehurit ... se ai thjesht po e mbante në banesë e tij... Këto deklarime nuk janë të besueshme dhe se janë bërë thjesht për të përfituar nga parashikimet ligjore lidhur me kualifikimin juridik të veprës penale, për të cilin do të merrej në përgjegjësi penale.

(iii) Gjykata e çmon se është e vërtetë se neni 380 i Kodit të Procedurës Penale parashikon këtë kufizim, por, nga ana tjetër, në nenin 362, pika 3 e Kodit të Procedurës Penale, sanksionon se: [...] *Deklarimet e dhëna para prokurorit ose oficerit të Policisë Gjyqësore mund të vlerësohen si provë, nëse ato lidhen me prova të tjera që konfirmojnë vërtetësinë e tyre [...].*

3.2.4 Komisioni ka arritur në përfundimin, sikurse paraqitur në pikën 3.1.4 të këtij Parashtrimi.

3.2.5 Komisioneri Publik, sikundër trajtuar në ankimin e datës 21.2.2023, bazuar dhe në Rekomandimin<sup>27</sup> e ONM-së, datë 6.2.2023, vlerëson se çështja me të pandehur \*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\* duhet të vlerësohet në kuadër të njohurive ligjore të subjektit sipas nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, indikatorin njohurive ligjore, konkretisht nënindikatorin i lidhur me aftësinë e përgjithshme për të interpretuar ligjin, përkatësisht nenin 380 në harmoni me nenin 362, pika 3 të Kodit të Procedurës Penale.

**3.3 Vendim civil nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2012, me kërkuar \*\*\*.\*\*\* (\*\*\*), ku subjekti ka gjykuar si gjyqtar i vetëm**

3.3.1 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Shkodër, ka gjykuar kërkesën e shtetasës \*\*\*.\*\*\* (\*\*\*) për vërtetimin e faktit juridik të vendndodhjes së pronës së \*\*\*.\*\*\* dhe përcaktimin e sipërfaqes së saj, ku person i interesuar është edhe Këshilli i Qarkut Shkodër. Gjatë shqyrtimit në seancë gjyqësore janë bërë kërkesa të natyrës procedurale ajo e kalimit procedural nga kërkuar \*\*\*.\*\*\* te \*\*\*.\*\*\*, si dhe saktësimi i objektit të kërkesës së paraqitur dhe përfundimisht, bazuar në nenin 383/3 të K. P. Civile, ka kërkuar korrigjimin e notës së transkriptimit të datës \*\* dhjetor 1930. Kjo kërkesë u pranua nga Gjykata me vendim të ndërmjetëm.

3.3.2 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Shkodër me vendimin nr. \*\*\* akti, datë \*\*.3.2012, ka vendosur: [...] Pranimin e kërkesës. Korrigjimin e notës së transkriptimit të datës \*\* dhjetor 1930,

<sup>27</sup> Shihni f. 13 të aktit "Rekomandim i ONM-së".

në favor të shtetasit \*\*\*.\*\*\*, vetëm për sa i përket sipërfaqes së pronës së pretenduar, duke vendosur si sipërfaqe 1753<sup>28</sup> dynymë, siç rezulton nga akti i ekspertimit [...].

3.3.3 Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. \*\*\*<sup>29</sup>, datë \*\*.7.2012, për shkak të heqjes dorë nga kërkuesi \*\*\*.\*\*\* ka vendosur: [...] prishjen e vendimit nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2012, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër dhe pushimin e gjykimit të çështjes që i përket kërkueses \*\*\*.\*\*\* (\*\*\*) [...].

3.3.4 Komisioni i ka kërkuar shpjegime subjekt të rivlerësimit, pasi [...] duket se gjyqtari Arbër Çela ka trajtuar në mënyrë favorizuese palët në këtë proces gjyqësor, duke dhënë një vendim në interpretim të gabuar të dispozitave të ligjit [...].

3.3.5 Për konstatimin e mësipërm, subjektit i rivlerësimit ka dhënë shpjegime, ku, ndër të tjera, ka pretenduar se kalimi procedural nga \*\*\*.\*\*\* te vajza e tij trashëgimtare ligjore është bërë nga gjykata në seancën përgatitore të datës \*\*.3.2012 dhe lidhet me legjitimin substancial, të cilin \*\*\*.\*\*\* e ka pasur. Gjithashtu, edhe Gjykata e Apelit Shkodër, vënë në lëvizje nga ankimi i znj. \*\*\*.\*\*\*, nuk ka vendosur mospranim ankimi, sikurse parashikon neni 450/1 i Kodit të Procedurës Civile, kur ankimi është bërë nga një person që nuk legjitimohet të bëjë ankim, por ka vendosur bazuar në nenin 201 të K. Pr. Civile, që parashikon heqjen dorë nga ankimi. Natyra e gjykimit të çështjes është një gjykim *gracioso*, pa palë kundërshtare ndaj dhe nuk mund të shërbejë për të mënjanuar rrugën e zakonshme të zgjidhjes së konfliktit.

3.3.6 Komisioneri Publik, sikundër trajtuar në ankimin e datës 21.2.2023, bazuar dhe në Rekomandimin<sup>30</sup> e ONM-së, datë 6.2.2023, në gjendjen që janë aktet, vlerëson se çështja me palë kërkuese \*\*\*.\*\*\* duhet të vlerësohet në kuadër të njohurive ligjore të subjektit sipas nenit 72, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, indikatorit i njohurive ligjore, konkretisht nënindikatorit i lidhur me aftësinë e përgjithshme për të interpretuar ligjin, përkatësisht nenin 388, paragrafi 3, i ndërlidhur me nenin 32, germa “c”, e Kodit të Procedurës Civile, pasi nuk rezulton se jemi para kushteve të domosdoshme për vërtetim gjyqësor të faktit, gjykimi *gracioso*, pasi Nota e transkriptimit e datës \*\* dhjetor 1930, nuk ka humbur, nuk është zhdukur apo lind nevoja për t’u marrë në një rrugë tjetër, sikurse edhe nuk është objekt *korrigjimi* apo *gabim* sipërfaqja nga 60 dynymë në aktin Notë Transkriptimi në 1753 dynymë në disponimin e vendimit gjyqësor.

4. Komisioneri Publik, në përfundim lidhur me këto gjetje, referuar *informacionit të organit ligjzbatues*, konstaton se rezultojnë disa rrethana, të cilat, të analizuara së bashku me rezultatet e tjera të hetimit, përfshirë vlerësimin e aftësive profesionale, në vlerësim të përgjithshëm të të tria kritereve, si dhe të para në raport me njëra-tjetrën, duhen çmuar nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

<sup>28</sup> Sipërfaqja në Notë transkriptimi ishte 60 dynymë.

<sup>29</sup> Në dosje të Komisionit janë administruar faqet 1 dhe 3 të tij.

<sup>30</sup> Shihni f. 13 të aktit “Rekomandim i ONM-së”.

## I. C. Lidhur me gjetjen në vlerësimin e aftësive profesionale

5. Bazuar në përcaktimet e nenit E të aneksit të Kushtetutës, vlerësimi i kriterit të aftësive profesionale për subjektet që ushtrojnë funksionin e gjyqtarit, bazohet në aftësinë për të marrë vendime gjyqësore, duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, për të identifikuar konfliktin e normave, për të përdorur parimet e përgjithshme të së drejtës dhe aftësinë për të analizuar jurisprudencën. Ndërsa për burimet dhe procedurën mbi të cilat kryhet ky vlerësim, neni 42, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, të drejton në legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, për aq sa ky ligj gjen zbatim.

6. Referuar burimeve dhe procedurës së përcaktuar nga ky kuadër ligjor, duke përfshirë në këtë vlerësim dosjet e administruara gjatë hetimit administrativ, denoncimin e fakteve nga publiku sipas nenit 53, të ligjit nr. 84/2016, si dhe Raportin e vlerësimit profesional të hartuar nga KLGJ, nga hetimi administrativ i Komisionit kanë rezultuar disa gjetje dhe mangësi, për të cilat subjektit të rivlerësimit i janë kërkuar shpjegime.

### 7. Denoncimi i shtetases \*\*\*.\*\*\* (bashkim i dy denoncimeve)<sup>31</sup>

7.1 Denoncuesja ngre pretendime se subjekti Arbër Çela, në shkelje të ligjit, ka vendosur në mënyrë të padrejtë pushimin e gjykimit për ankimin e shtetasit \*\*\*.\*\*\* ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal nr. \*\*, të vitit 2012, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Shkodër. Nga vendimi rezulton se nga aktet e vëna në dispozicion Komisionit, nga vetë subjekti, nga dosja gjyqësore,<sup>32</sup> janë administruar aktet që i përkasin çështjes penale për të cilën është dhënë vendimi nr. \*\*, datë \*\*.12.2014, me kërkues shtetasin \*\*\*.\*\*\*, me objekt: “Ankim ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal nr. \*\*, të vitit 2012, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Shkodër”, parashikuar nga 329 i Kodit të Procedurës Penale, si dhe akte që përkasin çështjes penale për të cilën është dhënë vendimi nr. \*\*, datë \*\*.2.2015, me kërkues shtetasin \*\*\*.\*\*\*, me objekt: “Ankim ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal nr.\*\*\*, të vitit 2011, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Shkodër”.

7.2 Komisioni ka konstatuar se subjekti me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.12.2014, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër, ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes penale nr. rregj. them. \*\*, datë \*\*.1.2014, me kërkues \*\*\*.\*\*\*, me objekt: “Ankim ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal”. Gjykata e Apelit Shkodër<sup>33</sup> ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë, për shkak të shkeljeve procedurale që janë lejuar nga gjyqtari gjatë gjykimit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim pranë asaj gjykate, me trup tjetër gjykues.

7.3 Në vijim, subjekti, në vitin 2015, me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.2.2015, ka vendosur pushimin e gjykimit për çështjen penale me kërkues shtetasin \*\*\*.\*\*\*, me objekt: “Ankim ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal nr.\*\*\*, të vitit 2011, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Shkodër”, parashikuar nga 291 i K. Pr. P. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr.\*\*\*, datë \*\*.6.2015, ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë për shkak të shkeljeve procedurale

<sup>31</sup> Ankesë e shtetases \*\*\*.\*\*\*, protokolluar në Komision me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.7.2018; Ankesë nga web-i e shtetases \*\*\*.\*\*\*, protokolluar në Komision me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.2.2019. *Shihni f. 45-48 të vendimit të Komisionit.*

<sup>32</sup> Aktet bashkëlidhur denoncimit nr. \*\*\* prot., datë \*\*.7.2018, të shtetases \*\*\*.\*\*\*.

<sup>33</sup> Me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.4.2015.

që janë lejuar nga gjyqtari gjatë gjykimit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim pranë asaj gjykate, me trup tjetër gjykues.

7.4 Komisioni vlerëson se, lidhur me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.2.2015, ku subjekti ka disponuar për pushimin e çështjes ndaj ankimit të vendimit të mosfillimit penal nr.\*/2011, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Shkodër, ai duhet të vijonte me shqyrtimin e kërkesës edhe pa praninë e shtetasit \*.\*.\* dhe, në përfundim, të vendoste në mënyrë alternative atë që parashikon ligji procedural.

7.5 Në kuptim sa më sipër, Komisionit i ka rezultuar se: (i) Duket se gjyqtari Arbër Çela e ka shqyrtuar dhe gjykuar këtë çështjen e vitit 2014, në kundërshtimin me përcaktimet e nenit 18 të Kodit të Procedurës Penale, duke vijuar me kryerjen e veprimeve procedurale, në kushtet kur kjo çështje duhet të ishte pezulluar. (ii) Duket se gjyqtari Arbër Çela ka pushuar çështjen e vitit 2015 në kundërshtim me përcaktimet e nenit 291 të Kodit të Procedurës Penale, duke mos iu përgjigjur objektit të kërkimit, si në pjesën arsyetuese, ashtu edhe në pjesën urdhëruese. (iii) Duket se gjyqtari Arbër Çela, në gjykimin e këtyre dy çështjeve, ka vepruar në kundërshtim me ligjin procedural, duke cenuar dhe mohuar të drejtën e palëve për një proces të rregullt ligjor, parim i sanksionuar në nenin 42 të Kushtetutës dhe në nenin 6 të KEDNJ-së.

7.6 Pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti, në përfundim, Komisioni ka përmbyllur vlerësimin për këtë çështje se, sipas vërtetimit nr. \* prot., datë \*.11.2022, të Këshillit të Lartë Gjyqësor, rezulton se ankesa nr. \* prot., datë \*.9.2014, me ankues \*.\*.\*, është dërguar për trajtim pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

7.7 Për kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, Komisioni ka arritur në konkluzionin se rezultuan disa problematika që lidhen kryesisht me gjykimin e çështjeve të shqyrtuara nga gjyqtari apo trupi gjykues, të cilat, në vetvete, përbëjnë objekt ankimi në gjykatat më të larta, e për të cilat Komisioni nuk mund të gjykojë lidhur me aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit. Elementet e konstatuara gjatë hetimit, të vlerësuara edhe në raport me shpjegimet dhe provat e vëna në dispozicionin nga subjekti i rivlerësimit, në vijim të rezultateve të hetimit, nuk konsiderohen për nga pesha e rëndësisë së tyre dhe pasojave që ato kanë sjellë, se mund të përcaktojnë vlerësimin e subjektit të rivlerësimit me mangësi në aspektin e indikatorit të aftësive profesionale, sipas parashikimit të nenit 72-74 të ligjit nr. 96/2016, e nuk janë të tilla që meritojnë të ngrihen në nivelin e një sjelljeje të subjektit që cenon besimin e publikut te sistemi i drejtësisë.

7.8 *Komisioneri Publik*, mbi të njëjtin prezumim të kufijve të rivlerësimit, të përdorur nga Komisioni, konstaton se të dhënat e rezultuara nga hetimi administrativ lidhur me aftësinë e përgjithshme për të interpretuar ligjin, për të identifikuar konfliktin e normave, mbeten për t'u vlerësuar sipas indikatorëve të përcaktuar nga neni 72/2, i ligjit nr. 96/2016, referuar dhe jurisprudencës të Kolegjit.

7.9 Në vlerësimin e *Komisionerit Publik*, qëndrimi i subjektit të rivlerësimit në vendimin datë \*.12.2014, për pushimin e çështjes, lidhur me zbatimin e nenit 18 të Kodit të Procedurës Penale, në kushtet kur pala kërkuese, \*.\*.\*, kishte depozituar në sekretarinë e Gjykatës kërkesë për përjashtim e subjektit të rivlerësimit, nuk parashikon pushimin e gjykimit, por procesi gjyqësor

duhet të ishte pezulluar nga subjekti deri në shqyrtimin e kësaj kërkesë, duke evidentuar mangësi në interpretimin e ligjit.

7.10 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, qëndrimi i subjekti të rivlerësimit, në vendimin datë \*\*2.2015, për pushimin e çështjes, lidhur me zbatimin e nenit 291 të Kodit të Procedurës Penale, për shqyrtimin e ankimit në rastin kur palët nuk paraqiten pa shkaqe të arsyeshme, nuk gjen mbështetje në situatën juridike të rastit konkret, pasi ligji procedural për ankimet ndaj vendimit të mosfillimit të procedimit penal, nuk parashikon pushimin e gjyqimit, duke evidentuar minimalisht dobësi/mangësi në aftësitë profesionale të subjektit.

7.10.1 Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 6.2.2023, vlerëson se të dhënat e rezultuara në rastin më sipër duhen mbajtur në konsideratë në vlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

## **II. Konkluzione**

8. Nisur nga dispozitat e nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, referuar sa ka disponuar Komisioni në rastin konkret, në gjendjen që janë faktet dhe provat e administruara gjatë hetimit administrativ, në zbatim të jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt me Komisionin, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

9. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenit 4, pika 2 dhe nenit 61, pikat 3, 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në përfundim të gjyqimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 595, datë 7.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Arbër Çela.

**KOMISIONERI PUBLIK**

**Irena NINO**