



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 143/11prot.

Tiranë, më 27.6.2023

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik, në seancën gjyqësore të datës 4.7.2023, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 621, datë 13.2.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Erarbër Madhi

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 9.3.2023, është njoftuar vendimi nr. 621, datë 13.2.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit për subjektin e rivlerësimit, z. Erarbër Madhi, gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë, i cili, me shumicë votash¹, ka vendosur: “*Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Erarbër Madhi, gjyqtar në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë*”.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 9.3.2023, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”², nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 9.3.2023, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, kundër vendimit nr. 621, datë 13.2.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 23.3.2023, kundër vendimit nr. 621/2023 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, për efekt të këtij gjykimi, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

¹ Znj. ***, ***, relatore e trupit gjykues ka votuar “kundër”, duke dalë me mendim në pakicë.

² Akti nr.145/1 prot., datë 9.3.2023.

I. Vlerësimi për kriterin e pasurisë

1. Në lidhje me vlerësimin e kriterit të pasurisë, referuar nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30 - 33, të ligjit nr. 84/2016, si dhe jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik mban në konsideratë se, gjatë kryerjes së procedurave të rivlerësimit, objekti i hetimit dhe i vlerësimit të pasurisë ndaj subjekteve që i nënshtrohen këtij procesi sipas nenit 179/b, të Kushtetutës, materializohet në kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimeve të subjektit (“Vetting” dhe ato periodike). Në çdo rast, subjekti i rivlerësimit duhet të deklarojë tërësinë e pasurisë së tij dhe të shpjegojë bindshëm ligjshmërinë e burimit të krijimit të saj, si dhe ekzistencën e të ardhurave të ligjshme, sipas përkufizimit kushtetues.

2. Rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar për herë të parë në vitin 2004 dhe, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, dhe ligjit nr. 9367, datë 7.4.2005, “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, të ndryshuar, ka dorëzuar në ILDKPKI deklaratat e interesave privatë periodikë për vitet 2004 - 2016 (në vijim DV -20--). Në datën 25.1.2017 ka dorëzuar në ILDKPKI Deklaratën “Vetting”, sipas shtojcës nr. 2 të ligjit nr. 84/2016.

3. Në Deklaratën “Vetting”, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar pasuri të paluajtshme në posedim apo përdorim, ndërkohë në përgjigjet e pyetësorit standard të Komisionit, subjekti ka deklaruar se gjatë periudhës qershor 2019 e në vijim ka banuar në adresën: Njësia Administrative nr. **, rruga “****”, Nd. **, H. **, Ap. **, ***, Tiranë.

4. Nga korrespondenca e Komisionit me institucionet shtetërore e ato private ka rezultuar se (i) Agjencia Shtetërore e Kadastrës, me shkresën nr. *** prot., datë **.10.2020, e më tej me shkresën nr. *** prot., datë **.2.2022, ka informuar Komisionin se, në emër të subjektit të rivlerësimit, rezulton e regjistruar pasuria me nr. *** vol. **, fq. ***, ndodhur në zonën kadastrale numër ***, duke vënë në dispozicion praktikën përkatëse të origjinës së saj. (ii) Banka e Shqipërisë, me shkresën nr. *** prot., datë **.9.2020, ka konfirmuar se në emër të znj. ***, ***, rezulton të jetë hapur llogari *cash*/titujsh për blerjen e bonove të thesarit të shtetit shqiptar.

5. Nga verifikimi i akteve bashkëlidhur praktikës së ASHK-së ka rezultuar kontratë shitblerje nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.4.2022, nënshkruar midis palëve ***. e ***, ***, në cilësinë e shitësve dhe znj. ***, ***, në cilësinë e blerëses, me objekt shitjen e pasurisë *apartment* nr. **, ndodhur në Tiranë, me sip. 124.27 m², pasuri me nr. ***, vol. **, fq. ***, z. k. ***, në vlerën 16.776.450 lekë, çmim i cili, sipas kontratës, është likuiduar në zyrën noteriale nga ana e blerëses, në favor të shitësve, në ditën e nënshkrimit të kontratës³.

5.1 Referuar aktit Certifikatë për vërtetim pronësie me nr. ****⁴, pasuria është regjistruar në favor të blerëses, znj. ***, ***, në datën **.4.2012.

6. Nga verifikimi i akteve bashkëlidhur praktikës së Bankës së Shqipërisë ka rezultuar se investimi fillestar në tituj bono thesari është në vlerën 4.000.000 lekë, në datën **.1.2009,⁵ në

³ Pasuria rezulton se është blerë nga shitësi në vlerën 1.900.000 lekë në vitin 2000 dhe është rivlerësuar nga këta të fundit në datë **.4.2012, në vlerën 16.776.450 lekë.

⁴ Dërguar nga ASHK, Drejtoria Vendore Tiranë Jug, me shkresën *** prot., datë **.10.2020.

⁵ Datë **.12.2009 është rivendosur Bono thesari në vlerën 4.500.000 lekë.

emër të znj. ***.***, e më tej kjo shumë është rinvestuar, duke arritur në vlerën 4.490.961 lekë, datë **.1.2020.

7. Nga aktet në dosje të Komisionit rezulton se në datën **.5.2019, me “Vendim dëshmi trashëgimi ligjore” nr. *** rep., nr. *** kol., subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e trashëgimtarit të vetëm të znj. ***.***, ka trashëguar gjithë pasuritë e luajtshme dhe të paluajtshme të trashëgimlënësës.

7.1 Pasuria *apartment banimi me sip. 124,27 m²*, është regjistruar në emër të subjektit të rivlerësimit në datën **.7.2019, sipas kartelës së pasurisë së paluajtshme, ndërsa shuma prej 4.490.861 lekë, është transferuar nga llogaria e znj. ***.*** në llogari në emër të subjektit të rivlerësimit, në datën **.1.2020, pranë Bankës *** **.

8. Komisioni, pasi ka vlerësuar se znj. ***.*** ka qenë person tjetër i lidhur me subjektin deri në datën **.4.2012, i ka kërkuar dokumentacion mbi mënyrën e krijimit të këtyre pasurive nga nëna e tij, burimin e krijimit të tyre, investimin e kryer për arredim dhe mobilim të pasurisë *apartment*, si dhe nëse e ëma e subjektit të rivlerësimit ka pasur pasuri të tjera dhe cilat kanë qenë të ardhurat e saj⁶.

9. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e tij, datë 24.1.2022, ka pretenduar se nëna e tij nuk duhet të konsiderohet person i lidhur apo tjetër i lidhur me të, pasi midis tij dhe nënës së tij nuk ekziston asnjë interes pasuror apo marrëdhënie biznesi në kuptim të ligjit nr. 84/2016.

9.1 Lidhur me burimin e krijimit të pasurive të znj. ***.***, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se pasuria e llojit *apartment me sipërfaqe 124,27 m²* është blerë me kursimet e gjithë jetës të prindërve të tij (të gjitha kursimet e krijuara gjatë gjithë jetesës së tyre të përbashkët, pas ndërrimit jetë të babait, i mbetën nënës).

10. Lidhur me burimin e shumës së investuar nga znj. ***.*** në Bono thesari, në vlerën 4.000.000 lekë, në vitin 2009, subjekti, z. Madhi, ka deklaruar se pasuria në fjalë e llojit *likuiditet*, është pjesë e pasurisë personale të prindit, krijuar me kursimet e gjithë jetës të babait dhe nënës.

11. Më tej, në përgjigje të pyetësorit të datës 19.4.2022, subjekti ka deklaruar të ardhura nga punësimi i të atit: *për shkak të punës në Forcat e Armatosura të Republikës së Shqipërisë, nga aktivitete të tjera brenda vendit dhe në institucione ndërkombëtare*, si dhe nga *dietat në kuadër të aktivitetit si ekspert pranë organizatave ndërkombëtare dhe udhëtimeve jashtë shtetit, në këtë kuadër apo në kuadër të trajnimeve përkatëse*, në vlerën rreth 2.6 milionë lekë dhe 511.000 USD. Subjekti deklaroi se kursimet nga këto të ardhura, në shumën rreth 350.000 USD, janë mbajtur në banesë dhe, me vdekjen e të atit, në vitin 2005, i kanë mbetur nënës së tij.

12. Në mbështetje të pretendimeve të tij, subjekti i rivlerësimit ka vënë në dispozicion të Komisionit vetëm kopje të pasaportës së të atit, fotografi nga eventet në të cilat ka marrë pjesë, si dhe disa certifikata pjesëmarrjeje dhe falënderimi.

13. Komisionit, nga aktet e administruara nga subjekti, si dhe ato të administruara nga korrespondenca me institucionet përgjegjëse, i ka rezultuar se i ati i subjektit ka përfutur të

⁶ Referohuni *email*-it të Komisionit drejtuar subjektit, në datën 20.1.2022.

ardhura neto në shumën 1.898.399 lekë⁷. Në përfundim, me rezultatet e hetimit administrativ, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi:

13.1 *Për pasurinë apartament me sip. 124,27 m², mbështetur në praktikën e Kolegjit dhe në parashikimet e nenit D, pika 1,3 dhe 5 të aneksit të Kushtetutës, Komisioni, në rastin objekt shqyrtimi, në kuadër të një vendimmarrje sa më të drejtë, pas analizimit të provave të mbledhura gjatë hetimit dhe në analizë të shkaqeve të rrethanave të rezultuara, ka vlerësuar të kualifikojë këtë pasuri si pasuri të fshehur të subjektit të rivlerësimit⁸.*

13.2 *Për pasurinë likuiditete të investuara në bono thesari, duket se znj. ***.*** është në pamjaftueshmëri financiare për investimin fillestar në shumën 4.000.000 lekë, në vitin 2009. Ngrihen dyshime se kjo pasuri monetare është pasuri e fshehur e subjektit të rivlerësimit e krijuar gjatë kohës së ushtrimit të detyrës.*

14. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ka ritheksuar të njëjtat argumente të përdorura në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, mungesën e detyrimit për të provuar burimet financiare të nënës së tij, e cila nuk duhet të konsiderohet person tjetër i lidhur në kuptim të nenit 32, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, si dhe mungesën e dijenisë për krijimin e këtyre pasurive, duke ritheksuar se pasuritë e mësipërme kanë si burim krijimi kursimet e gjithë jetës së prindërve të tij. Subjekti ka listuar të njëjtat marrëdhënie punësimi të të atit, por përsëri pa vënë në dispozicion akte mbi të ardhurat e pretenduara.

15. Komisioni (shumica), në përfundim ka vlerësuar se: [...] *në këto kushte, Komisioni arriti në përfundimin se, për shkak të fakteve dhe rrethanave specifike si më sipërtrajtuar, shpjegimet e subjektit të rivlerësimit konsiderohen të besueshme dhe bindëse, për sa kohë, në mungesë të provës së kundërt e gjithë dinamika e veprimeve të kryera nga nëna e tij në lidhje me këto pasuri e shkëput subjektin e rivlerësimit nga marrëdhënia direkte e pronësisë me këto sende për të gjithë kohën e krijimit të këtyre pasurive e derisa nëna e tij ka qenë gjallë. Për rrjedhojë, trupi gjykues vlerëson se, përpos dyshimeve të ngritura përgjatë hetimit administrativ, nuk u verifikuan apo provuan fakte dhe/ose rrethana që mund të çonin përtej çdo dyshimi të arsyeshëm në një konkluzion të bazuar për fshehjen e këtyre pasurive nga ana e subjektit, që mund ta vendosnin këtë të fundit në kushtet e parashikuara nga neni D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës. Në përfundim, Komisioni çmon se, duke mos u kristalizuar një pamjaftueshmëri e qartë mjetesh financiare për nënën e subjektit lidhur me krijimin e pasurive në analizë dhe në mungesë të provës së dhënies të ndonjë kontributi financiar nga ky i fundit, parë nën dritën e parimit të proporcionalitetit, si dhe duke mbajtur në konsideratë vështirësitë dhe pamundësitë e konstatuara përgjatë hetimit administrativ për të hedhur dritë mbi saktësimin sasior të kursimeve të mundshme të realizueshme nga prindërit e subjektit, në dekadat pararendëse nuk mund të mjaftojë vetëm fakti i përfitimit final të këtyre sendeve, për më tepër nëpërmjet aktit të trashëgimisë ligjore për të penalizuar subjektin e rivlerësimit. [...]*⁹.

⁷ Komisioni është mbështetur në shkresën nr. *** prot., datë **9.2022, të *** Bank, shkresën nr. *** prot., datë **9.2022, të Arkivit ISSH, Lundër dhe shkresën nr. *** prot., datë **10.2022, të Ministrisë së Mbrojtjes.

⁸ Referohuni rezultateve të hetimit administrativ, f. 12-13.

⁹ Referohuni arsytimit të Komisionit, në f. 24-28 të vendimit të arsyetuar.

16. *Komisioneri Publik*, për sa më sipër, bazuar edhe në aktin: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*” nr.145/1 prot., datë 9.3.2023, nënshkruar prej tre vëzhguesve ndërkombëtarë, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa do të trajtohet në vijim:

17. Për pasuritë si më sipër: *Bono thesari me vlerë 4.000.000 lekë dhe apartament banimi me sipërfaqe 124,27 m²*, me çmim blerje 16.776.450 lekë, pasuri në vlerë totale prej 20.776.450 lekë, nisur nga rrethanat faktike të konstatuara gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin për të provuar burimin e ligjshëm të krijimit të tyre, pasi rezultojnë këto rrethana objektive:

17.1 Investimi i znj. ***.*** në pasuri të luajshme dhe të paluajshme, rezulton në vlerë të konsiderueshme dhe, bazuar në aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, të ardhurat nga pagat e znj. ***.***, nuk mund të jenë të mjaftueshme për të mbuluar investimin e këtyre pasurive.

17.2 Investimi në *Bono thesari* është kryer në vitin 2009 dhe investimi në pasurinë *Apartament*, me sipërfaqe 124,27m², është kryer në vitin 2012, për të cilat si burim krijimi pretendohet se janë kursimet nga të ardhurat e përfituara nga puna e të atit, i cili ka ndërruar jetë në vitin 2005.

17.3 Subjekti i rivlerësimit ka qenë në të njëjtën certifikatë familjare me nënën e tij për periudhën minimalisht prej datës **.5.2005 – **.4.2012¹⁰ dhe është larguar nga përbërja familjare vetëm katër ditë pas transaksionit të blerjes së apartamentit nga nëna e tij, rrjedhimisht, të dyja pasuritë në analizë, rezultojnë të krijuara nga nëna e subjektit gjatë kohës që ky i fundit ka qenë në të njëjtën përbërje familjare me të dhe në funksionin gjyqtar¹¹.

17.4 Bazuar në deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, në pyetësorin e datës 19.4.2022, se këto pasuri janë krijuar me kursime nga të ardhurat e realizuara nga babai i subjektit, trashëguar nga e ëma pas vdekjes së tij në vitin 2005, nga verifikimi i akteve në dosje, sikundër dhe Komisioni ka konstatuar, rezulton se të ardhurat e ligjshme të realizuara nga punësimi i të atit, provuar me dokumentacion, janë në vlerën rreth 1.898.399 lekë, të cilat nuk janë të mjaftueshme për të mbuluar investimet e nënës së subjektit në vitet 2009 dhe 2012, llogaritur në vlerën totale 20.776.450 lekë.

17.5 Pretendimet e subjektit mbi të ardhurat e përfituara nga i ati nga institucionet ndërkombëtare, në vlerën totale prej rreth 511.000 USD, mbetën në nivel deklarativ dhe të paprovuara. Të ardhurat e pretenduara nuk u provuan as nga hetimi administrativ i Komisionit, ndërkohë Ministria e Mbrojtjes ka konfirmuar se nuk i ka paguar të atit të subjektit pagesa shtesë për pjesëmarrjen në misione. Pretendimi i subjektit mbi të ardhurat e përfituara nga i ati në formë dietash, përveçse i paprovuar, është në kundërshtim me jurisprudencën e Kolegjtit, mbi trajtimin e të ardhurave në formën e dietës.

17.6 Gjatë hetimit nuk rezultuan gjurmë, akte konfirmimi apo lëvizje të llogarive bankare, si për të ardhurat e pretenduara të përfituara, ashtu dhe për kursimet e pretenduara se janë trashëguar nga nëna e subjektit pas vdekjes së babait të subjektit.

¹⁰ Referohuni shkresës së Gjendjes Civile nr. *** prot., datë **.6.2022.

¹¹ Në Gjykatën e Rrethit Fier, deri në tetor 2005 dhe Rrethit Vlorë, deri në vitin 2013.

17.7 Deklarimet e subjektit mbi vendqëndrimin e tij gjatë periudhës 2004-2019 janë kontradiktore. (i) Në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, në datën **.8.2014, subjekti ka deklaruar se *jeton në shtëpinë e mamasë në adresën e dhënë në deklaratimet periodike, rruga “***”, Tiranë, e cila jeton me qira dhe pagesa e qirasë, në shumën 25.000 lekë/muaj, paguhet nga ajo.* (ii) Në pyetësorin standard, subjekti i rivlerësimit, për periudhën shtator 2004 - qershor 2019, ka deklaruar si adresë banimi: *Njësia bashkiake nr. **, rruga “***”, pallati ***, shk/**, K.**, Ap./**, në apartamentin e marrë me qira prej tij.*¹² (iii) Ndërkohë, gjatë seancës dëgjimore, avokati i subjektit ka deklaruar se: *deklarimi në ILDKPKI, në vitin 2014, përmban një lapsus, në apartamentin me adresë në rrugën “***” ka banuar vetë subjekti, pasi e ëma, që nga muaji shtator 2005 (moment i shitjes së pasurisë në pronësi të subjektit dhe të ëmës në Rrugën “***”, Tiranë) e në vijim, ka vijuar të banojë në pasurinë e trashëguar nga prindërit e saj në rrugën “***”, Tiranë. Duke filluar nga data **.4.2012, ajo ka fituar pronësinë në apartamentit 124.27 m², Tiranë.*

17.8 Nga verifikimi i deklaratave periodike dorëzuar në ILDKPKI, rezulton se në DV 2005 – DV 2016¹³ e në Deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar si adresë banimi: rruga “***”. Nëna e subjektit të rivlerësimit, sipas shkresës nr. ***, datë **.9.2020, të Bankës së Shqipërisë, ka deklaruar si adresë banimi rr: “***”. Nga aktet në dosje duket se subjekti i rivlerësimit dhe nëna e tij ka banuar në të njëjtën adresë, edhe pas shkëputjes nga certifikata familjare me të, në datën **.4.2012.

17.9 Deklarime kontradiktore të subjektit rezultojnë edhe lidhur me vendqëndrimin e tij gjatë periudhës 2004-2013, pasi në *procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, datë **.8.2014, subjekti ka deklaruar se gjatë kësaj periudhe, për shkak të marrëdhënies së punës, e ka kryer vajtje-ardhje çdo ditë dhe, në disa raste, ka jetuar tek të njohurit pa pagesë, ndërkohë gjatë hetimit administrativ dhe në seancën dëgjimore, subjekti ka deklaruar se gjatë kësaj periudhe ka jetuar në apartamentin e marrë me qira, në Vlorë.*

17.10 Referuar shkresës nr. *** prot., datë **.9.2020, të Furnizuesit të Shërbimit Universal, rezulton se për kontratën e furnizimit me energji elektrike të znj. ***.***, për periudhën maj 2012- maj 2019, nuk ka konsum energjie dhe është paguar vetëm tarifa bazë (340-658 lekë/muaj).

18. Gjatë seancës dëgjimore, në përgjigje të pyetjeve drejtuar nga vëzhguesi ndërkombëtar, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se i ati, duke punuar për organizata ndërkombëtare, të cilat sistemin e taksave e kanë të rregulluar me akte te veçanta dhe, rrjedhimisht, të ardhurat e realizuara nuk i nënshtroheshin legjislacionit tatimor shqiptar, pretendim i cili nuk gjen mbështetje, pasi për periudhën në fjalë ka rezultuar se babai i subjektit, ***.***, nuk ishte pjese e stafit të NATO-s. Bazuar në përgjigjen e Ministrisë së Mbrojtjes, me shkresë nr. *** prot., datë **.10.2022, babai i subjektit ka qenë ushtarak aktiv deri në vitin 2002, pra pjesë e strukturave të Ministrisë së Mbrojtjes dhe Forcave të Armatosura të shtetit shqiptar.

19. Komisioneri Publik, referuar situatës faktike të përshkruar më sipër, deklaratimeve të subjektit të rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, si dhe bazuar edhe në aktin: “Rekomandim për paraqitje ankimi” të datës 9.3.2023, vlerëson se rrethanat faktike janë të

¹² Gjatë periudhës shtator 2007- korrik 2013 deklaroi si adresë tjetër banimi edhe adresën e apartamentit me qira në Vlorë.

¹³ Me përjashtim të DV 2010 ku subjekti ka deklaruar vetëm adresën e banimit në qytetin e Vlorës.

tilla që të krijojnë bindjen se znj. ***.*** nuk kishte burime financiare të mundshme apo të disponuara, për krijimin e pasurive si më sipër, në vlerën 20.7776.450 lekë.

19.1 Të ardhurat e pretenduara nga babai i subjektit të rivlerësimit, përveçse mbetën të paprovuara, duken dhe jo të besueshme, si dhe i përkasin një periudhe kohe të largët (1993-2005, referuar pretendimeve të subjektit), nga momenti i krijimit të pasurive (2009 dhe 2012). Përveç burimit të ligjshëm, e paprovuar mbetet dhe mënyra e ruajtjes së të ardhurave/kursimeve të pretenduara, nisur nga shuma e konsiderueshme e tyre.

19.2 Pasuria *Apartament me sipërfaqe 127.27 m²* e blerë nga znj. ***.***, duket që nuk është shfrytëzuar asnjëherë prej kësaj të fundit nga momenti i blerjes e deri në ndërrimin e jetës. Subjekti i rivlerësimit është ndarë nga certifikata e gjendjes familjare pikërisht disa ditë pas krijimit të kësaj pasurie, rrethanë që duket se është bërë në përpjekje për të fshehur këtë pasuri në verifikimet e kontrollit që mund të ushtroheshin ndaj tij për pasurinë.

20. Gjithë sa më sipër, parë në harmoni dhe me deklaratimet kontradiktore të subjektit të rivlerësimit mbi adresat e banimit gjatë periudhës 2005-2016, çojnë në përfundimin se kemi të bëjmë me përpjekje të subjektit të rivlerësimit për të fshehur pasuritë, duke e vendosur këtë të fundit në kushtet e nenit D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, dhe cenuar besimin e publikut te sistemi i drejtësisë, në kuptim të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016.

II. Kërkimi i ankimit

21. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

22. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

23. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pika 3 dhe 7 e aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e parashtuara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, pas vlerësimit tërësor të procedurave, për subjektin e rivlerësimit, z. Erarbër Madhi, në përfundim të gjyqimit të çështjes, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 621, datë 13.2.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Erarbër Madhi.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO