



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 431/6 prot.

Tiranë, më 31.10.2023

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 693, datë 10.8.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Saimir Hysa
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijëni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 17.10.2023, është njoftuar vendimi nr. 693, datë 10.8.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Saimir Hysa, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 18.10.2023, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një Komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 18.10.2023, ushtron ankim ndaj vendimit nr. 693, datë 10.8.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Saimir Hysa, ushtron detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë dhe, në zbatim të pikës 3 të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1¹ e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Saimir Hysa, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kritereve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur të Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim referuar si *ILDKPKI*), Raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim referuar si *DSIK*) dhe Raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (në vijim referuar si *KLP*), nga të cilat rezultojnë se:

2.1 *ILDKPKI*, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklarimit të pasurisë së subjektit Saimir Hysa”², ka referuar se:

- i. Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;
- ii. Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- iii. Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv. Nuk ka kryer deklarim të rremë;
- v. Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 *DSIK*, bazuar në nenin 39, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, me anë të Raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, z. Saimir Hysa³, ka referuar “Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Saimir *** Hysa”.

2.3 *KLP*, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, ka përcjellë pranë Komisionit Raportin⁴ për vlerësimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit Saimir Hysa.

3. Në datën 13.6.2023, Komisioni njoftoi subjektin e rivlerësimit mbi: (i) rezultatet e hetimit kryesisht; (ii) kalimin e barrës së provës sipas nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, si dhe të sjellë prova për të provuar të kundërtën. Subjekti i rivlerësimit, në datën 14.6.2023, u njoh e disponoi kopje të materialeve të dosjes së tij dhe në datën 23.6.2023 dërgoi shpjegimet dhe provat mbi rezultatet e hetimit administrativ.

4. **Gjetje të ONM-së.** Bazuar në nenin B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, rezultojnë se vëzhguesi ndërkombëtar i ka përcjellë

¹ Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, DH dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

² Shkresa e *ILDKPKI*-së me nr. ***/***/***/ prot., datë ***/11.2018.

³ Shkresa e *DSIK*-së nr. ***/***/***/ prot., datë ***/11.2017, deklasifikuar me vendim të KDZH-së nr. ***/***/***/, datë ***/10.2022.

⁴ Raport i *KLP*-së nr. ***/***/***/ prot., datë ***/4.2023.

Komisionit, 2 (dy) Gjetje të ONM-së lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë dhe kriterit profesional, konkretisht: *Gjetje, (i) me nr. 393 prot., datë 26.6.2023; si dhe Gjetje (ii) me nr. 402 prot., datë 27.6.2023*, me qëllim vijueshmërinë e hetimit administrativ për subjektin e rivlerësimit. Trupi gjykues, me vendimin nr. 3, datë 29.6.2023, vendosi riçeljen e hetimit administrativ.

5. Në përfundim të hetimit administrativ shtesë, Komisioni, për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, ka arsyetuar si vijon:

5.1 *Për vlerësimin e pasurisë.* Trupi gjykues, në vlerësimin tërësor të kriterit të pasurisë, arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit, z. Saimir Hysa, ka arritur nivel të besueshëm për kriterin e pasurisë, sipas shkronjës “a” të pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, duke pasur parasysh se mungesa e burimeve të ligjshme, në një vlerë totale prej 706.720 lekësh, për blerjen e pasurisë *automjet*, bazuar në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, nuk mund të përbëjë shkak të mjaftueshëm për të dhënë masën disiplinore të shkarkimit nga detyra.

5.2 *Për kontrollin e figurës.* Trupi gjykues çmon se subjekti i rivlerësimit, z. Saimir Hysa, ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të shkronjës “b”, të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.

5.3 *Për vlerësimin e aftësive profesionale.* Lidhur me kriterin e vlerësimit etiko-profesional, trupi gjykues çmon se dërgimi për inspektim i çështjeve të hetuara nga subjekti është i pamjaftueshëm për të arritur në vlerësimin e tij, sipas shkronjave “b” dhe “c”, të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016. Në këto kushte, referuar nenit E të aneksit të Kushtetutës dhe kreut VI të ligjit nr. 84/2016, lidhur me vlerësimin e aftësive profesionale, subjekti i rivlerësimit arrin nivelin kualifikues sipas neneve 44/a dhe 59/c të ligjit nr. 84/2016.

6. *Vendimi i Komisionit.* Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, Komisioni, me vendimin nr. 693, datë 10.8.2023, bazuar në pikën 5, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016, pasi u mbledh në dhomë këshillimi, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, në bazë të nenit 58, pika 1, shkronja “a”, si dhe të nenit 59, pikat 1 dhe 4, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ndër të tjera, ka vendosur:

1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Saimir Hysa, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

*2. Transferimin e çështjeve që i korrespondojnë kallëzimit penal nr. ***, datë ***.12.2019, dhe procedimit penal nr. ***/*** të vitit 2017, në organin kompetent për inspektimin e shkaqeve, që mund të përbëjnë shkelje disiplinore, bazuar në pikën 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016.*

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

7. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁵ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2⁶ e ligjit nr. 84/2016, një Komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 18.10.2023,

⁵ Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra [...] u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit [...].

⁶ Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë t'i paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë: “Rekomandim për paraqitje ankimi” ndaj vendimit nr. 693, datë 10.8.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Saimir Hysa (bashkëlidhur këtij ankimi).

7.1 Në pikën 4, “Arsyet e ankimit të vendimit”, Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit duket se nuk ka krijuar bindjen se nëse, duke konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, Komisioni ka vlerësuar në mënyrë të plotë dhe të duhur faktet, rrethanat dhe provat, për çështjet e trajtuara gjatë hetimit administrativ.

7.2 Në mënyrë të përmbledhur, objekti dhe çështjet e trajtuara në këtë rekomandim lidhen me rezultatet e dala nga hetimi administrativ shtesë, në raport me përfundimet e arritura nga Komisioni, më konkretisht për çështjet si vijon:

7.2.1 *Për kriterin e aftësive profesionale:* (1) Kallëzimin penal nr. ***/2022 ; (2) Kallëzimin penal të shtetasit ***. ***.; (3) Denoncimin e shtetasit ***. ***.; (4) Rastin e hetimit të çështjes së lidhur me shoqëritë ***-***; (5) Denoncimin e shtetasit ***. ***.; (6) Denoncimin e shtetasit ***. ***.

7.2.2 *Për kriterin e pasurisë:* (1) Të ardhurat e padokumentuara të bashkëshortes së subjektit për vitet 1999-2004; (2) Përpjekja për të paraqitur ndryshe veprimet lidhur me kontratën e shitjes së vitit 2005, për pasurinë *apartament me sip. 41 m²*, ndodhur në ***, Kavajë; (3) Mosdeklarim i burimit të krijimit për blerjen e automjetit në vitin 2015; si dhe (4) Transaksione financiare të padokumentuara me vëllanë e subjektit të rivlerësimit.

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

8. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

9. Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

10. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

11. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 693/2023, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, çmon se ai është i cenushtëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme

ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit.

12. Për sa më sipër, Komisioneri Publik, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ushtron të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. 693/2023, të Komisionit, në tërësinë e tij.

IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

IV.A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale

13. Rezulton se hetimi i Komisionit, lidhur me kriterin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, është bazuar në administrimin e të gjithë burimeve të vlerësimit, ndër të tjera, verifikimin dhe analizimin e: (i) Gjetjeve të vëzhguesit ndërkombëtar; (ii) vlerësimit të denoncimeve të paraqitura dhe shqyrtimit të dokumentacionit të administruar, që lidhet me çështjet objekt ankimi nga subjektet denoncuese; si dhe (iii) raportit për analizimin e aftësive profesionale, të mbajtur nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë⁷.

14. Referuar rezultateve të hetimit administrativ mbi këto akte, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka dhënë shpjegime bindëse, si dhe nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, mbi gjetjet e rezultuara nga burimet e administruara, të cilat duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit, për sa do trajtohet në vijim.

15. Komisioni, në hetimin administrativ shtesë, bazuar në gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar të datës 26.6.2023, dhe datës 27.6.2023, hetoi mbi disa çështje penale të ndjekura nga subjekti i rivlerësimit, për sa do të trajtohet në vijim.

16. (1) Kallëzimi penal nr. *, me datë regjistrimi ***.6.2022**

16.1 Nga dokumentacioni i administruar në dosje (*përcjellë nga vëzhguesi ndërkombëtar, pika b.1 e Gjetjes nr. 393, datë 26.6.2023*), ka rezultuar se në Prokurorinë Tiranë është regjistruar kallëzimi penal nr. ***, datë ***.6.2022, nga shtetasit ***. ***, dhe ***. ***, kallëzim ky i ndjekur nga subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes.

16.1.1 Kallëzimi ishte ushtruar kundër: (1) SUOGJ, “Mbretëresha Geraldinë”, dhe Shërbimit të Pediatriës pranë QSUT, për neglizhencë dhe shpërdorim detyre; (2) ISHP për zvarritje të informacionit dhe moskryerje hetimi në kohë; (3) Ministrisë së Shëndetësisë, si organi më i lartë përgjegjës për shkelje të rënda dhe dëmtim pacienti nga personeli shëndetësor. Shtetasit ***. ***, dhe ***. ***, kërkonin nga Prokuroria të niste hetimet sa më shpejt për infektimin e fëmijës së tyre me HIV gjatë trajtimit në strukturat spitalore.

16.2 Subjekti i rivlerësimit, më datë ***.7.2022, ka vendosur: “*Mosfillimin e procedimit penal*”, duke arsyetuar vendimmarrjen e tij se fakti i kallëzuar nuk përbën vepër penale. Ky vendim është ankimuar në gjykatë nga shtetasit ***. ***, dhe ***. ***.

⁷ Nga verifikimi i Raportit për analizimin e aftësive profesionale, rezulton se në Arkivin e Prokurorisë së Përgjithshme dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë, ndaj prokurorit Saimir Hysa, të jenë dhënë këto masa disiplinore: (i) *Me shkresën nr. ***, datë ***.6.1994, prokurorit Saimir Hysa i jepet masa disiplinore “Vërejtje me paralajmërim për largim nga detyra për shkak të humbjes së materialit kallëzues nr. ***, datë ***.2.1994;* (ii) *Me Urdhër nr. ***, datë ***.11.2004 - Zbritje në detyrën e oficerit të Policisë Gjyqësore për një periudhë prej 6 muaj”.*

16.3 Gjyqtari i hetimeve paraprake në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. *** Regj. Them., datë ***.10.2022, ka vendosur pranimin e ankimit të shtetasve ***. ***. dhe ***. ***., si të bazuar në ligj dhe prova, duke u shprehur, ndër të tjera⁸ se: [...] *kallëzuesit kanë paraqitur kallëzim penal në Prokurori, duke pretenduar hetimin e shkaqeve dhe autorëve të dëmtimit të djalit të tyre si pasojë e infektimit të tij me virusin HIV gjatë trajtimit shëndetësor në këto institucione shtetërore... Referuar materialeve gjyqësore të administruara, Gjykata konstaton se: Akuzat nuk ka shqyrtuar dhe analizuar në mënyrë të plotë, të saktë dhe të gjithanshme kallëzimin penal të paraqitur nga ankuesit ***. ***. dhe ***. ***., brenda kufijve ligjorë të shqyrtimit të tij... Gjykata vlerëson se duhet të kryhen hetime në kuadër të veprës penale të parashikuar nga neni 96 i K. Penal [...].*

16.4 Kundër këtij vendimi, subjekti i rivlerësimit ka ushtruar ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, e cila me vendimin nr. *** datë ***.1.2023, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.*** Regj. Them., datë ***.11.2022, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

16.5 Vëzhguesi ndërkombëtar, në Gjetjen e paraqitur, lidhur me këtë rast, ka kërkuar që: [...] *të vlerësohet nga Komisioni dhe të përfshihet në rezultatet e hetimit shtesë, që subjekti i rivlerësimit të japë shpjegimet e tij lidhur me mangësitë e aftësive profesionale [...].*

16.6 Komisioni, në hetimin administrativ shtesë, ka referuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprime hetimore lidhur me vërtetësinë e pretendimeve të kallëzuesve, si pasojë e të cilave Gjykata ka vendosur kthimin e çështjes dhe regjistrimin e procedimit penal dhe i kaloi subjektit barrën e provës për: (i) të shpjeguar dhe dokumentuar të kundërtën e konstatimit; si dhe (ii) të depozitohet vendimet përkatëse, të organit të akuzës dhënë nga subjekti, si dhe vendimet gjyqësore.

- Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e tij, ndër të tjera, ka pretenduar se: [...] *Paraprakisht dua t'ju bëj me dije se ky procedim është ende në fazën e hetimit, regjistruar në datën **.06.2023, dhe mbështetur në kapitullin/nenin E/2 të Kushtetutës të Republikës të Shqipërisë "Vlerësimi i aftësisë nuk shtrihet ndaj çështjeve që janë në shqyrtim. Kallëzuesit nuk e kanë marrë mundimin të parashtronjë asnjë fjalë tjetër në kallëzim për të shpjeguar se çfarë kishte ndodhur realisht dhe për çfarë veprimesh të kundërligjshme kërkonin që organi i Prokurorisë të fillojë hetime, për më tepër që kallëzimi është bërë ndaj institucioneve dhe jo ndaj personave përgjegjës. Në rast se ju lexoni vendimin nr.*** regj. Them, datë ***.01.2022, të Gjykatës të Shkallës të Parë, Tiranë, do konstatooni se në kërkesën ankimore kallëzuesit kanë parashtruar në mënyrë të detajuar rrethanat e faktit, gjë që nuk e kanë bërë në kallëzim. Për më tepër që ai nuk ka kallëzuar asnjë person konkret, por përmend vetëm tre organe shtetërore. Kallëzuesit në rast se nuk kishin dijeninë e dhura juridike që të formulonin një kallëzim ku në mënyrë integrale dhe të plotë të parashtronin faktin objekt kallëzimi, mund të kishin bërë këtë me ndihmën e një mbrojtësi ose duke e bërë kallëzimin, pa asnjë shpenzim, tek prokurori dhe oficeri i gatshëm i Prokurorisë të Tiranës, në një nga 8 Komisariatet e Policisë apo në Drejtorinë Vendore të Policisë Tiranë. Vendimi që unë kam marrë nuk mbyllte mundësinë që fakti të hetohej, madje pasi jam njohur në fatkeqësinë e tyre, iu kam sugjeruar kallëzuesve që*

⁸ Në vendimin e saj, Gjykata ka nënvizuar mangësitë e subjektit të rivlerësimit në lidhje me këtë çështje dhe ka urdhëruar fillimin e hetimit [...] *Nuk janë marrë deklarime të hollësishme nga ana e kallëzuesve dhe personave që kanë dijeni për rrethanat e ngjarjes... Nuk është marrë mendimi i një eksperti mjeko-ligjor në lidhje me ecurinë e gjendjes shëndetësore të fëmijës, kohën dhe vendin e mundshëm të infektimit me virus Hiv... Nuk janë marrë dhe administruar kopje të kartelave mjekësore spitalore të fëmijës[...].*

*të përpilonin një kallëzim të plotë dhe ta depozitonin, por ata kanë preferuar të ndjekin rrugën gjyqësore dhe të ankimeve ndaj meje në organet shtetërore dhe me***. Me superngarkesën që ka organi i Prokurorisë sot, është e pamundur që prokurori të marrë rol aktiv, duke marrë prova apo kryejë verifikime brenda afatit 15-ditor të përcaktuar në nenin 291/1 të K. Pr. Penale, madje na ndodh që ta kalojmë këtë afat për arsye të ngarkesës ekstreme [...].*

16.7 Komisioni, në analizë të shpjegimeve të subjektit dhe verifikimit të dokumentacionit të administruar, ndër të tjera [...] *ka çmuar se nuk ka kompetencë në trajtimin e mëtejshëm të saj dhe as nuk mund të shprehet proporcionalisht për penalizim të subjektit në këtë vlerësim referuar edhe jurisprudencës së Kolegjit, referuar vendimit (JR) nr. 33, datë 3.11.2021 [...].*

16.8 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni lidhur me jurisprudencën e Kolegjit, ky i fundit ka argumentuar se: [...] *në një qëndrim të konsoliduar tashmë, Kolegji ka pranuar se zbatimi i nenit E, paragrafi i 2-të i aneksit të Kushtetutës, do të zbatohet ndaj atyre çështjeve të cilat janë në shqyrtim në kohën e kryerjes së procesit të rivlerësimit prej vetë magjistratit që po i nënshtrohet procesit të rivlerësimit⁹[...].* Ndërkohë, referuar arsyetimit të Komisionit në rastin konkret, rezultojnë rrethanat në vendimin (JR) nr. 33/2021, të Kolegjit, paraqiten të ndryshme, pasi në atë rast kërkesa për pushimin e çështjes nga subjekti i rivlerësimit ***. ***, ishte duke u shqyrtuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në kohën e kryerjes së procesit të rivlerësimit nga Komisioni.

16.8.1 Në rrethanat konkrete, subjekti i rivlerësimit ka mbaruar shqyrtimin e kallëzimit të analizuar, në momentin që ai, pa kryer veprime hetimore, është shprehur me vendimin për mosfillimin e procedimit, procedim i cili ndodhet në proces, vetëm për shkak se Gjykata e Shkallës së Parë Tiranë dhe Gjykata e Apelit kanë shfuqizuar vendimin e subjektit “Për mosfillimin e procedimit penal” dhe kanë urdhëruar regjistrimin e tij dhe kryerjen e veprimeve hetimore të nevojshme sipas rregullave procedurale, moskryerja e të cilave, në vetvete, materializon mangësinë profesionale të subjektit të rivlerësimit.

16.8.2 Në vijim, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës dhe pretendimet e tij nuk gjejnë mbështetje në rrethanat dhe aktet në dosje, për sa vijon:

(i) Në kallëzimin e paraqitur, prindërit e të porsalindurit, kanë paraqitur aq informacion sa ata e kanë gjetur të mjaftueshëm, duke bashkëlidhur kallëzimit, analizat e tyre të gjakut dhe të fëmijës së infektuar. Aftësia profesionale dhe detyra e prokurorit, ndër të tjera, vlerësohet pikërisht në tregues të tillë si aftësia për të drejtuar logjikisht hetimin, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, apo aftësia për të marrë në pyetje (neni 73/2-3 i ligjit nr. 96/2016).

- Ndryshe nga sa ka pretenduar subjekti, se [...] *pasi është njohur me fatkeqësinë e tyre, u ka sugjeruar që të përpilonin një kallëzim të plotë dhe ta depozitonin [...],* nga aktet në dosje rezultojnë se ndaj vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë, nr. *** Regj. Them., datë ***.10.2022, nga subjekti i rivlerësimit është ushtruar ankim, duke passjell vonesa të mëtejshme procedurale në trajtimin e rastit, sidomos në kushtet kur kemi të bëjmë me dëmtime të pakthyeshme të shëndetit të kryer ndaj një foshnje e kur, nga ana tjetër, identifikimi i

⁹ Referohuni vendimit (JR) nr. 28/2020 të Kolegjit, prg. 14.7.

përgjegjesisë do të parandalonte ardhjen e pasojave të ngjashme në të ardhmen, gjatë trajtimit spitalor të të porsalindurve.

(ii) Pavarësisht se kallëzimi ishte bërë ndaj institucioneve dhe jo ndaj personave përgjegjës të identifikuar si të tillë, ligji nr. 9754, datë 14.6.2007, “Për Përgjegjësinë Penale të Personave Juridikë”, përcakton se: [...] *ndaj personit juridik që ka përgjegjësi për kryerjen e veprës penale, për aq sa është e mundur, zbatohen dispozitat procedurale penale për personin në hetim dhe të pandehurin*¹⁰[...]. Përgjegjësia penale e personave juridikë, po ashtu nuk përjashton përgjegjësinë penale individuale të personit, i cili, me veprimet ose mosveprimet e tij, kreu konkretisht veprën penale, përgjegjësi e cila i takon prokurorit të çështjes dhe organeve të specializuara për ta identifikuar.

(iii) Gjithashtu, edhe pretendimi i subjektit se: [...] *vendimi i mosfillimit nuk mbyllte mundësinë që fakti të hetohet* [...], tregon qasjen e tij, në drejtim të kuptuarit dhe të vlerësimit të pasojave që sjellin veprimet apo mosveprimeve e subjektit, në trajtimin e kallëzimeve penale dhe të drejtave procedurale të palëve.

16.8.3 Në përmbledhje të sa më sipër, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vëren se në kallëzimin e analizuar, subjekti i rivlerësimit ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke passjellë zvarritjen e hetimit të çështjes, pa ia nënshtruar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte identifikimin e përgjegjesisë penale eventuale të subjekteve të përfshirë.

16.8.4 Këto rrethana, në vlerësimin e Komisionerit Publik, duhen parë edhe në drejtim të standardeve të përcaktuar nga indikatorët e nenit 73 dhe 74 të ligjit nr. 96/2016, si një tregues domethënës i aftësisë profesionale dhe organizative, dhe mënyrës se si subjekti i rivlerësimit ka përballuar ngarkesën, në referencë të rrethanave ligjore dhe faktike konkrete.

17. (2) Kallëzim penal i shtetasit *. ***.**

17.1 Nga korrespondenca e Komisionit me SPAK¹¹ ka rezultuar se ndaj shtetasit Saimir Hysa është përcjellë material kallëzues nga shtetasi ***. ***. Pas kryerjes së verifikimeve, ky material kallëzues është vendosur të dërgohet për vlerësim në Prokurorinë e Përgjithshme. Në vijim, Prokuroria e Përgjithshme¹² ka përcjellë në Komision informacion në lidhje me këtë çështje, trajtuar për kompetencë nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Durrës.

17.2 Prokuroria e Durrësit, me vendimin e datës ***.4.2020, “Për mosfillimin e procedimit penal”, ka dalë në përfundimin: [...] *se nuk rezulton që shtetasit e kallëzuar të kenë kryer ndonjë veprim në mospërmbyshje të rregullt të detyrës së tyre, si prokuror dhe gjyqtar* [...]. Vendimi i pushimit i referohet kryesisht argumentimit se prokurorët veprojnë në mënyrë të pavarur; se çështjet e pasurive të paluajtshme trajtohen nga Gjykata civile; dhe se pretendimet e z. ***. ***. ishin trajtuar tashmë nga subjekti i rivlerësimit, në hetimin e tij të viteve 2008-2009.

¹⁰ Neni 25, “Personi juridik në procedimin penal”.

¹¹ Referuar përgjigjes së këtij institucioni, përcjellë me shkresën nr. ***/* prot., datë ***.1.2023, administruar në dosjen e Komisionit.

¹² Me shkresën nr. ***/* prot., datë ***.3.2021, administruar në dosjen e Komisionit.

17.3 Komisioni, në rezultatet e hetimit fillestar, nuk ka gjetur problematika që mund të ndikonin në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit.

17.4 Vëzhguesi ndërkombëtar, referuar Gjetjes nr. 393, datë 26.6.2023, lidhur me këtë rast, ndër të tjera, ka kërkuar që: [...] *Komisioni duhet të hetojë nëse subjekti i rivlerësimit ka respektuar dhe ka vepruar në përputhje me dispozitat penale gjatë trajtimit/hetimit të çështjes, siç pretendon z. *** dhe të konsiderojë kryerjen e një analize të thellë të mangësive të treguara nga subjekti në kriterin e aftësive profesionale [...].*

17.5 Referuar Gjetjes dhe akteve në dosje të Komisionit, rezulton se z. ***. ***. parashtron se i ka blerë një tokë zonjës ***. ***, në vitin 1995, me sipërfaqe përafërsisht 3000 m,² në zonën e ***, Tiranë. Shtetasi ***. ***, e regjistroi këtë pasuri dhe u kthye në Francë, ku dhe jeton. Më pas ra në dijeni se pasuria që kishte blerë nga znj. ***. ***. i ishte shitur në vitin 2007 një personi tjetër.

17.5.1 Ky shtetas pretendon se shitja e dytë ka ndodhur nëpërmjet bashkëpunimit të paligjshëm dhe të qëllimshëm të zonjës ***. me zyrtarë të zyrës së Kadastrës etj. Për këto arsye, z. ***. ***. ka bërë një kallëzim penal ndaj znj. ***. dhe të tjerëve, në Prokurorinë Pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë, regjistruar me nr. procedimi ***, datë ***.10.2008. Me vendimin e datës ***.8.2009, ky procedim është bashkuar me procedimin penal nr. *** të vitit 2009, i filluar gjithashtu mbi bazën e kallëzimit të mëparshëm të shtetasit ***. ***, për të njëjtat rrethana.

17.6 Subjekti i rivlerësimit, në datën **9.2009, ka vendosur “Pushimin e çështjes nr. ***/2008, duke argumentuar, ndër të tjera: [...] *se të dyja palët që kanë regjistruar këtë pronë duhet ta zgjidhin problemin duke ndjekur procedurat e fshirjes të regjistrimit që do të konsiderohet i paligjshëm, procedurë që është nisur prej tyre dhe më pas në rrugë gjyqësore [...].*

17.7 Shtetasi ***. ***. pretendon [...] *se nuk ka marrë asnjëherë informacion nga Prokuroria/subjekti i rivlerësimit për procedurat dhe ecurinë e çështjes. Pas shumë kërkesave në Prokurori, ai është njoftuar se çështja e tij është pushuar... ka kërkuar njoftimin zyrtar për pushimin e çështjes, por iu përgjigjën se dosja e tij kishte humbur dhe nuk mund të gjendej në arkivat e Prokurorisë [...]. Në vijim të sa më sipër, duket se z. *** ka depozituar në vitin 2020 një kallëzim penal, ndër të tjerë, dhe ndaj prokurorit të çështjes/subjektit të rivlerësimit, për shpërdorim detyre dhe humbje/vjedhje të dosjes hetimore.*

17.8 Komisioni, në hetimin administrativ shtesë, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të japë shpjegime dhe të dokumentojë të kundërtën e konstatimeve paraprahe, pasi ka konstatuar se në gjendjen që ndodhen aktet e fashikullit penal, duket se [...]:

(i) *Hetimi i procedimit nr. ***/1.10.2008, është pushuar më datë **9.2009, nga subjekti i rivlerësimit, pas më shumë se 3 muaj, në tejkallim të afatit ligjor të përcaktuar në Kodin e Procedurës Penale (neni 323/2);*

(ii) *Ka paqartësi nëse subjekti ka disponuar me urdhërime/vendime për shtyrje të afatit të hetimit të këtij procedimi, nga periudha tetor 2008-shtator 2009;*

(iii) *Ka paqartësi nëse janë kryer veprime të tjera hetimore pas datës **1.2009, në raport me kohën e gjatë deri në marrjen e vendimit të pushimit të procedimit penal, shtator 2009;*

(iv) *Duket tepër i vonuar në kohë njoftimi i vendimit të pushimit të hetimit, në mars 2010¹³, ndërsa çështja është pushuar në shtator 2009;*

(v) *Nuk ka të dhëna lidhur me statusin e vendimit të pushimit të dhënë nga subjekti i rivlerësimit, pra nëse ai është ankimuar, dhe nëse PO, çfarë ka ndodhur me rastin [...].*

17.9 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e tij, ndër të tjera¹⁴, ka pretenduar se: [...] *në kuadër të hetimeve të këtij procedimi nuk është përpiluar asnjë urdhër për regjistrimin e emrit të personit në regjistrin e njoftimeve të veprave penale si autor të ndonjë vepre penale. ... Nisur nga ky fakt, nga ana ime nuk ka pasur asnjë arsye për të marrë vendim për të zgjatur afatin e hetimeve... Sipas dosjes hetimore, në faqen 10, ndodhet e qepur shkresa me objekt “njoftohet vendimi për pushimin e çështjes”, drejtuar shtetasit *** ***, në adresën e deklaruar prej tij, Rr. “*** **”, N.*/*, Tiranë¹⁵...detyra ime si prokuror i çështjes ka mbaruar në momentin kur kam dorëzuar dosjen e lidhur, brenda të cilës ndodhet edhe shkresa e njoftimit tek zv/drejtuuesi i Prokurorisë... Lidhur me sa kërkoni për statusin e dosjes, më rezulton se shtetasi *** *** kundër vendimit tim ka bërë ankim në Gjykatës e Rrethit Gjyqësor, Tiranë... Me vendimin nr. *** akti, datë ***.11.2010, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, që ka shqyrtuar rastin, e ka rrëzuar kërkesën e bërë nga *** ***, për shfuqizimin e vendimit të pushimit të datës ***.09.2009, për pushimin e procedimit penal nr. *** të 2008. Kundër këtij vendimi, shtetasi *** *** ka bërë ankim dhe Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.04.2011, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. ***, datë ***.11.2010 [...].*

17.10 Komisioni, në analizë të shpjegimeve të subjektit, hetimit të kryer dhe dokumentacionit të administruar, ka konstatuar se subjekti ka dhënë sqarime të plota lidhur me këtë çështje. Për këtë çështje, Komisioni nuk ka konstatuar ndonjë problematikë që të mund të ndikojë në rivlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit.

17.11 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse dhe pretendimet e tij nuk gjejnë mbështetje në rrethanat dhe aktet në dosje, për sa vijon:

(i) Referuar akteve të administruara në dosje të Komisionit, duket se gjejnë mbështetje pretendimet e z. ***. ***, se nuk është njoftuar për ecurinë e procedurave hetimore, që filluan në shtator 2008 dhe u përfunduan me aktin e marrjes së njoftimit, në mars të vitit 2010. Akti i vetëm me të cilin subjekti i rivlerësimit i është drejtuar z. ***. ***. gjatë hetimit, është procesverbali i datës *** shtator 2008, për marrjen e të dhënave nga kallëzuesi ***. ***, si personi që ka dijeni për veprën penale. Në vijim, akti tjetër që i është drejtuar z. ***. ***, lidhur me ecurinë e procedimit penal, duket se është njoftimi për pushimin e çështjes, i datës *** mars 2010.¹⁶

¹³ Në vendimin e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Durrës, “Për mosfillimin e procedimit penal”, të kallëzuesit z. ***, për subjektin e rivlerësimit, referohet se: [...] *me shkresën nr. ***, datë ***.3.2010, vendimi i pushimit i është njoftuar kallëzuesit, duke e njohur dhe me të drejtën për ta kundërshtuar në rrugë gjyqësore apo te prokurori më i lartë [...].*

¹⁴ Referohuni më gjerësisht prapësimeve të subjektit të rivlerësimit në përgjigjet e rezultateve të hetimit administrativ, të administruara në dosje të Komisionit dhe vendimit nr. 693/2023.

¹⁵ Subjekti ka vënë në dispozicion një fotokopje të librit të dorëzimit për vitin 2009 dhe një shkresë të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, pa datë (___/09,2009), me lëndë: “Njoftohet vendimi për pushimin e çështjes, firmosur nga Drejtuesi i Prokurorisë ***. ***”.

¹⁶ Referohuni më gjerësisht akteve të referuara në rezultatet e hetimit administrativ shtesë në dosje të Komisionit, f.16, si dhe Rekomandimit të ONM-së f. 5, germa “e”.

(ii) Referuar rezultateve të hetimit, duket se subjekti i rivlerësimit, në periudhën janar-korrik 2009, nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim hetimor. Nga korriku 2009 deri kur, me vendimin e datës *** shtator 2009, subjekti i rivlerësimit ka vendosur pushimin e çështjes, ka përpiluar vetëm dy akte ¹⁷.

(iii) Vendimi nr. *** akti, datë ***.11.2010, i Gjykatës së rrethit Gjyqësor, Tiranë, i paraqitur nga subjekti i rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit, referon faktin se ankimi i z. ***. ***, ndaj vendimit të subjektit të rivlerësimit, për pushimin e çështjes ***/2008 [...] është paraqitur jashtë afateve procedurale për paraqitjen e kërkesave në gjykatë, pasi ankuesi nuk provoi marrjen në dijeni për këtë vendim me prova shkresore [...]. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, kjo pasojë procedurale lidhet ngushtë dhe me dërgimin me vonesë të akteve të njoftimit nga organi i Prokurorisë.

(iv) Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, në vendimin për pushimin e çështjes, ka referuar se pyetja e personit kryesor, shtetasit ***. ***, që ka qenë i autorizuar më anë të një prokure për kryerjen e kontratave të shitblerjes, ka qenë e pamundur, pasi personi prej shumë vitesh ndodhet jashtë, dhe pamundësia e pyetjes së tij bën të pamundur vërtetimin e faktit. Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, nënvizon se qenia jashtë vendit e një subjekti me një status procedural të caktuar, nuk përbën një justifikim ligjor për moshetimin e plotë të një procedimi penal, sa kohë mjetet procedurale për marrjen e deklarimeve, edhe në këto raste gjejnë rregullim të posaçëm në ligj.

17.12 Në përmbledhje të sa më sipër, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vëren se në kallëzimin penal të analizuar, subjekti ka treguar mungesë të aftësisë për të kryer me efekt procedura hetimore dhe procedura të tjera të sistemit të Prokurorisë, brenda afateve të përcaktuara, të mbledhjes së provave të nevojshme, duke përfshirë dhe mungesën e mbikëqyrjes së dërgimit pa vonesë të akteve të nevojshme të njoftimit, referuar indikatorëve të përcaktuar nga neni 74/4 i ligjit nr. 94/2016.

18. Denoncim i shtetasit * *****

18.1 Denoncuesi, shtetasi *** ***, ka depozituar pranë Komisionit dy denoncime¹⁸, ku, ndër të tjera, ankohet se subjekti i rivlerësimit, pa bërë asnjë verifikim pranë ZVRPP, Tiranë, dhe pa kryer veprime hetimore, ka marrë vendim për mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin e shtetasit ***. ***, në të cilin ky i fundit ka kallëzuar për shpërdorim detyre, katër punonjës të ZVRPP-së Tiranë. Për këto pretendime, denoncuesi ka depozituar edhe vendimin e mosfillimit penal të kësaj çështjeje.

¹⁷ Referuar rezultateve të hetimit të Komisionit, vërehet se: (1) Në datën ***.9.2008, prokurori i çështjes/subjekti i rivlerësimit ka mbajtur procesverbal për marrjen e të dhënave nga kallëzuesi *** ***, si personi që ka dijeni për veprën penale (në ndryshim nga pretendimi i z. *** se nuk ka marrë asnjëherë informacion nga Prokuroria/subjekti i rivlerësimit për procedurat dhe ecurinë e çështjes); (2) Në datën *** tetor 2008, subjekti i rivlerësimit ka vendosur për këqyrjen dhe marrjen e dokumenteve të ndodhura në ZVRPP dhe zyrën e noteres.

¹⁸ Në denoncimin e protokolluar (1) me nr. *** prot., datë ***.7.2022, i referohet çështjes penale nr.***/2019, për të cilin në Prokurorinë e Tiranës është paraqitur kallëzim penal ndaj drejtuesve të ZVRPP-Tiranë. Në denoncimin e protokolluar (2) me nr. *** prot., datë ***.12.2022, denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit ka kryer zvarritje në dy procedime penale njëkohësisht, në procedimin penal me nr. ***/2020, ndaj noteres ***. ***, si dhe procedimin penal nr.***/2022, përcjellë Prokurorisë së Tiranës, për kompetencë nga SPAK, për falsifikim dokumentacioni ndaj tre shtetasve. Po ashtu, denoncuesi pretendon se materiali që i përket dosjes së kallëzimit penal nr. ***/2022, për falsifikim ndaj ekspertes ***. ***, i trajtuar nga subjekti i rivlerësimit, nuk gjendet.

18.1.1 Denoncuesi, po ashtu, ka pretenduar se çështja është zvarritur prej një viti, nga subjekti i rivlerësimit, pasi nuk paraqitej dhe se, në 8 seanca gjyqësore, prokurori i çështjes ka qenë i pranishëm vetëm dy herë.

18.2 Komisioni, në pyetëtorin nr. 4, të datës 5.4.2023, i ka kërkuar subjektit të japë shpjegime të detajuara mbi pretendimet e paraqitura nga z. ***, për secilin procedim penal të pasqyruar në denoncim.¹⁹

18.3 Referuar shpjegimeve të subjektit dhe akteve të paraqitura, rezulton se mbi bazën e kallëzimit penal të z. ***, ***, *për shpërdorim detyre dhe falsifikim dokumentesh*, Prokuroria e Tiranës, më datë *** tetor 2020, ka regjistruar procedimin penal nr. 6978, ndaj një notere për veprën penale “*Shpërdorim të detyrës*”. Prokurori i caktuar për trajtimin e kallëzimit, pasi ka kryer disa veprime hetimore, me datë ***.3.2021, ka kërkuar në gjykatë pushimin e çështjes nr. ***/2020, pasi nuk ka elemente të ndonjë vepre penale.

18.4 Pas shkarkimit nga detyra të prokurorit të caktuar fillimisht, çështja i kaloi subjektit të rivlerësimit. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, para shqyrtimit të kërkesës së Prokurorisë për pushimin e procedimit penal nr. ***/2020, duket se i ka drejtuar disa kërkesa Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për marrjen e masave për caktim prokurori në datat kur do të zhvillohej seanca gjyqësore.

18.5 Në vijim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. ***/*** Regj. Them., datë ***.7.2022 (dt. regj. ***.5.2021), ka vendosur kthimin e akteve Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, pasi Gjykata e ka vlerësuar të papranueshme kërkesën e Prokurorisë për pushimin e çështjes penale, duke çmuar se hetimet janë të paplota dhe duhen vazhduar, pasi organi i Prokurorisë, ndër të tjera, nuk ka hetuar fare në lidhje me kallëzimin për dokument të falsifikuar (nga shënimet në vendimin përkatës, konstatohet të jetë pasqyruar [...] *Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë, përfaqësuar në gjykim nga prokurori Saimir Hysa, në mungesë [...]*).

18.6 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetëtorit, ka referuar se hetimi është kryer nga një prokuror tjetër. Lidhur me pretendimin e denoncuesit se seanca është shtyrë 8 herë për mungesën e subjektit, ky i fundit ka referuar se pretendimi [...] *është absurd, pasi sipas nenit 329/b/2, “kur palët nuk paraqiten ndonëse janë njoftuar rregullisht...pa paraqitur shkaqe të arsyeshme, gjykimi zhvillohet pa praninë e saj [...]*. Subjekti, ka referuar se denoncuesi ka kërkuar edhe përjashtimin e gjyqtarit të çështjes dhe, në këtë kuptim, shtyrja e gjykimit për 8 seanca, nuk ka qenë rrjedhojë e mosparaqitjes së tij.

18.7 Komisioni duket se nuk vërejtë ndonjë fakt apo rrethanë, që mund të përbente provë në lidhje me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, por vijoi hetimin mbi këtë denoncim, referuar *Gjetjes të vëzhguesit ndërkombëtar*²⁰, akt ky që, në zbatim të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë. Komisioni i kërkoi subjektit të sqarojë pozicionin e tij në gjykatë, nëse mungesat ishin të justifikuara, si dhe të depozitonte dokumente mbështetëse. Po ashtu, Komisioni i kërkoi subjektit të shpjegojë në mënyrë bindëse kohën e gjatë që u nevojiti për të paraqitur kërkesën në Gjykatë (korrik 2021 - mars 2022) dhe

¹⁹ Komisioni i ka kërkuar të shpjegojë se në cilën fazë të hetimeve ndodhen procedimet. Nëse kanë përfunduar, sqaroni statusin e secilit prej tyre, sqaroni lidhur me të drejtën e ushtrimit të ankimit, sqaroni lidhur me vijueshmërinë në procese gjyqësore, kthimin ose jo për hetime të tjera, çfarë ka ndodhur me rastet e kërkimit për dorëheqjen tuaj nga hetimi i çështjeve, sqaroni lidhur me zvarritjet e pretenduara për kryerje të hetimeve, dhe për çdo pretendim tjetër.

²⁰ Gjetja e VN nr. 393 prot., datë 26.6.2023.

hapat/veprimet hetimore të ndërmarra për hetimin e kësaj çështje në përputhje me K. e Pr. Penale, të provuara me dokumentacion (*urdhura, vendime apo procesverbale*).

18.8 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit shtesë, ndër të tjera, ka referuar nenin E/2 të Kushtetutës të Republikës të Shqipërisë, sipas të cilit: “Vlerësimi i aftësisë nuk shtrihet ndaj çështjeve që janë në shqyrtim”, pasi procedimi penal në fjalë është ende në fazën e hetimit paraprak. Subjekti, në vijim, ka parashtruar se: [...] *kërkesat e denoncuesit për përjashtimin e gjyqtarëve apo prokurorëve janë të shumta, dhe vetë ky shtetas është pengesë kryesore për ecurinë normale të hetimit. Unë jo vetëm që nuk e kam zvarritur gjykimin, por pasi Gjykata vendosur të kthejë aktet për vazhdimin e hetimeve, dhe këtë vendim nuk e kam apeluar, duke menduar se kryerja e veprimeve të urdhëruara nga Gjykata do të ishte në dobi të të gjithëve, pasi ankimi do të shtynte çështjen për më shumë se dy vjet deri në pritje të gjyimit në Apel [...].*

18.9 Komisioni, pasi vlerësoi shpjegimin e subjektit të rivlerësimit, si dhe dokumentacionin e depozituar,²¹ arriti në përfundim se nuk vëren fakte apo rrethana që ndikojnë në rivlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit, duke mbajtur në konsideratë edhe faktin se çështja është nën hetim dhe, për rrjedhojë, Komisioni nuk ka kompetencë të mëtejshme trajtimi.

18.10 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse për çështjet e ngritura dhe pretendimet e tij nuk gjejnë mbështetje në rrethanat dhe aktet e paraqitura nga subjekti, për sa vijon:

(i) Dokumentet e paraqitura tregojnë se subjekti i rivlerësimit nuk ka qenë i pranishëm në shumicën e seancave gjyqësore, gjatë periudhës ***.10.2021-***.7.2022, *pa paraqitur ndonjë shkak të arsyeshëm*. Kodi i Procedurës Penale, neni 329/b i tij, përcakton se shqyrtimi i kërkesës për pushimin e çështjes, shqyrtohet nga gjyqtari i seancës paraprake në seancë, *në prani të palëve*. Në vijim parashikohet se kur pala nuk paraqitet, ndonëse është njoftuar rregullisht²², ose refuzon të paraqitet, *pa parashtruar shkaqe të arsyeshme*, gjykimi zhvillohet pa praninë e saj.

18.11 *Në seancën e datës 15.4.2022*, subjekti i rivlerësimit, ka deklaruar: [...] *se këtë çështje e ka marrë në dorëzim nga prokurori ***. ***, dhe ende nuk ka tërhequr fashikullin dhe nuk është njohur me aktet [...].* Aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, në konsideratë dhe të pretendimeve të denoncuesit, më së paku duket se tregojnë mungesën e veprimeve të efektshme nga ana e subjektit të rivlerësimit për një kohë të gjatë.

18.12 Për sa i përket qëndrimit të subjektit të rivlerësimit, se: [...] *nuk ushtroi ankim ndaj vendimit të gjykatës, duke qenë i vetëdijshëm se kjo do të vononte rastin për më shumë 2 vjet [...],* rezultatet e hetimit administrativ nuk tregojnë të njëjtën qasje të subjektit, në raste dhe më sensitive, siç ishte rasti i sipërtrajtuar në shkaqet e ankimit, lidhur me kallëzimin penal nr. ***, datë ***.6.2022.

18.13 Për më tepër, çështja nuk mund të konsiderohet si *rast në shqyrtim*. Gjetjet e rezultuara nga hetimi administrativ lidhen kryesisht me mosveprimet dhe mungesën e efikasitetit të

²¹ Referohuni akteve bashkëlidhur prapësimave të subjektit në funksion të rezultateve të hetimit shtesë.

²² Neni 329/b, pika 1. [...] *Brenda pesë ditëve nga depozitimi i kërkesës, Gjykata njofton të pandehurin, mbrojtësin e tij, viktimën ose trashëgimtarët e saj kur identiteti dhe vendbanimi i tyre rezultojnë nga aktet e procedimit, si dhe personin që ka bërë kallëzim ose ankim, për datën dhe orën e gjyimit [...].*

subjektit të rivlerësimit gjatë periudhës korrik 2021- korrik 2022. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.***/** Regj. Them., datë ***.7.2022 (dt. regj. ***.5.2021), ka vendosur kthimin e akteve Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, ndër të tjera, pasi organi i Prokurorisë nuk ka hetuar në lidhje me kallëzimin për *dokument të falsifikuar*, i vetmi moment procedural, për të cilin mund të konsiderohet se çështja është akoma në shqyrtim.

18.14 Sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se gjetjet e konstatuara në rezultatet e hetimit shtesë lidhur me këtë procedim penal duhet t'i nënshtrohen shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, së bashku me gjetjet e tjera, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

19. Çështja e aferës ***-***

19.1 Në Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar nr. 402, datë 27.6.2023²³, akt ky që, në zbatim të pikës 10, të nenit 49, të ligjit nr. 84/2016, përbën provë, është referuar çështja ***-***, për të cilën vëzhguesi ndërkombëtar çmon se të dhënat e konstatuara duhet të jenë pjesë e procesit të rivlerësimit për subjektin.

19.2 Referuar akteve në dosje të Komisionit rezulton se ONM ka administruar dosjet përkatëse nga Prokuroria e Tiranës, ku konstatohet përfshirja e subjektit të rivlerësimit në procedimin penal nr. ***/***, të nisur në kuadër të procedimit kryesor nr. ***/2014.

19.3 *Rrethanat e procedimit penal nr. ***/2014 për aferën ***-****. Në vitin 2014, Prokuroria e Tiranës regjistroi procedimin penal nr. *** për veprat penale “*Mashtrim me pasoja të rënda*” dhe “*Pastrim të produkteve të veprës penale*”, fillimisht kundër shtetasve *** ** (përfaqësues dhe administrator i *** sh.p.k.), e më pas edhe kundër shtetasve të huaj, *** ** dhe *** ** (përkatësisht Drejtor i Përgjithshëm dhe Drejtor i Financës për *** Shpërndarje Shqipëri).

19.3.1 Sipas akteve të dosjes, *** sh.p.k. është kontraktuar nga *** Shpërndarje në vitet 2010-2011, për të mbledhur borxhet e akumuluar për llogari të *** Shpërndarje. Nga hetimet rezultoi se shtetasit ***, *** dhe ***, së bashku me persona të tjerë, ishin të përfshirë në një skemë të tjetërsimit të një vlerë prej rreth 650 milionë lekë nga *** Shpërndarje, të kryer nëpërmjet transaksioneve fiktive dhe dokumentacionit të falsifikuar.

19.3.2 Në vitin 2015, prokurori i çështjes, në atë kohë, ka ndarë çështjen e shtetasit *** (nr. ***) nga ajo e shtetasve *** dhe *** (***/***). Mësohet se shtetasi *** u gjykua dhe u dënua për “*Mashtrim me pasoja të rënda*” dhe “*Pastrim të produkteve të veprës penale*”, me 11 vite heqje lirie.

19.3.3 Në vitin 2017, shtetasit *** dhe ***, sipas dosjeve të administruara, u dërguan për gjykim për të njëjtat akuza. Në atë kohë, prokurori i çështjes ndau procedimin penal nr. ***/*** për kryerjen e veprës penale “*Mashtrim me pasoja të rënda*” dhe “*Pastrim të produkteve të veprës penale*” ndaj tyre, nga procedimi penal nr. ***/***, mbi përdorimin e dokumenteve të falsifikuara në këtë procedim penal, sipas nenit 186 të Kodit Penal, “Falsifikimi i dokumenteve”.

19.4 *Procedimi penal nr. ***/*** i vitit 2014* i është caktuar subjektit të rivlerësimit. Në datën ***.11.2019, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur në Gjykatë kërkesën për pushimin e

²³ Administruar në dosjen e Komisionit, në versionin anglisht dhe në përkthimin shqip.

hetimeve, duke iu referuar pikës 2 dhe 3, të nenit 186, i K. Penal²⁴. Në kërkesën e tij për pushimin e çështjes, subjekti i rivlerësimit i referohet disa veprimeve hetimore që përfshinin katër shoqëri, të cilat lidhën kontrata shërbimi në vitin 2010 me *** sh.p.k., për shuma të mëdha parash. Subjekti i rivlerësimit i referohet disa pyetje-përgjigjeve të përfaqësuesve të shoqërive të hetuara. Bazuar në sa më sipër, subjekti i rivlerësimit ka konstatuar se të katër kontratat e shërbimit nuk janë zbatuar nga kontraktorët, megjithëse ata kanë marrë pagesa (ose pjesa më e madhe e tyre). Shoqëritë nuk i kanë kthyer pagesat e marra nga *** sh.p.k. dhe as shtetasi *** ***, në cilësinë e administratorit të ***-s, nuk ka ndërmarrë asnjë veprim ligjor për kthimin e pagesave.

19.4.1 Subjekti i rivlerësimit ka konkluduar se ka dyshime të arsyeshme se dokumentacioni i përpiluar për këto veprime financiare nuk pasqyron realitetin dhe është fiktiv që konsiderohet si vepër penale, sipas nenit 186, “Falsifikimi i dokumenteve”, të Kodit Penal, dhe meqenëse është kryer në bashkëpunim, klasifikohet sipas paragrafit të dytë të kësaj dispozite. Në vijim, ka arsyetuar se: [...] *në rastin konkret rezulton se kanë kaluar edhe afatet e parashkrimit të ndjekjes penale, për veprën penale për të cilën është bërë regjistrimi i procedimit penal të parashikuar nga neni 186/2 të K. Penal, nisur nga fakti se të gjitha këto veprime janë kryer në periudhën 2010-2011, dhe sipas afatit të përcaktuar nga neni 66/b i K. Penal, nuk mund të ushtrohet ndjekja penale për këtë vepër [...].*

19.4.2 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin Regj. Them. nr. ***, të datës ***.11.2019, ka vendosur: [...] *kthimin e çështjes penale me nr. ***/*** të vitit 2014, për plotësimin e hetimeve paraprake [...], duke arsyetuar, ndër të tjera, se: [...] gjatë hetimit paraprak edhe pse nga vetë prokurorët është urdhëruar kryerja e një sërë veprimesh hetimore, për gati 2 vjet nuk është kryer asnjë veprim hetimor, dhe është kërkuar në gjykatë pushimi i çështjes penale, për një vepër penale të ndryshme nga ajo për të cilën është i regjistruar procedimi penal²⁵[...].*

19.5 Subjekti i rivlerësimit ka ushtruar ankim pranë Gjykatës së Apelit Tiranë. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.***, datë ***.5.2020, ka vendosur prishjen e vendimit nr. *** akti, datë ***.11.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe pushimin e çështjes penale ***/*** të vitit 2014.

19.6 Komisioni, rezulton se konstatoi si vijon: [...] (1) *Nuk është e qartë nëse subjekti i rivlerësimit ka kryer ndonjë veprim hetimor përpara paraqitjes së kërkesës për pushim, siç përmendet në kërkesën e tij; (2) Vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë i referohet mungesës së veprimeve hetimore për gati 2 vite (2017-2019); (3) Subjekti i rivlerësimit duket se i është referuar në mënyrë kontradiktore në kërkesën e tij për pushim, të dy neneve 186/2 dhe 186/3 të Kodit Penal, duke konkluduar më pas për pushim sipas nenit 186/2, për shkak të parashkrimit të veprës penale; (4) Subjekti i rivlerësimit është jokonsistent në identifikimin e falsifikimit të dokumenteve, përdorimit të tyre, përfituesve dhe mungesës së veprimeve, si nga*

²⁴ Neni 186, “Falsifikimi i dokumenteve” [...] Falsifikimi ose përdorimi i dokumenteve të falsifikuara dënohet me burgim deri në tre vjet. Kur kjo vepër kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë apo ka sjellë pasoja të rënda, dënohet me burgim nga gjashtë muaj deri në katër vjet. Kur falsifikimi bëhet nga personi që ka për detyrë të lëshojë dokumentin, dënohet me burgim nga një vit deri në shtatë vjet [...].

²⁵ Procedimi penal ishte regjistruar sipas nenit 186/3 dhe jo nenit 186/2 të Kodit Penal. Neni 186/3 parashikon falsifikimin e dokumenteve nga persona që kanë për detyrë t'i lëshojnë ato dhe dënohet deri në 7 vjet. Afati i parashkrimit për paragrafin e tretë është 10 vjet, pra duket se nuk ka përfunduar ende.

*shoqëritë e kontraktuara, ashtu edhe nga *** sh.p.k., duke mosidentifikuar apo hetuar përgjegjësinë e atyre që kanë për detyrë të lëshojnë dokumentet (e falsifikuara), siç parashikohet qartë në nenin 186/3; (5) Çështja në fjalë duket më e rëndësishme në funksion të profilit të lartë publik, ku përfshihen interesa monetare përkatëse të shtetit shqiptar, të cilat janë dëmtuar nga veprimtaria e *** sh.p.k. dhe shoqërive të tjera të kontraktuara [...].*

19.7 Sa më sipër, Komisioni në rezultatet e hetimit shtesë i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të japë shpjegime bindëse dhe dokumentacion provues, lidhur me mangësitë e sipërpërmendura në kontekstin e vlerësimit të aftësive profesionale.

19.8 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: [...] *pasi shqyrtova me kujdes kërkesën, konstatoj dhe pranoj se në faqen 2, paragrafi 4, ka një lapsus timin, kur shkruhet se: “Në kuadër të hetimeve paraprake të këtij procedimi është bërë dhe ndarja e çështjes penale ***/*** për veprën penale të “falsifikimi i dokumenteve”, e parashikuar nga neni 186/3, të Kodit Penal”. Gjë që, gjithsesi, nuk lidhet me vlerësimin që unë i kam bërë rastit, por unë i jam referuar në mënyrë të gabuar një vendimi të marrë nga një prokuror tjetër. Cilësimi i veprës sipas paragrafit të 3, të nenit 186, të K.P., lidhet ngushtësisht me cilësitë e subjektit të veprës penale, si subjekt i posaçëm që duhet të jetë patjetër person zyrtar ose me funksion publik të njohur nga ligji, që në sajë të detyrës që kryen apo si përfaqësues i autoritetit shtetëror, ndërhyr në dokument ose e lëshon atë me të dhëna të rreme, duke keqpërdorur detyrën apo funksionin e tij [...].*

19.9 Në përfundim, Komisioni, duke konsideruar nga njëra anë këtë çështje komplekse, ka vlerësuar se parashtrimet e subjektit në kërkesën e tij për pushimin e çështjes, referuar veprës penale 186/2 të Kodit Penal, në raport me vendimet e gjykatave, t'i nënshtrohen kontrollit nga organi kompetent, me qëllim çmuarjen e provave, si dhe logjikën e përdorur nga subjekti i rivlerësimit në analizën juridike mbi kualifikimin e saj.

19.10 Komisioneri Publik vlerëson se gjetjet e konstatuara në rezultatet e hetimit shtesë lidhur me këtë procedim penal janë të tilla, që nuk duhen transferuar pranë organit kompetent për inspektim, por, së bashku me gjetjet e tjera në kontrollin e aftësive profesionale, duhen vlerësuar në kuadër të procesit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

19.10.1 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse për çështjet e ngritura dhe pretendimet e tij nuk gjejnë mbështetje në rrethanat dhe aktet e paraqitura nga subjekti, për sa vijon:

(i) Subjekti i rivlerësimit nuk dokumentoi kryerjen e veprimeve hetimore nga momenti që i është caktuar çështja penale. Në vendimin për ndarjen e çështjes penale në vitin 2017, prokurorët e mëparshëm i referohen specifikisht nevojës për të kryer veprime hetimore për falsifikim dokumentesh;

(ii) Nga aktet në dosje nuk duket se subjekti i rivlerësimit të ketë lëshuar urdhra për zgjatjen e afateve të hetimit dhe nuk specifikoi sa kohë ai ka pasur nën hetim këtë çështje;

(iii) Subjekti i rivlerësimit interpreton në mënyrë të kufizuar nenin 186/3 të Kodit Penal, si të zbatueshëm vetëm për persona zyrtarë ose me funksion publik të njohur nga ligji që kanë për detyrë të lëshojnë dokumentin, duke legjitimuar kështu mosushtrimin e ndjekjes penale për persona të tjerë, që ushtrojnë këtë detyrë.

20. Denoncim²⁶ i shtetasit *** *** (denoncimi i përsëritur tri herë)

20.1 Denoncuesi, shtetasi *** ***, i referohet një ngjarje të vitit 2007 (hetuar nga një tjetër subjekt rivlerësimi), për të cilën është regjistruar procedimi penal nr.*** i vitit 2007, për veprën penale të parashikuar nga neni 99, të Kodit Penal, “Shkaktimi i vetëvrasjes”, e cila është pushuar po atë vit. Denoncuesi pretendon se shkak i vdekjes së nënës së tij ka qenë aksidenti nga një automjet dhe jo hemorragjia cerebrale, si shkak i rrëzimit të saj në shkallë.

20.2 Komisioni i kërkoi subjektit të japë sqarime më të plota të çështjes objekt hetimi, si dhe të dokumentojë statusin aktual të kësaj çështje. Komisioni nga aktet e administruara konstatoi se:

20.2.1 Pas ankimit të shtetasit ***, ***, me vendimin e datës ***.5.2009, të Drejtorisë së Hetimit dhe ndjekjes penale në Prokurorinë e Përgjithshme, është vendosur shfuqizimi i vendimit të pushimit të çështjes të datës ***.7.2007, për çështjen penale nr.***/2007, për të sqaruar shkakun e vdekjes së të ndjerës, nënës së denoncuesit.

20.2.2 Subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, pas shfuqizimit nga organi epror, si dhe kryerjes së disa veprimeve hetimore në vijim, në datën ***.10.2010, ka vendosur pushimin e procedimit penal, për mungesë provash.

20.2.3 Vendimi i subjektit të rivlerësimit është prishur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin e saj nr. *** akti, datë ***.7.2011, me arsyetimin se duhen të kryhen disa veprime hetimore dhe, në varësi të rezultatit të tyre, të marrë vendim në lidhje me çështjen penale.

20.2.4 Në vijim, subjekti i rivlerësimit, me vendimin e datës ***.1.2012, ka vendosur pushimin e procedimit penal nr.***/2007, pasi në tërësinë e fakteve të mbledhura nuk ka asnjë lloj prove ligjore që të vërtetojë faktin se dëmtimet e znj. ***, ***. janë shkaktuar nga një aksident automobilistik.

20.3 Komisioni, në rezultatet e hetimit shtesë, i ka kërkuar subjektit të shpjegojë dhe të dokumentojë, sa vijon [...]:

*(i) Veprimet konkrete të kryera përgjatë hetimit të çështjes (duke depozituar kopje të akteve procedurale të administruara në fashikullin penal), zgjatjen e hetimeve (mbi tre muaj) për një vit deri në vendimmarrjen e parë të vitit 2010 dhe për 4.5 muaj deri në vendimmarrjen e radhës datë ***.01.2012;*

*(ii) Arsyet e mosmarrjes në pyetje të shtetasit *** ***, pasi duket se është një nga dëshmitarët e drejtpërdrejtë në këtë çështje penale (për shkak të detyrave të lëna dhe nga gjykata);*

*(iii) Përse nuk është pyetur (nuk janë marrë deklarime) shkaktari i dyshuar i aksidentit automobilistik, *** ***, sikurse përmend denoncuesi se ka qenë ky shtetas;*

(iv) Nëse ndaj vendimit të vitit 2012 të Pushimit të procedimit penal është ushtruar ankim dhe nëse “Po”, në cilën fazë deri aktualisht është kjo çështje, pra në gjykim apo sërish në rihetim, apo gjendemi përpara një vendimmarrje të formës së prerë [...].

²⁶ Nr. *** prot., datë ***.4.2019, nr. ***, datë ***.4.2019, dhe nr. ***, datë ***.6.2019, administruar në dosjen e Komisionit.

20.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: [...] *sqaroj paraprakisht se nga ana ime, në kuadër të hetimeve të këtij procedimi, nuk është përpiluar asnjë urdhër për regjistrimin e emrit të personit në regjistrin e njoftimeve të veprave penale si autor të ndonjë vepre penale. ...Nisur nga fakt, nga ana ime nuk ka patur asnjë arsye për të marrë vendim për të zgjatur afatin e hetimeve sipas nenit 324 të K. Pr. Penale, veprim që lidhet domosdoshmërisht me momentin e regjistrimit të emrit të personit në regjistrin e njoftimeve të veprave penale dhe jo me momentin e regjistrimit të procedimit penal. Lidhur me pyetjen e shtetasit *** (***) ***, pyetja e tij nuk është bërë e mundur për shkak se ky shtetas, sipas informacioneve që dispononte Policia Gjyqësore, ishte larguar jashtë shtetit [...].*

20.5 Në përfundim, Komisioni, në lidhje me hetimet e kryera nga subjekti i rivlerësimit, të cilat kanë rezultuar në vendimmarrje pushimi të saj, nuk vlerëson të penalizojë subjektin vetëm për faktin e rikthimit të çështjes për të tjera hetime, për sa kohë rrethanat konkrete të çështjes, nuk kanë prodhuar një situatë ku të detyrohej organi i akuzës të regjistronte emrin e personit dhe të ngrinte për të akuzën.

20.6 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se rrethanat e dala nga çështja konkrete, duhen vlerësuar në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, së bashku me gjetjet e tjera në kriterin e aftësive profesionale, lidhur me efikasitetin e veprimeve hetimore sipas nenit 74/4 të ligjit nr. 96/2016, për sa në vijim:

- (i) Subjektit të rivlerësimit i është caktuar kjo çështje në datën ***.6.2009 dhe ka bërë veprimin e parë hetimor vetëm pas 4 muajsh konkretisht më datë ***.10.2009;
- (ii) Nga data ***.12.2009 deri më ***.3.2010, edhe për 3 muaj të tjerë nuk ka hetuar dhe as ka nxjerrë ndonjë akt të motivuar për shtyrjen e hetimit;
- (iii) Në datën ***.3.2010, subjekti i rivlerësimit ka marrë vendim për të kryer ekspertimin mjeko-ligjor me grup ekspertësh, për të përcaktuar shkakun e vdekjes, kërkesë kryesore kjo e Prokurorisë së Përgjithshme, veprim ky i bërë 7 muaj pasi i është caktuar hetimi i çështjes;
- (iv) Çështja është regjistruar për veprën penale të parashikuar nga neni 99 i Kodit Penal “Shkaktimi i vetëvrasjes”, ku në asnjë rast nuk rezultojnë fakte apo rrethana që të lidhen me këtë vepër penale;
- (v) Subjekti i rivlerësimit nuk ka hetuar të dyshuarin kryesor, me pretendimin që ai ka qenë jashtë territorit të Shqipërisë. Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, nënvizon se qenia jashtë vendit e një subjekti me një status procedural të caktuar, nuk përbën një justifikim ligjor për mos hetimin e plotë të një procedimi penal, sa kohë mjetet procedurale për marrjen e deklarimeve, edhe në këto raste gjejnë rregullim të posaçëm në ligj.

21. Denoncimi²⁷ i shtetasit *** **

21.1 Denoncuesi, shtetasi *** **, pretendon për zvarritje procedurale dhe shkelje të rëndë të procedurës nga ana e subjektit të rivlerësimit, në procedimin penal nr.***, datë ***.12.2019. Komisioni, në rezultatet e hetimit fillestar, nuk ka konstatuar ndonjë problematikë në lidhje me aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit.

²⁷ Nr.*** prot., datë ***.2.2020, nr.*** prot., datë ***.2.2020, nr. *** prot., datë ***.7.2021 dhe nr. **, datë ***.7.2021, administruar në dosjen e Komisionit.

21.2 Në Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar nr. 393, datë 26.6.2023²⁸, është referuar se Komisioni duhet të konsiderojë kryerjen e një analize të thellë të këtij rasti dhe të mangësive të subjektit të rivlerësimit në kriterin e aftësive profesionale.

21.3 Nga aktet e administruara, Komisionit i ka rezultuar se, më datë ***.12.2019, Prokuroria e Tiranës, bazuar në kallëzimin e Seksionit Kundër Pastrimit të Parave, pranë Drejtorisë Vendore të Policisë Tiranë, ka regjistruar procedimin penal nr.***, për “*Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale*”, sipas nenit 287 të K. Penal²⁹.

21.4 Policia gjyqësore, ndër të tjera, ka referuar se disponon informacion lidhur me nënshkrimin e kontratës së dhurimit ndërmjet palëve ***. ***, ***. ***, dhe ***. ***, në cilësinë e dhuruesve dhe shtetasi ***. ***, në cilësinë e pranuesit të dhurimit. Nga të dhënat e siguruar dyshohet se bëhet fjalë për një kontratë shitje të hartuar në formën e një kontrate dhurimi, me nr.*** rep. dhe nr.***/* kol., datë **.10.2018, për arsye të panjohura, duke qenë se midis palëve nuk rezultojnë lidhje të tilla që nuk justifikojnë këtë akt dhurimi. Pas lidhjes së kontratës së dhurimit **.10.2018, vërehen disa depozitime (45.000 euro) nga shtetasi ***. ***, gjatë periudhës dhjetor 2018 - janar 2019, të cilat krijojnë dyshime mbi qëllimin e tyre dhe natyrën reale të kontratës së dhurimit.

21.5 Më datë 18.1.2020, subjekti i rivlerësimit ka vendosur *mosfillimin e procedimit penal*, për shkak të mungesës së bazës ligjore për fillimin e procedimit penal. Sipas subjektit të rivlerësimit, policia nuk i referohej veprimtarisë kriminale apo veprës penale që gjeneronte paratë në fjalë. Referimi nga policia për “kontratën e shitjes së hartuar në formë dhurimi për arsye të panjohura”, sipas subjektit të rivlerësimit ishte krejtësisht i pamjaftueshëm për të pasur dyshimin më të vogël të mundshëm për ekzistencën e veprës penale për fillimin e procedimit penal.

21.5.1 Subjekti i rivlerësimit iu referua nenit 293, “*Referimi i veprës penale në prokurori*”, të Kodit të Procedurës Penale, sipas të cilit: [...] *Policia gjyqësore... i referon prokurorit, me shkrim, elementet thelbësore të faktit dhe elementet e tjera që janë mbledhur deri atëherë, duke treguar burimet e provës dhe veprimet e kryera, si dhe vë në dispozicion të prokurorit, për vlerësim, të gjitha aktet dhe provat e marra [...]*. Sipas subjektit të rivlerësimit, Policia nuk ka respektuar këtë dispozitë, nuk ka paraqitur asnjë element apo fakt apo hap hetimor për të provuar veprimtarinë kriminale që ka gjeneruar *cash-in*. Sipas subjektit të rivlerësimit, Policia Gjyqësore duhet të veprojë me iniciativë për verifikimin e fakteve dhe fillimin e procedimit penal dhe referimin e faktit në Prokurori.

21.5.2 Subjekti i rivlerësimit iu referua edhe një rrethane tjetër, që nuk lejonte fillimin e procedimit penal, konkretisht një vendimi të mëparshëm të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë, për mosfillimin e një kallëzimi tjetër penal të z. ***, të datës **.1.2019, kundër shtetasit ***. ***, me detyrë noter, ku ka pretenduar se ky shtetas ka *shpërdoruar detyrën funksionale*, duke përpiluar një kontratë dhurimi (nr.***rep./***/*kol., datë ***.10.2018), në kundërshtim me ligjet në fuqi dhe është e *falsifikuar* dhe kundër shtetasve ***. ***, ***. ***, ***. ***, për kryerjen e *veprimit juridik fiktiv*. Prokuroria arsyetoi në atë kohë (*shkurt 2019*) se kontrata e dhurimit, në thelb duke qenë shitje, nuk

²⁸ Administruar në dosjen e Komisionit, në versionin anglisht dhe në përkthimin shqip.

²⁹ Referuar vërtetimit, datë ***.1.2020, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë.

përbënte veprë penale, nuk mund të cilësohej si e falsifikuar dhe mund të shfuqizohej nga një gjykatë civile.

21.6 Kundër vendimit për *mosfillimin e procedimit penal*, të subjektit të rivlerësimit, të datës 18.1.2020, ka bërë ankim shtetasi ***. ***. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. *** Regj. Themeltar, datë **.3.2020, ka vendosur mospranimin (pushimin) e kërkesës së paraqitur nga ankuesi ***. ***, për shkak se përfaqësuesja e ankuesit hoqi dorë nga kërkesa për gjykim.

21.7 Komisioni, në rezultatet e hetimit administrativ shtesë, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit, barrën e provës, pasi ka konstatuar se [...]:

(i) *Subjekti ka rezultuar në vendimin e mosfillimit të procedimit penal në tejkalim të afatit të parashikuar në ligj (më datë 18.1.2020 /shih nenin 291 të K. Pr. Penale/15 ditë), pasi kallëzimi penal është regjistruar më datë 11.12.2019;*

(ii) *Bazuar në nenin 291 të K. Pr. Penale, vendimi i mosfillimit të procedimit penal është njoftuar në tejkalim të parashikimit ligjor (pas 10 ditëve të marrjes së vendimit), ku thuhet se prokurori/në këtë rast subjekti, duhet t'i njoftonte menjëherë vendimin e mosfillimit kallëzuesit/ve, ndërkohë që shkresa e Prokurorisë për njoftimin e z. *** mban datën 28 janar 2020;*

(iii) *Nuk përbën bazë ligjore për mosfillim e procedimit penal, fakti që Policia Gjyqësore nuk e ka dokumentuar plotësisht faktin/veprën ose e ka cilësuar gabimisht veprën penale, siç pretendon subjekti i rivlerësimit;*

(iv) *Subjekti ka neglizhuar ekzistencën e fakteve penale ose nevojën për ndjekje penale, që konsiston të paktën në evazion fiskal të mundshëm nga ana e palëve, mosdeklarim të të ardhurave, duke lënë mënjanë dhe pastrimin e produkteve të veprës penale;*

(v) *Duket se kallëzimet e z. *** kanë adresuar dy vepra penale të ndryshme ku në rastin objekt hetimi, çështja është adresuar për veprën penale të pastrimit të produkteve të veprës penale sipas nenit 287 të K. Penal dhe, për pasojë, duket se ky kallëzim nuk mund të quhej i njëjtë apo i ndërvarur me kallëzimin e mëparshëm, datë **.01.2019, ku akuza e kallëzuesit referonte veprën penale të falsifikimit të dokumenteve, parashikuar nga neni 186 i K. Penal [...].*

21.8 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka deklaruar se: [...] shtetasi *** ***cilësohet si “kallëzues”, në një kohë që ai nuk e gëzon këtë cilësi, pasi kallëzimit nr.*** është regjistruar mbi bazën e referimit të ardhur nga policia gjyqësore në DVP Tiranë dhe unë nuk kam patur në hetim asnjë kallëzim të bërë prej tij. Nisur nga ky fakt, unë nuk kam patur asnjë arsye që këtë vendim t’ia komunikoj këtij shtetasi brenda 10 ditëve, si kërkon VN në gjetje, dhe për këtë shkak nuk e kam bërë, duke mos i cenuar atij asnjë të drejtë dhe nuk e pranoj se kam shkelur këtë dispozitë. Komunikimi i vendimit që atij i është bërë nga Prokuroria në 28 janar 2020, nuk i është bërë me këtë cilësi, por me kërkesë të veçantë të bërë prej tij dhe unë ia kam pranuar këtë kërkesë duke i dhënë një kopje të vendimit të mosfillimit si “person i interesuar” dhe jo “kallëzues” me të drejtë ankimi. Lidhur me ...se “mosfillimi i mëparshëm i procedimit nga Prokuroria nuk përbën bazë ligjore, pasi pretendimet në denoncimin e mëparshëm i referoheshin pavlefshmërisë së kontratës sipas dispozitave të Kodit të Procedurës Civile, ndërsa denoncimi i dytë i referohet pastrimit të mundshëm të produkteve

*të veprës penale.Pavarësisht termave të “mëdha” që përdor ankuesi ***, ***, në letrat e tij të pafundme, çështja në thelb është një konflikt familjar që lidhet me mosdakordësinë për mënyrën e administrimit të një pronë në bashkëpronësi të ndodhur në Durrës mes ***, ***, dhe motrave të tij. ***, ***, dhe ***, ***. Në gjetjen e ***, ***, citohet fakti se vendimi është marrë në tejkalim të afatit 15-ditor të përcaktuar në nenin 291/1 të Kodit të Pr. Penale, konstatim që qëndron dhe ka ndodhur për shkak të ngarkesës të madhe që kemi patur këto kohë, si dhe faktit se në fund të vitit ka një rritje tej normale të ngarkesës, shkelje që mendoj se duhet vlerësuar nga Komisioni në kuadër të parimit të proporcionalitetit [...].*

21.9 Në përfundim, Komisioni, në lidhje me këtë rast, ka vlerësuar se proporcionalisht subjekti mund të kishte grumbulluar të dhëna apo marrë informacion mbi elementet thelbësore të faktit dhe mund të kishte kryer ndonjë veprim hetimor në kuadër të veprës penale të parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal, pavarësisht informacionit jo të plotë të institucionit referues. Për një konkludim më të plotë të çështjes dhe në kushtet e ndalimit të Komisionit për zëvendësim logjik të subjektit në vendimmarrje, pa i hyrë themelit të çështjes në diskrecion të prokurorit, trupi gjykues vlerësoi që ky rast t'i kalojë për shqyrtim të mëtejshëm organit kompetent.

21.10 Komisioneri Publik vlerëson se gjetjet e konstatuara në rezultatet e hetimit shtesë lidhur me këtë procedim penal janë të tilla që nuk duhet të ishin transferuar pranë organit kompetent për inspektim, por së bashku me gjetjet e tjera në kontrollin e aftësive profesionale, duhen vlerësuar në kuadër të procesit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

21.10.1 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, konstaton se:

(i) Lidhur me statusin e z. ***, nga aktet e administruara në dosje, rezulton e provuar se procedimi penal, pavarësisht se është referuar si informacion nga Drejtoria e Policisë Vendore Tiranë, ka si bazë kallëzimin e shtetasit ***, ***, dhe kërkesat e vazhdueshme të këtij shtetasi në disa institucioneve shtetërore, fakt ky i pranuar dhe nga vetë subjekti i rivlerësimit. Në aktet në dosje të Komisionit, duket se shtetasi ***, ***, ka marrë dijëni, më datë 28.1.2020, për mosfillimin e procedimit penal nga subjekti i rivlerësimit, pas kërkesës së tij datë 18.1.2020, për zëvendësimin e prokurorit të çështjes (subjektit të rivlerësimit), drejtuar drejtuesit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

(ii) Nga aktet e administruara, nuk duket se kallëzimet penale të përsëritura të z. ***, ***, janë “gjë e gjykuar”, për sa kohë i referohen veprave të ndryshme penale.

(iii) Po ashtu dhe materiali i përcjellë nga DVP Tiranë duket se kishte informacione dhe të dhëna të mjaftueshme për transaksionin dhe natyrën e dyshimtë të burimit, të cilat duhet të shërbenin si indicie për verifikime të mëtejshme gjatë periudhës (nëntor 2009 - janar 2020), që subjekti ka shqyrtuar çështjen. Kualifikimi i saktë i veprës penale është kompetencë e prokurorit, si dhe fillimi i procedimit penal është gjithashtu kompetencë e tij, dhe jo e Policisë Gjyqësore, sikurse pretendohet nga subjekti i rivlerësimit.

(iv) Fakti që Policia Gjyqësore nuk e ka dokumentuar plotësisht faktin penal ose e ka cilësuar gabimisht veprën penale, siç pretendohet nga subjekti i rivlerësimit, nuk përbën shkak ligjor të arsyeshëm për mosfillim procedimi.

(v) Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, mbi mungesën e evazionit fiskal, *pasi sipas legjislacionit shqiptar dhurimi i pasurive të paluajtshme tatohet njësoj si shitja*, nuk qëndron, pasi në të dyja rastet ndryshon vlera mbi të cilën llogaritet tatimi mbi kalimin e së drejtës së pronësisë në varësi të çmimit të referencës në rastin e kontratës së dhurimit me çmimin real të shitjes.

22. Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vëren se mangësitë e konstatuara në vlerësimit e kriterit të aftësive profesionale nuk janë të vetmet, por ato konstatohet se ekzistojnë krahas gjetjeve në drejtim të burimit të ligjshëm të vlerësimit të pasurive të subjektit të rivlerësimit dhe, si të tilla, duhen vlerësuar në tërësi në zbatim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, për sa do të trajtohet në vijim.

23. Gjatë shqyrtimit nga ana e Komisionerit Publik të vendimit të Komisionit nr. 682/2023, për subjektin e rivlerësimit, z. ***. ***, nisur nga gjetjet e administruara në raportin e AKSIK, rezultoi se Komisioni, në atë procedurë rivlerësimi, kërkoi të administronte pranë Prokurorisë së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë fashikullin hetimor të procedimit penal nr.***, *viti 2005*.

24. Nga korrespondenca mes Komisionit dhe Prokurorisë, në atë proces rivlerësimi, vendimi përfundimtar i të cilit është ankimuar nga ana e Komisionerit Publik, u konstatua se janë administruar shkresa sipas të cilave rezulton se procedimi penal ka qenë në ngarkim të shtetasit ***. ***, dhe se është regjistruar dhe hetuar nga subjekti konkret i rivlerësimit, Saimir Hysa. Nga aktet e Prokurorisë ka rezultuar se: (i) ka një vendim pushimi të çështjes penale, marrë në datën *.11.2005; (ii) nuk rezulton të jetë i pasqyruar në inventarin e procedimeve penale të pushuara për vitin 2005, (iii) nuk disponohen të dhëna nëse kundër vendimit të pushimit është paraqitur ankim apo jo, dhe se (iv) dosja e këtij procedimi penal nuk rezulton të jetë dorëzuar pranë zyrës së arkivit.

25. Komisioneri Publik vlerëson se, gjatë shqyrtimit të çështjes në Kolegj, subjekti i rivlerësimit ka detyrimin të parashtrijë qëndrimin e tij, lidhur me këtë rrethanë konkrete, ku rezulton se një fashikull i procedimit penal nr. ***, i vitit 2005, që është hetuar dhe pushuar eventualisht prej tij, nuk rezulton të jetë dorëzuar pranë zyrës së arkivit së institucionit.

IV.B. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

26. Apartament banimi me sipërfaqe 41 m², i ndodhur në *, Kavajë**

26.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi me sipërfaqe 41 m², i ndodhur në ***, Kavajë. Blerë me kontratën nr. *** rep. dhe nr. ***/* kol., datë **.9.2005, para noteres ***. ***, në bashkëpronësi me vëllain tim, *** ***. Regjistruar pranë ZRPP Kavajë me nr. ***/***+*.-*, vol. **, fq. ***, zk ***, Kavajë. Kontributi im ka qenë në shumën 200.000 lekë, të ardhura që burojnë nga paga ime si prokuror në Prokurorinë e Tiranës. Vlera: 1.400.000 lekë. Pjesa takuese: 33,3%.*

26.2 Në DV-2005, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament 41 m², i ndodhur në Golem, blerë në muajin gusht të vitit 2005. Vlera: 1.400.000 lekë. Pjesa takuese: 1/3, 33 %.*

26.3 ASHK³⁰-ja ka konfirmuar ekzistencën e kësaj pasurie në bashkëpronësi të subjektit të rivlerësimit dhe vëllait të tij ***,**H. Nga aktet bashkëlidhur rezulton se me kontratë shitblerje me nr. *** rep. dhe nr.***/* kol., datë *.9.2005, subjekti i rivlerësimit dhe vëllai i tij kanë blerë nga bashkëpronarët ***, *** dhe *** ***, apartamentin me sip. 41,6 m², me numër pasurie ***/***+*-. Çmimi i shitjes së apartamentit është 1.400.000 lekë, shumë e cila është likuiduar tërësisht. Kontrata ka përcaktuar gjithashtu edhe pjesët takuese të secilit bashkëpronar, ku subjekti i rivlerësimit përcaktohet zotërues me 1/3 e pasurisë, ndërsa vëllai i tij në 2/3 e saj.

26.4 Në procesverbalin e ILDKPKI-së³¹ të datës ** mars 2016, subjekti rivlerësimit ka deklaruar se: [...] *Fillimisht dua të sqaroj se shtysë për blerjen e kësaj banese është bërë një marrëveshje midis vëllait tim *** ***, rezident në Austri, i cili drejton një studio arkitekture *-***. Ai kishte rënë në marrëveshje me shtetasin *** ***, bashkëshorti i *** *** dhe *** ***, për projektin e një hoteli në *** Vlorë, ku shpërblimi do të ishte 1.200.000 lekë. Nga im vëlla, projekti është bërë në kohë dhe i është dorëzuar atij, por nuk i është likuiduar pagesa. Në vitin 2005, ata i kanë ofruar në këmbim të shumës një apartament garsoniere në ***, në kompleksin e ndërtuar nga *** sh.p.k. Nisur nga ky fakt, im vëlla më ofroi që unë të paguaja diferencën prej 200.000 lekë dhe unë të isha b/pronar në këtë apartament me 1/3 [...].*

26.5 Komisioni, në rezultatet fillestare të hetimit administrativ, datë 13.6.2023, nga analiza financiare e kryer lidhur me mbulimin me burime të ligjshme të kësaj pasurie, duke konsideruar si pagesë të kryer nga subjekti shumën 200.000 lekë, ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka pasur mundësi financiare të investojë në pjesën e tij takuese për këtë pasuri, si dhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare. Ndërsa i ka kërkuar shpjegime subjektit lidhur me pagesën në shumën 200.000 lekë për këtë pasuri në raport me pjesën takuese 1/3, e cila i përket vlerës 466.667 lekë. Lidhur me sa më sipër, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur shpjegimet e tij në rapësimet e datës 23.6.2023.

26.6 Në vijim, Komisioni ka administruar Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar nr.393 prot., datë 26.6.2023, ku lidhur me pasurinë apartament me sip. 41 m,² ndodhur në ***, Kavajë, ndër të tjera është konstatuar:

(i) Nga raporti duket se është marrë parasysh vetëm mundësia financiare prej 200.000 lekë e subjektit të rivlerësimit dhe nuk është hetuar për mundësinë financiare të vëllait të subjektit, i cili ka investuar 1.200.000 lekë.

(ii) Subjekti i rivlerësimit pretendon se ka kontribuar 200.000 lekë (1/7 e çmimit të shitjes) që është shumë i ulët krahasuar me 1/3 e pjesës takuese, të njohur në kontratën e shitjes. Kjo ndarje nuk është pasqyruar në vërtetimin e pronësisë mbi këtë pasuri, ku si subjekti i rivlerësimit, ashtu edhe vëllai i tij, janë të regjistruar si bashkëpronarë, pra secili nga 50%. Kjo i bën shpjegimet e subjektit të rivlerësimit më pak të besueshme.

(iii) Duket se çmimi 1.400.000 lekë për 41 m,² në ***, në vitin 2004, është shumë i ulët në krahasim me të dhënat e Entit Kombëtar të Banesave.

³⁰ Shkresa me nr. ***/* prot., datë **.11.2020, e Drejtorisë Vendore Kavajë dhe praktikë shoqëruese.

³¹ Administruar me shkresën nr. ***/* prot., datë **.10.2020, kthim përgjigje nga ILDKPKI.

(iv) Subjekti i rivlerësimit ka shpjeguar se vëllai ofronte shërbime, të cilat ende nuk ishin paguar nga persona të tretë dhe që shlyheshin me blerjen e këtij apartamenti. Duket se ky shpjegim i subjektit të rivlerësimit nuk është përmendur në kontratën e shitjes dhe nuk mbështetet nga ndonjë provë tjetër.

(v) Në vitin 2018, pjesa takuese e subjektit të rivlerësimit i transferohet vëllait në mënyrë deklarative për të shlyer huan prej 15.000 euro, duke deklaruar se do të hiqte dorë nga një pasuri me vlerë 200.000 lekë ose 466.666 lekë (1/3 e investimit fillestar) ose 700.000 lekë (50% e investimit fillestar).

26.7 Në vijim, Komisioni ka vendosur të riçelë hetimin administrativ dhe të hetojë lidhur me gjetjen e ONM-së, duke i kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit në pyetësorin nr. 10.

26.7.1 Lidhur me sa më sipër, subjekti ka dhënë shpjegime lidhur me konstatimet e mësipërme dhe, ndër të tjera, ka deklaruar se nga vëllai i tij nuk është paguar kjo shumë për blerjen e kësaj pasurie, pasi kjo vlerë ka qenë vlere e projektit të porositur. Çdo bisedë është bërë në kuadër të një njohje dhe miqësie të konsoliduar mes vëllait të tij me shtetasit ***.***. dhe ***.***, dhe mes tyre nuk është lidhur ndonjë kontratë porosie apo akt tjetër i shkruar, që subjekti mund të vërë në dispozicion të hetimit³².

26.8 Në përfundim, për këtë pasuri, Komisioni nuk evidentoi ndonjë fakt apo rrethanë të ndryshme nga ajo e deklaruar nga subjekti apo dokumentacioni i administruar në dosje, pa pasur gjithashtu kurrfarë *indicie* apo dyshim lidhur me raportin e subjektit në tërësi me këtë pasuri, si dhe në mungesë të çdo informacioni negativ nga organet ligjzbatuese për figurën e tij në çështjen objekt vlerësimi, çmon se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar me saktësi e vërtetësi pjesën e tij takuese, përdorimin e kësaj pasurie, ka pasur mundësi financiare për të kontribuar në shumën 200.000 lekë për blerjen e saj, si dhe nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesit për shkak të detyrës dhe, për pasojë, nuk ka asnjë rrethanë që afekton procesin e tij të rivlerësimit.

26.9 Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse, për sa vijon:

(i) Mbetet e provuar se vlere e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit, si kontribut në blerjen e kësaj pasurie, referuar çmimit të kontratës, korrespondon me 1/7 e pjesës takuese. Referuar kontratës së shitblerjes nr. *** rep., dhe nr. ***/* kol., datë **.9.2005, duhej të bëhej regjistrimi i këtij apartamenti në emër të subjektit me 1/3 pjesë takuese, ndërkohë në ASHK³³ rezultoi se kjo pasuri është regjistruar në bashkëpronësi në pjesë të barabarta me vëllain e tij. Referuar akteve të administruara në dosje të Komisionit³⁴ vërejmë se, nëse pagesa e kryer nga subjekti për këtë pasuri do të llogaritej në vlerën 466.667 lekë (korrespondon me 1/3 e vlerës së kontratës) ose në vlerën 700.000 lekë (korrespondon me 50% të vlerës së kontratës), atëherë subjekti do të rezultonte me mungesë burimesh të ligjshme.

³² Referohuni përgjigjeve të subjektit të rivlerësimit në pyetësorin nr.10 dhe shpjegimeve të subjektit në prapësimet e datës 2.8.2023.

³³ Referohuni shkresës së ASHK nr.***/*, datë **.11.2020.

³⁴ Referohuni analizës financiare në rezultatet e hetimit datë 13.6.2023.

(ii) Gjatë hetimit administrativ të kryer nga Komisioni, subjekti nuk ka dokumentuar (1) marrëdhënien e shërbimit (*projektin e një hoteli në ***, Vlorë*), si dhe (2) shumën që do përfitonte nga ofrimi i këtij shërbimi, vëllai i subjektit të rivlerësimit nga shitësit e apartamentit në ***, Kavajë.

- Sa më sipër vlerësojmë se shpjegimet e subjektit të rivlerësimit gjatë hetimit administrativ mbeten në nivel deklarativ dhe bien ndesh me parashikimet në kontratën e shitblerjes së kësaj pasurie të datës **.9.2005, ku parashikohet *se çmimi i shitjes së apartamentit prej 1.400.000 lekë është likuiduar tërësisht*.

26.10 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se në gjendjen që janë aktet, veprimet e vëllait të subjektit të rivlerësimit të mbështetura dhe nga subjekti i rivlerësimit, paraqesin në mënyrë të pasaktë rrethanat lidhur me pasurinë apartament me sip. 41 m,² të ndodhur në Kavajë.

27. Apartament me sip. 71,2 m², i ndodhur në rrugën “* **”, Tiranë**

27.1 Në *D-Vett.*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament me sipërfaqe 71,2 m², i ndodhur në rrugën “*** **”, Tiranë. Blerë me kontratën nr. *** rep., dhe nr. ***/* kol., datë **.10.2011, para noteres ***,***. Tiranë. *Vlera: 60.000 euro. Pjesa takuese: 50%*.

27.1.1 Lidhur me burimet e krijimit, subjekti ka deklaruar: (i) Shumën 400.000 lekë, depozitë e përbashkët me *** ***, në *** ** Bank; (ii) shumën 17.000 euro, kursime të *** **, në *** ** Bank; (iii) Kredi bankare, në shumën 25.000 euro, marrë në *** Bank³⁵ dhe (iv) hua në shumën 15.000 euro, marrë nga shtetasi *** ** (vëllai).

27.2 Lidhur me burimet e krijimit të kësaj pasurie rezulton se Komisioni ka analizuar secilin prej burimeve të deklaruar prej subjektit dhe, ndër të tjera, ka konstatuar:

27.3 Lidhur me burimin e deklaruar 17.000 euro, kursime të *** **, nga korrespondenca e Komisionit me *** ** Bank³⁶ ka rezultuar se bashkëshortja e subjektit, shtetasja *** ** ka hapur një llogari në monedhën euro, duke depozituar fillimisht në datën **.07.2006, shumën 4.000 euro. Në këtë llogari, që prej çeljes së saj në vitin 2006 e në vazhdim janë kryer depozitime dhe tërheqje nga znj. ***, dhe gjendja e kësaj llogarie në datën **.8.2011, kur është është kryer tërheqja, ka qenë në vlerën 17.000 euro.

27.4 Komisioni ka analizuar fillimisht depozitim të shumës 4.000 euro, në datën **.07.2006, dhe nga analiza financiare i ka rezultuar se bashkëshortja e subjektit nuk ka pasur mundësi në shumën - 109.495 lekë të depozitojë 4.000 euro në vitin 2006, dhe bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën e rezultatit, si dhe për të depozituar dokumentacion justifikues në mbështetje të shpjegimeve.

27.5 Lidhur me burimin e deklaruar hua në shumën 15.000 euro, marrë nga shtetasi *** ** (vëllai), Komisioni ka analizuar dokumentacionin e depozituar nga subjekti për të provuar të

³⁵ Subjekti ka deklaruar gjithashtu se kjo kredi është shlyer me një hua të marrë nga shtetasi *** ** në shumën 25.000 euro, kryer me transfertë bankare nga llogaria nr. ***** e *** ** drejt *** Bank në datën **.12.2011. Huaja ndaj këtij shtetasi është shlyer totalisht në vitin 2016 sipas deklaratës noteriale të datës **.1.2017, lëshuar nga *** ** para noteres ***,***.;

³⁶ Shkresë nr. ***/* prot., datë **.10.2020.

ardhurat e huadhënësit, nga ku nuk ka konstatuar problematika lidhur me burimin e krijimit të kësaj huaje.

27.6 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e datës 23.6.2023, lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar për mbulimin me burime të ligjshme të shumës 4.000 euro, nga personi i lidhur ndër të tjera, ka deklaruar: [...] *Sipas raportit, në analizën financiare nuk janë marrë fare në konsideratë të ardhurat e përfituara nga punësimi i bashkëshortes pranë shoqërisë “****” sh.p.k., për periudhën *.03.1999-*.01.2001, ku ajo ka përfituruar pagë në total shumën 550.000 lekë dhe në Institutin e Politikave Efektive Publike, ku në total ka përfituruar pagë në total shumën 700.000 lekë ... pavarësisht se nga hetimi ka rezultuar se për këto të ardhura të krijuara nga bashkëshortja (përpara se të njihej me mua) nuk janë përmbushur detyrimet tatimore të parashikuara nga legjislacioni në fuqi ... unë si subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk mund të penalizohen në kuadër të procesit të rivlerësimit [...].*

27.7 Në vijim, Komisioni ka administruar Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar nr. 393 prot., datë 26.6.2023, ku ndër të tjera lidhur me pasurinë apartament me sip. 71.2 m² është konstatuar: (i) Mundësia financiare e vëllait për të dhënë huan, sipas rezultateve të hetimit, nuk është e qartë. (ii) Transferimi i shumës 15.000 nuk është sqaruar dhe dokumentuar. Subjekti i rivlerësimit deklaron në pyetësorin e 2-të se i janë dhënë 15.000 euro, në gusht 2011. Nuk ka asnjë deklaratë të gjendjes *cash* të vëllait që ka hyrë në Shqipëri me më shumë se 10.000 euro.

27.8 Lidhur me këto konstatime, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur shpjegime dhe prova në përgjigjet e pyetësorit nr.10, ku ndër të tjera ka deklaruar: [...] *Shuma prej 15.000 euro më është dhënë nga vëllai im “cash” në banesën time, datën nuk e kujtoj por ka qenë muaji gusht 2011. Lidhur me mënyrën e sjelljes të kësaj shumë pyeta vëllain tim, i cili më referoi t’ju deklaroj se nuk ka patur arsye ta deklarojë atë në doganë, pasi një pjesë të saj e ka patur gjendje në Shqipëri, kurse një pjesë e ka sjellë nga Austria, në gusht 2011, por ka qenë nën shumën për të cilën ka detyrimin ta deklarojë [...].*

27.9 Në përfundim, Komisioni, pasi ka administruar shpjegimet dhe provat e depozituara nga subjekti i rivlerësimit, lidhur me mbulimin me burime të ligjshme të shumës 4.000 euro, ka arsyetuar se: [...] *pagimi i kontributeve ka qenë detyrim i punëdhënësit, si dhe faktit se këto të ardhura datojnë përpara njohjes së subjektit me bashkëshorten e tij dhe se balanca negative e rezultuar është në një masë të papërfillshme, trupi gjykues i çmon këto fakte e rrethana në harmoni me njëra-tjetrën dhe në përfundim konkludon se nuk përbëjnë shkak për të penalizuar subjektin e rivlerësimit [...].*

27.10 Ndërsa lidhur me huan në shumën 15.000 euro, dhënë nga vëllai ***.***, ndër të tjera, ka arsyetuar: [...] *Në përfundim, trupi gjykues çmon se shpjegimet e subjektit dhe analiza financiare duket se nuk identifikojnë problematika lidhur me burimin e ligjshëm të krijimit të kësaj huaje, sipas kërkesave të nenit D të aneksit të Kushtetutës [...].*

27.11 Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vëren se:

(i) Lidhur me mbulimin me burime të ligjshme të shumës 4.000 euro, subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur akte për të provuar përfitimin faktik të këtyre të ardhurave dhe as ligjshmërinë e të ardhurave të realizuara nga personi i lidhur nga punësimi pranë “****” sh.p.k., dhe Institutit të Politikave Efektive Publike, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

Konstatohet po ashtu se, në vërtetimin e punësimit lëshuar nga *** sh.p.k., referohet se personi i lidhur ka punuar pranë kësaj shoqërie gjatë periudhës *.3.1999 - *.1.2001, ndërsa nga ekstrakti historik i kësaj shoqërie konstatohet se kjo shoqëri është regjistruar në datën **.10.1999.

(ii) Lidhur me huan në shumën 15.000 euro nga vëllai, subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur ndonjë akt që të verifikojë transaksionin e dhënies së kësaj huaje nga vëllai i tij, duke deklaruar se huaja është dhënë *cash*. Për të mbështetur pretendimet e tij, subjekti ka depozituar kontratë huaje të datës **.11.2011, që daton disa muaj pas kohës kur pretendohet se është dhënë kjo hua, duke ngritur kështu dyshime lidhur me vërtetësinë e këtij transaksioni.

28. Automjet tip “Renault Megane”, me targë ** ***

28.1 Në *D-Vetting*, subjekti ka deklaruar: Një automjet i markës “Renault Megane”, me nr. shasie ***** dhe me targë ** ***. *Vlera: 5.700 euro+170.400 lekë detyrimi doganor. Pjesa takuese: 100%. Burimi i krijimit: Shitja e mjetit “Renault Megane”, me targë ** ***, sipas kontratës nr. *** rep. dhe *** kol., datë *.7.2016, lidhur para noterës ***,***.*

28.2 Në *DV-2015*, subjekti ka deklaruar: (i) Blerë automjeti “Renault Megane Scenic”, me targë ** ***. Blerë me të ardhurat nga shitja e makinës të vjetër, si dhe të ardhurat nga paga. *Vlera: 5.750 euro +1.200 euro detyrimi doganor. Pjesa takuese: 100%; (ii) Shitur automjeti “Renault Megane”, me targë ** ***. Vlera: 4000 euro. Pjesa takuese: 100%.*

28.3 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi: [...] (1) *Duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka pasur mundësi financiare në shumën -706.720 lekë për të investuar në pasurinë e luajtshme automjet, si dhe të përballojë shpenzimet e tjera familjare; si dhe (2) Duket se të ardhurat nga shitja e mjetit me targë ** *** nuk mund të kenë shërbyer si burim krijimi për këtë pasuri pasi mjeti është shitur 3 muaj pasi është blerë mjeti me targë ** *** [...].*

28.4 Në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, subjekti ka prapësuar se: [...] *Gjatë qëndrimit në ***-Austri, në mënyrë rastësore kam parë një mjet të markës “Renault-Megane” ...Në atë moment, natyrisht, që unë nuk e kisha me vete shumën prej 5.750 euro, me të cilën u ble mjeti, pasi udhëtimi im kishte qëllim tjetër dhe ramë dakord me vëllain tim që mjetin ta paguante ai dhe unë t’ia jepja paratë më pas, pasi të shisja dhe automjetin që kisha në atë kohë në pronësi, me targë TR ** *** [...].*

28.5 Në përfundim, Komisioni, lidhur me burimin e deklaruar për blerjen e automjetit, ka arsyetuar se pretendimet e subjektit lidhur me pagesën e këtij mjeti se më parë është paguar nga vëllai i tij dhe shlyer më pas nga subjekti, nuk mund të merren në konsideratë, për sa kohë shpjegimi i dhënë pas nisjes së rezultateve nuk është deklaruar në deklaratat periodike, në Deklaratën “Vetting” apo edhe gjatë hetimit. Në kushte të tilla, balanca negative mbetet e pandryshuar në shumën -706.720 lekë.

28.6 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vëren se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar në deklaratën periodike vjetore dhe as në Deklaratën “Vetting” huan e marrë nga vëllai i tij, sikundër pretendon gjatë hetimit administrativ, si dhe nuk provoi të kundërtën lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar nga Komisioni. Gjithashtu, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të dokumentojë këtë transaksion monetar të pretenduar, duke mbetur në nivel deklarativ, ashtu si

dhe në rastin e huas në shumën 15.000 euro, deklaruar si burim krijimi për pasurinë *apartament me sip. 72.1 m²*.

29. Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara në dosje të Komisionit, lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, gjithashtu konstaton se Komisioni ka hetuar në lidhje me ekzistencën e ndonjë konflikti të mundshëm interesi midis subjektit të rivlerësimit për shkak të ushtrimit të funksionit të tij dhe shoqërisë ndërtimore “**_*_*_*_*_*” sh.p.k., si dhe administratorit të saj, shtetasi **_*_*_*, me të cilën ka lidhur kontratën e shitblerjes nr.*** rep. dhe nr.***/* kol., datë **.10.2011, për apartament me sipërfaqe 71.2 m², i ndodhur në rrugën “**_*_*_*_*_*”, Tiranë.

29.1 Në përgjigje të pyetësorit nr. 2, datë 30.3.2023, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se [...] *gjatë gjithë periudhës që kam ushtruar detyrën e prokurorit nuk kam hetuar apo gjykuar çështje me shoqërinë “**_*_*_*_*_*”sh.p.k., si dhe shtetasit **_*_*_*_*_* dhe **_*_*_*_*_* [...].* Subjekti ka depozituar shkresën e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë, ku citohet se nuk rezulton që ndaj shtetasit **_*_*_*_*_* të jenë regjistruar kallëzime apo procedime të hetuara nga prokuror Saimir Hysa, pa numër protokolli dhe datë.

29.2 Nisur nga fakti se shkresa e mësipërme nuk ka nr. protokolli dhe datë, Komisioni në pyetësin nr.6, i ka kërkuar subjektit të depozitojë dokumentacionin e kërkuar në përgjigje të shpjegimit të tij në pyetësin nr. 2.

(i) Subjekti i rivlerësimit, në datën 23.5.2023, me përgjigjet e pyetësorit nr. 6, ka depozituar shkresën e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë, nr. *** prot., datë **.5.2022³⁷, ku citohet: [...] *se nga verifikimi i kryer në indekset e kallëzimeve dhe statistikat e procedimeve penale për periudhën kohore 2008-2022, nuk rezulton që ndaj shtetasit **_*_*_*_*_* të jenë regjistruar kallëzime apo procedime të hetuara nga prokuror Saimir Hysa [...].*

(ii) Së bashku me shkresën e sipërcituar, në aktet që i janë përcjellë Komisionerit Publik nga Komisioni, rezulton e administruar dhe një shkresë me shkrim dore, që përmban ndër të tjera, këtë të dhënë: [...] **_*_*_*_*, ***/2008, S. Hysa, neni 90, mosfillim dt.**.12.2008, e sigluar/nënshkruar, dt.**.04.2023 [...].

29.3 Komisioni duket se nuk ka konstatuar problematika, lidhur me konfliktin e interesit të subjektit të rivlerësimit , me z. **_*_*_*_*, administrator i shoqërisë “**_*_*_*_*_*” sh.p.k.

29.4 Komisioneri Publik, duke konstatuar këto të dhëna, në aktet e administruara në dosje të Komisionit, në të cilat duket se subjekti i rivlerësimit mund të ketë pasur në shqyrtim, në vitin 2008, një çështje me shtetasin **_*_*_*_*_*, vlerëson se mbetet e paqartë situata e konfliktit të interesit të subjektit të rivlerësimit me shtetasin **_*_*_*_*_*.

V. Kërkimi i ankimit

30. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

³⁷ Përmbajtja ka të dhëna të v. 2023, viti 2022, i shënuar në datën e shkresës, duket si lapsus.

31. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

32. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

33. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3, 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

34. Komisioneri Publik kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 693, datë 10.8.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Saimir Hysa.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

I bashkëlidhet këtij ankimi:

1. Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë (VN) të ONM-së, nr.566/1 prot., datë 18.10.2023;
2. Gjetje nr.393 prot., datë 26.6.2023 e VN të ONM-së;
3. Gjetje nr. 402 prot., datë 27.6.2023 e VN të ONM-së.



International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*

Prot. No. 566/1

Tirana, 18 October 2023

To the
Public Commissioners
Bulevardi "Dëshmorët e Kombit", No. 5
Tirana
Albania



Case Number: **DC-P/TIR/1/15**
Assessee: **Saimir Hysa**

RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

according to

Article B, paragraph 3, letter "c" of the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors", Article B, paragraph 3, letter b and Article 65, paragraph 2 of the Law no. 84/2016 "On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania"

1. Introduction

Assessee Saimir Hysa holds the office of the prosecutor at the Prosecution Office of Tirana. He is an assessee pursuant to Article 179/b, paragraph 3 of the Constitution.

2. Summary of recommendation

The International Observers (hereafter referred to as IOs) recommend the Public Commissioners to file an appeal against the Independent Qualification Commission's (hereafter referred to as IQC) decision to confirm the assessee in duty.

Several proficiency and asset related shortcomings, in the view of the IOs, are not duly and thoroughly assessed by the IQC.

In the view of the IOs, an adequate assessment and reasoning, based on a full and comprehensive examination of the facts and supporting files, would impact the outcome of the IQC decision.

3. The decision of the IQC

The decision of the IQC to confirm the assessee in duty was based on three pillars.

During the investigation, the panel administered two findings by the International Observer, related to asset and proficiency shortcomings, which are part of the investigation file.

4. Reasons for an appeal

The IOs have doubts whether by confirming the assessee in duty, the IQC has comprehensively and duly evaluated the facts, circumstances, and evidence on the raised issues.

More specifically:

4/1 Proficiency related issues

4/1.1 The case of the infected with HIV newborn

a. Main facts and circumstances of the case

The IO submitted a finding on this case, by outlining the main relevant issues, as follows:

On June **, 2022, the assessee, registered the criminal report no. ***, based on the criminal report filed by citizens ** and *. Citizens *. and *. claimed that representatives of several health care institutions (the *** maternity hospital, pediatric hospital, etc.), performed unlawful actions consisting of *abuse of duty* and *negligent medication* towards their newborn baby infected with HIV. The parents attached some medical analysis to their criminal report.

On July **, 2022, the assessee decided not to initiate criminal proceedings. This decision was appealed successfully at the court. In its decision the court lined out the assessee's shortcomings regarding this case and ordered the investigation to be started. The court's decision was upheld in the appeal court.

b. Stances of the assessee to the results of investigation

Through updated results of investigation, the assessee was asked by the IQC to provide explanations on several raised issues.

The assessee mainly claimed that:

- This was a pending case, as investigation was ongoing after the appeal court decision upholding the first instance court decision.
- The parents of the newborn did not even bother to write a word about what happened to their baby, and about the concrete unlawful actions they wanted the prosecution office to investigate upon.
- The parents only referred to state bodies, without mentioning any individual responsible for the offences.
- The parents were more specific before the first instance court on the details of the case, than in their criminal report before the prosecution office.
- The non-initiation decision by the prosecutor did not prevent the possibility of investigating the case.
- The assessee advised the parents to draft a full criminal report and file it with the prosecution office. He stated that the parents could hire a professional defendant lawyer to properly write a criminal report.
- The assessee claimed he was overloaded with work.

c. The IQC reasoning

The IQC substantially maintained that the case was still under investigation, hence it had no competence to further assess it.

d. The view of the IOs

In the view of the IOs, the IQC is constitutionally mandated to assess the proficiency shortcomings and properly address them in the vetting framework.

In the case at hand the assessee did not manage to provide convincing and thorough explanations, as follows:

- The case cannot be considered as a pending one. The non-initiation decision of the prosecutor dates back to July 2022. No other investigation acts were issued by the assessee during June - July 2022. The assessee is not being assessed for the current investigative actions ordered by both first and second instance courts.
- The parents of the newborn submitted the information that they deemed as proper, including their blood tests and of the infected baby. It is the responsibility of the prosecution office to take the needed action to verify the circumstances mentioned in the criminal report or collect any explanation or information from the parents or other involved persons.
- The Albanian legislation recognizes the criminal responsibility of legal persons through law no. 9754/2007. Again, it is up to the prosecutor of the case and the specialized

investigation bodies to find out whether individual persons or legal persons were involved in a reported criminal offence, not the other way around.

- Once the circumstances and presence of elements of the criminal offence were clarified before the first instance court, as claimed by the assessee, he had all the grounds to start investigation. Instead, he appealed the decision, by unjustifiably delaying investigation, especially in a sensitive case of HIV infection involving a specific social category (the newborn).

- As to the claims of the assessee that the non-initiation decision would not hinder further investigation, the IOs note an inconsistent understanding of the impact of the actions of the assessee in the overall criminal proceeding.

4/1.2 The case of denouncer * ****

a. Facts and circumstances of the case

Mr. *** . claimed that he purchased a piece of land from Mrs. *** . in 1995, of approx. 3000 m2 in *** , Tirana. *** registered the asset in his name and moved to France. Some years after, Mr. *** found out that this asset was sold in 2007 to another person. *** alleges that the second sale occurred through unlawful and on-purpose cooperation of Mrs. *** with cadaster office officials, etc. On these grounds, in 2008 Mr. *** filed a criminal report against *** and others. *** claims he never had any information from the prosecution office/assessee on the ongoing procedures. After many requests to the prosecution office, he was notified that his case was dismissed. *** asked for the official notification of the dismissal. *** claimed that he was informed that the file was lost and could not be found in the prosecution office archives.

Following the above *** filed in 2020 a criminal report against the assessee on grounds of *abuse of duty and loss/theft of the investigation file*. SPAK forwarded the claims of Mr. *** to the GP, and the latter to the prosecution office of Durrës. In April 2020, the prosecution office of Durrës concluded that there were no elements of a criminal offence, hence it was decided to not initiate the criminal proceeding. The main stance in this decision is that prosecutors act independently, that the issue was dealt with by the civil court; and that the claims of *** against *** were already dealt with by the assessee in his investigation during 2008-2009.

b. Main shortcomings identified by the IO

The IO identified the following main proficiency issues:

- Mr. *** addressed the prosecution office of Tirana in 2008 on grounds of *theft, fraud and forgery of documents*, against Mrs. *** and others. Mr. *** . claims that the prosecution office did not investigate and for a long period of time (2008-2010) did not even inform him of the ongoing procedures.

- After many requests to be informed of the proceedings, Mr. *** learned that the case was dismissed by the assessee. *** claims he never received a notification on the termination procedure so as to appeal it. After several requests, the prosecution office informed him that his file was lost and could not be found, in the archives of the prosecution office.

- *** filed a criminal report against the assessee for *abuse of office* and *theft/loss of the investigation file*. The prosecution office of Durrës dismissed the criminal report against the assessee.
- The assessee started a criminal investigation on the claims against *** and others, on *.10.2008. On *.9.2009 the assessee dismissed the proceedings for *forgery of documents* and *abuse of duty*. On **.3.2010 the dismissal decision was communicated to *** .
 - It appears, *prima facie*, that the investigation (if any) was conducted for more than 3 months, which is the normal time-limit set in the criminal procedure.
 - It is not clear whether postponement decisions, comprehensive investigation, or notifications to Mr. *** were issued/performed during October 2008-September 2009.
 - The notification of the dismissal decision, dated March **, 2010, appears also very delayed in time.
 - Allegations about the loss of the file and non-information of the criminally reporting person of the investigative steps, could be assessed only if the complete file is administered.

c. Stances of the assessee after the updated results of investigation

The assessee substantially provided the following explanations:

- He completed his job after issuing the dismissal decision of September *, 2009, on this criminal proceeding (no. *** /2008).
- The assessee provided a document dated October *, 2009, allegedly indicating that the dismissal was notified to *** on this specific day.

d. The reasoning of the IQC

The IQC has substantially endorsed the explanations of the assessee.

e. The view of the IOs

In the view of the IOs:

- Based on the administered file, the only act of the prosecutor addressing Mr. *** during investigation was issued on **.9.2008, consisting of questions to *** in the quality of the person acknowledged of the criminal offence. The next act addressing Mr. *** , appears to be the notification of the dismissal decision, on March **, 2010. The claims of Mr. *** of not being notified of the ongoing procedures which started in September 2008, and was concluded through the notification act in March 2010, appear substantiated.
- During January - July 2009 no investigation acts are issued or taken by the assessee. Even after July 2009, only two acts were issued until September *, 2009, when the investigation was dismissed. The assessee did not evidence or convincingly explain the lack of investigative steps during this period.

- As to the claim of the assessee about having exhausted his task after issuing the dismissal decision, the IOs note that Art. 74 of the status law no. 96/2016, as amended, requires that proficiency assessment about organizational skills, includes *the monitoring by the prosecutor of the necessary notification acts without delays*. In fact, the whole criminal proceeding is the responsibility of the prosecutor of the case.
- The submitted acts by the assessee to prove that notification occurred before March 2010, are not related to criminal proceeding no. *** .
- The court decision dismissing *** 's claims about lack of investigation refers to the out-of-time request by Mr. *** , beyond the standard time limit of 10 days. According to the court, *** was not able to evidence the exact time when he received notification. In the view of the IOs the procedural consequence of having the claims rejected by the court on grounds of delayed timing is closely linked to the inconsistent and delayed acts issued by the prosecution office in this case.
- The assessee did not issue postponement decisions during 2008 - 2010, by preventing though Mr. *** from exercising another procedural right, which is the appeal of postponement decisions, meant amongst others, for an effective investigation. The claim of the assessee about non-registration of the name of the person to whom the criminal offence is attributed, as an excuse for not issuing postponement decisions, is not substantiated. The instruction no. 241/2005, as amended, of the GP and the overall time-limit of 3 months provided in the Code of Criminal Procedure for standard investigation, sets reasonable boundaries to the activity of the prosecutor.
- The assessee explains amongst others that he did not investigate the main suspect, who performed the sales through a power of attorney, because this person was living abroad for a long time. The IOs note that having a suspect abroad does not constitute a legal justification for not thoroughly investigating a criminal case.

4/1.3 Denouncer ***

a. Relevant facts and circumstances of the case

Based on a criminal report of ***** , the prosecution office of Tirana registered a criminal proceeding against notary *** for *abuse of office and use of forged documents*, dated October **, 2020. The prosecutor of the case (*.*) performed some investigation steps and decided to request the dismissal of the criminal proceedings, as the reported facts were not, in his view, of a criminal nature.

Prosecutor *.* was dismissed from office on July *, 2021. The case was within a few days, assigned to the assessee.

After the submission on the request for dismissal, the court sent several notifications (starting as of October *, 2021) to the prosecution office, for the date(s) set for the examination of this request. In July 2022, the court found that the investigation was not complete, and that the prosecution office did not investigate at all, the claims *for forgery of documents*. The court returned the acts to the assessee for further investigation.

Denouncer *** claimed amongst others that the assessee delayed the proceedings, through his absence in several hearings.

b. Initial explanations by the assessee

Initially the assessee explained that the investigation was performed by another prosecutor. As to the delays the assessee replied that the court could have continued with the hearings, in case of unjustified absences, as provided in the criminal procedure provisions.

c. Main shortcomings identified by the IO

Following these replies, the IO raised several proficiency issues, amongst which:

- The assessee did not provide convincing explanations about the absence in the court hearings. He only referred to a criminal procedure provision allowing the court to continue the hearings in cases of unjustified absences of the parties.
- The assessee also mentioned the requests of the denouncer to postpone the hearings but did not submit any evidence.
- The assessee should clarify his position, whether absences were justified, and submit supporting documents.
- The assessee should explain whether his actions were in compliance with the criminal procedure provisions.

d. Stances of the assessee after the updated results of investigation of the IQC

To the updated results of investigation, the assessee replied as follows:

- This was to be considered a pending case, as it was still under investigation.
- The hearings were mainly postponed due to the requests of the party and of the judge of the case.
- The assessee did not appeal the court decision ordering him to perform the investigation, as this would delay the case for another 2 years.

e. The IQC stance

The IQC substantially endorsed the explanations of the assessee.

f. The view of the IOs

In the view of the IOs the assessee did not convincingly explain the raised issues. On the contrary, especially as relates to the presence in the hearings, and to the causes of postponements, the assessee has misrepresented the documents he himself submitted as evidence. More specifically:

- The submitted documents show that the assessee was not present in most of the hearings, during *.10.2021- *.7.2022, without ever submitting to the court any legal cause for doing so. Whereas as a rule, the code requires the parties to be present at the hearing. According to Art. 329/b "Examination of the request" of the criminal procedure, the court notifies the parties within 5 days form the submission of the request, aboŭ the day and

time of the hearing. Para. 2 of this article provides that the court shall continue with the examination even when the parties are not present, when they have been regularly notified and have not submitted any justification for the absence.

- In the hearing of **4.2022 the judge postponed the hearing based on the request of the assessee to get acquainted with the file (a case that the assessee had assigned since July 2021). The assessee declared before the court that he inherited the file from another prosecutor and that he had not yet retrieved it. Whereas several hearings were postponed to give to the prosecution office the possibility to assign a prosecutor to the case. Once the prosecutor was present, he asked for more time to retrieve the file and then get acquainted with it. None of the above appear to satisfy the principles of effective and timely adjudications, especially in criminal cases.

- The submitted acts of the file indicate lack of action by the prosecutor for a long time, as claimed also by the denouncer.

- As to the stance of the assessee that he did not appeal the court decision, being aware that it would delay the case for another 2 years, the IOs note that the assessee did not use the same approach in even more sensitive cases such as the case with the baby infected with HIV (see above).

- Furthermore, the case at hand should not be considered as *pending*. What is being assessed mainly relates to the omissions by the assessee during the period July 2021 – July 2022. In July 2022 the court ordered the assessee to perform an investigation on the claims for *forgery of documents*, which corresponds to the investigation/pending case claimed by the assessee.

4/1.4 The * -/**** affair related case**

a. Main facts and circumstances of the case

This case was reported by media as one of the most prominent money laundering and fraud related criminal cases in Albania. The IMO administered the relevant files from the prosecution office of Tirana. These files indicated the involvement of the assessee in criminal proceeding no. *** /*, initiated as part of the initial criminal proceeding no. *** /2014.

b. Circumstances of the criminal proceeding no. * /2014 on the ***-**** affair**

In 2014, the prosecution office of Tirana registered the criminal proceeding no. *** for *fraud with serious consequences and laundering of criminal proceeds*, initially against *** *** (representative and administrator of *** l.t.d), and later, also against ***** and ***** (respectively General Director and Director of Finance for *** Distribution Albania).

According to the acts of the file, *** l.t.d was contracted by *** Distribution in 2010 - 2011 to collect accumulated debts on behalf of *** distribution. The Albanian State held at the time 24% of the shares of *** Distribution company. Investigation showed that ***** , ***** and ***** , together with other involved people, stole approx. 650 million ALL from *** Distribution through fictitious transactions and forged documents.

In 2015, the prosecutor of the case, at the time, separated the case of. *** (no.***) from that of *** and *** (*** /*). *** was reportedly sent to trial and convicted for *fraud with serious consequences* and *laundering of criminal proceeds*, with 11 years in prison. *** served his sentence.

In 2017 *** and *** were, as per administered files, also sent to trial for the same charges. At the time, the prosecutor of the case, separated the criminal proceeding no. *** /* for *fraud with serious consequences* and *laundering of criminal proceeds* against them, from the criminal proceeding no. *** /* on the *use of forged documents* in this criminal proceeding, based on Art. 186 “Forgery of documents” of the Criminal Code.

*c. The criminal proceeding no. *** /**

Criminal proceeding no. *** /* was assigned to the assessee. In June 2019 the assessee filed a request to the court to terminate the investigation. In his request for termination of investigations, the assessee referred to both para. 2 and 3 of Art. 186 of the Criminal Code. In his request, the assessee referred to some investigation steps involving four companies which stipulated service contracts in 2010 with *** l.t.d. for relevant amounts of money. The assessee referred to some questions and answers of the representatives of the investigated companies. Based on the above, the assessee concluded that the four service contracts were not implemented by the contractors, whereas they received payments (or most part of them). The companies did not return the received money to *** l.t.d., nor did *****, in the quality of administrator of *** take any legal action to have the payments returned.

The assessee concluded that there were serious suspicions that the documents on the financial transactions were fictitious and qualifiable under Art. 186 “Forgery of documents” of the Criminal Code, committed in cooperation. The assessee also reasoned that forgery in cooperation fell under Art. 186/2. The assessee concluded that under the provisions of Art. 66/b on the statutory limits, the investigation could not continue, as the time limit for prosecuting the crime under Art. 186/2, had expired. Hence the proceeding should be dismissed.

d. Decision of the first instance court on the termination request of the criminal proceeding no. 6381/2 and appeal of the assessee of the first instance court decision

Through decision no. *** , Reg. Them, dated November **, 2029, the first instance court found that investigation on the criminal proceeding *** /* was not complete, that the request of the prosecutor was not in compliance with the investigation acts submitted to the court, that for almost 2 years no investigation steps were taken, etc.

The court reasoned that the criminal proceeding was registered under Art. 186/3 and not Art. 186/2 of the Criminal Code. Art. 186/3 provides for forged documents by people who have the duty to issue them, as punishable up to 7 years. The statutory limit for para. 3 of this article is 10 years, hence not yet expired.

According to the court, the administered acts indicated the presence of other criminal offences such as *fraud with serious consequences* or *laundering of criminal proceeds*, committed by the

people unlawfully benefiting through the forged documents, as admitted by the prosecutor himself in the termination request.

Following the above, the court returned the acts to the prosecutor by ordering specific investigative steps to be taken within 6 months.

On November **, 2019, the assessee submitted an appeal against the first instance court decision.

e. Main shortcomings identified by the IO

The IO identified the following main shortcomings:

- The only acts in the file, that were issued by the assessee, appeared to be (i) the termination request and (ii) the appeal of the first instance court decision. It was not clear whether the assessee performed any investigation before submitting the request for termination, as mentioned in his request (questioning the representatives of the companies, collecting documents, contracts, etc.).
- The first instance court decision referred to the lack of investigative steps for almost 2 years (2017-2019).
- The assessee appeared to have inconsistently referred in his termination request, to both Art. 186/2 and Art. 186/3 of the Criminal Code, by concluding then for dismissal under Art. 186/2 because of the statutory limit. The assessee did not mention, neither appears to have investigated whether the conditions provided in Art. 186/3 were met, notwithstanding the voluminous files produced during previous investigation, and the obvious fact that these people were representatives of the involved companies.
- The assessee is inconsistent in recognizing the forgery of documents, their use, the beneficiaries, and lack of actions by both contracted companies and ***, l.t.d but failing to see or investigate the responsibility of those who have the duty to issue the (forged) documents, as clearly provided in Art. 186/3.
- The above mentioned appears of more relevance in view of the high public profile of the case, involving relevant monetary interests of the Albanian state, which were damaged through the activity of *** l.t.d and other contracted companies.
- Furthermore, statutory limits for the actions performed during 2010 - 2011, under Art. 186/3 appear applicable as of 2021. The assessee should clarify whether as of today, the investigation was dismissed because of statutory time limits, or else.

f. Stances of the assessee after the updated results

The assessee submitted his explanations to the updated results of investigation. He mainly sustained that:

- His request to dismiss the case was based on the investigation performed by the previous prosecutor of the case.
- The case he had assigned, no. *** / * about forgery of documents, was completely independent and not connected to the case investigated by the former prosecutor *** (no. ***) for *laundering of criminal proceeds* and *fraud with serious consequence* against

*** , *** and *** . Hence there was no connection to state finances or high public profile cases in this proceeding.

- The appeal court decision accepted the assessee's claims and dismissed the case on grounds of Art. 186/2 of the Criminal Code, because of the statutory time limits.

g. The IQC stance

The IQC has decided to transfer the case to the competent body for further assessment.

h. The view of the IOs

In the view of the IOs:

- The assessee did not provide evidence of having performed any investigation during the time he had the case assigned.

- The assessee did not specify how long he had the case assigned. Eventual postponement orders every three months, and/or motivated ones, were never issued by the assessee.

- The case represents a continuation of the investigation performed by the previous prosecutor. In the decision of 2017 to separate the case of laundering of criminal proceeds and fraud with serious consequences, the previous prosecutor refers exactly to the need to continue (not discontinue) investigation for forged documents.

- As to the reference by the assessee to the appeal court decision, the following should be noted:

o When assessed through the proficiency tools provided in the status law, this court decision does not appear to satisfy the requirements of a thorough and reasoned decision. Several inconsistencies appear of relevance, as follows:

▪ The court does not provide reasoning on the main issue, namely, why Art. 186/2 would apply in this case. It just states in one sentence that this was the right decision by the prosecution office. On the other hand, in his dismissal request to the first instance court, the assessee refers to both para. 2 and 3 of Art. 186 of the criminal code. The appeal court does not elaborate on this issue.

• In his replies to the updated results, the assessee maintains that Art. 186/3 of the Criminal Code would not apply, because the concept of *the person in charge of issuing the forged document* is necessarily linked to a state/public function. The IOs instead note that Art. 186 of the criminal code does not limit the application of the criminal provision to state/public bodies officials. The formulation is open to *any person in charge of issuing the (forged) document*, including administrators of private companies.

• The assessee himself acknowledges in his dismissal request the criminal offence of *forgery of documents*. He also mentions persons and companies, that easily fall under the qualification of *persons in charge of issuing the documents*. Hence, the assessee's

inconsistency in choosing to not investigate the case even in the presence of blatant criminal facts and circumstances.

- The appeal court does not elaborate at all on the long time during which the assessee did not perform any investigation, as admitted by the assessee. Hence, the activity of the prosecutor during these this time remains unevidenced and unjustified.
 - The appeal court, likewise, the assessee, are both inconsistent in recognizing *the forgery of documents* offence, and in stating that there is no criminal offence because of the statutory time limits. The statutory time limits may apply to offences that have been identified as such, and not to non-existent ones.
 - The appeal court refers to a criminal report, based on which prosecution started. While the assessee insists that the case was *ex officio* investigated by the prosecution office (reference is made to the time when the former prosecutor investigated the case).
 - In conclusion, whatever the conclusion of the appeal court, the reasoning part is poor, not elaborated, and not exhaustive of the raised issues.
- Even if the appeal court decision would satisfy the requirements of a reasoned and consistent decision, the following still appears of relevance in the proficiency assessment of the assessee:
- the lack of investigation by the prosecutor for a long time;
 - the non-issuing of investigation acts as required by the Criminal Procedure and in time, during the time he had the case assigned;
 - the blatant mistake in referring Art. 186/3 as only applicable to public fonctionnaires, which constitutes the main ground for not exercising the prosecution powers;
 - the blatant negligence in considering the high public interest case with considerable financial damages caused to the Albanian state interests, etc.

4/1.5 Denunciation from Mr. ***

a. Main facts and circumstances of the case

Mr. *** filed several complaints about the investigation performed in the case of the death of his mother, by the prosecution office. According to the denouncer, his mother died because of an accident with a car, and not because she accidentally fell from the stairs at her place. The case was registered in 2007 by another prosecutor, who closed the investigation in the same year. The General Prosecutor repealed in 2009 the non-initiation decision, and ordered further investigation, to clarify the cause of death of Mrs. *** .

The assessee re-opened the investigation, and after performing some investigative steps, on October **, 2010, decided to dismiss the criminal proceeding. According to the assessee, the collected declarations and expert act, would not lead to the identification of the death cause. This decision was repealed by the first instance court, on July **, 2011. The court/reasoned that the

prosecutor should question several people of the circumstances of the case, and confront eventual contradictory statements, in order to clarify the death cause.

Further on, the assessee decided to again dismiss the case due to the lack of evidence through decision January 15, 2012.

The IQC addressed the assessee with several issues, namely.

- To document the actions performed during the investigation, postponement of investigation for the first investigation apparently lasting one year, and the second one, lasting 4.5 months.
- To explain the reasons why one of the people who seemed to have directly witnessed the facts of the case, was not questioned by the assessee.
- To explain why the main suspect was not questioned by the assessee.
- To provide explanations on the actual status of the case.

b. The assessee's stance

The assessee provided the following explanations:

- He was not obliged to issue postponement decisions during the first year of investigations as he had not registered the name of the person to whom the criminal offence was attributed.
- He provided a chronology of investigation acts that in his view would explain the investigation he undertook in this case.
- He also maintained that he did not question the main suspect as he had been abroad from a long time.

c. The IQC reasoning

The IQC substantially endorsed the explanations of the assessee.

d. The view of the IOs

In the view of the IOs the following appears of relevance:

- The assessee had the case assigned on **.6.2009. He took the first investigative step on *.10.2009, after 4 months. He already exhausted the standard 3 months with no motivation.
- From **.12.2009- **.3.2010, meaning another 3 months, there is no investigation, or motivated acts for postponement.
- On **.3.2010 the assessee required the medical expertise to determine the cause of death. This was one of the main tasks ordered by the GP, and the assessee required it only 7 months after he had the case assigned.
- The case was registered for the whole time for the criminal offence of *causing suicide*, when no event, fact or circumstance ever related to this offence.

- As to the lack of postponement decisions, because of not having registered the name of the person to whom the offence is attributed, the IOs refer to instruction 241/2005, as amended, of the GP, and general criminal procedure framework on the standard time limit required for investigations (3 months), as also applicable in this case. To be noted that the name of the person to whom the offence was attributed was clear from a long time. It was a choice of the assessee not to register it. To be noted that having a criminal case attributed and the name registered does not mean that the person is under investigation or accusation.
- Lack of postponement decisions has led to violation, amongst others, of the rights of the family members of the victim to appeal the postponement decisions, for an effective investigation.
- The assessee did not investigate the main suspect, on grounds that he was abroad. Being abroad is not a legal condition for not investigating.

4/1.6 Denunciation from Mr. ***

a. Main facts and circumstances of the case

On December **, 2019, the prosecution office of Tirana registered the criminal report no. ***, based on the report from the Section Against Money Laundering at the Local Police Directory of Tirana, on grounds of *laundering proceeds of criminal offence or criminal activity*, as provided under Art. 287 of the Criminal Code. The police referred information on a donation contract of shares of immovable property, dated October *, 2018, between ***** and ***** in favor of ***** . According to the police there was no relation amongst the parties to the contract to justify the donation. Whereas during December 2018 - January 2019, the donors had deposited in their accounts several amounts of cash, approx. 75.000 Euro, likewise the alleged price of the donated asset. This information appears confirmed by documents forwarded to the police by the Directory against Money Laundering, after several criminal reports and requests by ***** . *** was interested in the transactions on the asset, as a co-owner. *** claimed through rich correspondence with state bodies, prosecution offices, etc., that the donation occurred based on false information provided by ***** and ***** to the notary drafting the donation contract, in cooperation with the notary and an official of the cadaster office, since October 2018. According to the police the real nature of the contract would be that of a sale. The police also provided information on some bank transactions of the donors, information on their immovable assets and information from the TIMS system. Based on the above, the police required the initiation of criminal proceedings against these people for *laundering proceeds of criminal offence or criminal activity*. Along with the submitted request for initiation of the criminal proceeding, the police submitted a request of Mr. *** , addressing both the prosecution office and the police, in which M. *** referred the issues related to money laundering and possible fiscal evasion and asked information whether the criminal proceeding was registered.

On * .1.2020 the assessee decided not to initiate criminal proceedings. In his view there were no legal grounds to do so. According to the assessee the police made no reference to the criminal activity or offence generating the cash in question. Reference by police to *sales contract drafted in the form of donation for unknown reasons*, was according to the assessee, totally insufficient to have the slightest possible doubt of the existence of the criminal offence to initiate a criminal

proceeding. The assessee referred to Art. 293 “*Reporting a criminal offence to the prosecutor*” of the Criminal Procedure Code, according to which *the judicial police shall report in writing to the prosecutor the essential elements of the act and the other collected elements up to that moment, by indicating the sources of evidence, the taken actions, and by making available to the prosecutor ... all collected acts and evidence.*

According to the assessee, the police did not comply with this provision, did not submit any element or facts or investigation steps to evidence the criminal activity that generated the cash. According to the assessee, the judicial police should act upon initiative to verify the facts and initiate a criminal proceeding and refer the fact to the prosecutor.

The assessee also referred to another circumstance not allowing the initiation of the criminal proceeding, namely a previous decision of the prosecution office *to not investigate* a criminal report from Mr. *** of January **, 2019, on an apparently invalid donation contract regulated under the Civil Procedure Code. The prosecution office reasoned at the time (February 2019) that the donation contract, substantially being a sale one, did not constitute a criminal offence, could not be qualified as forged, and could be repealed by a civil court.

Based on the above the assessee reasoned that he could not start a proceeding because it was already decided by the prosecution office on this fact and because the referred fact by the judicial police did not contain the indispensable elements of the criminal offence.

Asked by the IQC to provide explanations, the assessee submitted a not complete copy of his decision and a copy of a court decision related to the case. The court apparently rejected the appeal of Mr. *** against the non-initiation decision. The court rejected the request, because Mr. *** withdrew from the appeal, as he intended to file another more specific criminal report on the matter.

a. Main findings by the IO

The IO submitted a finding with the IQC, on the main following issues:

- The documents that the assessee submitted on this case were not complete.
- The assessee issued the non-initiation decision on * .1.2020, whereas the criminal report was registered on **.12.2019. Art. 291 of the Criminal Procedure requires the prosecutor to issue a non-initiation decision within 15 days from the registration of the report.
- Art. 291 of the Criminal Procedure requires the prosecutor to immediately notify the decision to those filing a criminal report or appeal. The letter of the prosecution office notifying Mr. *** bares the date January 28, meaning not immediate notification, but after 10 days by the time the decision was issued.
- The assessee concentrated his reasoning on the way judicial police performs its duties but neglected the presence of criminal facts or the need for prosecution. Mr. *** insisted that he addressed every possible institution, in the quality of the co-owner of the alienated asset, keeping in mind also the antilaundering national strategy in Albania at the time. The police had also apparently provided documents and information on the very suspicious nature of the transaction.

- The main duty of the prosecutor is to exercise prosecution when in the presence of criminal facts, *ex officio* or through the judicial police. The accurate qualification of the offences falls under the competences of the prosecutor. The initiation of a criminal proceeding is in his powers and not those of the police, as sustained by the assessee.

- Having the judicial police not fully document the fact or erroneously qualify the offence as the assessee claims, is no legal ground for non-initiation. Nor does the previous non-initiation of the proceeding by the prosecution office constitute legal grounds. The claims in the first denunciation referred to invalidity of the contract under the provisions of the civil procedure. In the second denunciation reference is made to eventual laundering of criminal proceeds. Non-initiation means that no comprehensive investigation is performed, and no final and binding court decision has been made on the case.

b. Updated results and assessee's stance

- The assessee mainly claimed that Mr. *** did not have the status of the victim or other provided for by the law, so as to be obliged to provide him with a notification within 10 days.

- The assessee admits to having violated the code in issuing his non-initiation decision beyond 15 days.

- The previous decision by the other prosecutor to not initiate the case constituted *res judicata* in his view.

- The police did not provide enough data for him to start criminal proceedings.

- Donations are taxed likewise sales, hence there would be no grounds for tax/fiscal evasion.

c. The IQC stance

The IQC decided to transfer the case to the competent body for further assessment.

d. The view of the IOs

In the view of the IOs:

- As to the status of the victim or of the person criminally reporting the case, the IOs note that the assessee is inconsistent with his own explanations, where he admits that the case indeed started due to the continues addressing by Mr. *** of several state bodies. The assessee was aware of this status, as in his own decision and explanations *** appeared as a person damaged by the actions of his relatives, through the donation of the asset, and the following suspect transactions related to the asset. Moreover, the assessee is inconsistent with the documents he himself submitted, namely the letter of Mr. *** of November **, 2019, addressing both the police and prosecution office on suspects for laundering of criminal proceeds and/or fiscal evasion. The position of Mr. *** as the one criminally reporting and addressing the case with several state bodies, is substantiated and clear.

- The assessee claims to have had a *res judicata* decision on the issue of the nature of the donation contract. Whereas the case he had assigned and for which the ~~Criminal~~

proceeding as registered was about laundering of criminal proceeds and possible fiscal evasion related issues.

- The police provided the assessee with information on the suspect transactions and the dubious nature of the source. This information and indicia could not be dismissed just because the work done by the police was not satisfactory. On the contrary it would normally constitute grounds for verifications, during the whole period (November 2019 - January 2020) that the file stayed with the assessee.

- The IOs reiterate that the accurate qualification of the offences falls under the competences of the prosecutor. The initiation of a criminal proceeding is also in his powers and not those of the police, as sustained by the assessee.

- Having the judicial police not fully document the fact or erroneously qualify the offence as the assessee claims, is no legal ground for non-initiation.

- As to the taxes on donation and sales referred to by the assessee, the IOs refer to the claims of the denouncer, on the applicable reference price (approx. 6.3 million All in this case) versus the real price (approx. 75.000 Euro/9.3 million All). The result would be that, in case of application of reference prices (because of donation), an approx. 3 million All would evade taxation.

4/2 Asset related issues

As to the asset related issues, the following appear of relevance:

4/2.1 Not sufficiently evidenced income of the wife during 1999-2004

As relates to the income of the wife to be of the assessee during 1999-2004, from her employment with *** Ltd and the Institute for *** *** **, the assessee filed an attestation by each entity, and an employment booklet. These documents were considered as sufficient by the IQC to include this income in the Financial Analysis, notwithstanding other information by the tax office and Archive office, sustaining that there was no data on this income.

The view of the IOs

In the view of the IOs the documents submitted by the assessee, do not suffice to justify the employment relationship, or the claimed amounts. The IOs refer, amongst others, to the discrepancy in the administered documents. More specifically, according to the information in the booklet employment with *** started as of March 1999, whereas according to the historical extract of *** Ltd, this company was registered only in September 1999.

4/2.2 Fictitious actions related to the sales contract of 2005

As relates to the apartment in *** , Kavajë, purchased by the brother and the assessee, the assessee admitted that the brother did not in fact pay the seller for his part, as stated in the sales contract. According to the assessee the brother was receiving retribution for some services he offered to the seller some time ago. On the other hand,

the assessee did not submit any evidence of such a previous relationship amongst the parties.

The view of the IOs

The abovementioned appear like fictitious actions undertaken by the brother, and endorsed by the assessee, which do not put the assessee in a positive light. The more, in consideration of the fact that the sellers of this asset, appear to be the same people who established the company *** ltd in September 1999, and attesting that the wife worked for them since March 1999.

4/2.3 Non-disclosure of the source for the vehicle purchased in 2015

As relates to the vehicle Renault Megane purchased by the assessee in 2015, the IQC has found the assessee in a minus of 706.720 All. The IQC also found that the assessee did not declare in the Periodic Declarations, in the Vetting Declaration, and for part of the investigation, an individual loan from his brother to purchase this vehicle.

The view of the IOs

This counts not only for the financial minus but also for the non-disclosure of a source in the VD.

4/2.4 Unevidenced monetary transactions with the brother

As relates to the sources coming from the brother of the assessee, for the several disclosed assets, investigation showed that the assessee did not provide evidence of the monetary transactions for the loans. The individual loans that the assessee received through the years, are covered through contracts, or notarial acts, or explanations, which turned out to not reflect the real content of the submitted document (the sale contract), or were drafted months after the loan was allegedly given, or not evidencable because the bank (*** Bank) would not keep records for more than 7 years (reference is made to the purchase of the vehicle Renault Megane in 2015, with an individual loan by the brother)¹.

The view of the IOs

The abovementioned raise suspicions about the truthfulness of the monetary transactions, which turned out to be invisible for the re-evaluation procedure.

In conclusion, the IOs note that the above-mentioned circumstances need to be duly assessed by the AC, also in the light of an overall assessment.

¹ Normal deadlines applicable by banks for storage of monetary transactions are up to 10 years, whereas this loan, transaction and relevant bank, were never disclosed in due time by the assessee.

5. Recommendation

The IOs recommend the Public Commissioners to file an appeal against the decision of the IQC to confirm the assessee in duty. The appeal would enable the AC to:

- investigate and thoroughly assess proficiency related raised issues, which appear to indicate a pattern of negligence, inaction, delays and violations of the rights of the parties, even in cases of a specific sensitivity to the public opinion;
- duly assess asset related issues and their impact in the re-evaluation procedure, along with proficiency related shortcomings;
- take into consideration any possible upcoming issues that might impact an overall assessment of the assessee.

International Observer

International Observer

International Observer





International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*

Prot. No. 393



Tirana, 26 June 2023

To the
Independent Qualification Commission
Rruga e Kavajes no. 7
Tirana
Albania

Case Number: **DC-P/TIR/1/15**

Assessee: **Saimir Hysa**

FINDING

according to
the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors", Article B, paragraph 3, letter b and the Law no. 84/2016 "On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania", Article 49, paragraph 10

Under the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors", Art. B, para. 3, letter "b", [International Observers] ... *are entitled to file findings and opinions on issues examined by the Commission and Appeal Chamber and contribute to the background assessment regulated in Art. Dh ...*".

Pursuant to Art. 49, para. 10 of the Vetting Law: "*A finding in the form of a statement, document, or the report by an international observer shall constitute evidence establishing that a fact, condition, circumstance or legal standard exists or occurred. The finding shall present the circumstances that provide the basis for that finding. The Commission or the Appeal Chamber shall give it the deference of an expert report. The refusal of the findings shall be done in a reasoned decision of the Commission or Appeal Chamber*".

Based on the above, I herewith file the following:

FINDING

The International Observer files this finding in relation to asset and proficiency related pillars, based on the study and analysis of the administered investigation files and other information.

A. Assets

a.1 Apartment of 41 m2 in ***

From the report it seems that only the financial capacity, the All 200.000 of the assessee has been taken into account. I see no investigation of the financial capacity of the brother who invested All 1.200.000. Whereas the brother appears to have purchased another apartment in Tirana for which he seems to have paid € 58.000 (as declared in 2009).

Assessee alleges to contribute All 200.000, 1/7-th of the sales price. The contribution of the assessee is very low compared to the 1/3 of share as recognized in the selling contract. This division is not reflected in the ownership attestation on this asset where both assessee and his brother are registered as co-owners, so presumably each for 50%. This makes the explanations of the assessee less credible.

The IQC has mentioned this issue, by merely requesting explanations, and not by shifting the burden of proof to the assessee.

The price 1.4 mil for 41 m2 in *** in 2004, is very low compared to data from the National Housing Entity. The medium price for that year would be 52.792 All/m2, whereas the applied price in this case is approx. 34.000 All/m2. This is without considering the price on the free market which might have been applied to others.

The assessee explains that the brother offered services which were not yet paid by third parties and were settled through the purchase of this apartment. This explanation by the assessee has not

been mentioned in the sales contract and is neither supported by any other evidence. Therefore, it remains unclear what the calculated price of the brothers works has been and what the real price of the asset was at the moment of the transfer. And the impact on the financial capability of each brother.

In his declaration of 2016, the assessee declares that his brother *** donated to him 1/6, being the brothers share in an inherited apartment. He further declares not yet to have decided whether to accept this donation or not.

In 2018 the share of the assessee is transferred to the brother declaratively to settle the free-of-interest loan of € 15.000. Thus, stating that he was giving up an asset with a value of either All 200.000 (the declared initial investment), all 466.666 (1/3 of the initial investment) or even all 700.000 (50% of the investment). In the IQC report this is mentioned though not further investigated or assessed. It is not clear how and by whom this asset has been used. Did the assessee live in this asset, was it rented out? If so, who took care of the necessary contracts, collecting the rent, payment of the utility expenses etc., nor in whose name these utilities were registered. In the report it is only mentioned that the assessee: "*dealt with maintenance and necessary documentation*". In the report I find no investigation on the power supply and water supply contracts for this asset.

The financial capacity of the brother to provide All 1.200.000 (or an even higher price) for this asset is not properly investigated or assessed.

a.2 The apartment of 71 m2 purchased in 2011

a.2.1 Capacity of the brother to provide the loan

The capacity of the brother to provide the loan, as per the results of the investigation, is not clear. The IQC has referred in its results of investigations some activities and income of the brother in Austria. The info on the income of the brother dates after august 2011. Meaning after the loan of 15.000 was declaratively given.

The transfer of the 15.000 has not been clarified and documented. The assessee declares in questionnaire 2nd that 15.000 euro were given to him in August 2011. There is no cash declaration of the brother having entered Albania with more than € 10.000.

Document from General directory for prevention of money laundering prot.no ***/ * dated October 22, 2020, shows movements of monetary values by the brother and the father through the years this should be considered in order to assess whether the brother had the means to provide the loan.

The brother also entered a loan in 2006 in Austria to purchase an apartment for 234.000 Euro, hence he had monetary obligations towards others.

Data from the Albanian tax office on private activities of the brother indicates mostly activities in loss (see reply from the ministry of finance and economy prot. no. *** /* dated December *, 2020).

*a.2.2. The capacity of *** *** to provide the loan*

The IQC has considered only the attestation from ISB institute and its entries in the bank account of *** * . *** to conclude in a positive balance. The document from *** * *** (prot. no. *** /* dated ** October 2020) refers money circulating in *** 's account, but not necessarily coming from his activity with ISB, as declared. Further it has not been verified if the money has been taxed. This should be clearly analyzed and assessed in order to establish the financial capability of the lender.

The tax office provided data on several businesses involving Mr. *** which indicates both profits and losses, especially during the relevant years.

The salaries from the ISB institute are attested by the institution itself, but not confirmed by state bodies (tax office for taxable income).

Money laundering bodies also reported cash movements of *** through the years.

The National Business Centre data indicates that *** also invested through the years in several companies (for example 500.000 All in establishing a university as the main shareholder). Out of the evidenced income, only those until 2011 must be considered.

a.3 Rents

The assessee continued to live with his family members, by renting out the apartment he bought in 2011. He did not provide docs on taxes paid on the rent in 2015. Furthermore, data from the tax office indicate he paid taxes for rent in 2011 (see: document ministry of finance prot. no. *** /* dated august *, 2017 HIDAACI file) attachment). But he never declared income from rent as of 2011. This has to be explained by the assessee and assessed by the IQC.

B. Proficiency related issues

*b.1 Criminal report no. *** /2022*

In his capacity as prosecutor in Tirana the assessee, based on a criminal report registered the criminal proceeding no. *** on June **, 2022, from the citizens ** and **. The report was against the Queen Geraldine maternity hospital, pediatric hospital, etc. claiming that on the part of the representatives of these institutions, actions were carried out contrary to the law, which constitutes the criminal offense of *abuse of duty* provided for by article 248 of the criminal code.

In short, the criminal report alleged that a newborn baby was infected with HIV due to negligence on the side of the hospital and others. The assessee dismissed the case without starting an investigation by his decision of ** July 2022.

This decision of the assessee was appealed successfully at the court. In its decision the court lined out the assessee's shortcomings regarding this case and ordered the investigation to be started. The court's decision was upheld in appeal.

This case should be assessed by the IQC and included in the results of the investigation for the assessee to provide his explanations on the proficiency shortcomings.

*b.2 Denunciation from Mr. ****

The case was denounced with the IQC by Mr. *** , on grounds of procedural delays and severe procedure violations by the assessee.

Facts and circumstances

On **.12.2019, the prosecution office of Tirana registered the criminal report no.*** , based on the report from the Section against money laundering at the Local Police Directory of Tirana, on grounds of *laundering proceeds of criminal offence or criminal activity* as per Art. 287 of the Criminal Code. The police referred to information on a donation contract of shares of immovable property, dated October *, 2018, from three citizens to another citizen. The police noticed that there was no relation amongst the parties to the contract to justify the donation. Whereas during December 2018-January 2019, one of the donors (* .*) had in his account deposited several amounts of cash, approx. 45.000 Euro. According to the police the real nature of the contract would be that of a sale. The police also provided information on some bank transactions of the donors, information on their immovable assets and information from the TIMS system. Based on the above, the police required the initiation of criminal proceedings against these people for *laundering proceeds of criminal offence or criminal activity*.

On 18.1.2020 the assessee decided not to initiate criminal proceedings, as there were no legal grounds. According to the assessee the police made no reference to the criminal activity or offence generating the cash in question. Reference by police to "*sales contract drafted in the form of donation for unknown reasons*", was according to the assessee, totally insufficient to have the slightest possible doubt of the existence of the criminal offence to initiate a criminal proceeding. The assessee referred to Art. 293 "*Reporting a criminal offence to the prosecutor*" of the criminal procedure code, according to which *the judicial police shall report in writing to the prosecutor the essential elements of the act and the other elements gathered until that moment, indicating the sources of evidence, the actions taken, and makes available to the prosecutor, for evaluation, all acts and evidence collected.*

According to the assessee, the police did not comply with this provision, did not submit any element or facts or investigation step to evidence the criminal activity that generated the cash. According to the assessee, the judicial police should act upon initiative to verify the facts and initiate a criminal proceeding and refer the fact to the prosecutor.

The assessee also referred to another circumstance not allowing the initiation of the criminal proceeding, namely a previous decision of the prosecution office *to not investigate* a criminal report from a certain Mr. *** of January** , 2019, on an apparently invalid donation contract under the civil procedure. The prosecution office reasoned at the time (February 2019) that the donation contract, substantially being a sale one, did not constitute a criminal offence, could not be qualified as forged, and could be repealed by a civil court.

Based on the above the assessee reasoned that he could not start a proceeding because it was already decided by the prosecution office on this fact and because the referred fact by the judicial police did not contain the indispensable elements of the criminal offence. He based his decision on Art. 290/1/e and 291 of the criminal procedure.

Asked by the IQC to provide explanations, the assessee submitted a not complete copy of his decision and a copy of a court decision related to the case. The court apparently rejected the appeal of Mr. *** against the non-initiation decision. The court rejected the request, because Mr. *** withdrew from the appeal, as he intended to file another more specific criminal report on the matter.

The IQC

The IQC did not find any proficiency issues, after the explanations of the assessee (see pg. 47 of the updated results).

Finding of the IO

- The submitted docs by the assessee are not complete. Notwithstanding this, it is possible to detect several proficiency shortcomings.
- The assessee issued the initiation decision on 18.1.2020, whereas the criminal report was registered on 11.12.2019. Art. 291 of the Criminal Procedure requires the prosecutor to issue a non-initiation decision within 15 days from the registration of the report.
- Art. 291 of the criminal procedure requires the prosecutor to immediately notify the decision to those filing a criminal report or appeal. The letter of the prosecution office notifying Mr. *** bares the date January 28, meaning not immediate notification, but after 10 days from when the decision was issued.
- The assessee concentrated its reasoning on the way judicial police performs its duties but neglected the presence of criminal facts or the need for prosecution, consisting at least in possible fiscal evasion by the parties, non-disclosure of income, let alone laundering of proceeds from criminal offence. Mr. *** insisted that he addressed every possible institution, in the quality of the co-owner of the alienated asset, and in the framework of the antilaunching national strategy and action in Albania at the time. The police had also apparently provided documents and information on the very suspicious nature of the transaction.

- The main duty of the prosecutor is to exercise prosecution when in presence of criminal facts, though the judicial police officer or ex officio. The accurate qualification of the offences is also a competence of the prosecutor. The initiation of a criminal proceeding is also his competence not of the police, as sustained by the assessee in his non-initiation decision.
- Letter "e", of para. 1, of Art. 290, as referred to by the assessee, provides one of the circumstances that do not allow the initiation of the proceeding, along with other specific circumstances. Letter "e" represents a general legal provision. It is up to the assessee to specify *the other case provided by the law* that prevented him from initiating the criminal proceeding in this case. Having the judicial police not fully document the fact or erroneously qualify the offence as the assessee claims, is no legal ground for non-initiation. Nor does the previous non-initiation of the proceeding by the prosecution office constitute legal grounds, as the claims in the first denunciation referred to invalidity of the contract under the provisions of the civil procedure. In the second denunciation reference is made to eventual laundering of criminal proceeds. Non-initiation means that no investigation is performed, and no final and binding court decision has been made on the case.

Following the above, the IQC should consider an in-depth analysis of the case, and of the indicated proficiency shortcomings.

*b.3 The case of denouncer *** ***

This file/case was forwarded by the General Prosecution office, following a request by the IQC to be informed of eventual cases against the assessee. The GP forwarded the files as dealt with in this paper.

Mr. *** claimed that he purchased a piece of land from Mrs. *** in 1995, of approx. 3000 m2 in the area of *** , Tirana. *** registered the asset and went back in France where he lives. Sometime after, *** found out that the asset he purchased from *** was sold in 2007 to another person. *** alleges that the second sale occurred through unlawful and on purpose cooperation of Mrs. *** with cadaster office officials, etc. On these grounds, *** filed in 2008 a criminal report against *** and others. *** claims he never had any information from the prosecution office/assessee on the ongoing procedures. After many requests to the prosecution office, he was notified that his case was dismissed. *** asked for the official notification of the dismissal but was replied that his file was lost and could not be found in prosecution office archives.

Following the above *** filed in 2020 a criminal report against the prosecutor of the case/assessee on grounds of *abuse of duty* and *loss/theft of the investigation file*. SPAK forwarded the charges against the assessee, to the GP, and the latter to the prosecution office of Durres. In April 2020, the Prosecution office of Durres concluded that there were no elements of a criminal offence and dismissed the charges against the assessee. [The dismissal decision mainly refers to the fact that prosecutors act independently, that the immovable asset was dealt with by the civil

court; and that the claims of *** against *** were already dealt by the assessee in his investigation of 2008-2009].

The IQC

In the updated results of investigation, the IQC concluded that the criminal claims against the assessee were dismissed. Hence there were no proficiency issues for the purpose of the re-evaluation process.

Findings of the IO

Based on the combined data of the criminal report of *** against the assessee, and the dismissal decision of the prosecution office of Durres of the charges against the assessee, the following appears of relevance:

- *** addressed the prosecution office of Tirana in 2008 on grounds of *theft, fraud and forgery of docs*, against Mrs.*** and others. *** claims that the prosecution office did not investigate and for a long period of time (2008-2010) did not even inform him of the ongoing procedures.
- After many requests to be informed of the proceedings, *** learned that the case was terminated by the assessee. *** claims he never got a notification of the termination procedure so as to appeal it. After other requests the prosecution office informed him that his file was lost and could not be found in the archives of the prosecution office.
- *** filed a criminal report against the assessee for *abuse of office and theft/loss of the investigation file*. The prosecution office of Durres dismissed the criminal report against the assessee.
- From the dismissal decision (of the prosecution office of Durres) of the charges against the assessee, it is found that the assessee started a criminal investigation on the claims against *** and others, on *.10.2008. On *.9.2009 the assessee dismissed the proceedings for forgery of docs and abuse of duty. On **.3.2010 the dismissal decision was communicated to *** .
 - o It appears, *prima facie*, that the investigation (if any) was conducted for more than 3 months, which is the normal time-limit set in the criminal procedure.
 - o It is not clear whether postponement decisions, comprehensive investigation, or notification of the damaged party/ *** were issued/performed during October 2008-September 2009.
 - o The notification of the dismissal of investigation, dated March 2020 appears also very delayed in time.
 - o Allegations about the loss of the file and non-information of the damaged person of the investigative steps, could be assessed only if the whole and full file is administered.
 - o As for now the assessee could be asked to provide explanations on the claims and supporting evidence.

As to the reasoning of the IQC that criminal allegations were dismissed, this appears of no relevance to the vetting procedure. The IQC should investigate whether the assessee complied with the criminal provisions while dealing with the case as *** claims.

*b.4 Denouncer ****

Relevant facts and circumstances of the case

Based on a criminal report of *** ***, the prosecution office of Tirana registered a criminal proceeding against notary *** for *abuse of office and use of forged documents*, dated October **, 2020. The prosecutor of the case (****) performed some investigation steps. Based on this investigation, he decided to request to the court the dismissal of the criminal proceedings, as the reported facts were not of a criminal nature. The prosecutor of the case notified *** in May 2021 of the request for dismissal, which would be submitted to the court.

Prosecutor *** was dismissed from office on July *, 2021. The case was then assigned to assessee Hysa.

In March 2022 the assessee submitted the request for dismissal to the court. In July 2022, the court found that the investigation was not complete. According to the court the prosecution office did not investigate at all the claims for forgery of a property certificate used by the notary. The court returned the acts to the assessee for further investigation.

Main substantial claims of the denouncer

Denouncer *** claimed amongst others that the assessee delayed investigation, through his absences in the hearings (he presented only twice out of eight hearings).

Stances of the assessee and IQC

According to the assessee the investigation was performed by another prosecutor. As to the delays the assessee replied that the court could have continued with the hearings, in case of unjustified absences, as provided in the criminal procedure provisions. The assessee submitted some acts to his explanations.

In the updated results, the IQC concluded that there were no proficiency issues in this case.

Finding of the IO

- The assessee did not provide convincing explanations about the absence in the court hearings. He only referred to a criminal procedure provision allowing the court to continue the hearings in cases of unjustified absences of the parties. The assessee also mentioned the requests of the denouncer to substitute the assigned judge but has not file any evidence on

this issue. The assessee should clarify his position, whether absences were justified, and also provide supporting documents.

- The case was assigned to the assessee as of July 2021, after the former prosecutor was dismissed from office. The assessee filed the request with the court in March 2022. The assessee was not present at this hearing. The assessee should credibly explain the long time it took to file the request to the court (July 2021-March 2022) and whether he took any investigative steps in the meantime. The assessee should explain whether his actions were in compliance with the criminal procedure provisions.

C. Conclusions

In view of the above it is my view that these data and information is of relevance and needs to be part of the re-evaluation process of the assessee.

Respectfully,

International Observer





International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*



Prot. No. 402

Tirana, 27/06/2023

To the
Independent Qualification Commission
Rruga e Kavajës, No. 4
Tirana
Albania

Case Number: **DC-P/TIR/1/15**
Assessee: **Saimir Hysa**

FINDING

According to the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors", Article B, paragraph 3, letter b and the Law no. 84/2016 "On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania", Article 49, paragraph 10

Under the Constitution of the Republic of Albania, Annex "Transitional re-evaluation of judges and prosecutors", Art. B, para. 3, letter "b", [International Observers] ... *are entitled to file findings and opinions on issues examined by the Commission and Appeal Chamber and contribute to the background assessment regulated in Art. Dh ...*".

Pursuant to Art. 49, para. 10 of the Vetting Law: *"A finding in the form of a statement, document, or the report by an international observer shall constitute evidence establishing that a fact, condition, circumstance or legal standard exists or occurred. The finding shall present the circumstances that provide the basis for that finding. The Commission or the Appeal Chamber shall give it the deference of an expert report. The refusal of the findings shall be done in a reasoned decision of the Commission or Appeal Chamber"*.

Based on the above, I herewith file the following:

FINDING

The International Observer files this finding following the proficiency related issues submitted through finding dated June 26, 2023.

A. The *** - *** affair related case

This case was reported by media as one of the most prominent money laundering and fraud criminal cases in Albania. The IMO administered the relevant files from the prosecution office of Tirana. These files indicated the involvement of the assessee in the criminal proceeding no. *** /*, initiated as part of the bigger proceeding no. *** /2014.

*a.1 Circumstances of the criminal proceeding no. *** /2014 on the ***-*** affair*

In 2014, the prosecution office of Tirana registered the criminal proceeding no. *** for *fraud with serious consequences and laundering of criminal proceeds*, initially against *** *** (representative and administrator of *** l.t.d), and later on also against *** *** and *** *** (respectively General Director and Director of Finance for *** Distribution Albania).

According to the acts of the file, *** l.t.d was contracted by *** Distribution in 2010-2011 to collect accumulated debts on behalf of *** distribution. The Albanian State held at the time 24% of the shares of *** Distribution company. Investigation showed that *** ,*** and *** , together with other involved people, stole approx. 650 million ALL from *** Distribution through fictitious transactions and forged documents.

In 2015, the prosecutor of the case, at the time, separated the case of *** (no. ***) from that of *** and *** (*** /*). *** was reportedly sent to trial and convicted for *fraud with serious consequences and laundering of criminal proceeds*, with 11 years in prison. As of today, *** is still serving his sentence.

In 2017 *** and *** were, as per administered files, also sent to trial for the same charges. At the time, the prosecutor of the case, separated the criminal proceeding no. *** /* for *fraud with serious consequences and laundering of criminal proceeds* against them, from the criminal proceeding no. *** /* on the use of forged documents in this criminal proceeding, under Art. 186 "Forgery of documents" of the Criminal Code.

*a.2 The criminal proceeding no. *** /* (attached)*

Criminal proceeding no. *** /* was apparently assigned to the assessee. From the file, it is not clear when was the case assigned to the assessee.

In June 2019 the assessee filed a request to the court to terminate the investigation. In his request for termination of investigations, the assessee referred to both para. 2 and 3 of Art. 186. The assessee referred to some investigation steps involving four companies which stipulated service

contracts in 2010 with *** l.t.d. for big amounts of money. The assessee referred to some questions and answers of the representatives of the investigated companies. Based on the above, the assessee concluded that the four service contracts were not implemented by the contractors, whereas they received payments (or most part of them). The companies did not return the received money to *** l.t.d., nor did | *** *** , in the quality of administrator of *** take any legal action to have the payments returned.

The assessee concluded that there were serious suspicions that the documents on the financial transactions were fictitious and qualifiable under Art. 186 "Forgery of documents" of the Criminal Code, committed in cooperation. The assessee also reasoned that forgery in cooperation fell under Art. 186/2. The assessee concluded that under the provisions of Art. 66/b on the statutory limits, the investigation could not continue, as the time limit for prosecuting the crime under Art. 186/2, had expired. Hence the proceeding should be dismissed.

a.3 Decision of the first instance court on the termination request

Through decision *** , Reg. Them, dated November **, 2029, the first instance court found that investigation on the criminal proceeding *** /* was not complete, that the request of the prosecutor was not in compliance with the investigation acts submitted to the court, that for almost 2 years no investigation steps was taken, etc.

The court reasoned that the criminal proceeding was registered under Art. 186/3 and not Art. 186/2 of the CC. Art. 186/3 provides for forged documents by people who have the duty to issue them, as punishable up to 7 years. The statutory limit for para. 3 is 10 years, hence not yet expired. According to the court, the administered acts indicated the presence of other criminal offences such as *fraud with serious consequences* or *laundering of criminal proceeds*, committed by the people unlawfully benefiting through the forged documents, as admitted by the prosecutor himself in the termination request.

Following the above, the court substantially returned the acts to the prosecutor by ordering specific investigative steps within 6 months.

a.4 Appeal of the assessee

On November **, 2019, the assessee submitted an appeal against the first instance court decision.

B. Finding of the IO

In the retrieved file from the prosecution office, the only acts issued by the assessee are the termination request and the appeal of the first instance court decision. It is not clear whether the assessee performed any investigation steps before submitting the request for termination, as mentioned in his request (questioning the representatives of the companies, collecting documents, contracts, etc.).

The first instance court decision refers to the lack of investigative steps for almost 2 years (2017-2019).

The assessee appears to have inconsistently referred in his termination request, to both Art. 186/2 and Art. 186/3 of the Criminal Code, by concluding then for dismissal under Art. 186/2 because of the statutory limit. The assessee does not mention, neither appears to have investigated whether the conditions provided in Art. 186/3 are met, notwithstanding the voluminous files produced during previous investigation, and the obvious fact that these people were representatives of the involved companies.

The assessee is inconsistent in recognizing the forgery of documents, their use, the beneficiaries, and lack of actions by both contracted companies and *** I.t.d but failing to see or investigate the responsibility of those who have the duty to issue the (forged) documents, as clearly provided in Art. 186/3.

The above mentioned appears of more relevance in view of the high public profile of the case, involving relevant monetary interests of the Albanian state, which were damaged through the activity of *** I.t.d and other contracted companies.

The assessee must credibly explain and evidence the above-mentioned proficiency shortcomings. Furthermore, statutory limits for the actions performed during 2010-2011, under Art. 186/3 (10 years from commitment of the criminal offence), appear applicable as of 2021. The assessee should clarify whether as of today, the investigation was dismissed because of statutory time limits, or else.

C. Conclusions

In view of the above it is my view that these data and information is of relevance and needs to be part of the re-evaluation process of the assessee.

Respectfully,



International Observer