



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 22.7.2020

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik Darjel Sina, në seancën gjyqësore të datës 22.7.2020, para trupit gjykues, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 112, datë 4.3.2019, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Dritan Peka

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë (IKP), më datë 8.4.2019, është njoftuar vendimi nr. 112, datë 4.3.2019, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Dritan Peka, prokuror dhe drejtues në Prokurorinë pranë Gjykatës së Apelit Tiranë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, brenda afatit 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar ankim.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Dritan Peka, në mbështetje të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Mbështetur në pikën 1 të nenit Ç, të aneksit të Kushtetutës, procesi i rivlerësimit për subjektin, z. Peka, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kritereve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Nisur nga rezultatet e hetimit për secilin kriter dhe nga provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, Komisioni, bazuar në germën “a”, të pikës 1, të nenit 58, pikat 1 dhe 4 të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Dritan Peka, dhe dërgimin e një çështjeje pranë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore¹. Ndaj këtij vendimi është ushtruar ankim nga Komisioneri Publik.

¹ Përzgjedhja dhe punësimi i z. ***.*** pranë Prokurorisë së Apelit Tiranë, si dhe në lidhje me kohëzgjatjen e lejes, prezencën apo jo të tij në vendin e punës dhe me pagesat e përfituara prej tij nga ky institucion, gjatë periudhës korrik-tetor 2015.

3. Duke i qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 112, datë 4.3.2019, parashtrime në mënyrë të përmbledhur si vijon:

II. Vlerësimi mbi pasuritë e subjektit të rivlerësimit

4. Nga aktet në dosje, rezultojnë se subjekti i rivlerësimit, z. Peka, ka në bashkëpronësi **tri pasuri të paluajtshme**: (1) “Apartament banimi”, me sipërfaqe 71 m², me adresë rruga: “****.***”, Tiranë, ¼ pjesë takuese; (2) “Apartament banimi”, me sipërfaqe 94.6 m², me adresë rruga “****.***”, Tiranë; (3) “Apartament banimi”, me sipërfaqe 59.49 m², me adresë ****, Vlorë, si dhe **pasuri të luajtshme**: (1) automjet BMW; (2) gjendje llogari rrjedhëse 1.035.797 lekë, në bankën ****, (3) llogari kursimi për fëmijë, 10.177euro.

5. Pasuria e paluajtshme (1), pas vlerësimit të burimit të krijimit të saj, është deklaruar saktësisht dhe plotësisht me burim të ligjshëm krijimi sipas kërkesave të nenit D, të aneksit të Kushtetutës.

6. Pasuria e paluajtshme (2), pas vlerësimit të burimit të krijimit të saj, është deklaruar në mënyrë të pasaktë dhe me mungesë burimi të ligjshëm krijimi sipas kërkesave të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, për arsytet në vijim:

6.1. Në Deklaratën e personit që mbart detyrimin për deklarim pasurie (këtu e në vijim referuar Deklarata e parë), dorëzuar më datë 25.3.2004, subjekti i rivlerësimit, në Formularin A-8 “Detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, ka deklaruar:

- Kontratë porosie për blerje apartament banimi nga shoqëria “****” sh.p.k., Tiranë. *Vlera* 5.206.700 lekë. *Arsyeja e krijimit të detyrimit*: Prenotim apartamenti në pallatin e ndërtuar nga shoqëria. *Vërejtje*: Pallati nuk është hipotekuar, ndaj nuk është bërë shitblerje.

- Kontratë marrje kredie, me vlerë 3.660.000 lekë, marrë në Bankën ****.***. *Arsyeja e krijimit të detyrimit*: Kredia është marrë për të paguar detyrimin në kontratën e porosisë për apartamentin.

6.2. Në Deklaratën e pasurisë, Shtojca 2 (këtu e në vijim referuar D-Vett.), dorëzuar më datë 25.1.2017, në rubrikën “*Deklarimi i pasurive*”, subjekti dhe personi i lidhur² ka deklaruar: Apartament banimi me sip. 94,6 m², ndodhur në rrugën “****.***”, pallati “****”, shk.***, Ap.***, Tiranë. *Vlera* 49.440 USD (dyzet e nëntë mijë e katërqind e dyzet). *Pjesa takuese*: 50%. *Burimi i deklaruar i të ardhurave për banesën*: (i) kredi dhe (ii) të ardhura nga paga.

6.3. Në deklaratën e parë dhe deklaratat e interesave pasurore private/vjetore për vitet 2004 dhe 2005 nuk rezultojnë asnjë deklaram lidhur me pagesat e kësteve³ të kësaj pasurie si detyrim për deklaram.

6.4. Për sa më sipër, nga deklaramet, **burimi i krijimit të kësaj pasurie** rezultojnë të ketë mospërputhje midis Deklaratës “Vetting” me deklaramet e interesave pasurore private/vjetore.

6.5. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, sipas situatës faktike bazuar në dokumentacionin e administruar në dosje të Komisionit, të çon në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit z. Peka:

- i. Është kontradiktor në deklaramin e burimit të kësaj pasurie referuar *Deklaratës së parë*, dorëzuar në vitin 2004 dhe D-Vett., pasi në *Deklaratën e parë* deklarohet si burim i krijimit

² Znj. ****.***, si bashkëshorte e subjektit të rivlerësimit dhe person që mbart detyrimin për deklarim si nëpunës publik në zbatim të ligjit nr. 9049/2003.

³ Mandat arkëtimi, nr. ****, datë ****.5.2005, në vlerën 1.740 USD, nr. ****, datë ****.11.2004, në vlerën 4.000 USD, nr. ****, datë ****.11.2003, në vlerën 1.700 USD.

të kësaj pasurie “Kredi”, ndërsa në deklaratën “Vetting” deklarohet “Kredi” dhe “të ardhurat nga paga”;

- ii. Lidhur me pagesat për këtë pasuri, referuar mandat-pagesave të paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, rezulton se subjekti nuk ka deklaruar shlyerjen e detyrimit financiar ndaj shoqërisë “****” sh.p.k. në *Deklaratën e parë* dhe deklaratat e interesave pasurore private/vjetore për vitet 2004 dhe 2005, sikurse e kërkon neni 4 “dh”, i ligjit nr. 9049/2003, duke kryer kështu deklaram të pasaktë.

6.6. Në këto kushte, subjekti i rivlerësimit ka bërë deklaram të pasaktë në kuptim të nenit 30 dhe nenit 33, pika 5 “a”, e ligjit nr. 84/2016 dhe nuk shpjegon bindshëm krijimin e kësaj pasurie në kuptim të nenit D, pika 3, të aneksit të Kushtetutës.

6.7. Për kredinë me kushte lehtësuese nga shteti

6.7.1. Në deklaratën e interesave pasurore private/vjetore për vitin 2010 (dorëzuar më datë 30.3.2011), subjekti dhe personi i lidhur ka deklaruar: Kredi shtetërore për strehim në Bankën ***.*** (***), me afat 15 vjet, me qëllim blerje apartamenti në shumën 5.000.000 lekë.

6.7.2. Në deklaratat e interesave pasurore private/vjetore për vitet 2011-2016 dhe Deklaratën “Vetting”, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur ka deklaruar shlyerjen e kësteve respektive dhe detyrimin e mbetur nga kjo kredi.

6.7.3. Në Deklaratën “Vetting”, subjekti dhe personi i lidhur ka deklaruar: Apartament banimi, me sip. 59.49 m², në ***, Vlorë. Vlera 20.000 euro (njëzet mijë). Pjesa takuese: 50%. Burimi i deklaruar i të ardhurave për banesën: (i) kredi dhe (ii) të ardhura nga paga.

6.7.4. Nga aktet në dosje të Komisionit, rezulton se personi i lidhur i subjektit të rivlerësimit ka aplikuar për kredi me kushte lehtësuese nga shteti, bazuar në vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 600, datë 12.9.2007, “Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të Administratës së lartë Shtetërore dhe të funksionarëve politikë” dhe i është akorduar kjo kredi.

6.7.5. Më datë ***.7.2010, është lidhur kredia me kushte lehtësuese dhe, pas disbursimit të shumës, është bërë transferta bankare në llogarinë e sipërmarrësit, “****” sh.p.k.

6.7.6. Më datë ***.12.2010, me deklaratë noteriale të nënshkruar nga Dritan e *** Peka dhe administratori i “****” sh.p.k., është bërë revokimi i kontratës së porosisë dhe palët likuidohen dhe nuk kanë detyrim ndaj njëri-tjetrit. Kthimi i shumës së kredisë prej 5.000.000 lekë, sipas deklaramit të administratorit të shoqërisë “****” sh.p.k. u është bërë *cash* porositësve.

6.7.7. Kjo shumë, sipas deklaramit të interesave pasurore private/vjetore të vitit 2010, ka shërbyer për porositjen e apartamentit në qytetin e ***, Vlorë, me vlerë 20.000 euro dhe shuma 700.000 mijë lekë për mobilimin dhe arredimin e këtij apartamenti, ndërsa për shumën e mbetur nga kredia nuk ka shpjegim për destinacionin e saj.

6.7.8. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, situata faktike bazuar në dokumentacionin e administruar në dosje të Komisionit, rrethanat ligjore që paraqiten për *aplikimin, përfitimin dhe përdorimin* e kësaj kredie me kushte lehtësuese, janë të tilla që çojnë në konkluzionin se personi i lidhur, znj. ***, dhe në rrjedhim edhe subjekti i rivlerësimit, z. Peka, për shkak të cilësive të marra përsipër në kontratën e kredisë (*si dorëzanës*) dhe kontratën e porosisë (*si porositës*):

- i. Kanë përfituar kredi, në kundërshtim me kriteret e VKM-së nr. 600/2007, konkretisht pika 1 “e”, për pozicionin *drejtor drejtorie*; pika 5, ku *me nevojë për strehim nënkuptohet rasti kur subjekti nuk disponon sipërfaqe banimi*; dhe pika 8 “d”, ku një ndër rrethanat është *statusi i të pastrehut*. Kriteret nuk plotësoheshin, pasi znj. ***, në momentin e aplikimit (i) nuk ka mbajtur funksionin e drejtorit të drejtorisë; (ii) familja dispononte sipërfaqe banimi në qytetin e Tiranës, atë në rrugën “****.***”, e cila nga viti 2004 e në vazhdim deklarohet si vendbanim nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, si dhe shuma e blerjes së këtij apartamenti tashmë ishte shlyer plotësisht ndaj shitësit prej disa vitesh, pra nuk ishte me statusin e të pastrehut.
- ii. Kanë përdorur kredinë me destinacion të ndryshëm nga ai i përfitimit si apartament, *për strehim në vendin e ushtrimit të detyrës*, duke blerë apartament në qytetin e ***, Vlorë, si dhe një pjesë për arredim. Këtu, subjekti i rivlerësimit paraqitet kontradiktor, pasi në deklaratën e interesave pasurore private/vjetore të vitit 2010, arredimin e lidh me apartamentin në ***, ndërkohë, në shpjegimet në seancë dëgjimore të datës 18.2.2019, arredimin e paraqet për apartamentin në Tiranë.

6.7.9. Në këto kushte, kjo sjellje përbën shkelje etike të figurës së prokurorit dhe e ndërlidhur me shkelje të tjera të kryera nga subjekti i rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, duhet të shërbejë për vlerësimin e përgjithshëm, në drejtim të cenimit të besimit të publikut të sistemi i drejtësisë, sipas nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

7. Pamjaftueshmëri financiare për periudhën 2003 - 2016

7.1. Komisioneri Publik, për të vlerësuar mundësinë e mbulimit me të ardhura të ligjshme të pasurive krijuara (të paluajtshme, të luajtshme, likuiditete në bankë) kursimet *cash* të deklaruara, dhe shpenzimet e kryera, është bazuar në dokumentacionin e administruar dhe të vënë në dispozicion nga *Komisioni*, deklaratat e interesave pasurore private/vjetore të subjektit dhe personave të lidhur, për periudhën 2003 - 2016, D-Vett., rezultatet e hetimit dhe shpjegimet e subjektit, pyetësorët me përgjigjet përkatëse, si dhe korrespondencën e *Komisionit* me institucionet publike dhe jopublike.

7.2. Bazuar në dokumentacionin në dispozicion, konstatojmë se analiza financiare e paraqitur në vendim dhe në rezultatet e hetimit përfshin periudhën 2003-2009.

7.3. Për sa i përket likuiditeteve *cash*, Komisioneri Publik vëren se gjatë hetimit administrativ, është pyetur subjekti mbi gjendjen e likuiditeteve *cash* dhe në bankë, në fund të çdo viti deklarues. Shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, gjatë procesit hetimor në Komision, në lidhje me likuiditetet *cash* nuk përputhen me deklaratimet në lidhje me likuiditetet *cash* në deklaratat e interesave pasurore private/vjetore, të kryera nga subjekti në vitin përkatës deklarues. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, përderisa likuiditetet *cash* gjenden jashtë sistemit bankar, e vetmja mënyrë verifikimi është marrja në konsideratë e deklaratimit të subjektit në deklaratat periodike vjetore. Referuar ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar, si dhe rubrikës: “Ndryshimi i pasurive dhe burimi i krijimit”, me sqarimet përkatëse të manualit të ILDKPKI-së, subjekti ka pasur detyrim të deklarojë shtesat dhe pakësimet që i përkasin vitit deklarues. Pra, në analizën financiare të subjektit të rivlerësimit, duhen marrë në konsideratë shtesat dhe pakësimet e likuiditeteve *cash*, të deklaruara nga subjekti në deklaratat periodike

vjetore dhe jo shpjegimet e dhëna gjatë procesit të rivlerësimit⁴. Ky vlerësim bazohet edhe në jurisprudencën e krijuar për trajtimin e likuiditeteve *cash* nga Kolegji i Posaçëm i Apelit⁵ gjatë procesit të rivlerësimit.

7.4. Nga analiza tërësore e deklaratave të interesave pasurore private/vjetore për periudhën e hetimit, pra 2003 – 2016, dorëzuar në ILDKPKI, përfshirë D-Vett., dokumentacionin që kemi në dispozicion, duke marrë në konsideratë dhe mungesën e analizës së plotë financiare edhe për periudhën 2010 – 2016, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk mbulon me të ardhura të ligjshme pasuritë e krijuara (të luajtshme, të paluajtshme, likuiditetet në bankë), kursimet e deklaruara dhe shpenzimet e kryera, përafërsisht në shumën 3.6 milionë lekë⁶.

7.5. Në përfundim, Komisioneri Publik konstaton se *subjekti ndodhet në kushtet e deklarimit të pamjaftueshëm në kuptim të nenit 61, pika 3 dhe nenit 33, pika 5, germa “a” e ligjit nr. 84/2016.*

7.6. Për sa më sipër, Komisioneri Publik, bazuar në aktet në dispozicion, mungesën në vendim të analizës financiare të periudhës 2010 – 2016, duke pasur parasysh se Kolegji, në disa vendimmarrje të tij, në funksion të çështjeve në shqyrtim, ka kryer analizë financiare, kërkon kryerjen e analizës financiare lidhur me mjaftueshmërinë financiare të subjektit të rivlerësimit.

III. A. Vlerësimi i kriterit të aftësisë profesionale

8. Në zbatim të nenit E, të aneksit të Kushtetutës dhe kreut VI të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, pasi ka administruar dhe analizuar raportin mbi vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, përgatitur nga Prokuroria e Përgjithshme, si dhe ka shqyrtuar e analizuar 4 (katër) denoncime, ka konkluduar se:

“[...] pavarësisht vlerësimit pozitiv të Grupit të Punës së Prokurorisë së Përgjithshme, Komisioni ka konstatuar disa dyshime lidhur me aftësitë etiko - profesionale të subjektit të rivlerësimit, të cilat, gjithsesi, nuk janë të mjaftueshme për të konkluduar se z. Dritan Peka ka cenuar besimin e publikut apo se ai nuk arrin një nivel minimal kualifikues në vlerësimin e aftësive të tij profesionale si prokuror;

Sigurisht që aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit, si prokuror, nuk do të cenoheshin vetëm nga ndonjë pakujdesi organizuese apo neglizhencë e konstatuar në funksionin e drejtuesit, pasi në këtë rast do të mjaftonte largimi i tij nga funksioni i drejtuesit;

*Por në rast se do të rezultonin të provuara dyshimet mbi favorizimet e qëllimshme, të sipërpërmendura - të aluduara lidhur me punësimin e z. ***.*** dhe mbi pagesat e kryera në favor të tij në kundërshtim me ligjin - atëherë do të ishim përballë fakteve që tregojnë mangësi serioze etiko-profesionale, të cilat do të çonin në humbjen e besimit të publikut dhe, për rrjedhojë, në aplikimin e nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016;*

⁴ Nëse i referohemi shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit të datës 24.8.2018, atëherë gjendja e likuiditeteve *cash* në banesë, në fund të vitit 2016, është rreth 1,500,000 lekë. Në se ky deklarim është i saktë, kjo shumë nuk rezulton të jetë deklaruar në Deklaratën “Vetting”, të dorëzuar në datën 24.1.2017, por as si pakësim *cash*-i në deklaratën vjetore të vitit 2016.

⁵ Vendimet (JR) nr. 11/2019, në prg. 27; (JR) nr. 19/2019, në prg. 84; (JR) nr. 20/2019, në prg. 59; (JR) 7/2019, prg. 39.

⁶ Rezultati financiar i paraqitur në ankim është bazuar në të ardhurat e ligjshme të subjektit dhe të bashkëshortes, që plotësojnë kriteret e nenit D/3 të aneksit të kushtetutës, shpenzimet e jetesës bazuar në shumën totale të vlerësuar nga ILDKPKI dhe të përpjesëtuar për periudhën hetimore; shpenzimet e udhëtimit për jashtë shtetit, bazuar në deklaratimet e subjektit, dokumentacionin e paraqitur për udhëtimet për jashtë shtetit dhe biletat e udhëtimit, referuar çmimeve të biletave që kompanitë ajrore kanë publikuar, shpenzime të tjera, bazuar në pyetësorët e hetimit dhe shpenzime të kryera nëpërmjet llogarive bankare.

*Për këto arsye dhe për të mundësuar një qartësim të dyshimeve të ngritura, trupi gjykues çmon që, në zbatim të pikës 4, nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, të transferojë pranë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore, praktikën që lidhet me përzgjedhjen dhe punësimin e z. ***,***, pranë Prokurorisë së Apelit Tiranë, si dhe në lidhje me kohëzgjatjen e lejes, me prezencën apo jo në vendin e punës dhe me pagesën e tij nga ky institucion, gjatë periudhës korrik - tetor 2015 [...].*

8.1. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, konkluzioni i mësipërm nuk përputhet me situatën faktike bazuar në dokumentacionin e administruar në dosje të Komisionit, në të paktën 1 (një) nga denoncimet e shqyrtuara nga Komisioni dhe denoncimit të përcjellë në Institucionin e Komisionerëve Publikë më datë ***.4.2019, nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit. Më konkretisht, për secilin prej rasteve, arsyetojmë sa vijon:

8.1.1. Denoncim i familjes ***

8.1.1.1. Lidhur me shkeljen e etikës profesionale, sipas dokumentacionit në dosje, për vendimin nr. ***, datë ***.4.2017, të Gjykatës së Apelit Tiranë, Prokurori i Apelit, ***,***, ka informuar zyrtarisht më datë ***.4.2017 subjektin e rivlerësimit se do të ushtrohet rekurs. Pala e interesuar, familja ***, ka kontaktuar zyrtarisht me Drejtuesin e Prokurorisë dhe prokurorin *** dhe u është komunikuar se do të ushtrohet rekurs. Më datë ***.5.2017, në përgjigje të kërkesës së familjes ***, subjekti i rivlerësimit i njofton se nuk është bërë rekurs.

8.1.1.2. Komisioneri Publik, këtë situatë faktike e analizon në dy drejtime, së pari procedurat e brendshme për paraqitjen e rekursit; së dyti hapat e ndërmarrë nga Drejtuesi për këtë shkelje të bërë nga Prokurori i Apelit.

8.1.1.3. Për pikën e parë, referuar shkresës nr. ***, datë ***.11.2018, të Drejtorisë Gjyqësore në Prokurorinë e Përgjithshme drejtuar Komisionit, në zbërthim të normave ligjore në fuqi, përgjegjës për ushtrimin e rekursit është prokurori i Apelit që përfaqëson çështjen, në rastin konkret prokurori ***. Subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e drejtuesit, duhej të kujdesej për zbatimin me rigorozitet nga prokurori i Apelit të akteve ligjore dhe nënligjore në fuqi, që normojnë veprimtarinë e prokurorëve.

8.1.1.4. Për pikën e dytë, subjekti i rivlerësimit në shpjegimet e dhëna në seancën dëgjimore të datës 18.2.2019, është shprehur se: “Për sa i përket masave të marra për këtë prokuror, ju thashë edhe njëherë që nuk mund të fillohet një procedim disiplinor vetëm për një çështje. Për asnjë prokuror nuk ka ndodhur asnjëherë, pra duhet një inspektim që të nxjerrë disa probleme në një periudhë kohe, që të fillohet një procedurë disiplinore”.

8.1.1.5. Ky qëndrim nuk është në harmoni me parashikimet ligjore për kompetencat e Drejtuesit të Prokurorisë sipas ligjit nr. 97/2016, “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, neni 42 “dh”, ku thuhet se drejtuesi “mbikëqyr disiplinën në punë të prokurorëve dhe i bën kërkesë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për fillimin e inspektimit për shkelje disiplinore të prokurorëve”. Pra rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk ka ndërmarrë hapa për të informuar Zyrën e Prokurorit të Përgjithshëm, sipas dispozitave kalimtare për procedimin disiplinor të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e magjistratit” dhe pikës 12.2 të udhëzimit nr.1/2008, të Prokurorit të Përgjithshëm, “Për ushtrimin me eficiencë të së drejtës së ankimit”.

8.1.1.6. Ky rast, i cili lidhet me pozicionin e drejtuesit në Prokurori, vlerësohet se ka ndikim në rezultatin përfundimtar të rivlerësimit të subjektit në kuadër të vlerësimit të përgjithshëm të të tria kriterëve sipas nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

8.1.2. Denoncim në IKP, lidhur me shkeljen e etikës profesionale

8.1.2.1. Më datë *****.4.2019**, nga Kolegji është përcjellë një denoncim anonim, për subjektin e rivlerësimit lidhur me qëndrimin e mbajtur prej tij në çështjen gjyqësore pranë Kolegjit Penal të Gjykatës së Apelit Tiranë, që i përket të pandehurit *****.*****, akuzuar për veprën penale të mashtrimit. Sipas fotokopjes së vendimit të Gjykatës së Apelit nr. *******, datë *****.2.2019**, subjekti i rivlerësimit ka hequr dorë nga ankimi në mënyrë paraprake.

8.1.2.2. Komisioneri Publik, këtë situatë faktike të heqjes dorë nga ankimi e analizon në dy drejtime:

Së pari, në drejtim të anës procedurale, e cila është parashikuar në Kodin e Procedurës Penale, neni 418, pika 1, ku thuhet se heqja dorë nga ankimi mund të bëhet “...deri para fillimit të diskutimit përfundimtar”, subjekti i rivlerësimit ka vepruar konform kësaj dispozite.

Së dyti, në drejtim të anës procedurale të brendshme dhe analizës së rastit, referuar ligjit nr. 97/2016, neni 6, pika 2, ku thuhet se: “Prokurorët u nënshtrohen udhëzimeve të përgjithshme me shkrim të prokurorit më të lartë, sipas dispozitave të këtij ligji”, si dhe udhëzimit nr.1/2008 të Prokurorit të Përgjithshëm, pika 7.2, ku thuhet: “Kur ankimi është ushtruar nga Drejtuesi i Prokurorisë, njoftimi për heqjen dorë nga ankimi dhe analiza përkatëse e rastit do të bëhet me Drejtuesin e Prokurorisë të një shkalle më lartë”, nuk mund të shprehemi për zbatimin e tyre nga subjekti i rivlerësimit.

8.1.2.3. Për këtë rast, ndodhur në kushtet e mungesës së informacionit për arsyet e heqjes dorë nga ankimi si dhe procedurën e ndjekur, ky denoncim i bashkohet ankimit të Komisionerit Publik për t’u trajtuar më tej nga Kolegji.

III. B. Vlerësimi i kriterit të kontrollit të figurës

9. Në zbatim të nenit DH, të aneksit të Kushtetutës dhe kreut V të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, pasi ka administruar dhe analizuar raportin e Drejtorisë së Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar, ka konkluduar se subjekti është në kushtet e përshtatshmërisë për vazhdimin e detyrës.

9.1. Më datë *****.4.2019**, në postën elektronike të Institucionit të Komisionerëve Publikë ka mbërritur denoncimi: “Një informacion në lidhje me subjektin e verifikimit në procesin e Vettingut, z. Dritan Peka, prokuror/drejtues i Prokurorisë së Apelit Tiranë”. Ky denoncim ngre dyshime lidhur me komunikime dhe kontakte të shpeshta me persona të përfshirë në krimin e organizuar.

9.2. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, duke qenë se kriteri i kontrollit të figurës përbën një nga kushtet kumulative për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, të dhënat e këtij denoncimi duhen verifikuar nga ana e Kolegjit gjatë shqyrtimit të ankimit, në pamundësi objektive të verifikimit nga Komisioneri Publik, i cili nuk ka akses në burimet e informacionit dhe të disponojë për marrjen e provave.

9.2.1. Më konkretisht, rezulton se më datë *****.4.2019**, në postën elektronike të Institucionit të Komisionerëve Publikë ka mbërritur denoncimi nga adresa elektronike e identifikuar si:

***@gmail.com, i cili pretendon se është punonjës i një institucioni verifikues për kontrollin e figurës dhe se ka informacion lidhur me subjektin.

9.2.2. Në këtë denoncim ngrihen dyshime lidhur me raportin për kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit dhe se nga verifikimet e kryera rezulton se subjekti, z. Peka, ka pasur komunikime të vazhdueshme telefonike dhe jo vetëm, por është parë shpesh nën shoqërinë e personave me precedentë penalë, konkretisht komunikime të shpeshta telefonike me shtetasin ***.***, person me precedentë penalë dhe të tjerë persona të afërm të këtij shtetasi, me numrin e telefonit +3556***... si dhe është parë shpesh në shoqërinë e tij.

9.2.3. Nga verifikime në burime të hapura, rezulton se ka një vendim penal të Kolegjit të Gjykatës së Lartë, i datës ***.2.2005, me të pandehur shtetasin ***.***, akuzuar për veprën penale të vrasjes me dashje të mbetur në tentativë, për të cilën Gjykata e Shkallës së Parë, me vendimin e datës ***.11.2003, ka vendosur pushimin e çështjes penale, Gjykata e Apelit, me vendimin e datës ***.5.2004, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të shkallës së parë dhe Gjykata e Lartë ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë.

9.3. Për sa më sipër, vlerësojmë se në dukje denoncimi paraqet të dhëna të cilat lidhen me kriterin e vlerësimit të kontrollit të figurës dhe duhen shqyrtuar duke iu drejtuar Drejtorisë së Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar për t'u shprehur lidhur me pasjen e kontakteve të papërshtatshme të subjektit të rivlerësimit, z. Peka.

IV. Kërkimi i ankimit

10. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik në procesin e rivlerësimit, ka të drejtën dhe detyrimin e ushtrimit të kontrollit ndaj vendimeve të dhëna nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, duke vlerësuar nëse vendimmarrja bazohet në një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe çmim të drejtë të provave të administruara;

11. Në funksion të kërkimit të ankimit, Komisioneri Publik, nisur nga roli që Kushtetuta i njeh si përfaqësues i interesit publik në procesin e rivlerësimit, referuar instrumentit procedural (ankim), që Kushtetuta i ka njohur për të aktivizuar juridiksionin kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit, në rastet kur kërkohet ndryshimi i vendimit të konfirmimit për subjektin e rivlerësimit, vendim ky (konfirmimi në detyrë) që nga organet e rivlerësimit (Komisioni dhe mbi ankimin e Komisionerit, Kolegji) merret vetëm pas çmuarjes njëkohësisht të secilit prej kriterëve (pasuri, profesionalizëm, figurë), në mënyrë të pavarur dhe pas vlerësimit tërësor të tyre, çmon se juridiksioni i Kolegjit në kontrollin/rivlerësimin e vendimit të Komisionit, do të duhet të ushtrohet për të tria kriteret e rivlerësimit;

12. Në këtë mënyrë, si një ndër burimet e provës të parashikuara nga ligji nr. 84/2016, denoncimet e publikut, por jo vetëm, mund të shërbejnë për rivlerësimin e subjekteve të rivlerësimit në të tria kriteret e përcaktuara në Kushtetutë dhe eventualisht konfirmimin ose jo të subjektit të rivlerësimit, deri në momentin që vendimi i Komisionit ende nuk përbën *res judicata* në tërësinë e tij, për shkak të ushtrimit të ankimit të Komisionerit Publik. Juridiksioni kontrollues/rivlerësues që i njihet Kolegjit dhe zhvillimi i gjykimit të ankimit të Komisionerit Publik në seancë publike, duke i dhënë të gjitha të drejtat për t'u dëgjuar dhe për t'u mbrojtur subjektit të rivlerësimit, do të garantonin në çdo rast respektimin e elementeve të procesit të rregullt ligjor;

13. Në konsideratë të trajtimit të shkaqeve të ankimit, bazuar në parashikimet e nenit 179/b (5) të Kushtetutës, neneve C (2), Ç, D, DH, E dhe F (7), të aneksit të Kushtetutës, ndryshe nga sa

disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në vendimin nr.112/2019, referuar gjendjes së fakteve dhe provave, Komisioneri Publik nuk krijon bindjen se për subjektin e rivlerësimit gjen zbatim neni 59/1 i ligjit nr. 84/2016;

14. Mbështetur në parashikimin e nenit F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, nenit 66 të ligjit nr. 84/2016, kërkohet që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, pas hetimit të plotë për subjektin e rivlerësimit, z. Dritan Peka, në përfundim të gjyqimit të çështjes, në bazë të nenit 66, pika 1, germa “b” e ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 112, datë 4.3.2019, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Dritan Peka dhe shkarkimin e subjektit nga detyra.

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 22.7.2020

Lënda: Vlerësime të Komisionerit Publik lidhur me denoncimet e përcjella nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, për subjektin e rivlerësimit, z. Dritan Peka

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues!

Në vijim paraqesim qëndrimin e Komisionerit Publik në lidhje me denoncimet e ardhura pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, nga Kolegji i Posaçëm i Apelit:

*Denoncim i shtetasit ***.*** (datë ***.10.2019, datë ***.11.2019, datë ***.11.2019), ku pretendohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur rekurs kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë, të datës ***.9.2019, për zëvendësim masë sigurie ndaj të pandehurit ***.***. Të dhënat e paraqitura në ankim, në dukje, lidhen me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, ndaj Kolegji duhet ta administrojë denoncimin dhe t'i nënshtrohet procesit të rivlerësimit përmes prononcimit të subjektit për sa parashtrohet në denoncim.*

*Denoncim i shtetasit ***.*** (datë ***.11.2019), ku pretendohet se denoncuesi është prokuror në Prokurorinë e Apelit Tiranë dhe ngre disa çështje që lidhen me vlerësimin e kriterit të aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit në drejtim të: (1) Shortimit të dosjeve nga subjekti në pozitën e Drejtuesit të Gjykatës së Apelit; (2) Respektimit të grafikut të shpërndarjes së çështjeve prokurorëve të gatshëm, duke parashtruar një rast konkret për të pandehurin ***.***. (3) Emërimit të një punonjësi në administratën e Gjykatës së Apelit. Të dhënat e paraqitura në ankim, në dukje, lidhen me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, ndaj Kolegji duhet ta administrojë denoncimin dhe t'i nënshtrohet procesit të rivlerësimit përmes prononcimit të subjektit për sa parashtrohet në denoncim.*

*Denoncim i shtetasit ***.*** (pa datë), nuk ngre çështje të cilat lidhen me kriteret e nenit 53 të ligjit nr. 84/2016.*

*Denoncim pa emër (datë ***.3.2019), të dhënat që kanë dalë nga ky denoncim janë pasqyruar në ankimin e Komisionerit Publik.*

*Denoncim i shtetasit ***.*** (datë ***.4.2019), të dhënat që kanë dalë nga ky denoncim janë pasqyruar në ankimin e Komisionerit Publik.*

KOMISIONERI PUBLIK

Darjel SINA