



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

## KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. \_\_\_\_\_ prot.

Tiranë, më 5.4.2022

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 5.4.2022, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 393, datë 3.6.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Gerd Hoxha

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë (IKP), më datë 1.7.2021, është njoftuar vendimi nr. 393, datë 3.6.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Gerd Hoxha, gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

**1.** Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, me anë të vendimit nr. 393, datë 3.6.2021, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 dhe 4, të ligjit nr. 84/2016, me shumicë votash, ka vendosur:

- Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Gerd Hoxha, me detyrë gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë;
- Në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, transferimin e gjetjes nr. 48 prot., datë 13.1.2020, të vëzhguesit ndërkombëtar dhe gjetjes nr. 94 prot., datë 20.1.2020, të vëzhguesit ndërkombëtar, pranë Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore.

**2.** Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c<sup>1</sup>” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2<sup>2</sup> e ligjit nr. 84/2016, një komisionin prej tre vëzhguesish të Operacionit Ndërkombëtar të

<sup>1</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit.

<sup>2</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë të paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

Monitorimit (në vijim referuar ONM), kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë aktin nr. 437/1 prot., datë 8.7.2021, “*Rekomandim për paraqitje ankimi*”.

2.1 Në mënyrë të përmbledhur, objekti i këtij Rekomandimi është nevoja për hetimin e mëtejshëm dhe rivlerësimin e *kriterit të pasurisë* lidhur me çështjet: (i) kontrollin e burimit të ligjshëm të krijimit të pasurisë *Apartament me sip. 125 m<sup>2</sup> në Tiranë*; (ii) *Kredinë prej 25.000 euro*, marrë nga \*\*\* Bank, e shlyer po me hua në shumën 25.000 euro, deklaruar si e marrë nga ish-bashkëshortja prej prindërve të saj; (iii) Kontrollin e burimit të ligjshëm të krijimit të pasurisë *Apartament me sip. 126,5 m<sup>2</sup> në Vlorë*; dhe (iv) Përdorimi/pronësia e automjetit “Audi Q7”. Pjesë e Rekomandimit është nevoja edhe për rivlerësimin e *kriterit profesional* (veçanërisht lidhur me mendimin dhe dy gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së), proces i cili do të siguronte që subjekti me të vërtetë të ketë besimin e publikut, rivendosja e të cilit është qëllimi kryesor i procesit të rivlerësimit dhe institucioneve që e zbatojnë atë.

3. Komisioni, bazuar në nenin B, pika 3, germa “b<sup>3</sup>” e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pikat 10 dhe 11, të ligjit nr. 84/2016, gjatë hetimit administrativ për subjektin e rivlerësimit, z. Gerd Hoxha, ka administruar *një mendim*, të datës 11.11.2019, dhe *dy gjetje*, të datës 13 dhe 20 janar 2020, të dhëna nga vëzhguesi ndërkombëtar i ONM-së, lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit.

4. Komisioneri Publik, pas verifikimit të situatës faktike, analizës dhe vlerësimit të provave dhe akteve të dala nga hetimi administrativ i Komisionit, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, çmon se procesi i hetimit administrativ të kryer nga Komisioni nuk ka qenë i plotë, për rrjedhojë, përfundimet e arritura për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit nuk janë në pajtueshmëri me provat e administruara, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kuptim të nenit 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

5. Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e tij, çmon se vendimi nr. 393/2021 përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’iu nënshtruar juridiksionit rivlerësues dhe kontrollues nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, e për këto arsye, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, dhe nenin 4 dhe 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, i kërkojmë Kolegjit vlerësimin si më poshtë.

## **I. Analiza e shkaqeve të ankimit**

### **I. A Vlerësimi mbi pasuritë e subjektit të rivlerësimit**

6. Komisioneri Publik, në analizë të pasurive në pronësi dhe në përdorim, të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, hetimit dhe vlerësimit të kryer nga Komisioni, në zbatim dhe të përmbajtjes së Rekomandimit të ONM-së, kërkon hetim të mëtejshëm, lidhur me çështjet në vijim:

- (i) Të rikryhet analiza financiare mbi vlerësimin e mundësive të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme nga të ardhura të ligjshme,

---

<sup>3</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra ... “Paraqet gjetje dhe mendime mbi çështje që shqyrtohen nga Komisioni dhe nga Kolegji i Apelit, si dhe kontribuon ...”.

pasuritë e deklaruara në Deklaratën “Vetting”, si dhe ato të rezultuara gjatë hetimit administrativ;

(ii) Të verifikohet mundësia financiare e personave të tjerë të lidhur (prindërit e ish-bashkëshortes së subjektit), për të dhënë hua shumën 25.000 euro ish-bashkëshortes së subjektit, në vitin 2011, duke rivlerësuar të gjitha burimet e deklaruara dhe të pretenduara prej subjektit;

(iii) Të rivlerësohen zërat e analizës financiare të kryer për personin tjetër të lidhur, \*\*\*.\*\*\* (babain e subjektit), për të mbuluar me burime të ligjshme nga të ardhura të ligjshme, *Automjet tip “Audi Q7”*, e deklaruar në përdorim nga subjekti në Deklaratën “Vetting”.

## **7. Pasuria nr. 1, “Apartament me sip. 125 m<sup>2</sup>”, ndodhur në rrugën “\*\*\* \*\*”, Tiranë**

7.1 Në D-Vett., deklarohet: *Apartament banimi me sip. 125 m<sup>2</sup>*, me nr. pasurie \*\*\*, ZK \*\*\*, vol. \*\*\*, f. \*\*\*, kt. \*\*, ap. \*\*, ndodhur në rr. “\*\*\* \*\*”, Tiranë. *Vlera: 6.500.000 lekë, në bashkëpronësi me znj. \*\*\*.\*\*\* Çmimi i blerjes është më i ulët se çmimi i tregut, për shkak të marrëdhënies së posaçme mes znj. \*\*\*.\*\*\* dhe znj. \*\*\*.\*\*\* dhe z. \*\*\*.\*\*\*. Pjesa takuese: 50%. Burimi i krijimit: Shuma prej 6.500.000 lekë, siguruar nga: (i) 5.000.000 lekë, kredi pranë Bankës \*\*\* \*\*\*, sipas VKM-së nr. 600, datë 12.9.2007; (ii) diferenca prej 1.500.000 lekë është siguruar nga kursimet personale ndër vite; (iii) pjesa prej 50%, e znj. \*\*\*.\*\*\*, është përfituar me dhurim, për shkak të marrëdhënies së posaçme me palën shitëse.*

7.2 Në DV-2011, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë saktësisht si më sipër, duke specifikuar se: *“Dhurimi do të pasqyrohet në kontratën përfundimtare të shitjes, e cila do të hartohet në një datë të mëvonshme”*.

7.3 Në DV-2012, subjekti ka deklaruar: *Blerje apartamenti me të dhënat si më sipër, sipas kontratës së shitjes nr. \*\*\* rep., \*\*\* kol., datë \*\*.10.2012, me vlerë 6.500.000 lekë, në bashkëpronësi me znj. \*\*\*.\*\*\*. Gjithashtu deklaroi se pjesa prej 50 % është përfituar prej znj. \*\*\*.\*\*\* me dhurim, për shkak të marrëdhënies së posaçme me palën shitëse. Për pasojë, vlera e apartamentit është më e ulët se çmimi i tregut.*

7.4 Origjina e kësaj pasurie<sup>4</sup> rrjedh nga kontrata premtim shitje<sup>5</sup> nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.2.2011, dhe kontrata e shitjes nr. \*\*\* rep., \*\*\* kol., datë \*\*.10.2012, hartuar para noteres \*\*\*.\*\*\* dhe lidhur midis palëve: \*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, në cilësinë e palës shitëse dhe \*\*\*.\*\*\* dhe Gerd Hoxha, në cilësinë e palës blerëse.

7.5 *Lidhur me burimin e pagesës së këstit të parë në shumën 1.500.000 lekë, nga hetimi administrativ i Komisionit, ka rezultuar si vijon:*

<sup>4</sup> Sipas dokumentacionit të përcjellë nga ASHK Tiranë, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.3.2019, dhe nga aktet e administruara në dosjen e ILDKPKI-së.

<sup>5</sup> Në nenin 3 të kontratës premtim shitje përcaktohet se vlera e përgjithshme e objektit të kësaj kontrate është 6.500.000 lekë. Kjo vlerë është më e ulët se çmimi i tregut, për shkak të marrëdhënies të ngushta gjinore midis palëve kontraktore. Në nenin 4, lidhur me mënyrën e pagesës, përcaktohet se vlera shlyhet me dy këste: (i) kësti i parë, në shumën 1.500.000 lekë, është likuiduar jashtë zyrës noteriale në momentin e nënshkrimit të kësaj kontrate; (ii) kësti i dytë, prej 5.000.000 lekë, do të kalojë në favor të palës shitëse, në momentin e lëvrimit të kredisë nga \*\*\* te blerësi Gerd Hoxha.

7.5.1 Në përgjigje të pyetësorit të datës 6.8.2020, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar se shuma përbëhet nga: (i) të ardhurat e siguruara nga paga për periudhën 1995 – 2000, në sektorin privat<sup>6</sup>; (ii) të ardhurat nga Shkolla e Magjistraturës për periudhën tetor 2000 – tetor 2002; (iii) të ardhurat nga paga si gjyqtar për periudhën nëntor 2002 – shkurt 2011; si dhe (iv) të ardhura të tjera të siguruara nga shpërblime si ekspert, pagesa si lektor etj., për periudhën deri në blerjen e pasurisë.

7.6 Lidhur me gjendjen *cash*, të deklaruar në DV-2003, në shumën 2.500.000 lekë, deklaruar me burim të ardhurat nga Shkolla e Magjistraturës dhe ato të realizuara nga punësimi në sektorin privat. Në shpjegimet e dhëna pranë ILDKPKI-së, të datës 20.1.2015, subjekti ka deklaruar se: *“Shuma prej 2.500.000 lekë, e deklaruar në deklarin fillstar të vitit 2003, disponohej tërësisht në formë cash, në banesën e tij, dhe është krijuar nga kursimet e tij nga: paga si student i Shkollës së Magjistraturës (përfshi edhe vitin III të stazhit si gjyqtar) e kursyer e gjitha, plus të ardhurat e kursyera nga punësimi gjatë 5 viteve të shkollës së lartë, në sektorin privat (bare, restorante, lojëra fati, lotari, këmbim valutor etj...). Gjatë kësaj kohe, të gjitha shpenzimet e tij përballoheshin nga prindërit, me të cilët banonte”*.

7.7 Për të provuar ligjshmërinë e shumës 1.500.000 lekë, subjekti, gjatë hetimit administrativ, ka depozituar deklarata noteriale të hartuara gjatë hetimit administrativ,<sup>7</sup> si dhe shkresa kthim përgjigje nga organet përgjegjëse.<sup>8</sup>

7.8 Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, për shumën e mësipërme, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016, për të provuar:

- *Pagesën e detyrimeve tatimore në lidhje me këtë shumë;*
- *Përfitimin e kësaj shume nga ana e tij për shkak të punësimit.*

7.9 Subjekti i rivlerësimit, në parashtrimet e tij të datës 21.5.2021, ka deklaruar, ndër të tjera, se: *ka dhënë shpjegime në lidhje me kërkesën e KPK-së për të vendosur në dispozicion dokumentacion provues për burimin e ligjshëm të të ardhurave në shumën 2.500.000 lekë, të deklaruara si kursime cash, në vitin 2003, si dhe ka listuar përgjigjet e marra nga institucionet përgjegjëse (ISSH dhe Tatimet),<sup>9</sup> sipas kërkesave të tij. Për sa më sipër, subjekti ka pretenduar se gjendet në kushtet e parashikuara në paragrafin 2<sup>10</sup>, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016.*

<sup>6</sup> Subjekti, në përgjigje të pyetësorit, ka listuar dhe subjektet tregtare në të cilat ka qenë i punësuar gjatë kësaj periudhe.

<sup>7</sup> Deklaratë noteriale nr. \*\*\*, dt. \*\*7.2018, lëshuar nga znj. \*\*\*,\*\*\*; Deklaratë noteriale nr. \*\*\*, dt. \*\*7.2018, lëshuar nga z. \*\*\*,\*\*\*; Deklaratë noteriale nr. \*\*\*, dt.\*\*8.2020, lëshuar nga z. \*\*\*,\*\*\*.

<sup>8</sup> Vërtetim nr. \*\*\* prot., dt.\*\*6.2020, e Degës Rajonale të Arkivit të ISSH-së Tiranë; Kthim përgjigje nr. \*\*\* prot., datë \*\*2.2021, e Drejtorisë Rajonale Tiranë ISSH; Vërtetim nr. \*\*\* prot., datë \*\*2.2021, e Degës së Arkivit të Rajonit Tiranë, ku vërtetohet se për subjektin “\*\*\*\*” sh.p.k., për periudhën tetor 1995 - tetor 1997, me administrator \*\*\*,\*\*\*, nuk disponohet asnjë lloj dokumentacioni; Vërtetim nr. \*\*\* prot., datë \*\*2.2021, e Degës së Arkivit të Rajonit Tiranë, ku vërtetohet se është kontrolluar dosja nr. \*\*\* me NIPT \*\*\* dhe rezultoi që emri i subjektit nuk figuron; Vërtetim nr. \*\*\* prot., datë \*\*2.2021, e Degës së Arkivit të Rajonit Tiranë, për subjektin Bar - Kafe “\*\*\*\*”, për periudhën janar 1999 - maj 2000, u kontrollua dosja nr. \*\*\* me NIPT \*\*\* dhe rezultoi që për periudhën e kërkuar nuk ka listëpagesa deri tani.

<sup>9</sup> Në lidhje me shumën e mbetur prej 1.273.804 lekë, pasi nga aktet e depozituara rezultoi se për periudhën 2000-2003, të ardhurat nga Shkolla e Magjistraturës dhe puna si gjyqtar janë në shumën 1.226.026 lekë.

<sup>10</sup> Nëse subjekti i rivlerësimit është në pamundësi objektive për të disponuar dokumentin që justifikon ligjshmërinë e krijimit të pasurive, duhet t'i vërtetojë institucionit të rivlerësimit se dokumenti është zhdukur, ka humbur, nuk mund të bëhet përsëri ose nuk merret në rrugë tjetër. Institucionet e rivlerësimit vendosin nëse mosparaqitja e dokumenteve justifikuese është për shkak të arsyeshme. Ky rregull zbatohet edhe në ato raste kur organi përgjegjës për lëshimin e dokumenteve justifikuese nuk përgjigjet brenda afatit ligjor.

7.10 Komisioni, për sa më sipër, arsyeton se: [...] *Në përfundim, trupi gjykues vlerëson të marrë në konsideratë dhe të përfshijë në analizën financiare shumën e deklaruar nga subjekti, si të përfituar nga puna e tij me kohë të pjesshme, në sektorin privat, për periudhën 1995 - 2000, prej 1.500.000 lekë (duke konsideruar si kursim shumën 1.273.804 lekë)*<sup>11</sup> [...].

7.11 *Mbi burimin e pagesës së kështit të dytë, në shumën 5.000.000 lekë.*

7.11.1 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, ka rezultuar se kështi i dytë, në shumën 5.000.000 lekë, është paguar nëpërmjet kredisë së disbursuar në datën \*\*.6.2011, z. Gerd Hoxha nga \*\*\*, në shumën 4.950.000 lekë, përfituar prej tij bazuar në VKM-në nr. 600, datë 12.9.2007, *“Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe funksionarëve politikë”*. Nga nxjerrja e llogarisë në lekë të subjektit pranë \*\*\*, rezulton se në datën \*\*.6.2011, është transferuar shuma 4.900.000 lekë në llogari të \*\*\*.\*\*\*, transaksione për të cilat Komisioni nuk ka konstatuar problematika në vendimin e arsyetuar.

**8.** Për këtë pasuri, gjatë hetimit administrativ, janë deklaruar edhe *shpenzime rikonstruksioni dhe mobilimi* në shumën 25.000 euro, me burim: kredi nga \*\*\* Bank, marrë nga shtetasja \*\*\*.\*\*\* (ish-bashkëshortja e subjektit) ku z. G.H është në cilësinë e dorëzanësit. Referuar deklaratave periodike vjetore, rezulton e deklaruar kjo kredi, por jo qëllimi, si vijon:

8.1 Në DV-2009 dhe në DV-2010, në rubrikën: *“Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”*, subjekti i rivlerësimit deklaroi cilësinë e tij si dorëzanës në kredinë e marrë nga znj. \*\*\*.\*\*\*, pranë \*\*\* Bank, datë \*\*.4.2009, në shumën 25.000 euro.

8.2 Në DV-2011, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Statusi si dorëzanës në kredinë bankare të marrë nga znj. \*\*\*.\*\*\* ka përfunduar, për shkak të shlyerjes së kredisë nga znj. \*\*\*.\*\*\* më datë \*\*.2.2011.*

8.3 Në D-Vett., subjekti ka deklaruar në rubrikën: *“Detyrimet financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”* si vijon: *“hua pa interes dhe pa afat, në shumën 25.000 euro, marrë në vitin 2011 prej bashkëshortes sime, znj. \*\*\*.\*\*\*, nga prindërit e saj, shumë e cila shërbeu për shlyerjen e kredisë së marrë në datë \*\*.4.2009, pranë \*\*\* Bank, kredi e cila u shlye tërësisht në datë \*\*.2.2011”*. Shuma e detyrimit financiar në momentin e plotësimit të Deklaratës “Vetting”, deklarohet 25.000 euro.

8.4 Nga korrespondenca me \*\*\* Bank (ish-\*\*\* Bank)<sup>12</sup>, ka rezultuar se kjo kredi është shlyer tërësisht në datën \*\*.2.2011, nëpërmjet depozitimit *cash* të shumës 24.500 euro, nga shtetasja \*\*\*.\*\*\* (e motra e ish-bashkëshortes së subjektit).

**9.** *Mbi huan 25.000 euro, marrë nga znj. \*\*\*.\*\*\* prej prindërve të saj*

9.1 Në përgjigje të pyetësorit të datës 6.8.2020, subjekti i rivlerësimit, lidhur me këtë hua, ka deklaruar se, bazuar në kontratën e huas datë \*\*.4.2009, shuma prej 25.000 euro është marrë hua nga prindërit e saj, **vetëm** nga ish-bashkëshortja ime dhe jo nga unë, me qëllim që, më datë \*\*.2.2011, znj. \*\*\*.\*\*\* të shlyente kredinë bankare të marrë në datë \*\*.4.2009, nga \*\*\* Bank,

<sup>11</sup> Për më tepër, referohuni f. 12-13, të vendimit të Komisionit.

<sup>12</sup> Referohuni shkresës nr. prot. \*\*\*, datë \*\*.2.2019.

Tiranë, në shumën 24.498 euro, me qëllim rikonstruksionin dhe arredimin e apartamentit në rrugën “\*\*\* \*\*”, Tiranë, i cili u ble më pas nga ai dhe ish-bashkëshortja. Në këtë kontratë, ai ka qenë në cilësinë e dorëzanësit.

9.2 Në shpjegimet e dhëna pranë ILDKPKI-së, të datës 20.1.2015, subjekti i rivlerësimit dhe ish-bashkëshortja e tij, kanë deklaruar: *Shuma prej 25.000 euro, që i është dhuruar znj. \*\*\*.\*\*\* nga babai i saj, z. \*\*\*.\*\*\*, është dhënë cash, pa ndonjë akt të shkruar për shkak të marrëdhënies së posaçme prind-fëmijë. Kjo shumë është siguruar nga z. \*\*\*.\*\*\* dhe znj. \*\*\*.\*\*\*, nga kursimet e tyre familjare ndër vite dhe mbahej prej tyre në banesë, në formë cash.*

9.3 Komisioni, në referencë të nenit 32/4, të ligjit nr. 84/2016, ka konstatuar pamjaftueshmëri financiare për personat e tjerë të lidhur, prindërit e ish-bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, për të krijuar me burime të ligjshme shumën 25.000 euro, dhënë hua<sup>13</sup> znj. \*\*\*.\*\*\*, në vitin 2011, fakt për të cilin i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës.

9.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ka deklaruar se: “... ftoj në mënyrë të arsyeshme Komisionin, t’i referohet edhe gjetjeve të KPK-së<sup>14</sup>, në lidhje me këtë çështje, e cila është trajtuar tashmë nga vetë KPK, dhe në lidhje me të cilën, në dijeninë time, nuk ka pasur konkluzione negative nga KPK. Lidhja e familjes \*\*\* dhe prindërve të ish-bashkëshortes ka qenë një lidhje mjaft e ngushtë familjare. Me aq sa unë kam dijeni, familja \*\*\* ka ndihmuar dhe kontribuar me empati në vazhdimësi për familjen e prindërve të ish-bashkëshortes, pjesë e së cilës para martesës ka qenë edhe vetë ish-bashkëshortja ime dhe, në dijeninë time, i ka mbështetur ata edhe me të ardhura/pension të rregullt, megjithatë unë nuk mund të jap një shpjegim më të detajuar, pasi kjo ka qenë një marrëdhënie private mes tyre. Ju ftoj që të merrni në konsideratë faktin, që kjo hua është marrë përpara martesës sime, për shlyerjen e një kredie, të cilën nuk e kam marrë unë. Gjithashtu, unë nuk jam në gjendje të jap shpjegime më të detajuara për një marrëdhënie prind-fëmijë, ku unë nuk kam qenë palë”.

9.5 Gjatë seancës dëgjimore, lidhur me këtë shkak, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar se: “... Duke pasur parasysh që ngjarja i referohet një periudhe në të cilën ai nuk ka qenë i martuar si dhe duke qenë se, aktualisht, është në pamundësi reale për të marrë informacion më të detajuar, kërkon që këto fakte të merren në konsideratë nga Komisioni”. Subjekti deklaroi se: “... bazuar dhe në vetë provat e administruara nga Komisioni, familja \*\*\* ka pasur të ardhura të mjaftueshme për dhënien e shumës 40.000 lekë, prindërve të bashkëshortes. Kjo shumë është përdorur për jetesë nga ana e tyre, por sikur 10.000 lekë nga kjo shumë në muaj ata të kursenin, rezulton që e përmbys atë diferencë dhe ju jep mundësinë prindërve të ish-bashkëshortes, e cila e ka marrë këtë hua para se ai të lidhte martesë me të dhe është shlyer përpara se ai të lidhte martesë me të”.

9.6 Komisioni, për sa më sipër, ka arsyetuar: [...]: (i) Huaja është marrë nga znj. \*\*\*.\*\*\*, te prindërit e saj në vitin 2011, në një kohë kur ajo nuk ka qenë ende e martuar me subjektin e

<sup>13</sup> Në përgjigje të pyetësorit standard, bashkëshortja e subjektit, në cilësinë si subjekt rivlerësimi, ka deklaruar se termi “dhurim” para ILDKPKI-së është një gabim material, pasi shuma është dhënë në formën e huas.

<sup>14</sup> Subjekti referon vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*2.2021, të KPK-së, që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*\*.

rivlerësimit; (ii) Huaja, të paktën deri në momentin e dhënies së vendimit për ish-bashkëshorten e subjektit, vijon të jetë ende e pashlyer në shumën e origjinës prej 25.000 euro; (iii) Huaja është marrë në kushtet e një marrëdhënie të posaçme prind – fëmijë, midis znj. \*\*\*.\*\*\* dhe prindërve të saj; (iv) Nga hetimi nuk rezultoi që kjo hua ose një pjesë e saj të jetë shlyer me të ardhurat e subjektit ose gjatë kohë që ai ka qenë i martuar me znj. \*\*\*.; (v) Prindërit e ish-bashkëshortes së subjektit nuk janë subjekte deklarimi dhe, për rrjedhojë, nuk kishin detyrimin ligjor për të deklaruar të ardhurat e përfituara nga familja “\*\*\*”; (vi) Familja “\*\*\*” ka pasur të ardhura të mjaftueshme të ligjshme për dhënien e shumës 40.000 lekë në muaj, prindërve të ish-bashkëshortes; (vii) Shlyerja e huas në bankë, në shumën 24.500 euro, është bërë nëpërmjet një derdhjeje nga znj. \*\*\*.\*\*\*; (viii) Prindërit e ish-bashkëshortes së subjektit, nga analiza financiare, rezultojnë me një bilanc negativ në vlerën - 959.709,84 lekë, për periudhën 1995 - 2011... Pas vlerësimit tërësor dhe individual të akteve shkresore dhe shpjegimeve të dhëna prej subjektit të rivlerësimit gjatë procesit të rivlerësimit, si dhe referuar kuadrit kushtetues dhe ligjor për vlerësimin e kriterit të pasurisë, sipas nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, vlerëson se detyrimin për të provuar ligjshmërinë e burimit të huas në shumën 25.000 euro e ka pasur ish-bashkëshortja e subjektit, e cila është gjykuar nga një trup tjetër, në kuadër të një hetimi të pavarur dhe të paanshëm. Pavarësisht kësaj, nga hetimi i kryer nga Komisioni, rezultoi se prindërit e ish-bashkëshortes së subjektit kanë pasur të ardhura financiare të mjaftueshme, me burime të ligjshme, për të mundësuar dhënien e huas ish-bashkëshortes së subjektit, në shumën 25.000 euro<sup>15</sup> [...].

9.7 Në përfundim, për pasurinë “*Apartament me sip. 125 m<sup>2</sup>, Tiranë*”, Komisioni ka vlerësuar se nuk lindin dyshime apo paqartësi. Subjekti ka kryer deklarim të saktë në përputhje me ligjin, si dhe ka burime të ligjshme financiare në lidhje me këtë pasuri.

**10. Komisioneri Publik**, mbështetur edhe në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së<sup>16</sup>, çmon se në gjendjen që janë aktet, lind nevoja e rishikimit të zërave të analizës financiare të kryer nga Komisioni, për mbulimin me burime të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3, e aneksit të Kushtetutës, si më poshtë:

**11.** *Lidhur me burimin e deklaruar të pagesës së këstit të parë, kursime nga të ardhurat nga pagat e periudhës 1995-2000*

11.1 Në deklarimin e tij të parë, në DV-2003, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar kursime në *cash* në shumën 2.500.000 lekë. Duke pranuar edhe pretendimet e subjektit të rivlerësimit, se të ardhurat e realizuara nga pagat e tij prej vitit 1995, administroheshin dhe kurseheshin të gjitha, pasi shpenzimet e jetesës mbuloheshin nga prindërit, nga aktet në dosje rezultoi se vetëm të ardhurat në shumën prej 1.226.026 lekë<sup>17</sup>, janë të ardhura që konsiderohen si të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

11.2 Për të ardhurat e pretenduara të fituara nga punësimi në sektorin privat në periudhën 1995-2000, të deklaruara si burim për pagesën e këstit të parë të pasurisë, mbetet i paqartë dhe jo i bazuar

<sup>15</sup> Për më tepër, referohuni f. 42-43, të vendimit të Komisionit.

<sup>16</sup> Referohuni pikës 1 dhe 2, f. 3 dhe f. 4 të Rekomandimit.

<sup>17</sup> Referuar vërtetimeve të Shkollës së Magjistraturës dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

vlerësimi i Komisionit mbi pamundësinë reale të subjektit, për të provuar pagesën e tatimit në burim për këto të ardhura, pasi provat e paraqitura nga subjekti, si deklaratat noteriale, të hartuara gjatë hetimit administrativ, ashtu edhe konfirmimet nga organet tatimore, konfirmojnë mospagimin e detyrimeve tatimore për z. Gerd Hoxha.

11.3 Për sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, për të ardhurat e deklaruara si të përfituara në periudhën 1995-2000, provohet se nuk janë paguar detyrimet tatimore, duke mosplotësuar kështu kriteret e përcaktuara nga neni D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, si dhe neni 3, pika 19 e ligjit nr. 84/2016, për t'u konsideruar si të ardhura të ligjshme.

**12.** *Lidhur me mundësinë financiare të prindërve të ish-bashkëshortes për të dhënë hua shumën 25.000 euro (deklaruar se ka shërbyer për shlyerjen e kredisë së marrë nga \*\*\* Bank)*

12.1 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së<sup>18</sup>, në konsideratë të situatës faktike të konstatuar, se subjekti i rivlerësimit dhe znj. \*\*\* kanë qenë në posedim të këtij apartamenti dhe njëkohësisht në marrëdhënie interesi, kohë më parë nga momenti i deklaramit të fitimit të pronësisë, vlerëson se detyrimi për të provuar ligjshmërinë e burimit të huas në shumën 25.000 euro të prindërve të znj. \*\*\*, përdorur në funksion të kësaj pasurie në bashkëpronësi të tyre, i takon edhe subjektit të rivlerësimit, z. Gerd Hoxha.

12.2 Nga verifikimi i akteve në dosje, konstatohet se Komisioni, në analizën financiare të kryer për prindërit e znj. \*\*\*.\*\*\*, për të mbuluar me burime të ligjshme shumën e dhënë hua deri në datën \*\*.2.2011 (datë e shlyerjes së kredisë), ka marrë në konsideratë përveç të ardhurave nga pensionet mujore të tyre, edhe shumën prej 40.000 lekë në muaj, që nga viti 1995. Rezulton se kjo shumë është deklaruar nga znj. \*\*\* gjatë procesit të saj të rivlerësimit, vetëm gjatë hetimit administrativ të kryer ndaj saj, duke deklaruar se kjo shumë u është dhënë në formën e ndihmës financiare prindërve, nga e motra, shtetasja \*\*\*.\*\*\*, me qëllim sigurimin e një niveli mesatar jetese.

12.3 **Komisioneri Publik** vlerëson se analiza financiare e kryer nga Komisioni, në këtë rast, ka nevojë të rishikohet nga Kolegji, me qëllim rivlerësimin e zërave të trajtuar nga ky i fundit, pasi: (i) shuma prej 40.000 lekë në muaj<sup>19</sup>, sikurse deklarohet edhe në Deklaratën noteriale nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.6.2018, të shtetasve \*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, ka pasur si qëllim mbulimin e shpenzimeve jetësore të tyre të një niveli mesatar; (ii) nga analizimi i deklaratave periodike vjetore të ish-bashkëshortes së subjektit, të cilat, bazuar në nenin 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, shërbejnë si provë, rezulton se në deklaratën e saj të parë, të dorëzuar në ILDKPKI, datë 23.3.2005, znj. \*\*\* deklaroi: “të holla, cash të ruajtura në shtëpi, vlera 5.000.000 lekë; pjesa takuese 100%; burimi: nga kursimet e mia dhe të familjes, dhuratë nga motra”. Në të njëjtën deklaratë, krahas të ardhurave të saj, znj. \*\*\* ka deklaruar dhe të ardhurat e prindërve nga pensioni mujor, në shumat respektive 10.500 lekë në muaj për babain dhe 7.000 lekë në muaj për nënën. Bazuar në këto deklarime, vlerësohet se gjithë të ardhurat e znj. \*\*\* dhe prindërve të saj, deri në fund të vitit 2004,

<sup>18</sup> Referohuni pikës 2, f. 4 të Rekomandimit.

<sup>19</sup> Shuma 40.000 lekë deklarohet për herë të parë si burim gjatë hetimit administrativ të znj. \*\*\*, pasi në deklaratën e saj të parë, dorëzuar në ILDKPKI, dt. 23.3.2005, në formularin e të ardhurave, znj. \*\*\*, kur deklaroi të ardhurat e prindërve, specifikon vetëm ato nga pensioni mujor, në shumat respektive 10.500 lekë në muaj për babain dhe 7.000 lekë në muaj për nënën.



kanë shërbyer si burim krijimi të shumës së kursimeve *cash*, të deklaruara prej saj në shumën 5.000.000 lekë. Nisur nga ky konstatim, vlerësohet se analiza financiare mbi mundësinë e personave të tjerë të lidhur, për të mbuluar me burime të ligjshme shumën 25.000 euro, në vitin 2011, duhej të ishte kryer për periudhën që nga muaji janar 2005 e deri në momentin e dhënies së huas.

12.4 Për sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, çmohet i nevojshëm rivlerësimi i mundësisë financiare të prindërve të znj. \*\*\*, për t'i dhënë hua kësaj të fundit shumën 25.000 euro në vitin 2011, duke rivlerësuar të gjitha burimet e deklaruara dhe të pretenduara.

12.5 Duke përfunduar për pasurinë *Apartament me sip. 125 m<sup>2</sup>*, Komisioneri Publik vlerëson se, për sa u përket burimeve të deklaruara për krijimin e kësaj pasurie: (i) kursime në *cash* të subjektit të rivlerësimit, me burim të ardhura nga punësimi në sektorin privat, 1995-2000, në shumën 1.500.000 lekë dhe (ii) hua në shumën 25.000 euro, nga prindërit e ish-bashkëshortes së subjektit, janë elemente që duhen të rivlerësohen nga Kolegji në kuadër të analizës financiare, lidhur me mjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme të krijimit të saj, me qëllim arritjen në përfundimin nëse subjekti i rivlerësimit është i besueshëm nga vlerësimi i kriterit të pasurisë.

### **13. Pasuria nr. 2, Apartament banimi me sip. 126.5m<sup>2</sup>, ndodhur në Vlorë**

13.1 *Në D-Vett.*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi me sip. 126.5m<sup>2</sup> (verandë + banesë)*, nr. pasuri \*\*\*, ZK \*\*\*, Vlorë, tërësisht i mobiluar. *Vlera e pasurisë: 55.452 euro. Burimi i krijimit:* kursimet e mia dhe të bashkëshortes sime, të realizuara gjatë gjithë jetës sonë, sipas përshkrimit të bërë në deklaratat tona të pasurisë për efekt të ligjit 84/2016. *Pjesa takuese: 50% në bashkëpronësi me bashkëshorten \*\*\*,\*\*\*.*

13.2 *Në DV-2016*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë saktësisht si më sipër.

13.3 Nga dokumentacioni i përcjellë nga ASHK Vlorë, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.7.2020, rezulton se origjina e kësaj pasurie rrjedh nga kontrata e shitblerjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.9.2016, me palë shitëse \*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\* dhe palë blerëse subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij<sup>20</sup>. Shuma është depozituar në *cash*, në datën \*\*.9.2016, nga vetë subjekti i rivlerësimit, në llogarinë e noteres pranë Bankës \*\*\* \*\*.

13.4 Në përfundim të hetimit, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit shpjegime në lidhje me: (i) burimin e shumës 5.000.000 lekë të ish-bashkëshortes, pasi ka konstatuar se: **a)** znj. \*\*\*, në DV-2004, ka deklaruar si burim për këtë shumë kursimet e saj dhe të familjes, dhuratë nga motra; **b)** në Deklaratën noteriale nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.6.2018, të lëshuar nga \*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\*, si burim i kësaj shume deklarohen, përveç vlerës 2.000.000 lekë të dhuruar, edhe të ardhurat e zonjës \*\*\* nga punësimi pranë biznesit të tyre të ndërimit dhe qiradhënies, me pagë mujore 35.000 lekë, si dhe (ii) mbi pamjaftueshmërinë e konstatuar, pasi nga analiza financiare e të ardhurave dhe shpenzimeve për periudhën deri në datën \*\*.9.2016 (momenti i blerjes së pasurisë), Komisionit i ka rezultuar se subjekti dhe personat

<sup>20</sup> Rezulton se shitësit e kanë fituar këtë pasuri nëpërmjet kontratës së shitblerjes nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.3.2014, me shitës shoqëria "\*\*\*\*" sh.p.k., me ortak të vetëm \*\*\*,\*\*\*, djali i \*\*\* dhe \*\*\*,\*\*\*, për çmimin prej 7.627.950 lekë.

e lidhur me të, nuk mbulojnë me burime të ligjshme blerjen e këtij apartamenti, për një diferencë negative prej - 971.505,59 lekë<sup>21</sup>.

13.5 Lidhur me mospërputhjen në burimet e deklaruara të kursimeve në shumën 5.000.000 lekë, subjekti i rivlerësimit, në parashtrimet e tij, ka kërkuar që, në referencë të faktit që ish-bashkëshortja ime ka qenë subjekt i rivlerësimit, trupi gjykues t'i referohet gjetjeve dhe konkluzioneve të Komisionit, në lidhje me këtë çështje, e cila është trajtuar nga një trup tjetër gjykues (për qëllim të procesit të rivlerësimit kalimtar të znj. \*\*\*), duke qenë se ai nuk është në gjendje, aktualisht, të japë shpjegime më të detajuara apo shteruese në lidhje me këtë shumë.

13.6 Lidhur me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar, subjekti, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka kërkuar përfshirjen nga ana e Komisionit në analizën financiare të zërave si mëposhtëm:

- (i) Të ardhurat në shumën prej 1.500.000 lekë, nga puna në sektorin privat;
- (ii) Të ardhura nga shitja e automjetit me targë \*\*\*, në shumën 1.200.000 lekë, në vitin 2011, për të cilat ka deklaruar se i posedonte në *cash* në fund të vitit 2011;
- (iii) Të ardhura të tjera të kursyera në *cash*, të ish-bashkëshortes, për vitet e deklarimit<sup>22</sup>, duke pretenduar shumën e kursimeve në total për vitet 2006, 2007, 2008 dhe 2010, në vlerën 2.335.000 lekë.

13.7 Komisioni, në përfundim, për këtë pasuri ka arsyetuar se: [...] *pas përfshirjes në analizë të: (i) kursimeve cash të deklaruara ndër vite nga ish-bashkëshortja; (ii) konsiderimit si kursime cash në vitin 2004 të shumës 1.500.000 lekë, duke pranuar të ardhurat nga puna me kohë të pjesshme e subjektit, për periudhën 1995-2000; (iii) shumës 1.200.000 lekë, si shtesë e gjendjes cash e subjektit, në vitin 2011; rezulton se subjekti së bashku me ish-bashkëshorten e tij kanë pasur të ardhura të mjaftueshme për blerjen e apartamentit në qytetin e Vlorës*<sup>23</sup> [...].

**14. Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së<sup>24</sup>, si dhe në jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se kursimet *cash* të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, janë elemente që do të duhet të analizohen në kuadër të ligjshmërisë së të ardhurave të përdorura si burim për krijimin e kësaj pasurie, pasi:

14.1 Në lidhje me të ardhurat e pretenduara nga subjekti nga puna e tij me kohë të pjesshme për periudhën 1995-2000, sikundër trajtuar dhe më sipër, në analizimin e burimeve të deklaruara të përdorura për pasurinë nr. 1, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk gjendet në kushtet e parashikuara nga pika 32/2 e ligjit nr. 84/2016, dhe këto të ardhura nuk plotësojnë kushtet e nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, për t'u konsideruar si të ardhura të ligjshme.

14.2 Në lidhje me kursimet e pretenduara në *cash* të vitit 2011, me burim të ardhura nga shitja e automjetit, nga verifikimi i DV-2011 të subjektit të rivlerësimit, e cila për këtë proces ka vlerën e provës, nuk rezulton të jenë deklaruar shtesë e kursimeve në *cash* në këtë vlerë, rrjedhimisht,

<sup>21</sup> Duket se Komisioni në këtë analizë nuk ka konsideruar gjendjen e deklaruar si kursime *cash* në vitin 2004, prej 1.500.000 lekë.

<sup>22</sup> Pretendimet e subjektit shtrihen mbi deklaratimet e kursimeve në *cash* të ish-bashkëshortes për periudhën 2006-2010.

<sup>23</sup> Për më tepër, referohuni në f. 25 të vendimit.

<sup>24</sup> Referohuni pikës 3, f. 4-5 të Rekomandimit.

bazuar edhe në jurisprudencën e Kolegjit<sup>25</sup>, kjo shumë nuk mund të konsiderohet në mesin e kursimeve *cash* që kanë shërbyer për blerjen e apartamentit në vitin 2016.

14.3 Në lidhje me pretendimet e subjektit mbi kursimet ndër vite të ish-bashkëshortes, deklaratimet periodike vjetore të pasurisë së ish-bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit të periudhës 2006-2010, të dorëzuara pranë ILDKPKI-së, nuk mbështesin pretendimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ.

14.4 Për sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, çmohet e nevojshme rivlerësimi i zërave përbërës të analizës financiare të kryer nga Komisioni dhe mundësisë së subjektit të rivlerësimit dhe ish-bashkëshortes së tij, për të mbuluar me burime të ligjshme, kursimet e deklaruara ndër vite, të përdorura për blerjen e kësaj pasurie.

## **15. Automjeti në pronësi të shtetasit \*\*\*.\*\*\* dhe në përdorim të subjektit të rivlerësimit**

15.1 Në D.Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Automjet tip “Audi” me targë: \*\*\*.\*\*\*, më pronësi të babait, \*\*\*.\*\*\*, në përdorim nga unë, sipas kontratës së huapërdorjes nr. \*\*\* rep. nr. \*\*\* kol., dt. \*\*/7.2011.*

15.2 Gjatë hetimit administrativ të Komisionit, në përgjigje të pyetësorit standard, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: *“... gjatë shtatë viteve të fundit (2011 – 2017) kam pasur në përdorim së bashku me bashkëshorten time automjetin e babait tim, z. \*\*\*.\*\*\*, tip “Audi” me targa: \*\*\*. Ky automjet është përdorur nga ne vetëm për udhëtimet jashtë vendit me makinë dhe, aktualisht, është shitur nga z. \*\*\*.\*\*\* dhe nuk është më në pronësi të tij”.*

15.3 Nga hetimi administrativ, ka rezultuar se ky automjet është blerë nga babai i subjektit të rivlerësimit për shumën 37.000 USD, transaksione të kryera nëpërmjet llogarisë së këtij të fundit pranë \*\*\* Bank, si dhe janë paguar detyrime doganore, 931.091 lekë.

15.4 Nga të dhënat e AMF-së, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit së bashku me ish-bashkëshorten janë mbajtës të policave të sigurimit për këtë mjet për periudha të ndryshme gjatë viteve 2011-2017<sup>26</sup>.

15.5 Komisionit, në referencë të nenit 32/4, të ligjit nr. 84/2016, nga analiza financiare mbi mundësinë e personit tjetër të lidhur, babait të subjektit të rivlerësimit, për të justifikuar me burime të ligjshme blerjen e pasurisë *Autoveturë*, i ka rezultuar se ai ka qenë në pamundësi financiare në - 680.148.14 lekë. Për pasojë, subjektit të rivlerësimit i është kaluar barra e provës, bazuar në nenin 52, të ligjit nr. 84/2016 dhe nenin D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës.

<sup>25</sup> Referohuni vendimit (JR) nr. 27/2020, prg. 19.4.v dhe prg. 19.4.vi të KPA-së.

<sup>26</sup> \*\*/7.2016 - \*\*/7.2017; \*\*/7.2015 - \*\*/7.2016; \*\*/7.2013 - \*\*/7.2014; \*\*/7.2012 - \*\*/7.2013; \*\*/7.2011 - \*\*/6.2012; \*\*/3.2018 - \*\*/3.2018; \*\*/2.2017 - \*\*/2.2017; \*\*/11.2016 - \*\*/12.2016; \*\*/8.2016 - \*\*/9.2016; \*\*/3.2016 - \*\*/3.2016; \*\*/12.2015 - \*\*/1.2016; \*\*/11.2015 - \*\*/12.2015; \*\*/8.2015 - \*\*/9.2015; \*\*/1.2013 - \*\*/1.2014; \*\*/10.2012 - \*\*/1.2013; \*\*/9.2012 - \*\*/9.2012; \*\*/4.2012 - \*\*/4.2012; \*\*/1.2012 - \*\*/1.2012; \*\*/11.2011 - \*\*/12.2011; \*\*/8.2011 - \*\*/10.2011; \*\*/7.2011 - \*\*/7.2011. Ndërkohë, ish-bashkëshortja e subjektit, përveç sa më lart, rezulton si policëmbajtëse e policës të sigurimit për këtë mjet dhe për periudhën \*\*/7.2017 - \*\*/7.2018.

15.6 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka kërkuar përfshirjen në analizën financiare edhe të të ardhurave të dy motrave të tij, pjesë në atë kohë e trungut familjar dhe që jetonin në familjen e të atit, znj. \*\*\*.\*\*\* dhe znj. \*\*\*.\*\*\*<sup>27</sup>

15.7 Komisioni, pasi ka arsyetuar se në analizë duhen përfshirë vetëm të ardhurat e znj. \*\*\*.\*\*\*, deri në vitin 2010, kur ajo është larguar nga trungu familjar, dhe jo të ardhurat e motrës, znj. \*\*\*.\*\*\*, apo shpenzime për të<sup>28</sup>, ka vlerësuar: [...] *se nga analiza financiare rezulton se babai i subjektit ka pasur të ardhura të mjaftueshme për blerjen e këtij automjeti. Komisioni ka mbajtur në konsideratë faktin që kjo analizë i përket babait të subjektit, i cili, si ai, ashtu edhe familjarët e tij, nuk kanë qenë subjekte deklaruese dhe, për rrjedhojë, nuk kanë pasur detyrimin e deklarimit të të ardhurave, si dhe faktit që, në mungesë të të dhënave të plota, ka qenë objektivisht e pamundur për të kryer një analizë të saktë dhe të mirëfilltë të gjendjes së tyre financiare [...].*

**16. Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së<sup>29</sup>, si dhe në jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se arsyetimi dhe konkluzionet e Komisionit mbi burimet e ligjshme të personave të tjerë të lidhur me subjektin e rivlerësimit janë elemente që do të duhet të analizohen dhe kontrollohen nga ana e Kolegjit, pasi analiza financiare e kryer nga Komisioni paraqet disa mangësi, si më poshtë vijon.

16.1 Subjekti i rivlerësimit, duke qenë subjekt deklarues që prej vitit 2003 e në vijim, ka deklaruar në çdo deklaratë periodike vjetore shumat e kursyera në *cash* në fund të vitit (kursime të cilat më vonë janë deklaruar të përdorura për blerjen e pasurisë nr. 2 (trajtuar më sipër), duke mos deklaruar kursime të tjera përveç këtyre.

16.2 Përveç sa më sipër, në Deklaratën noteriale nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., të datës \*\*.9.2020, të shtetasve \*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*, rezulton se këta të fundit, ndër të tjera, kanë deklaruar: “... *deri në periudhën e shkëputjes së secilit prej fëmijëve nga trungu, ekonomia familjare ka qenë e përbashkët... fëmijët kanë ndjekur shkollat dhe specializimet përkatëse. Për pasojë, shpenzimet e tyre përballoheshin nga prindërit, duke i lejuar që të kursenin sa më shumë të ardhura nga punësimi i tyre, gjatë periudhës së shkollës dhe më pas, me qëllim përdorimin e këtyre të ardhurave në momentin e daljes si familje më vete të secilit prej tyre...*”.

16.3 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, zërat e analizës financiare të kryer për personin tjetër të lidhur, \*\*\*.\*\*\*, duhet të rishikohen dhe rivlerësohen nga ana e Kolegjit, pasi bazuar në deklaratën noteriale të mësipërme, referuar edhe pretendimeve dhe deklarimeve të subjektit mbi kursimet e deklaruara deri në fund të vitit 2003, vlerësojmë se të ardhurat e subjektit të rivlerësimit dhe motrës së tij, znj. \*\*\*.\*\*\*, nuk duhen të përfshiheshin në mesin e burimeve të ligjshme të personit tjetër të lidhur, z. \*\*\*.\*\*\*, për blerjen e pasurisë *Automjet* “Audi”.

<sup>27</sup> Subjekti, gjatë hetimit administrativ, ka vënë në dispozicion dokumentacion dhe vërtetime pagash për periudhën në fjalë.

<sup>28</sup> Trupi gjykues për këtë arsyetim i është referuar vendimit nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket motrës së subjektit të rivlerësimit, znj. \*\*\*.\*\*\*, nga i cili, rezulton se ajo ka deklaruar si kursime *cash* para detyrës shumë 700.000 lekë. Komisioni nuk ka përfshirë në analizë financiare të z. \*\*\*.\*\*\* shpenzimet jetike të znj. \*\*\*, për periudhën që ajo ka qenë e punësuar, për sa kohë provohet që ajo ka krijuar të ardhura personale, si dhe duke marrë në konsideratë faktin se znj. \*\*\*.\*\*\* ka pasur kursime *cash* shumë 700.000 lekë. Ndërkohë, shuma tjetër që ajo ka përfituar nga punësimi, rrjedhimisht, ka shërbyer për të mbuluar shpenzimet jetike, të cilat i janë llogaritur në analizën e z. \*\*\*.\*\*\*.

<sup>29</sup> Referohuni pikës IV, f. 5-6 e Rekomandimit.

16.4 Rivlerësimi i fakteve dhe i rrethanave si më sipër, mbi burimin e ligjshëm të krijimit të kësaj pasurie, përdorimi dhe përgjegjësia fizike e së cilës i kaloi subjektit të rivlerësimit vetëm një javë mbas nxjerrjes së lejes së qarkullimit<sup>30</sup>, çmohet i nevojshëm, pasi, eventualisht, nga kjo situatë faktike duket se subjekti i rivlerësimit ka qenë pronari *de facto* i këtij asemi, duke u ndodhur në kushtet e nenit D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës.

#### **17. Pasuria nr. 4, Automjet tip “Citroen C4” (blerë në vitin 2012 dhe shitur në vitin 2016)**

17.1 Në D-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Automjet tip “Toyota”, me targë: \*\*\*, blerë me shumën e përfutuar nga shitja e automjetit tip “Citroen C4”, me targë: \*\*\*. Po në Deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar: *Të ardhura neto, të siguruara nga shitja e automjetit tip “Citroen C4”, me targë: \*\*\*, te personi fizik \*\*\*, sipas kontratës së shitjes së automjetit nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., dt. \*\*.11.2016, redaktuar nga notere \*\*\*, Tiranë. Vlera: 10.500 euro (në bashkëpronësi me bashkëshorten, znj. \*\*\*, \*\*\*)*.

17.2 Në DV-2016, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Pakësim të ardhurash për blerje automjeti tip “Toyota”, me targë: \*\*\*, blerë nga shuma e përfutuar nga shitja e automjetit tip “Citroen C 4”, me targë \*\*\*. Vlera: 5.000 euro.*

17.3 Lidhur me burimin e blerjes së kësaj pasurie rezulton se:

17.4 Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Marrje në përdorim dhe posedim i automjetit tip “Citroen C4”, me targë: \*\*\*, me anë të kontratës së qirasë financiare (leasing) lidhur me shoqërinë “\*\*\* \*\*\*” sh. a., nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., dt. \*\*.8.2012, dhe shtojcës nr. \*\*, qiraja nr. \*\*\*, vërtetuar nga notere \*\*\*, Tiranë. Kontrata përfundon me dt. \*\*.8.2017. Shuma prej 9.679,47 euro, e paguar, është siguruar në mënyrë të barabartë, nga kursimet personale të miat dhe të bashkëshortes sime. Vlera e sendit është 16.500 euro. Pjesa takuese: 50%.*

17.5 Deklarimi i subjektit si më sipër konfirmohet dhe nga DPSHTRR-ja, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.2.2019. Kjo pasuri rezulton e përfutuar me kontratën e qirasë financiare me nr. \*\*\* rep., dhe nr. \*\*\* kol., datë \*\*.8.2012, me palë shitëse shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh. a. dhe palë blerëse subjektin e rivlerësimit dhe znj. \*\*\*, kundrejt çmimit 16.500 euro, nga të cilat pjesa prej 54.5% është likuiduar nga pala blerëse (në DV-në e vitit respektiv deklarohet pagesa e shumës 9.000 euro), në momentin e nënshkrimit të kontratës dhe pjesa tjetër nëpërmjet qirasë financiare, më këste mujore.

17.6 Komisionit, nga analiza e kryer mbi mundësinë financiare të subjektit dhe personave të lidhur me të, për blerjen e automjetit “Citroen C4” (*shitja e të cilit ka shërbyer më pas si burim për automjetin “Toyota”, deklaruar në D-Vett.*) i ka rezultuar se, deri në datën \*\*.8.2012, subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, nuk kanë pasur mundësi financiare për blerjen e këtij automjeti, për një diferencë negative në shumën - 687.222,17 lekë, fakt për të cilin i ka kaluar subjektit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

<sup>30</sup> Leja e qarkullimit ka dalë në emër të z. \*\*\*, në datën \*\*.7.2011 dhe me kontratën e huapërdorjes së datës \*\*.7.2011, automjeti ka kaluar në përdorim subjektit të rivlerësimit.

17.7 Subjekti i rivlerësimit, në parashtrimet e tij të datës 21.5.2021, ka parashtruar, ndër të tjera, edhe pretendimin mbi: “përfshirjen e të ardhurave nga shitja e automjetit me targë \*\*\*, në shumën 1.200.000 lekë, në vitin 2011”, për të cilat ka deklaruar se posedoheshin në *cash* në fund të vitit 2011.

17.8 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar të përfshijë në analizën financiare shumën e pretenduar nga subjekti të disponuar në *cash*, në vlerën 1.200.000 lekë, në vitin 2011, si dhe pakësimin nga kursimet në *cash* të subjektit dhe bashkëshortes së tij, si burim për blerjen e automjetit në vitin 2012, duke arsyetuar se nuk lindin dyshime apo paqartësi për këto pasuri dhe subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të saktë në përputhje me ligjin, si dhe ka burime të ligjshme financiare në lidhje me këtë pasuri.

17.9 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së<sup>31</sup>, si dhe bazuar në jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se mbetet i nevojshëm rivlerësimi nga ana e Kolegjit i bazueshmërisë së argumenteve të përdorura nga Komisioni, lidhur me këto kursime, çka do të ndikonte në mundësinë financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme shpenzimet, kursimet dhe investimet e këtyre viteve.

#### **I. B. Për kontrollin e kriterit të aftësive profesionale**

18. Nga hetimi administrativ i Komisionit për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, bazuar në përcaktimet e nenit E, të aneksit kushtetues, kreut VI të ligjit nr. 84/2016, dhe për aq sa gjen zbatim ligji nr. 96/2016, i ndryshuar, kanë rezultuar disa gjetje dhe mangësi, të tilla që, për nga provueshmëria e tyre sipas nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, i kanë kaluar si barrë prove subjektit të rivlerësimit, për të paraqitur prova dhe për të dhënë shpjegime për të provuar të kundërtën.

19. Sikurse kemi referuar edhe në hyrje të kësaj parashtrëse, gjatë hetimit administrativ, Komisioni ka administruar *një mendim* dhe *dy gjetje* nga ana e vëzhguesit ndërkombëtar të ONM-së, në të cilat, në mënyrë të përmbledhur, parashtrohen konkluzionet se:

19.1 *Mendimi i vëzhguesit*. Në dosjen gjyqësore nr. 1 (nga 5 dosjet gjyqësore të përzgjedhura me short), ndodhemi përpara ekzistencës së “gabimeve thelbësore dhe serioze”, të kryera nga subjekti i rivlerësimit, siç përcaktohet në pikën 45, të vlerësimit profesional (të KLGJ-së), siç përcaktohet nga pika 54, e vendimit të Gjykatës Kushtetuese nr. 2/2017, i datës 18 janar 2017, i cili duhet ta çojë Komisionin të konkludojë në lidhje me mosekzistencën e kriterëve të parashikuara nga neni 59, pika 1, germa “c”, e ligjit nr. 84/2016, interpretuar së bashku me nenin E, pika 5 e aneksit të Kushtetutës.

19.2 *Në gjetjen e parë*, datë 13.1.2020 (protokolluar pranë Komisionit me nr. 48), vlerësohet se:

- Ekzistenca e një standardi ligjor, sipas interpretimit të orientuar nga Kushtetuta, të nenit 18 të ligjit nr. 8811/2001 (që në atë kohë ka qenë në fuqi), i ndryshuar, duke pasur parasysh nenin 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në kuptimin që “kolegjialiteti” i KLD-së nuk e liron secilin magjistrat nga përgjegjësia që t’i bëhet vlerësim negativ, në bazë të pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, sa herë që po këta magjistratë kanë miratuar një vendim të KLD-

<sup>31</sup> Referohuni pikës V, f. 6 të Rekomandimit.

së në shkelje flagrante të kuadrit ligjor përkatës apo që kanë marrë pjesë në votim, që ka kontribuar në nxjerrjen e një vendimi të tillë.

- Shkelje flagrante, në procesin që e çoi KLD-në, më datë \*\* tetor 2018, t'i jepte \*\*\*.\*\*\* leje për periudhën nga \*\* nëntor 2018 deri në \*\* tetor 2020 dhe, posaçërisht, shkeljet flagrante dhe të hapura të dispozitave të pikës 6, të nenit 22, pikës 2, të nenit 24, dhe pikës 2, të nenit 25, të ligjit nr. 8811/2001, të ndryshuar, siç ka qenë në fuqi në atë kohë, si dhe të pikës 2, të nenit 24, të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar.

19.3 *Në gjetjen e dytë*, datë 20.1.2020 (protokolluar pranë Komisionit me nr. 94), vlerësohet se:

- Ekzistenca e një standardi ligjor sipas interpretimit të orientuar nga Kushtetuta, të nenit 18 të ligjit nr. 8811/2001 (që në atë kohë ka qenë në fuqi), i ndryshuar, duke pasur parasysh nenin 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në kuptimin që “kolegjialiteti” i KLD-së nuk e liron secilin magjistrat nga përgjegjësia që t'i bëhet vlerësim negativ, në bazë të pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, sa herë që po këta magjistratë kanë miratuar një vendim të KLD-së në shkelje flagrante të kuadrit ligjor përkatës apo kanë marrë pjesë në votim, që ka kontribuar në nxjerrjen e një vendimi të tillë.
- Mungesa e përgjegjësisë penale për një veprim të parashikuar në nenin 257/a, të Kodit Penal, nuk e ndalon KLD-në që të vlerësojë ekzistencën e një shkeljeje disiplinore në bazë të legjislacionit në fuqi dhe se procedimet disiplinore dhe ato penale mund të trajtohen në mënyrë autonome (me kusht që elementet e krimit dhe/ose të shkeljes disiplinore të vërtetohen në procedimin përkatës);
- Ligji i zbatueshëm i asaj kohe për vlerësimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, nuk parashikonte asnjë nënshtrim të hetimit disiplinor, me qëllim vërtetimin e shkeljeve disiplinore të përshkruara në shkronjën “ç”, të pikës 2, të nenit 32, të ligjit nr. 9877/2008, që ka qenë atëherë në fuqi, dhe dhënien e masës disiplinore të shkarkimit nga detyra në fund, për ekzistencën e përgjegjësisë penale për të njëjtat veprime që përshkruhen në nenin 257/a, të Kodit Penal të Shqipërisë, që ishte i zbatueshëm për atë çështje, siç ishte në fuqi atëherë.
- Elementet për vlerësimin e ekzistencës së shkeljes disiplinore, që përshkruhen në shkronjën “ç”, të pikës 2, të nenit 32, të ligjit nr. 9877/2008, janë të ndryshme nga elementet për të vlerësuar ekzistencën e krimit të parashikuar nga neni 257/a, i Kodit Penal të Shqipërisë, dhe se, në veçanti, shkronja “ç”, e pikës 2, e nenit 32, e ligjit të mëparshëm nr. 9877/2008, nuk parashikon, si parakusht, ekzistencën e ndonjë mase të mëparshme administrative (si për shembull, masë disiplinore nga KLD-ja apo gjoba të vendosura nga organe të tjera administrative – si ILDKPKI-ja).

**20.** Komisioni, pasi ka administruar dhe vlerësuar mendimin dhe dy gjetjet e mësipërme, në referencë të nenit B, pika 3, germa “b” e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 49, pikat 10 dhe 11,<sup>32</sup> të ligjit nr. 84/2016, si dhe pasi ka administruar provat dhe shpjegimet e subjektit të rivlerësimit për të kundërtën e barrës së provës lidhur me to, në mënyrë të përmbledhur, ka vlerësuar se:

20.1 [...] *Në lidhje me dosjen 1, konstaton se subjekti ka arritur të provojë bindshëm të gjitha pasaktësitë e konstatuara nga ana e KLGJ-së. Nga provat e administruara, duke i krahasuar me atë që gjenden në dosjen e vlerësimit profesional nga ana e KLGJ-së, konstatohet se kjo e fundit*

<sup>32</sup> Një mendim me shkrim i dhënë nga vëzhguesit ndërkombëtarë konsiderohet një përfundim i dhënë për një rrethanë konkrete gjatë procesit të rivlerësimit ose që rezulton nga faktet në çështje të veçanta.

*nuk është e plotë... Në lidhje me kohëzgjatjen e gjykimit, si dhe me dorëzimin me vonesë të vendimit, Komisioni vlerëson se nga ana e subjektit është provuar që këto vonesa kanë ardhur si pasojë e ngarkesës së madhe të tij në punë, kompleksitetit të çështjes, shtyrjes së seancave nga palët në proces, si dhe shtyrjes të disa seancave për shkaqe që lidhen me impenjime të tjera të tij, për të cilat subjekti duhej të ishte treguar më i kujdesshëm për të shmangur përplasjen e datave. Nga vëzhgimi i dosjes gjyqësore rezulton se subjekti ka marrë të gjitha masat për njoftimin e palëve. Pavarësisht vonesave të krijuara në lidhje me kohën e gjykimit, si dhe të zbardhjes së vendimit, Komisioni vlerëson se ato nuk mund të konsiderohen si shkaqe për marrjen e masës disiplinore të shkarkimit ndaj subjektit të rivlerësimit, për sa kohë nuk janë shkaktuar për mungesë të organizimit të punës nga ana e subjektit. Në përfundim, Komisioni vlerëson se në lidhje me dosjen nr. 1 nuk gjenden “gabime thelbësore dhe serioze”, siç përcaktohet nga pika 54 e vendimit të Gjykatës Kushtetuese nr. 2/2017, datë 18.1.2017 [...]”<sup>33</sup>.*

20.2 Ndërsa për dy gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar, Komisioni ka vlerësuar se: [...] *pasi analizoi dhe vlerësoi shpjegimet e subjektit, kushtet dhe rrethanat, veprimet e tij, si dhe pasojat e ardhura, çmon se nuk jemi përpara shkeljeve që e bëjnë magjistratin të papërshtatshëm për të ushtruar funksionin e tij si magjistrat. Komisioni mban qëndrimin se subjekti në cilësinë e anëtarit të KLD-së nuk arsyetoi bindshëm lidhur me gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar, duke konkluduar se veprimtaria e subjektit të rivlerësimit në funksionin e tij si anëtar i KLD-së, për këto dy raste, brenda një afati 5-vjeçar, në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, duhet të jetë objekt i një hetimi të plotë nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, përgjegjës për hetimin e shkeljeve disiplinore ndaj gjyqtarit dhe gjithë veprimtarisë së ushtruar prej tij në funksion të këtij statusi, për të arritur në një konkluzion në lidhje me këto aspekte të punës së këtij magjistrati [...]”<sup>34</sup>.*

**21. Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së<sup>35</sup>, përmbajtjes së mendimit dhe dy gjetjeve të vëzhguesit ndërkombëtar, duke i bërë këto të fundit pjesë të shkaqeve të ankimit, çmon se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e një vlerësimi tërësor të fakteve dhe i interpretimit drejt të ligjit të posaçëm. Bazuar në një vlerësim tërësor të çështjes, duket se aplikimi i nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, në rastin konkret, nuk është plotësisht i bazuar. Referuar fakteve dhe rrethanave të prezantuara në dy gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar (përfshirë dhe mendimin), duket se në arsyetimin e Komisionit mungon vlerësimi nëse për rastin konkret gjen zbatim neni 61/5, i ligjit nr. 84/2016.

21.1 Vlerësimi i mësipërm bazohet edhe në jurisprudencën e Kolegjit, i cili, lidhur me aplikimin e nenit 59, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, në vendimin orientues (JR) nr. 2/2020, prg. 15.4, ndër të tjera, është shprehur se: [...] *Kjo dispozitë gjen zbatim në rastet kur subjekti është konfirmuar në detyrë për efekt të përfundimit të procesit kalimtar të rivlerësimit, por ndërkohë nga ana e Komisionit janë evidentuar shkaqe që mund të përbëjnë shkelje disiplinore, të cilat organi rivlerësues i konsideron jo të asaj shkalle dhe rëndësie, sa të vetme e në mënyrë të pavarur, sipas nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, apo nga vlerësimi tërësor i çështjes, sipas nenit 61, pika 5 e*

<sup>33</sup> Për më tepër, referohuni në prg. 38.5.4, f. 52, të vendimit.

<sup>34</sup> Për më tepër, referohuni në prg. 40.4, f. 63, të vendimit.

<sup>35</sup> Referohuni pikës 3, f. 6 të Rekomandimit.



*këtij ligji, të përbëjnë shkak shkarkimi për subjektin e rivlerësimit, referuar nenit 58, pika 1, germa “c” dhe nenit 59, pika 2, lidhur me nenin 61, pika 4, si dhe me nenin 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016 [...].*

21.2 Sa më sipër, Komisioneri Publik, në analizë të provave dhe akteve të administruara, vlerëson se përfundimi i Komisionit është i cenusshëm dhe kontrolli i Kolegjit në këtë rast është i nevojshëm, duke çmuar gjetjet, në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standardin ligjor të parashtruar në të. Në këtë cilësi, atë të provës, ato duhet të merren në shqyrtim në përmbajtjen e tyre, proces i cili do të sigurojë që ai (subjekti), me të vërtetë, të ketë besimin e publikut, rivendosja e të cilit është qëllimi kryesor i procesit të rivlerësimit dhe institucioneve që e zbatojnë atë.

## **II. Konkluzione**

22. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, duke disponuar çeljen e hetimit dhe marrjen e provave përkatëse, sipas kërtimeve të ankimit dhe kësaj parashtrëse.

**KOMISIONERI PUBLIK**

**Darjel SINA**