



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 30 prot.

Tiranë, më 11.1.2024

**Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik, në seancën gjyqësore të datës 18.1.2024, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 442, datë 14.9.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Juljan Çafka

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

**Drejtuar:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 27.10.2021, është njoftuar vendimi nr. 442, datë 14.9.2021, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Juljan Çafka, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, i cili, ndër të tjera, ka vendosur: “1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Juljan Çafka, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë”, dhe në pikën 2 të dispozitivit: “2. Transferimin e çështjeve penale...nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2018... dhe nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2019..., në organin kompetent për inspektimin e shkaqeve që mund të përbëjnë shkelje disiplinore, sipas pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016”.

Në datën \*\*.11.2021, në Institucionin e Komisionerëve Publikë, është protokolluar një denoncim publik (*akti i është bashkëlidhur ankimit*), i cili përmbush kushtet formale të pranueshmërisë, në kuptim të nenit 53, “Pjesëmarrja e publikut në denoncimin e fakteve”, të ligjit nr. 84/2016, dhe përmban çështje për të cilat vlerësojmë se është i nevojshëm një hetim i mëtejshëm, me qëllim vlerësimin e pranisë së shkeljeve ligjore, sipas kriterëve të rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit.

Në këto kushte, Komisioneri Publik vlerëson të nevojshme që, brenda juridiksionit rivlerësues/kontrollues të Kolegjit, ky i fundit, në shqyrtim të këtij ankimi, të riçelë hetimin gjyqësor, për hetimin e këtyre çështjeve të reja dhe të pahetuara.

Për sa më sipër, Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, kundër vendimit nr. 442, datë 14.9.2021, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

## **I. Shkaqe të ankimit për hetim të mëtejshëm**

1. Referuar përmbajtjes së denoncimit, çështjet penale për të cilat është vendosur mosfillim procedimi penal, të hetuara apo të përfaqësuara në gjykim, nga subjekti i rivlerësimit, shtrihen në periudhën e viteve 2014-2021, nga të cilat, Komisioneri Publik parashtrohet si në vijim:

2. *Procedimi penal me nr.\*\*\*, datë \*\*.6.2017, për kryerjen e veprës penale “Shpërdorim i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal*

2.1 Referuar të dhënave të dala nga përmbajtja dhe dokumentacioni shoqëruar i denoncimit (protokolluar më datë \*\*.11.2021), pretendohet se subjekti i rivlerësimit me veprimet hetimore të procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.6.2017, për veprën penale “Shpërdorim i detyrës”, ka zvarritur me qëllim hetimin e çështjes rreth 2 vjet, me qëllim favorizimin e një funksionari të zgjedhur vendor. Ai ka hetuar në shkelje të nenit 75/a të Kodit të Procedurës Penale, si dhe ka kërkuar pushimin e këtij procedimi penal, rrëzuar kjo kërkesë për pushim të procedimit me vendim nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë.

2.2 Nga shqyrtimi i kopjes së aktit, bashkëlidhur denoncimit, identifikuar si vendimi nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, konstatohet sa vijon:

2.2.1 Shtetasi \*\*\* \*\*\*, në datat \*\*.5.2017 dhe \*\*.6.2017, ka paraqitur një kallëzim në Prokurorinë Gjirokastrë, ku ndër të tjera ka parashtruar se: [...] *Bashkia Gjirokastrë, nëpërmjet falsifikimit dhe duke shpërdoruar detyrën, ka arritur të miratojë kontraktimet e marrjes me qira të një prone private dhe më pas tenderimin e ndërtimit të tregut industrial, duke shkelur çdo rregull urbanistik dhe duke kryer procedime tenderimi në mënyrë të dyshimtë. Bashkia Gjirokastrë ka anashkaluar qëllimisht hallka dhe procedura ligjore me qëllim përfitimi. Ndërtimi i tregut është jashtë çdo standardi, si dhe ka ndërhyrje për të ndryshuar hartat dhe planvendosjet e pronës [...].*

2.2.2 Prokuroria Gjirokastrë, pas regjistrimit të procedimit përkatës në datën \*\*.6.2017, ka kryer disa veprime hetimore, ndër të tjera, duke administruar praktika shkresore nga Bashkia Gjirokastrë, Këshilli Bashkiak, Zyra Vendore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Gjirokastrë, aktekspertimi topografik, dhe aktekspertimi tekniko-vlerësues. Në përfundim të hetimeve, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar pushimin e procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.6.2017. Nga përmbajtja e akteve, bashkëlidhur denoncimit, kjo kërkesë e organit të Prokurorisë është regjistruar për gjykim pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, në datën \*\*.11.2020.

2.2.3 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2021, ka vendosur mosmiratimin e kërkesës dhe kthimin e akteve prokurorit për vazhdimin e hetimeve, bazuar në nenin 329, pika 4 e Kodit të Procedurës Penale dhe, duke qenë se subjekti i rivlerësimit ushtron edhe detyrën e Prokurorit të Rrethit, gjykata ka konsideruar të

përmbushur edhe detyrimin e parashikuar në pikën 5,<sup>1</sup> të nenit 329, të Kodit të Procedurës Penale. Nga aktet bashkëlidhur denoncimit, nuk konstatohen shënime në lidhje me faktin në rast se, bazuar në nenin 329/b, paragrafi 6 i K. Pr. P., të jetë ushtruar ankim nga ana e organit të Prokurorisë.

2.2.4 Nisur nga përmbajtja e arsytimit të vendimit gjyqësor të mësipërm të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, në lidhje me zbatimin e dispozitës së nenit 75/a të K. Pr. P., konstatohet se pretendimi i denoncuesit, bazohet në argumentet e përdorura nga Gjykata, kur referon faktin se Prokuroria Gjirokastrë<sup>2</sup> nuk ka regjistruar emrin e personit, të cilit i atribuohet vepra penale e parashikuar nga neni 248, “Shpërdorimi i detyrës”, i Kodit Penal, por ka përdorur, gjatë hetimeve për identifikimin e subjektit, termin e përgjithshëm *Bashkia Gjirokastrë*, duke shmangur eventualisht zbatimin e nenit 75/a të K. Pr. P.

2.2.5 Sa më lart, konstatohet nevoja e hetimit të mëtejshëm nga ana e Kolegjit, lidhur me: (i) verifikimin e shkaqeve që kanë sjellë kohëzgjatjen e hetimit nga momenti i regjistrimit të procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.6.2017, deri në paraqitjen e kërkesës për pushimin e procedimit penal, datë \*\*.11.2020, referuar nenit 327 të K. Pr. P.; (ii) verifikimin e subjekteve, të cilëve u atribuohet vepra penale, regjistrimi i tyre referuar nenit 287 të K. Pr. P., dhe zbatimin eventual të dispozitës së nenit 75/a, lidhur me nenin 80, të Kodit të Procedurës Penale, në përcaktimin e kompetencës lëndore, në hetimin e procedimit penal, referuar edhe detyrave të lëna nga ana e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, në vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2021.

2.2.6 Në lidhje me nevojën e hetimit lidhur me këtë procedim penal, Komisioneri Publik vlerëson se është i nevojshëm: (i) administrimi i dosjes penale që i përket procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.6.2017, duke iu drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë.

### 3. Ekzekutimi i vendimeve penale në ngarkim të shtetasit \*\*\* \*\*

3.1 Referuar të dhënave nga përmbajtja dhe dokumentacioni shoqëruar i *denoncimit (protokolluar më datë \*\*.11.2021)*, pretendohet se subjekti i rivlerësimit, në kuadër të ekzekutimit të vendimeve penale të Gjykatës së Gjirokastrës, ka tejkaluar afatet ligjore për vënien në ekzekutim të vendimit gjyqësor, si dhe shpalljen në kërkim ndërkombëtar për shtetasin \*\*\* \*\*.

3.2 Nga shqyrtimi i dokumentacionit bashkëlidhur denoncimit, rezulton sa vijon:

3.2.1 Me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2017, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, për të pandehurin \*\*\* \*\* është vendosur deklarimi fajtor për veprën penale “Pengime për ekzekutimin e vendimit gjyqësor”, të parashikuar nga neni 320 i Kodit Penal. Ky vendim

<sup>1</sup>“5. Në rastet e parashikuara nga paragrafi 3, shkronjat “b” dhe “c”, dhe paragrafi 4, të këtij neni, vendimi i njoftohet edhe drejtuesit të prokurorisë”, ku prg. 3, “b) kthimin e akteve prokurorit dhe vazhdimin e hetimeve, kur çmon se ato janë të paplota, duke përcaktuar drejtimit e thellimit të tyre dhe, kur është rasti, edhe veprimet që duhet të kryhen, si dhe cakton afatin brenda të cilit hetimet duhet të përfundojnë; si dhe: “c) kthimin e akteve prokurorit, duke e urdhëruar që të formulohet akuzë dhe të paraqesë kërkesë për gjykimin e çështjes, kur çmon se hetimet janë të plota dhe rezultojnë se ka prova të mjaftueshme për të mbështetur akuzën në gjyq. Prg. 4, “4. Gjykata nuk mund të urdhërojë prokurorin që të formulohet akuzë për persona të tjerë, emri i të cilëve nuk është regjistruar sipas nenit 287 të këtij Kodi. Kur nga aktet rezultojnë të dhëna për vepra penale të tjera, që ndiqen kryesisht ose në ngarkim të personave të tjerë, gjykata mund të kërkojë që të kryhen hetime, edhe në rastet kur vendos sipas shkronjës “c”, të paragrafit 3, të këtij neni.”

<sup>2</sup> Në mungesë të akteve të fashikullit të procedimit penal për të identifikuar prokurorin që ka kryer veprimet hetimore për këtë çështje, referohemi si Prokuroria.

është lënë në fuqi me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2018, të Gjykatës së Apelit Gjirokastrë. Me urdhrin nr.\*\*\*, datë \*\*.5.2018, ky vendim është vënë në ekzekutim. Praktika për shpalljen në kërkim ndërkombëtar të tij është dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme, më datë \*\*.6.2019.

3.2.2 Me vendimin nr.\*\*\*, datë \*\*.6.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, për shtetasin \*\*\* \*\*\*, është caktuar masa e sigurisë “Arrest me burg” për veprën penale “Mashttrim”, parashikuar nga neni 143/3 i Kodit Penal, dhe pas shpalljes në kërkim të tij, praktika për shpalljen në kërkim ndërkombëtar të tij është dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme, më datë \*\*.12.2019.

3.2.3 Sa më lart referuar, konstatohet nevoja e hetimit të mëtejshëm në drejtim të verifikimit nëse veprimet procedurale janë kryer nga subjekti i rivlerësimit, z. Juljan Çafka, dhe nëse është zbatuar në mënyrë korrekte legjislativi në fuqi për ekzekutimin e vendimeve penale, ligji nr. 8331, datë 21.4.1998, “Për ekzekutimin e vendimeve penale”, i ndryshuar, dhe ligji nr.10193, datë 3.12.2009, “Për marrëdhëniet juridiksionale me autoritetet e huaja në çështjet penale”, i ndryshuar.

3.2.4 Në lidhje me nevojën e hetimit lidhur me këto dy çështje, Komisioneri Publik vlerëson se është i nevojshëm: (i) administrimi i praktikës dokumentare të nxjerrjes së urdhrave për ekzekutimin e vendimeve penale në ngarkim të të dënuarit \*\*\* \*\*\*, duke iu drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, konkretisht për: (1) vendimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2017, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, lënë në fuqi nga vendimi nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2018, i Gjykatës së Apelit Gjirokastrë, dhe (2) vendimin nr.\*\*\*, datë \*\*.6.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë.

#### **4. Procedimi penal nr. \*\*\*/\*\* i vitit 2017, në ngarkim të shtetasit \*\*\* \*\*\***

4.1 Referuar të dhënave nga përmbajtja e denoncimit (protokolluar më datë \*\*.11.2021), pretendohet se subjekti i rivlerësimit, në procedimin penal me nr. \*\*\*/\*\*, viti 2017, për veprën penale të parashikuar nga neni 186, “Falsifikimi i dokumenteve”, i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasit \*\*\* \*\*\*, ka zvarritur mbi 4 vjet hetimet për këtë procedim, duke vepruar në kundërshtim me nenet 323 dhe 324 të Kodit të Procedurës Penale, me qëllim favorizimin e palëve të kallëzuara, duke çuar drejt parashkrimit të ndjekjes penale.

4.1.1 Nga shqyrtimi i denoncimit, nuk rezulton të jetë bashkëlidhur ndonjë akt i lidhur me këtë procedim penal, përse denoncuesi pretendon se ka bërë një kallëzim penal për shtetasin \*\*\* \*\*\*, pasi, nëpërmjet mashttrimit, i ka vjedhur një sasi të konsiderueshme të hollash, fakt për të cilin ka filluar procedimi penal nr. \*\*\*, i vitit 2017, për veprën penale të parashikuar nga neni 143/3, “Mashtrimi”, i Kodit Penal, dhe ky shtetas është dënuar për këtë veprë penale.

4.1.2 Në kuadër të këtij procedimi penal është ndarë një tjetër procedim penal, ai me nr. \*\*\*/\*\*, i vitit 2017, për veprën penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal, i cili pretendohet se hetohet nga subjekti i rivlerësimit, z. Juljan Çafka.

4.1.3 Sa më lart referuar, konstatohet nevoja e hetimit të mëtejshëm në drejtim të verifikimit nëse është subjekti i rivlerësimit, prokurori i çështjes të procedimit penal nr. \*\*\*/\*\*, viti 2017, dhe respektimit të afateve të hetimit të saj, në kuptim të nenit 323 dhe 324, të Kodit të Procedurës Penale.

4.1.4 Në lidhje me nevojën e hetimit lidhur me këtë procedim penal, Komisioneri Publik vlerëson se është i nevojshëm: (i) administrimi i dosjes penale që i përket procedimit penal nr. \*\*\*/\*\*, të vitit 2017, duke iu drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë.

**5. Procedim penal për veprën penale: “Pastrim i produkteve të veprës penale”, parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal**

5.1 Referuar të dhënave nga përmbajtja e *denoncimit (protokolluar më datë \*\*.11.2021)*, pretendohet se subjekti i rivlerësimit, në procedimin penal për veprën penale të parashikuar nga neni 287, “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasve \*\*\*, \*\*\* dhe \*\*\* \*\*\*, ka favorizuar palën e kallëzuar, duke mos vendosur sekuestrimin e një pasurie të llojit “apartament”, me vendndodhje në qytetin e Tiranës, blerja e të cilit pretendohet të jetë realizuar më të ardhura të realizuara nga kryerja e veprës penale, çka ka sjellë si pasojë tjetërsimin e pronësisë së kësaj pasurie tek të tretë.

5.2 Nga shqyrtimi i dokumentacionit bashkëlidhur denoncimit dhe shqyrtimi i akteve të administruara nga Komisioni gjatë hetimit administrativ, në përmbajtjen e akteve të fashikujve, që i përket procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2013, në ngarkim të pandehurve, \*\*\* \*\*\* dhe \*\*\* \*\*\*, rezulton sa vijon:

5.2.1 Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor për procedimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2013, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, me vendimin nr.\*\*\*, datë \*\*.5.2016, ka deklaruar fajtores të pandehurën \*\*\* \*\*\*, për kryerjen e veprës penale të “Mashtrimit”, me pasoja të rënda, parashikuar nga paragrafi i dytë i nenit 143 të Kodit Penal, vendim i lënë në fuqi me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*\*.7.2016, të Gjykatës së Apelit, Gjirokastrë. Ky procedim penal ka filluar bazuar në referimin e bërë nga Drejtoria e Policisë së Qarkut Gjirokastrë, pas denoncimit të shtetasit \*\*\* \*\*\*.

5.2.2 Referuar kërkesës, datë \*\*.9.2015, të organit të Prokurorisë për gjykimin e çështjes, kërkesë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë, Prokuroria ka parashtruar si vijon: [...] *për hetim të çështjes është verifikuar edhe pasuria e të pandehurve dhe rezulton sipas shkresës me nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.6.2013, të ZVRPP Tiranë, se në emër të \*\*\* e \*\*\* \*\*\*, që janë prindërit e të pandehurës \*\*\* \*\*\*, figuron i regjistruar një apartament me sipërfaqe 74.1m<sup>2</sup>, apartament që, sipas hetimeve, rezulton se është blerë me lekët që e pandehura \*\*\* \*\*\* i ka marrë nëpërmjet mashtrimit të shtetasit \*\*\* \*\*\* [...].*

5.2.3 Sa më lart referuar, konstatohet nevoja e një hetimi të mëtejshëm lidhur me verifikimin e ecurisë së procedimit penal për kryerjen e veprës penale të pastrimit të produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale, vendimmarrjes së subjektit të rivlerësimit në drejtim të sekuestros së pasurisë dhe vendimmarrjes eventuale të Gjykatës, gjatë kontrollit të këtij vendimi, gjatë kryerjes së veprimeve hetimore.

5.2.4 Në lidhje me nevojën e hetimit lidhur me këtë procedim penal, Komisioneri Publik vlerëson se është i nevojshëm: (i) administrimi i dosjes penale për veprën penale: “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, të parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasve \*\*\*, \*\*\* dhe \*\*\* \*\*\*, duke iu drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastrë.

6. Komisioni, në referencë të arsyetimit të vendimit përkatës, ka vlerësuar se subjekti arrin një nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale dhe duhet të konfirmohet në detyrë. Në të njëjtën kohë, Komisioni ka vendosur që, disa nga çështjet, ku evidentohen mangësi të lidhura me profesionalizmin e subjektit, t'ia transferojë organit kompetent për inspektimin e shkeljeve të mundshme disiplinore. Çështjet e transferuara janë si vijon:

- *Procedimi penal nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2018, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastër, pezulluar me vendimin e kësaj Prokurorie në datën \*\*.8.2020;*

- *Procedimi penal nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2019, i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Gjirokastër.*

7. Komisioneri Publik vlerëson se gjetjet e vetë Komisionit mbi çështjet e mësipërme, në varësi edhe të rezultateve të hetimit, të kërkuar nëpërmjet këtij ankimi, do të ndikojnë në vlerësimin përfundimtar të subjektit të rivlerësimit.

## **II. Kërkimi i ankimit**

8. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, duke disponuar çeljen e hetimit dhe marrjen e provave përkatëse, sipas kërtimeve të ankimit dhe kësaj parashtrëse.

**KOMISIONERI PUBLIK**

**Florian BALLHYSA**