



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 403/2 prot.

Tiranë, më 20.11.2024

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 2.12.2024, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 537, datë 2.6.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Florian Bonjaku

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë (IKP), më datë 5.7.2022, është njoftuar vendimi nr. 537, datë 2.6.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për *konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Florian Bonjaku, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Krujë.*

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 20.7.2022, çmon se vendimi nr. 537, datë 2.6.2022, i Komisionit, është i cenueshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit, për sa do të trajtohet në mënyrë të përmbledhur në vijim.

A. Lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë

1. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i Deklaratës “Vetting” me deklaratat periodike vjetore, konstatojmë sa në vijim:

1.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Apartament me sip. 62,95 m², L. **, rr. “***. ***”, Durrës, blerë me kontratë nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.6.2003, në vlerën 100.000 lekë. Këtë apartament ia kam blerë jo realisht, vetëm për qëllim dokumentacioni*

(fiktivisht) prindërve të bashkëshortes sime. Ky apartament është blerë vetëm për arsye dokumentacioni, me qëllim për të bërë të mundur marrjen e një kredie në Bankën **** ***, me qëllim blerjen e apartamentit në blv. “**** **”, Tiranë (i shpjeguar më poshtë), pasi banka nuk jepte kredi nëse shtëpia që do të blihej, ishte e peregjistruar në ZRPP dhe ky apartament ishte në ndërtim e sipër. Kjo shtëpi nuk është zotëruar kurrë nga unë, por është zotëruar dhe zotërohet nga prindërit e bashkëshortes sime, të cilët jetojnë aty pa asnjë ndërprerje, që nga viti 1996, kur është blerë nga prindërit e bashkëshortes [...].

1.1.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit, gjithashtu, ka deklaruar: [...] Apartament banimi sip. 112,4 m² ndodhur në pallatet “****”, lagjja “**** **”, Tiranë. Vlera: 8.948.000 lekë. Pjesa takuese: në bashkëpronësi me bashkëshorten. Ky apartament është blerë në datën **.11.2011 (në vlerën 8.948.000 lekë), me lekët e përfituara nga shitja e një apartamenti me sip. 69,4 m² ndodhur në blv. “**** **”, Tiranë, i cili është shitur në datën **.8.2011, për vlerën 9.500.000 lekë. Ky apartament (69,4 m²) është blerë me dt. **.5.2004, në vlerë 19.432 USD, por realisht ishte prenotuar që në vitin 2003, kur ishte në fazën e ndërtimit. Si burim ka shërbyer kredia nga ****, në shumën 20.000 USD, për një afat 15-vjeçar. Kolateral për këtë kredi, fillimisht, është lënë apartamenti në rrugën “****. ****”, Durrës. Sapo apartamenti në blv. “**** **”, është regjistruar në ZRPP, është ndryshuar kolaterali i kësaj kredie dhe është vënë si kolateral ky apartament [...].

1.2 Në DV-2003, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Apartament banimi, ndërtuar para vitit 1990, me sip. 75 m², në lagjen “****. ****”, Durrës. Vlera: 3.500.000 lekë. Pjesa takuese: ½. Burim krijimi: Kredi pranë Bankës **** ** (****), Tiranë [...]. Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Detyrimet financiare ndaj personave fizikë dhe juridikë”, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Marrë kredi në shumën 2.700.000 lekë, pranë Bankës **** **, për blerje shtëpie banimi [...].

1.3 Në DV-2004, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar pronësinë mbi apartamentin me sip. 69,4 m², me adresë blv. “**** **”, Tiranë¹, vlerën dhe burimin e krijimit të saj, si dhe nuk ka deklaruar detyrimet financiare lidhur me kredinë bankare 20.000 USD, marrë pranë **** bank.

1.4 Në DV-2005, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Kredi bankare për blerje shtëpie në shumën 20.000 USD, me afat 15-vjeçar ... marrë pranë **** Bank² [...].

1.5 Në DV-2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Kredi bankare për blerje shtëpie tek ****, në vlerën 20.000 USD, datë fillimi prill 2003 - prill 2018, kohëzgjatja 15 vjet, kësti 200 \$ [...].

1.6 Në deklaratat periodike vjetore, për vitet 2008, 2009 dhe 2010, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Kredi bankare për blerje apartament banimi, rr. “**** **”, blv. “**** **”, në shumën 20.000 USD, me interes 5,9% [...].

1.7 Në DV-2011, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Shitje apartamenti me sip. 69,4 m², me nr. pasurie */****+*-**, me adresë blv. “**** **”, shitur në vlerën 9.500.000 lekë, sipas aktit noterial nr. **** rep., nr. ***/* kol., datë **.8.2011³ [...].

¹ Vërtetim nga dokumentet hipotekore – ZVRPP Tiranë, me nr. **** regj., dt. **.5.2004, ku vërtetohet regjistrimi i titullit të pronësisë për subjektin e rivlerësimit.

² Në DV-2006, subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar detyrimet financiare lidhur me kredinë bankare 20.000 USD, marrë pranë **** Bank.

³ Shitja e pasurisë apartament banimi, me adresë blv. “**** **”, ka shërbyer si burim për blerjen e pasurisë me adresë rr. “**** **”. Lidhur me transaksionin e shitjes, Komisioni ka konstatuar dhe i ka kaluar subjektit barrën e provës për sa më poshtë:

1.8 ILDKPKI në “Aktin e përfundimit të kontrollit të plotë të pasurisë për subjektin e rivlerësimit⁴”, ndër të tjera, ka konstatuar: [...] (i) *Deklarime të paqarta dhe kontradiktore lidhur me apartamentin me sip.75 m², në rrugën “***. ***”, Durrës, apartamentin me sip. 69.4 m², në rrugën “*** ***”, Tiranë, dhe burimin e krijimit për blerjen e tyre me kredi në ***; (ii) Mospërputhje e vlerës së apartamentit me sip. 75 m² në Durrës, pasi në deklaratën “Para fillimit të detyrës 2003” është deklaruar 3.500.000 lekë, sipas Deklaratës “Vetting” dhe kontratës së shitblerjes datë **.6.2003, paraqitur nga subjekti, apartamenti ka vlerën 100.000 lekë. Rezulton se, për blerjen e apartamentit, janë kryer dy kontrata shitblerje (me qëllim përfitimin e kredisë); (iii) Mosdeklarim në deklaratat e interesave privatë “Para fillimit të detyrës 2003” dhe “Periodike vjetore 2004” të apartamentit në blv. “*** ***”, blerë nga subjekti me kontratë shitblerje datë **.5.2004 dhe vlerë 19.432 dollarë, por i prenotuar që në vitin 2003 (sipas deklaratimit Vetting); (iv) Mospërputhje lidhur me përdorimin e fondeve të kredisë në *** Bank, deklaruar në deklaratimin “Para fillimit të detyrës 2003” dhe në kontratën e kredisë, datë **.6.2003, për blerjen e apartamentit në Durrës, ndërkohë që në deklaratimin Vetting deklarohet se fondet janë përdorur për blerjen e apartamentit në Tiranë [...].*

1.9 Komisioni ka hetuar dhe administruar dokumentacion lidhur me sa më sipër, sikundër trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e datës **.7.2022 dhe në përfundim të hetimit administrativ, për pasuritë *apartament me sip. 62,95 m²* ndodhur në Durrës dhe *apartament me sip. 69,4 m²* ndodhur në blv. “*** ***”, Tiranë, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për sa vijon: [...] (i) *Duket se ka mospërputhje deklarimi për burimin e krijimit të apartamentit 62,95 m² ndodhur në rr. “***. ***”, pasi në deklaratën e 2003, subjekti deklaroi si burim krijimi “Kredi tek ***”, ndërkohë që në Vetting deklaroi se nuk ka paguar vlera monetare; kredia është disbursuar datë **.6.2003, më pas se është blerë apartamenti më datë **.6.2003. (ii) Duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar kontratën e shitjes me rezervë datë **.3.2003, që pasqyron çmimin 30.000 USD, të përdorur për marrjen e kredisë, në deklaratat 2003 – 2016 dhe atë Vetting. (iii) Duket se kemi të bëjmë me veprime fiktive të kryera (më shumë se një herë) nga subjekti i rivlerësimit në paraqitjen e dy kontratave me referenca dhe çmime të ndryshme për apartamentin me sip. 62,95 m² për përfitimin e kredisë, veprime këto që duket se subjekti ndodhet në kushtet e cenimit të besimit të publikut të sistemi i drejtësisë. (iv) Duket se subjekti i rivlerësimit nuk e ka deklaruar apartamentin 69,4 m² në deklaratën e vitit 2003, vit kur është lidhur kontrata e porosisë, nuk e ka deklaruar në DIPP e vitit 2004, kur është lidhur kontrata e shitjes dhe nuk e ka deklaruar as në DIPP 2005-2010 [...].*

[...] Duket se ka dyshime për veprime fiktive, me qëllim justifikimin e të ardhurave të përfituara nga shitja e apartamentit 69,4m² nga subjekti i rivlerësimit, për arsye se: - nuk provohet me dokument ligjor përcaktimi i vlerës së rivlerësimit në shumën 9,543,800 lekë (mungesa e aktit të rivlerësimit nga eksperti) dhe arsyet që kanë çuar në arritjen e kësaj vlere, e cila krijon një diferencë të theksuar prej 3,436,600 lekë, krahasuar me çmimin e tregut 6,107,200 lekë (llogaritur nga ASHK); - nuk provohet me dokument ligjor marrja e shumës 9,500,000 lekë nga subjekti; - shitja e apartamentit 69.4m² në 2013 (pas dy vitesh), nga blerësi *** ***, në vlerën 44,000 euro ose 6,225,120 lekë (çmim i përafërt me çmimin e referencës së shitjes së apartamenteve në këtë zonë) ka një diferencë të theksuar me shitjen e vitit 2011 nga subjekti, në vlerën 9,500,000 lekë [...]. Gjithashtu, nga aktet e hetimit administrativ, rezulton të jetë konstatuar se: [...] Komisioni ka administruar përgjigjen e Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (në vijim GJPKKO), e cila konfirmon se kjo gjykatë ka dhënë vendimin nr. **, datë **.2.2014, për shtetasin *** ***, (quajtur ndryshe ***) me objekt “caktim mase sigurimi”, ajo e arrestit me burg, pasi ekziston dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova që shtetasi *** *** ka kryer veprën penale të “trafikimit të femrave”, të parashikuar nga neni 114/b i K. Penal [...].

⁴ Referohuni Raportit të ILDKPKI-së nr. ***/** prot., datë **.7.2019.

1.10 Pasi ka analizuar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit, pas kalimit të barrës së provës⁵, Komisioni, në përfundim, ndër të tjera, ka vlerësuar se: [...] *Subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime të mjaftueshme në lidhje me kontratat e shitjes të lidhura me prindërit e bashkëshortes. Nga hetimi administrativ ka rezultuar i provuar se qëllimi i vetëm i këtyre kontratave ka qenë marrja e kredisë dhe jo kalimi i pronësisë së këtij apartamenti ... në lidhje me mosdeklarimin e apartamentit me sip. 69,4 m² në deklaratën e pasurisë të vitit 2003 dhe 2004, që korrespondon përkatësisht me kohën e lidhjes së kontratës së sipërmarrjes dhe atë të shitblerjes së këtij apartamenti, si dhe mosdeklarimin e tij deri në vitin 2010, mban në konsideratë faktin se Deklarata “Vetting” është dokumenti ligjor bazë, në të cilën Komisioni bazon procesin e rivlerësimit të subjekteve të rivlerësimit në lidhje me kriterin e pasurisë... Për rrjedhojë, Komisioni vlerëson se mosdeklarimi i pasurisë apartament me sip. 69,4 m², në deklaratat e pasurisë të vitit 2003, 2004, të konsiderohet si një pasaktësi në deklaram, e cila, e parë ndërthurur me deklaramin e shitjes së këtij apartamenti në DIPP-në e vitit 2011, me deklaramin me vërtetësi të historikut të këtij apartamenti, si dhe të destinacionit të shumës së përfituar nga shitja e tij, në Deklaratën “Vetting”, merr një peshë minimale, jo deri në atë masë, sa që të mund të penalizojë subjektin e rivlerësimit për sa i përket vlerësimit të kriterit të pasurisë [...].*

2. Komisioneri Publik, në analizë të situatës faktike të përshkruar më sipër dhe trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 20.7.2022, për pasuritë *apartament me sip. 62,95 m²* ndodhur në Durrës dhe *apartament me sip. 69,4 m²* ndodhur në blv. “*** **”, Tiranë, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është i mbështetur në provat e administruara dhe ligjin e zbatueshëm, për sa vijon:

2.1 Në analizë të deklarimeve periodike të subjektit të rivlerësimit, për vitet 2003-2016, si dhe të shpjegimeve të dhëna prej tij para Komisionit, rezultojnë deklarime kontradiktore lidhur me çmimin e blerjes dhe burimin e krijimit, për pasurinë *apartament me sip. 62,95 m²* në Durrës. Për më tepër, përveç kontratës noteriale të shitjes, datë **.6.2003, që pretendohet se nuk ka krijuar pasoja juridike *de facto*, të deklaram nga vetë subjekti i rivlerësimit si titull pronësie i kësaj pasurie, ka rezultuar se vetë subjekti i rivlerësimit ka lidhur edhe një kontratë tjetër noteriale, datë **.3.2003, e cila ka shërbyer për marrjen e kredisë, kontratë të cilën nuk e ka deklaram në deklaramet periodike vjetore dhe as gjatë hetimit administrativ.

2.1.1 Subjekti i rivlerësimit rezulton se ka kryer deklaram të pamjaftueshëm edhe në D-Vetting, duke mos deklaram edhe në këtë rast ekzistencën e kontratës së datës **.3.2003, që ka shërbyer për përfitimin e kredisë në vlerën e dëshiruar, duke mos sqaruar dhe duke krijuar pamundësi në verifikimin e rrethanave ligjore dhe faktike mbi pronësinë dhe burimin e krijimit e këtyre pasurive. Nga dokumentacioni ligjor, rezulton se subjekti i rivlerësimit vazhdon të jetë pronar *de jure* i apartamentit me sip. 62,95 m² me adresë në Durrës, me gjithë faktin se është hequr

⁵ Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka deklaram: [...] *Kontrata e Shitjes me rezervë nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë **.3.2003, është sjellë në vëmendjen time vetëm pas pyetjeve të Komisionit dhe pasi jam interesuar te zyra e noteres për këtë kontratë dhe praktikën e saj ... përveçse mundësimi i blerjes së apartamentit në qytetin e Tiranës, i ndodhur në blv. “*** **”... Pasaktësia në deklaram, lidhur me momentin e deklaramit të kësaj pasurie, e cila siç rezulton, nuk ka sjellë asnjë pasojë dhe madje është kontrolluar edhe nga ILDKPKI, duke mos u konstatuar asnjë veprim në kundërshtim me ligjin specifik dhe, rrjedhimisht, pa ekzistuar penalizimi i subjektit të deklaramit, nuk duhet të interpretohet si mosdeklaram, pasi qartazi provohet se është deklaram si adresa e banimit, ashtu edhe kredia që është përdorur për blerjen e apartamentit të ndodhur në bulevardin “*** **”, Tiranë [...].*

barra hipotekore e nevojshme për sigurimin e kredisë pranë ***-së që në vitin 2005, pasi apartamenti, me adresë blv. “**** ****”, është regjistruar në pronësi të subjektit të rivlerësimit në ZVRPP në maj të vitit 2004.

2.2 Lidhur me apartamentin me sip. 69,4 m² ndodhur në blv. “**** ****”, Tiranë, subjekti i rivlerësimit, për periudhën 2003 - 2010, nuk ka deklaruar të drejtat reale sipas kontratës së sipërmarrjes të lidhur në vitin 2003 dhe titullin e pronësisë të fituar, regjistruar në maj 2004, në përmbushje të detyrimeve që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003. Në D-Vetting, kredia prej 20.000 USD nga NBG, është deklaruar si burim për krijimin e apartamentit në blv. “**** ****”, Tiranë, ndërkohë në DV-2003, kjo kredi nga subjekti i rivlerësimit deklarohet si burim për krijimin e apartamentit me adresë rr. “****. ****”, Durrës.

2.3 **Komisioneri Publik** konstaton se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar me saktësi dhe vërtetësi në D-Vetting, rrethanat faktike dhe ligjore mbi pasuritë në posedim apo pronësi të tij, si dhe ka kryer deklarime të pasakta dhe të pamjaftueshme në deklarimet periodike vjetore. **Komisioneri Publik**, në konsideratë dhe të jurisprudencës së Kolegjit, vëren se legjislacioni në fuqi ka qenë i qartë edhe në drejtim të rrjedhëve ligjore për subjektet lidhur me deklarimet sipas ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003. Për këtë arsye, neni 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, u ka njohur vlerën e provës, deklaratave periodike të pasurisë. Këto deklaratave, së bashku me provat e tjera, vlerësohen në tërësi me rrethanat e çështjes, për të arritur në një konkluzion sa më të drejtë për vlerësimin e kriterit të pasurisë.

2.4 Në këto rrethana, **Komisioneri Publik** vlerëson se mosdeklarimet e pasurisë ndër vite, veprimet juridike të kryera për dukje⁶, si dhe deklarimet e pasakta dhe kontradiktore të mësipërme vijnë ndesh me sjelljen që pritet nga një magjistrat dhe, si pasojë, subjekti i rivlerësimit gjendet në situatën ku duket se ka cenuar besimin e publikut, në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në përpjekje për të pasqyruar në mënyrë të pamjaftueshme e të pasaktë pasuritë në pronësi të tij, në përputhje me nenin D të aneksit të Kushtetutës.

B. Lidhur me kontrollin e kriterit të figurës

3. Komisioni, nisur nga informacioni i përcjellë nga organet ligjzbatuese, ndër të tjera, ka administruar përgjigjen e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Krujë⁷, e cila ka vënë në dispozicion fashikullin e *procedimit penal nr. ***/2019*, nga ku kanë rezultuar rrethanat sa në vijim:

3.1 Mbi bazën e materialit kallëzues, të përcjellë nga Komisariati i Policisë Krujë, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Krujë, më datë **.5.2019, ka regjistruar procedimin penal për veprën penale të “Kultivimit të bimëve narkotike”⁸, parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal, ndër të tjerë, në ngarkim dhe të shtetasve ***. dhe ***. ***. Nga subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, rezulton se është urdhëruar regjistrimi në regjistrin e veprave penale të këtyre shtetasve për kryerjen e veprës penale të parashikuar në nenin 284/2 të K. Penal.

3.2 Mbi bazën e dyshimeve të arsyeshme është vendosur ndalimi i shtetasit ***. ***. dhe ***. ***. dhe nga subjekti i rivlerësimit është kërkuar caktimi i masës së sigurimit personal “Arrest

⁶ Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 10/2021, prg.11.

⁷ Referohuni shkresave kthim përgjigje nr. ***/* prot., datë **.1.2022, dhe nr.** prot., datë **.1.2022, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Krujë.

⁸ Në një fshat të Krujës janë zbuluar parcela të mbjella me lëndë narkotike të llojit *cannabis sativa*.

në burg”, pasi ishin verifikuar kushtet dhe kriteret ligjore për këta shtetas, si subjekte të kryerjes së veprës penale të parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal.

3.3 Në kërkesat e përpiluara nga subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, deri në këtë fazë të hetimit, është verifikuar si pjesë e akteve procedurale edhe transkripti i një shkëmbimi të SMS-së që shtetasi ***. ***. i dërgon një numri tjetër, me tekst: [...] *Ej aman shko me ***. ke ato të mijat, shtrijni tubat, se të kallzo ***. Hudhni 20-20, ene ujitni pak mirë se e kam mamën petë. S'mun lëviz prz e madh me vdek se është me tension 22 [...].*

3.4 Për një periudhë gati 8-mujore, këta persona janë hetuar nga Prokuroria, për veprën penale të “Kultivimit të bimëve narkotike”, të parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal.

3.5 Në janar 2020 e në vijim, hetimet për shtetasit ***. dhe ***. ***. janë kanalizuar për veprën penale të “Moskallëzimit të krimit”, parashikuar nga neni 300 i K. Penal. Gjatë hetimit administrativ është verifikuar se në vijim të veprimeve procedurale, prej këtij momenti kohor, transkripti i shkëmbimit të SMS-së që ***. ***. i dërgon një numri tjetër pasqyrohet në akte me një përmbajtje tjetër, të reduktuar: [...] *Ej aman shko me ***. atje se s'mun lëviz prz e madh me vdek se është me tension 22 [...].*

3.6 Në datë **.4.2020, subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, ka depozituar në gjykatën kompetente kërkesën për dërgimin për gjykim të të pandehurve të tjerë, akuzuar për veprën penale të “Kultivimit të lëndëve narkotike”, të parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal, ndërsa për shtetasit ***. ***. dhe ***. ***. është kërkuar dërgimi për gjykim për veprën penale të “moskallëzimit të krimit”, të parashikuar nga neni 300 i K. Penal.

3.7 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Krujë, me vendimin nr. *** akti, datë **.5.2020, ka vlerësuar se kërkesa e Prokurorisë është pjesërisht e bazuar në ligj dhe në prova, duke vendosur, ndër të tjera, kthimin për rihetim për subjektet ***. ***. (***.), ***. ***, ***. ***, ***. ***, ***. ***, ***. **, pasi ka vlerësuar se hetimi nuk është i plotë, për arsye se procedimi penal ndaj këtyre shtetasve ka nisur pasi kanë qenë të dyshuar se kanë kryer veprën penale të parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal, kryer në bashkëpunim. Sipas gjykatës, në kërkesën për dërgimin për gjykim, subjekti i rivlerësimit nuk argumenton me prova, arsyet ligjore të ndryshimit të këtij kualifikimi nga neni 284/2 në nenin 300 të K. Penal. Gjykata ka arsyetuar se hetimi ndaj këtyre shtetasve do të duhet të vijojë në disa drejtime dhe ka lënë detyra që duhet t'i kryejë Prokuroria.

3.8 Rezulton se subjekti i rivlerësimit ka ankimuar vendimin nr. *** akti, datë **.5.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Krujë, duke arsyetuar mbi panevojshmërinë e kryerjes së veprimeve të tjera hetimore dhe duke kërkuar, ndër të tjera, dhe ndryshimin e këtij vendimi dhe pranimin e kërkesës së organit të Prokurorisë për dërgimin në gjyq të çështjes në ngarkim të të pandehurve ***. ***. dhe ***. ***, për veprën penale “Moskallëzim krimi”, të parashikuar nga neni 300 i K. Penal.

3.9 Ndërkohë, Prokurori pranë Gjykatës së Apelit, Tiranë, në bisedimet përfundimtare mbi ankimin e paraqitur nga subjekti i rivlerësimit, kundër vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Krujë, ka hequr dorë nga ankimi i depozituar nga subjekti i rivlerësimit, duke referuar se: [...] *argumentet mbi panevojshmërinë e kryerjes së këtyre veprimeve nga ana e prokurorit nuk i gjen të bazuara, pasi referuar akteve të hetimeve paraprake rezulton se hetimi ka qenë i paplotë dhe jo i gjithanshëm, ekzistojnë dyshime të bazuara se këta persona kanë qenë të përfshirë në veprimtarinë kriminale, dyshim i cili ka çuar prokurorin të kërkojë edhe*

*caktimin e masave të sigurimit kundrejt këtyre personave, dyshim i cili nuk është qartësuar, në aspektin e fajësimit ose shfajësimit, me veprimtari të mëtejshme hetimore dhe të gjithanshëm [...]. Në të tilla rrethana ligjore, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.7.2020, ka vendosur mospranimin e ankimit ndaj vendimit nr. *** akti, datë **.5.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Krujë, për shkak heqje dorë nga ankimi.*

3.10 Në datën **.3.2021, bazuar në përfundimet e nxjerra nga kryerja e veprimeve procedurale, të lëna si detyrë nga ana e Gjykatës, subjekti i rivlerësimit ka dërguar përsëri kërkesën për gjykim dhe ka relatuar se, pas veprimeve hetimore, nuk kanë rezultuar të dhëna, që mund të ndryshonin cilësimin juridik të veprës së kryer nga shtetasit ***, ***, dhe ***. ***.

3.11 Në aktin përkatës, subjekti i rivlerësimit parashtron se nga veprimet hetimore nuk është bërë e mundur dokumentimi me prova ligjore i faktit se personi nën hetim, ***, ***, ka konsumuar elementet e veprës penale, të parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal. Sipas subjektit të rivlerësimit, nga transkriptimi i bisedave dhe provave të tjera të marra, rezultoi e provuar se nuk mund të provohej bashkëpunimi i këtij shtetasi në kultivimin e bimëve narkotike, por ka rezultuar se kanë dijeni në lidhje me bimët narkotike të kultivuara nga shtetasi ***, ***, në fshatin ***, gjë e cila vërtetohet nga biseda që ka zhvilluar me këtë shtetas, më datë **.5.2019, dhe nisur nga fakti se nuk e ka kallëzuar një fakt të tillë, rezulton se ka konsumuar veprën penale të “Moskallëzimit të krimit”, parashikuar nga neni 300 i K. Penal.

3.12 Në kërkesën për dërgimin e çështjes në gjyq, subjekti i rivlerësimit, po ashtu, referon se nga hetimet është përgjuar dhe numri i telefonit celular, në përdorim të shtetasit ***, ***, i cili ka kryer këto biseda me mesazh, me këtë përmbajtje, me shtetasin ***, ***, në kohën që forcat e policisë kanë qenë duke ushtruar kontroll në zonën ***. dhe ***: [...] *Ej aman shko me ***. atje se s'mun lëviz prz e madh me vdek se është me tension 22 [...].*

3.13 Komisioni ka administruar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Krujë, vendimin nr.***/***, datë **.11.2021, marrë në përfundim të gjykimit. Edhe në vendimin e gjykatës, ndër transkriptimet e pasqyruara është dhe transkripti i bisedës me mesazh tekst (SMS), të dërguar nga numri në përdorim i ***, ***, me përmbajtje të reduktuar. Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor⁹, që u krye në kushtet e gjykimit të shkurtuar, parashikuar nga neni 403 e vijues i K. Pr. P., subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka kërkuar: [...] (i) *Deklarimin fajtor të pandehurit ***, ***, për kryerjen e veprës penale të “Moskallëzimit të krimit”, të parashikuar nga neni 300 i K. Penal, dhe dënimin e tij me 2 vite burgim dhe mbi këtë masë dënimi të aplikohet neni 406 i K. Penal, duke u dënuar përfundimisht me 16 muaj burgim, si dhe shuarje të masës së sigurimit personal; (ii) Deklarimin fajtor të pandehurit ***, ***, për kryerjen e veprës penale të “Moskallëzimit të krimit”, të parashikuar nga neni 300 i K. Penal, dhe dënimin e tij me 2 vite burgim, dhe mbi këtë masë dënimi të aplikohet neni 406 i K. Penal, duke u dënuar përfundimisht me 16 muaj burgim, si dhe aplikim të nenit 59 të K. Penal për pjesën e mbetur të dënimit [...].* Rezulton se disponimi përfundimtar i Gjykatës ka pranuar kërkimet e subjektit të rivlerësimit, për cilësimin juridik, llojin dhe masën e dënimit, pezullimin e ekzekutimit të dënimit.

⁹ Pasqyruar në vendimin e Gjykatës së Rrethit Krujë nr.***/***, datë **.11.2021.

3.14 Sa më sipër, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] (i) Duket se transkripti i bisedës së SMS-së të dërguar nga numri ***, që i përket ***, ***, dërguar një numri tjetër, në kërkesën për gjykim të datës **3.2021, të subjektit, nuk është i plotë, krahasuar me tekstin e po këtij transkripti të pasqyruar nëpër aktet e hetimit, kur shtetasit *** dhe ***. ***. ishin në hetim për veprën penale të “kultivimit të bimëve narkotike”; (ii) Duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka çmuar vlerën, rëndësinë e kësaj prove (transkripti i sms-së) dhe të përmbajtjes së tij në raport me provat e tjera, duke zbehur kështu vlefshmërinë procedurale të saj, me qëllim lehtësimin e pozitës së dy të pandehurve; (iii) Si rrjedhojë, për këta dy të pandehur, subjekti duket se e ka kualifikuar veprën penale në atë kategori për të cilën ligji parashikon një dënim më të lehtë sesa vepra penale në ngarkim të të pandehurve të tjerë, në kundërshtim me nenin 152 të K. Pr. Penale; (iv) Duket se subjekti i rivlerësimit në konkluzionet përfundimtare nuk ka argumentuar arsyen përse për të dy të pandehurit, të cilët ndodhen në kushte të njëjta, akuzuar për të njëjtën veprë penale, ka mbajtur qëndrim ndryshe në individualizimin e dënimit (duke aplikuar vetëm për të pandehurin ***, ***, nenin 59 të K. Penal) [...].

3.15 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit, në përfundim, Komisioni, ndër të tjera, ka vlerësuar: [...] Komisioni vëren se subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime të mjaftueshme në lidhje me këtë çështje. Kërkesa për gjykim e subjektit të rivlerësimit nuk është bazuar vetëm në një përgjim të vetëm, por është hartuar në kompleksitet me provat e tjera që u përfituan edhe nga hetimet shtesë, pas detyrave të lëna nga Gjykata e Shkallës së Parë... Komisioni, bazuar në hetimin administrativ dhe shpjegimet e subjektit, arriti në përfundimin se të dhënat e referuara në Raportin e DSIK-së nuk provojnë implikimin e subjektit të rivlerësimit në veprime të paligjshme me natyrë korruptive, ndikim të paligjshëm apo kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar (në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë). Komisioni vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka arritur një nivel të besueshëm për kriterin e figurës dhe sipas parimeve dhe kushteve të parashikuara në nenin DH të aneksit të Kushtetutës, duke konfirmuar përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës [...].

3.16 **Komisioneri Publik** ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi ndonëse rastet e referuara në Raportin e DSIK-së, që ngrenë dyshime për veprime të paligjshme, në dukje nuk përmbajnë elemente që të cilësohen me ndikim në vlerësimin e kriterit për kontrollin figurës, sipas përcaktimeve të nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe në funksion të përcaktimit të ekzistencës së kontakteve të papërshtatshme, në dritën e nenit 38 të ligjit nr. 84/2016, elementet e këtij procedimi, në raport dhe me gjetjet e tjera, duhen vlerësuar dhe trajtuar si situata, të cilat mund të ndikojnë në cenimin e besimit të publikut, në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

3.17 Në këto rrethana, **Komisioneri Publik** vlerëson se edhe pretendimi i subjektit, se kjo çështje nuk mund të merret në analizë, duke qenë një çështje që është ende në gjykim në pritje të shqyrtimit dhe të një vendimmarrjeje nga Gjykata e Apelit Tiranë, duke e lidhur me raste të ngjashme të trajtuara nga Kolegji, nuk gjendet i bazuar, pasi për shkak të procedurave të shqyrtimit të legjitimitetit të ngritjes së akuzës dhe cilësimit juridik të faktit penal nga ana e gjyqtarit të seancës paraprake, veprimet konkrete të subjektit të rivlerësimit janë pjesë e akteve dhe i janë nënshtruar njëherë kontrollit gjyqësor nga të dyja shkallët e gjykatave. Në çdo

rrethanë, në konsideratë dhe të jurisprudencës së Kolegjit¹⁰, këto shkaqe duhet të merren në konsideratë në referencë të vendimmarrjes përfundimtare eventuale të juridiksionit.

3.18 Sa më sipër, *Komisioneri Publik*, për sa është administruar në dosje të Komisionit, në analizë të veprimeve procedurale të kryera nga subjekti i rivlerësimit, gjatë procedimit penal nr.***/2019, të evidentuar në këtë kriter vlerësimi, konstaton se: (i) Transkriptimi i bisedës telefonike të shtetasit ***. ***, i paraqitur ndryshe nga sa ka rezultuar në veprimet përkatëse hetimore, duket se ka mundësuar lehtësimin e pozitës procedurale të këtij shtetasi, pasi procedimi penal i një personi për të cilin, për një periudhë gati 8-mujore, ishte hetuar nga Prokuroria për veprën penale të “Kultivimit të bimëve narkotike”, të parashikuar nga neni 284/2 i K. Penal dhe për të cilin ishte kërkuar masa e sigurimit personal “Arrest me burg”, ndryshoi në “Moskallëzim krimi”; (ii) Qëndrimi vijues i subjektit të rivlerësimit për cilësimin e ndryshëm juridik të veprës penale në këtë drejtim, ruhet dhe në ankimin e paraqitur kundër vendimit nr. ***, të datës **.5.2020, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Krujë, ku argumentohet nevoja që për këta shtetas të kryhen veprime të mëtejshme hetimore, ankim nga i cili hoqi dorë prokurori i Apelit, Tiranë, duke e cilësuar ankimin e subjektit të rivlerësimit të pabazuar; (iii) Mungon argumentimi ligjor i subjektit në konkluzionet përfundimtare, mbi arsyetimin se përse për të dy të pandehurit, të cilët ndodhen në kushte të njëjta, akuzuar për të njëjtën veprë penale, ka mbajtur qëndrim ndryshe në individualizimin e dënimit.

3.19 *Komisioneri Publik* konstaton se, nga të dhënat e administruara si rezultat i *informacioneve të organeve ligjzbatuese*, duket se rezultojnë disa rrethana, të cilat, të analizuar së bashku me rezultatet e tjera të hetimit, përfshirë vlerësimin e aftësive profesionale, në vlerësim të përgjithshëm të të tria kritereve, si dhe të para në raport me njëra-tjetrën, duhen çmuar nga Kolegji i Posaçëm i Apelit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

C. Lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale

4. Nga aktet në dosje të Komisionit, rezulton se ndaj subjektit të rivlerësimit janë depozituar 5 denoncime/ankesa nga publiku. Komisioni ka gjetur mangësi, në dy prej tyre, por ka vlerësuar se këto mangësi procedurale të konstatuara nuk arrijnë deri në atë nivel, sa ndaj subjektit të rivlerësimit të aplikohet masa disiplinore e shkarkimit nga detyra, bazuar në nenin 61/4 të ligjit nr. 84/2016, konkretisht:

4.1 Procedimi penal nr.*/2018, denoncim i shtetasit ***. ***, nr. *** prot., datë **.6.2019**

4.1.1 Shtetasi ***. ***, i është drejtuar Komisionit, duke parashtruar se, në cilësinë e kallëzuesit, nga ana e subjektit të rivlerësimit, nuk ka marrë asnjë lloj njoftimi për ecurinë e hetimit dhe asnjë lloj informacioni për procedimin penal ***/2018, për veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”, parashikuar nga neni 199/a/1 i Kodit Penal.

4.1.2 Nga aktet e fashikullit penal nr. ***/2018 me kallëzues z. ***. ***, Komisionit i ka rezultuar se: (i) Kërkesa për pushimin e çështjes penale ***/2018, drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Krujë, datë **.10.2021, i është njoftuar vetëm personit nën hetim, ***. ***,¹¹ dhe jo kallëzuesit ***. ***, në kundërshtim me nenin 329/a/4 të K. Pr. Penale. (ii) Subjekti i

¹⁰ Referohuni vendimit (JR) nr. 28/2020, prg. 14.7.

¹¹ Fakt ky i pasqyruar në kërkesën për pushim nga subjekti i rivlerësimit.

rivlerësimit ka zgatur hetimet çdo 3 muaj për një periudhë gati 2-vjeçare (**.11.2019 – **.11.2021), për marrje dokumentacioni shtesë nga Bashkia Krujë. Ndërkohë, kërkesa i është dërguar Bashkisë Krujë në datën **.3.2021, pas 15 muajsh, në kundërshtim me nenin 324/2 të K. Pr. Penal. (iii) Nuk rezulton që vendimet për zgjatjen afatit të hetimeve t’iu jenë njoftuar palëve të interesuara, sipas përcaktimeve të nenit 324/3 i K. Pr. Penale.

4.1.3 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të japë shpjegime lidhur me faktet e konstatuara më sipër.

4.1.4 Në përfundim, pas shpjegimeve të dhëna nga subjekti, Komisioni ka vlerësuar se këto mangësi procedurale të konstatuara nuk arrijnë deri në atë nivel, sa ndaj subjektit të rivlerësimit të aplikohet masa disiplinore e shkarkimit nga detyra, bazuar në nenin 61/4 të ligjit nr. 84/2016.

4.1.5 Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm mbi mangësitë procedurale të konstatuara, pasi duket se pretendimet e denoncuesit gjejnë mbështetje në aktet në dosje.

4.1.6 Nga aktet e administruara, duket se nuk është zbatuar kërkesa procedurale mbi njoftimin e kallëzuesit të kërkesës për pushimin e çështjes penale, si dhe nuk i janë njoftuar kallëzuesit disa kërkesa procedurale të bëra nga subjekti, për zgjatjen e afateve hetimore. Komisioneri Publik vlerëson se qëndrimi i shprehur nga subjekti i rivlerësimit, se mosnjoftimi i shtetasit ***. ***, *me arsyen se nuk ka statusin e të dëmtuarit në kallëzim*, nuk mund të justifikojë moszbatimin e një detyrimi ligjor të parashikuar nga neni 329/a/4 i Kodit të Procedurës Penale.¹²

4.1.7 Referuar këtyre të dhënave, Komisioneri Publik konstaton se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, në kuadër të aspektit të njohurive ligjore, pasi vlerëson se moskryerja e të gjitha veprimeve hetimore të nevojshme dhe zgjatja e përsëritur e afateve të hetimit, bien ndesh me kriteret e parashikuara në nenin 73, pikat 2 dhe 3, dhe nenin 74, pika 4 e ligjit nr. 96/2016, dhe duhen të merren në konsideratë nga Kolegji, në vlerësimin tërësor të çështjes së subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

4.2 ***Procedimi penal nr. ***/2018***

4.2.1 Shtetasi ***. ***, i është drejtuar Komisionit, duke parashtruar se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer asnjë veprim hetimor për rreth 18 muaj, nga data e regjistrimit të kallëzimit (**.12.2018) për procedimin penal nr. ***/2018, për veprën penale “Shkatërrim të pronës”, të parashikuar nga neni 150 i Kodit Penal.

4.2.2 Nga aktet e fashikullit penal nr. ***/2018, me kallëzues z. ***. ***, Komisionit i ka rezultuar se kërkesa për pushimin e çështjes penale nuk u është njoftuar palëve të interesuara në përputhje me nenin 329/a/4, fakt për të cilin subjektit iu kalua barra e provës për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

4.2.3 Komisioni, pas administrimit të shpjegimeve me shkrim, të paraqitura nga subjekti, ka arsyetuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka përmbushur kërkesat procedurale (*mosnjoftimi i kërkesës për pushim palëve*), për shkak të ngarkesës në punë. Përfundimisht, lidhur me këtë denoncim ka vlerësuar se këto mangësi procedurale të konstatuara nuk arrijnë deri në atë masë,

¹² Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr.19/2021, prg. 31.2.

sa ndaj subjektit të rivlerësimit të aplikohet masa disiplinore e shkarkimit nga detyra, bazuar në nenin 61/4 të ligjit nr. 84/2016¹³.

4.2.4 Komisioneri Publik vlerëson se subjekti nuk ka dhënë shpjegime bindëse mbi gjetjet dhe të metat e veprimeve procedurale të kryera prej tij e të konstatuara në aktet e fashikullit procedural për këtë denoncim dhe duket se pretendimet e denoncuesit mbështeten në aktet në dosje.

4.2.5 Komisioneri Publik, në analizë të përmbajtjes së denoncimit, akteve të administruara në fashikullin penal dhe parashtrimeve të subjektit të rivlerësimit, konstaton se subjekti i rivlerësimit, në drejtim të zgjidhjes së çështjes, ka ndërmarrë si veprim të fundit hetimor kryerjen e aktit të ri të ekspertimit, në maj të vitit 2020, dhe ka proceduar me kërkesën për pushimin e kësaj çështje penale në datën **.10.2021.

4.2.6 Nga aktet e administruara, duket se nuk është zbatuar kërkesa procedurale mbi njoftimin e kallëzuesit të kërkesës për pushimin e çështjes penale. Komisioneri Publik, edhe në këtë rast, vlerëson se qëndrimi i shprehur nga subjekti i rivlerësimit për mosnjoftimin e shtetasit *** ***, me argumentin se kërkesa i është komunikuar kallëzuesit nga vetë Gjykata, nuk mund të justifikojë moszbatimin e një detyrimi ligjor të parashikuar nga neni 329/a/4 i Kodit të Procedurës Penale.

4.2.7 Referuar akteve të administruara, Komisioneri Publik konstaton se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi profesionale në trajtimin e kësaj çështjeje, në kuadër të aspektit të njohurive ligjore, pasi vlerësohet se moskryerja e të gjitha veprimeve hetimore të nevojshme dhe tejzgjatja e afateve të hetimit, dhe jo në përputhje me dispozitat ligjore, në raport me veprimet e kryera për të mbledhur provat e nevojshme, bien ndesh me kriteret e parashikuara në nenin 73, pikat 2 dhe 3, dhe nenin 74, pika 4 e ligjit nr. 96/2016, dhe duhen të merren nga Kolegji në konsideratë në vlerësimin tërësor të çështjes së subjektit të rivlerësimit, sipas nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

5. Në përfundim të shkaqeve të ankimit të trajtuar më sipër, në zbatim dhe të jurisprudencës së Kolegjit, për kriterin e vlerësimit të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, vlerësojmë se deklaratimet e pasakta të subjektit të rivlerësimit, veprimet juridike, kryer vetëm për dukje lidhur me transaksionet e blerjeve, duke u përpjekur të paraqesë në mënyrë të pasaktë pasuritë në posedim dhe pronësi të tij, si dhe të metat e konstatuara në shqyrtimin e çështjeve të trajtuara gjatë kontrollit të figurës dhe aftësive profesionale, duhet të merren në konsideratë në vlerësimin tërësor të të tria kriterëve për subjektin e rivlerësimit, në kuadër të cenimit të besimit të publikut të sistemi i drejtësisë, sipas nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

Konkluzione

6. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.

¹³ Referohuni vendimit të Komisionit, f. 44.

7. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, Kreun VI dhe nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e paraqitura në ankimin e datës 20.7.2022 të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- *Ndryshimin e vendimit nr. 537, datë 2.6.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra e subjektit të rivlerësimit, z. Florian Bonjaku.*

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA