



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 100/1 prot.

Tiranë, më 1.3.2024

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik, në seancën gjyqësore të datës 7.3.2024, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 592, datë 24.11.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Erion Pano

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 23.12.2022, është njoftuar vendimi nr. 592, datë 24.11.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, z. Erion Pano, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, aktualisht i komanduar në pozicionin e Këshilltarit pranë Këshillit të Lartë të Prokurorisë.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e datës 6.1.2023, çmon se vendimi nr. 592, datë 24.11.2022, është i cenueshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Nisur nga hetimi dhe vlerësimi që ka kryer Komisioni për të tria kriteret e rivlerësimit, ankimi i Komisionerit Publik, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat çmon se

subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me: (i) rezultatet e hetimit mbi kontrollin e kriterit të pasurisë; dhe (ii) rezultatet e hetimit mbi vlerësimin profesional.

A. Kontrolli i pasurisë

Lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30-33 të ligjit nr. 84/2016, në vijim trajtohen pasuritë për të cilat paraqesim shkaqe ankimi:

1. Për pasurinë “apartament banimi”, me sipërfaqe 92,8 m², ndodhur në Tiranë

1.1 Në *D-Vetting*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament me sipërfaqe 83 m² dhe sip. e përbashkët 9,8 m², adresa: rruga “*** **”, shk. **, ap. **, ***, Tiranë, nr. regjistri hipotekor ***, dt. **.10.2011. Realizuar me kontratë shitblerje nr. *** rep., nr. ***/* kol., datë **.10.2011, me palë shitëse “*** **” dhe blerës Erion Pano. *Vlera*: 61.000 euro. *Pjesa takuese*: 50%.

1.1.1 *Si burim krijimi, subjekti ka deklaruar*: (i) Huamarrje 3.000.000 lekë, realizuar me kontratën e huamarrjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.9.2011, i është shlyer huadhënësit ndër vite dhe e plotë në datën **.10.2016, si dhe evidentohet në deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. ***/* kol.; (ii) Kontratë huamarrje nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë **.12.2008, shuma 10.000 euro, i është shlyer huadhënësit ndër vite dhe e plotë në datën **.12.2014, si dhe evidentohet në deklaratën noteriale nr. *** rep. dhe nr. ***/* kol.; (iii) Shuma prej 1.900.000 lekë, bono thesari (në emër të Erion Pano) në Bankën e Shqipërisë, me burim kursimet e subjektit dhe të bashkëshortes nga puna ndër vite, tërhequr në datën **.6.2008; (iv) Shuma prej 848.947 lekë, bono thesari (në emër të *** **), në Bankën e Shqipërisë, me burim kursimet e subjektit dhe të bashkëshortes nga puna ndër vite, tërhequr në dt. **.2.2011. Gjithashtu, në blerjen e apartamentit janë përdorur interesat e bonove të thesarit, gjendja *cash* në banesë, akumuluar ndër vite nga pagat e subjektit dhe të bashkëshortes.

1.2 Në *DV-2010*, subjekti deklaron: Apartament banimi 92,8 m², rruga “*** **”, kati **, nr. **, ***, Tiranë. Kontratë porosie për ndërtim dhe dorëzim apartamenti me palë sipërmarrëse “*** **” dhe porositës *** **, dt. **.3.2010. *Vlera* në total 61.000 euro, me afat likuidimi **.3.2012. Shuma e paguar 25.000 euro, me të ardhurat nga pagat vjetore që prej fillimit të punës (deklaruesi dhe bashkëshortja), huamarrje dhe kredi. *Pjesa takuese*: 50%.

1.2.1 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën “Detyrimet Financiare”, subjekti ka deklaruar: (i) Kontratë kredie dhe hipotekimi te *** Bank, shuma 400.000 lekë principal + interes 94.400 lekë. Kësti mujor 16.700 lekë. Data e fillimit **.12.2008 e mbarimit **.6.2011. Pjesa e detyrimit të shlyer 199.199 lekë dhe detyrimi i mbetur 98.401 lekë. (ii) Kontratë huamarrje nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë **.12.2008, shuma 10.000 euro. Afati i shlyerjes **.12.2010. Shtyrë me marrëveshje mes palëve me afat përfundimtar shlyerje **.9.2011. Huadhënësi *** **. Nuk është deklaruar shuma e shlyer dhe detyrimi i mbetur. (iii) Kontratë porosie për ndërtim dhe dorëzim apartamenti me palë sipërmarrëse “*** **” dhe porositës *** **, dt. **.3.2010. *Vlera* totale e apartamentit 61.000 euro. Shuma e shlyer 25.000 euro, detyrimi i mbetur 35.000 euro.

1.3 Në *DV-2011*, subjekti deklaron: Apartament banimi 83 m² (sip. përbashkët 9,8 m²), rruga “*** **”, kati **, ***, Tiranë. Kontratë shitblerje nr. *** rep., nr. ***/* kol., datë

10.2011, me palë shitëse “* ***” dhe blerës Erion Pano. Shuma e paguar rezultat i të ardhurave nga pagat vjetore që prej fillimit të punës (deklaruesi dhe bashkëshortja), huamarrje, qiramarrje dhe kredi. Paguar 36.000 euro *Pjesa takuese: 50%*.

1.3.1 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Detyrimet Financiare”, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar: Kontratë huamarrje nr. *** rep., nr. *** kol., dt. **.9.2011, me palë huadhënëse ***. ***. dhe huamarrës Erion Pano, shuma 3.000.000 lekë. Afati i kontratës së huas fillon më dt. **.9.2011 deri në **.9.2018, data e likuidimit total.

1.4 Lidhur me origjinën e kësaj pasurie¹ ka rezultuar: (i) kontratë porosie e datës **.3.2010; si dhe (ii) kontratë shitblerje me nr. *** rep. dhe nr. ***/** kol., datë **.10.2011, me palë shitëse “*** ***” sh.p.k. dhe palë blerëse z. Erion Pano, me objekt kontrate: “shitblerjen e apartamentit nr. **, me sip. banimi 83 m²”, në rrugën “*** ***”, Tiranë, përkundrejt çmimit prej 61.000 euro, likuiduar jashtë zyrës noteriale.

1.5 Gjatë hetimit administrativ të Komisionit, lidhur me burimet e të ardhurave të përdorura për pagesat për blerjen e kësaj pasurie, ka rezultuar:

1.6 *Për këstin e parë, në vlerën 25.000 euro*, paguar në datën **.3.2010, subjekti ka deklaruar si burim: (i) hua në shumën 10.000 euro, marrë shtetasit ***.***.; dhe (ii) shuma 15.000 euro nga paratë e tërhequra në datën **.6.2008, të investuara në bono thesari, në emrin e tij, në shumën 1.900.000 lekë, me burim kursimet nga puna e subjektit dhe e bashkëshortes prej vitit 2001 deri 2007.

1.7 *Për këstin e dytë, në vlerën 36.000 euro*, paguar në datën **.10.2011, subjekti ka deklaruar si burim: (i) huaja në shumën 3.000.000 lekë, marrë nga shtetasi ***. ***. (konvertuar rreth 21.000 euro); (ii) shuma 842.063 lekë, bono thesari, në emër të bashkëshortes, tërhequr në datën **.2.2011 (konvertuar rreth 6.000 euro), me burim kursimet nga puna e subjektit dhe bashkëshortes për periudhën 2001-2010; dhe (iii) diferenca prej 9.000 euro ka si burim një pjesë të kursimeve *cash*, të akumuluar nga puna e subjektit dhe e bashkëshortes, për periudhën 2001 – 2011.

1.8 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni i ka kaluar barrën e provës dhe i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit lidhur me konstatimet se: (i) *Ka mospërputhje deklarimesh të kursimeve cash në deklaratimet periodike ndër vite, me shpjegimet e subjektit gjatë hetimit, si dhe shpjegimet sipas procesverbaleve të mbajtura pranë ILDKPKI, të cilat kanë krijuar balancë negative për vitet 2009 – 2011, në vlerë totale - 3.834.458 lekë;* (ii) *Subjekti nuk ka deklaruar pakësimin e bonove të thesarit dhe shtesën e likuiditeteve cash (nga tërheqja e bonove), në deklaratimet periodike ndër vite (2008-2010), të përdorura për blerjen e apartamentit në vitet 2010 dhe 2011;* (iii) *Duket se subjekti nuk ka patur mundësi për blerjen*

¹ Origjina e pronësisë për apartamentin me sip. 92.8 m² vjen nga kontrata e porosisë së datës **.3.2010, nënshkruar midis personit të lidhur me subjektin, bashkëshortes, znj. ***. ***, dhe shoqërisë sipërmarrëse “*** ***” sh.p.k., akt ky i paraqitur gjatë hetimit administrativ. Kjo marrëdhënie është finalizuar me lidhjen e kontratës së shitblerjes me nr. ***/**/*, datë **.10.2011, nënshkruar midis subjektit të rivlerësimit dhe shoqërisë sipërmarrëse. Pagesat për apartamentin janë kryer nga bashkëshortja e subjektit pranë shoqërisë “*** ***” sh.p.k., nëpërmjet: (i) mandatpagesës nr. **, datë **.3.2010, për shumën 25.000 euro, likuiduar në momentin e nënshkrimit të kontratës së porosisë; dhe (ii) mandatpagesës nr. **, datë **.10.2011, për shumën 36.000 euro.

e bonove të thesarit, duke rezultuar me një balancë negative në shumën totale - 590.986 lekë, për vitin 2005 dhe 2006.

1.9 Në përfundim, pas vlerësimit të provave dhe prapësimeve të subjektit në përgjigje të barrës së provës, sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, në mënyrë të përmbledhur, Komisioni ka vlerësuar se rezultoi i provuar investimi i kryer nga subjekti në bono thesari, me shumë 1.900.000 lekë, nga viti 2003 deri në vitin 2007, si dhe tërheqja e kësaj shume në vlerën 1.797.500 lekë, në datën **.8.2008. Gjithashtu, Komisioni ka vlerësuar se, pavarësisht se nuk është deklaruar saktë nga subjekti i rivlerësimit, nuk ka rezultuar që pasaktësia në deklarim e kursimeve *cash* të ketë shërbyer për fshehjen e veprimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me këtë pasuri apo të ketë shërbyer si shkak apo burim për krijimin e ndonjë pasurie tjetër nga subjekti. Pasi ka rishikuar analizën financiare, duke marrë në konsideratë kursimet *cash* të saktësuar nga subjekti gjatë hetimit administrativ, Komisioni ka vlerësuar se, për periudhën 2001 – 2011, rezultoi një balancë negative prej - 117.163 lekë, vetëm për vitin 2006, pamjaftueshmëri, e cila është vlerësuar nga Komisioni e një masë të tillë, që nuk mund të penalizojë subjektin e rivlerësimit me masën disiplinore të shkarkimit nga detyra.

2. Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, në konsideratë edhe të jurisprudencës së Kolegjit të Posaçëm të Apelit, ndan qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i situatës faktike të kryer nga Komisioni dhe përfundimet e arritura prej tij, lidhur me ligjshmërinë e burimeve të krijimit të pasurisë *apartment*, duke vlerësuar se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës, për sa më poshtë analizuar:

2.1 Për sa i përket burimit të deklaruar: “kursime të poseduara në *cash*”, Komisioneri Publik sjell në vëmendje se, kur si burim për krijimin e një pasurie deklarohen prej subjekteve të rivlerësimit kursime të poseduara në *cash*, nisur për nga natyra e tyre, Kolegji ka orientuar Komisionin të llogarisë këto kursime sikundër deklarohen në deklaratat periodike vjetore, të cilat, në kuadër të këtij procesi, marrin vlerën e provës². Vlerësimi i Komisionit dhe rishikimi i analizës financiare, duke marrë në konsideratë kursimet *cash* të saktësuar nga subjekti gjatë hetimit administrativ dhe në përgjigje të barrës së provës, duket se nuk mbështetet në praktikën e konsoliduar gjyqësore të Kolegjit.

2.2 Për më tepër, vlerësohet se deklaratat e subjektit të rivlerësimit mbi kursimet në *cash* në deklaratat periodike vjetore, deklaratat e tij gjatë procesit të hetimit administrativ³, dhe deklaratat e dhëna në procesverbalet e mbajtura pranë ILDKPKI-së⁴, mbi të cilat duket se Komisioni ka bazuar dhe vendimmarrjen e tij, janë kontradiktore dhe të pasakta, duke e pamundësuar kështu gjurmimin dhe përlllogaritjen e saktë të tyre, me qëllim vlerësimit e ligjshmërisë së burimeve të krijimit të përdorura për pasurinë “apartment me sip. 92,8 m²”.

2.3 Për sa i përket burimit: “të ardhura nga bono thesari”, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar në *DV-2008* tërheqjen e shumës prej rreth 1.797.500 lekë⁵, me burim investimin në bono thesari, si dhe posedimin e kësaj shume *cash* në banesë. Subjekti nuk rezultoi të ketë saktësuar as në deklaratat e mëvonshme, në *DV-2009 dhe DV- 2010*,

² Për më tepër referohuni në vendimit (JR) nr. 11/2019 etj.

³ Për më tepër referohuni përgjigjeve të subjektit të rivlerësimit në Pyetësin nr. 2 dhe pas rezultateve të hetimit administrativ.

⁴ Procesverbalet e mbajtura në vitet 2013 dhe 2016.

⁵ Në Deklaratën “Vetting”, subjekti deklaroi si shumë vlerën 1.900.000 lekë.

ekzistencën dhe/apo përdorimin e kësaj shume për blerje apartamenti⁶. Komisioneri Publik vlerëson se, bazuar dhe në jurisprudencën e Kolegjit⁷, për sa kohë nuk është deklaruar posedimi i kursimeve në *cash* nga ana e subjektit në deklaratat periodike vjetore të viteve 2008-2009 dhe as deklaruar saktësisht si një nga burimet e pagesës së këstit të parë të pasurisë *apartament banimi*, këto kursime nuk mund të konsiderohen në mesin e burimeve të ligjshme të krijimit të shumës 25.000 euro, paguar në muajin mars 2010, sipas përgjigjeve të dhëna për pyetësonin standard.

2.4 Përveç sa më sipër, Komisioneri Publik konsideron të pabazuar edhe konstatimin e Komisionit për mbulimin me burime të ligjshme të kursimeve dhe shpenzimeve të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, për periudhën 2003-2007, periudhë gjatë së cilës janë krijuar investimet në bono thesari, si më sipër. Në vlerësim të akteve në dosje ka rezultuar se Komisioni, gjatë trajtimit dhe analizimit të burimeve të ligjshme të mbulimit të shpenzimeve dhe krijimit të kursimeve ndër vite, ka marrë në konsideratë shpjegimet dhe pretendimet e subjektit gjatë hetimit administrativ rreth kursimeve të deklaruara në deklaratat periodike vjetore, pretendime të cilat bien në kundërshtim, si me deklaratimet e kursimeve në deklaratat vjetore të dorëzuara në ILDKPKI, ashtu dhe me sqarimet e dhëna pranë këtij institucioni, referuar procesverbalit të vitit 2013 dhe 2016 (sikundër trajtuar gjerësisht në ankim, mospërputhjet e deklarimeve në DV: 2003 deri 2008, me shpjegimet e subjektit në përgjigje të Pyetësonit nr. 2 të Komisionit dhe shpjegimeve në funksion të rezultateve të hetimit administrativ për vitet 2005 deri 2010).

2.5 Komisioneri Publik vlerëson se pretendimi i subjektit mbi perceptimin e gabuar në mënyrën e plotësimit të deklaratave ndër vite, nuk qëndron, sepse nga mënyra e plotësimit të këtyre deklarimeve, duket se subjekti e ka pasur të qartë mënyrën e deklaratimit të kursimeve, duke specifikuar për çdo rast kur kursimet vjetore janë depozituar në sistemin bankar, në Bankën e Shqipërisë. Edhe në këtë rast, në vlerësimin e Komisionerit Publik, në analizën financiare, kursimet në *cash* do të duhej të llogariteshin ashtu siç janë deklaruar nga subjekti në deklaratat periodike vjetore, në përputhje me orientimin dhe jurisprudencën e Kolegjit⁸.

2.6 Në këtë logjikë, për sa trajtuar dhe gjerësisht në ankimin e datës 6.1.2023, mbi mospërputhjet e deklarimeve të kursimeve në *cash*, në deklaratat periodike vjetore, deklaratimet gjatë hetimit administrativ dhe deklaratimet në procesverbalet e mbajtura nga ILDKPKI, ndër vite, duke lexuar dhe përllogaritur kursimet e subjektit dhe personit të lidhur me të, sikundër janë deklaruar në deklaratat periodike vjetore, do të rezultonte se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, nuk mbulojnë me burime të ligjshme kursimet dhe shpenzimet e viteve 2005- 2007, për një diferencë negative në shumën -1.235.663 lekë⁹.

⁶ Përkundrazi, subjekti në DV-2010, si një ndër burimet e blerjes së pasurisë “apartament banimi” ka deklaruar dhe “kredi”, e cila, bazuar në aktet në dosje, duket se i referohet të vetmes kredi që subjekti rezulton të ketë marrë pranë *** Bank, në vitin 2008, përdorimin e së cilës, referuar Deklaratës vjetore DV-2008 dhe deklaratimit të subjektit gjatë hetimit administrativ, ka shërbyer për rinovim banese dhe blerje pajisje shtëpiake, për apartamentin që kishte në përdorim.

⁷ Për më tepër referohuni vendimit (JR) [nr. 13/2021](#), prg. 54-55 dhe vendimit [nr. 35/2021](#), prg. 16.8.

⁸ Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 11/2022, prg. 33.12 - 33.13.

⁹ Në konsideratë të kursimeve të vitit 2005, në shumën 400.000 lekë jashtë sistemit bankar, diferenca negative rezulton -88.893 lekë. Për vitin 2006, në konsideratë të kursimeve jashtë sistemit bankar në shumën 700.000 lekë, diferenca negative rezulton – 402.276 lekë. Për vitin 2007, në konsideratë të kursimeve jashtë sistemit bankar në shumën 820.205 lekë, diferenca negative rezulton – 744.494 lekë.

2.7 Duke përfunduar, **Komisioneri Publik** vlerëson se: (i) pamjaftueshmëria e konstatuar si më sipër, për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve deri në vitin 2007; (ii) pamjaftueshmëria e konstatuar në pagesën e këstit të parë të apartamentit me sip. 92,8 m,² në vitin 2010, si rezultat i mosdeklarimit të posedimit në *cash* të shumës së tërhequr nga llogaria bono thesari; si dhe (iii) diferenca negative prej të paktën - 361.551 lekë, e konstatuar edhe nga Komisioni për vitin 2016, janë të tilla që e bëjnë deklarin e subjektit të rivlerësimit për kriterin e kontrollit të pasurisë, të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016.

B. Për vlerësimin¹⁰ e kriterit të aftësive profesionale

3. Komisioni, për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, ka arritur në përfundimin se: [...] sipas parashikimeve të nenit 44/a të ligjit nr.84/2016 subjekti i rivlerësimit ka treguar cilësi të pranueshme në punë, është eficient dhe efektiv në masë të pranueshme [...].

4. Komisioneri Publik çmon se përfundimi i Komisionit është rrjedhojë e një vlerësimi jotërësor të fakteve dhe rrethanave të dala nga vlerësimi i kriterit të aftësive profesionale. Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës, për dy prej denoncimeve të paraqitura (të shtetasve *** ***, *** ***) dhe një çështje e dalë nga të dhënat e burimeve arkivore (kallëzim i shtetasit *** ***), konstatohen mangësi profesionale të subjektit të rivlerësimit lidhur me aspektin e njohurive dhe arsyetimit ligjor, që konsistojnë në marrjen e vendimeve edhe veprimeve hetimore apo aftësinë e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetime, mangësi këto që duhen vlerësuar sipas nënindikatorëve të nenit 73 dhe 74, të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar. Këto mangësi duhen vlerësuar edhe në vështrim të një vlerësimi të përgjithshëm, referuar nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016. Në vijim do të gjejnë trajtim, në mënyrë të përmbledhur, faktet dhe rrethanat e rezultuara për tri prej çështjeve të sipërcituara:

4.1 Procedimi penal nr. *, i vitit 2010, kallëzim i shtetasit *** ***¹¹**

4.1.1 Në cilësinë e administratorit të shoqërisë “****” sh.p.k., shtetasi ***. ***, në datën **.1.2010, ka bërë kallëzim penal ndaj punonjësit të tij, ***. ***, për veprën penale të “vjedhjes nëpërmjet mashtrimit”. Mbi bazën e këtij kallëzimi, si dhe referimit të Komisarariatit të Policisë nr. 5, Tiranë, subjekti i rivlerësimit ka regjistruar procedimin penal me nr. ***/2010, në datën **.2.2010. Në përfundim të hetimeve të ndërmarra, në datën **.7.2010, ka vendosur pushimin e çështjes, duke arsyetuar se mungojnë elementet e veprës penale të mashtrimit, pasi përgjegjësia për shkaktimin e dëmit është një çështje juridiko-civile, që mund të zgjidhet nga Gjykata Civile. Me marrjen dijani, kallëzuesi ka ankimuar vendimin e subjektit të rivlerësimit dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.10.2011, ka shfuqizuar

¹⁰ Nga çështjet e shortuara për rivlerësimin e aftësive profesionale, referuar nenit 43/2 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit, gjatë periudhës trevjeçare të vlerësimit, nuk ka prodhuar aktet e kërkuara në formularin e vetëdeklarimit, për këtë arsye janë analizuar tri dokumente ligjore jashtë kësaj periudhe, si dhe pesë dosje të përzgjedhura në mënyrë rastësore.

¹¹ Procedimi penal i regjistruar në vitin 2014, në bazë të kallëzimit nr. ***, datë **.10.2014, të shtetasit ***. ***, ndaj tre prokurorëve, midis të cilëve dhe subjektin e rivlerësimit, për veprën penale të shpërdorimit të detyrës. Shtetasi ***. *** ka pretenduar, ndër të tjera, se subjekti i rivlerësimit, me pa të drejtë, ka pushuar procedimin penal me nr. ***, të vitit 2010, të iniciuar mbi bazën e kallëzimit të tij për veprën penale “të vjedhjes nëpërmjet mashtrimit”, parashikuar nga neni 143 i K. Penal, ndërsa nga ana e gjykatave është urdhëruar vazhdimi i hetimeve, pasi ato kanë qenë të paplota dhe me mangësi.

vendimin e pushimit të procedimit penal, duke lënë detyrat përkatëse të tilla: si thirrja dhe pyetja e vetë kallëzuesit, ballafaqimi ndërmjet kallëzuesit dhe shtetasit ***, ***, akt-ekspertimi teknik, për të arritur në një hetim të plotë e të gjithanshëm në lidhje me faktet e pretenduara në kallëzim.

4.1.2 Çështja ka rifilluar, me qëllim përmbushjen e detyrave të lëna nga Gjykata dhe subjekti i rivlerësimit, me vendimin e datës ** dhjetor 2012, ka vendosur sërish pushimin e procedimit penal me nr. ***, të vitit 2010. Kallëzuesi i është drejtuar sërish Gjykatës dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.5.2013, ka vendosur shfuqizimin e vendimit të organit të Prokurorisë dhe urdhërimin për vijimin e mëtejshëm të hetimeve. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.12.2013.

4.1.3 Për sa më sipër, Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit shpjegime lidhur me konstatimin se hetimet e ndërmarra prej tij kanë qenë të paplota. Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar se shpjegimet e dhëna nga subjekti, në raport me faktet e konstatuara, janë bindëse, pasi ka rezultuar se i kallëzuari është thirrur disa herë, por nuk është bërë e mundur gjetja e tij. Komisioni ka çmuar se, në tërësi, nuk ka pasur fakte apo rrethana, të cilat mund të ndikojnë në cenimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit.

4.1.4 Komisioneri Publik, në vlerësim të akteve të administruara lidhur me procedimin penal nr. ***/2010, ndjekur nga subjekti i rivlerësimit, në raport me dispozitat ligjore që gjejnë zbatim për rivlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, nenet 71 – 73 të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, ndan qëndrim të ndryshëm me përfundimet e arritura nga Komisioni. Në këtë kontekst, edhe shpjegimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit vlerësohen jo bindëse dhe të pamjaftueshme për të rrëzuar barrën e provës.

4.1.5 Nga aktet e administruara rezulton se hetimet e ndërmarra nga subjekti i rivlerësimit kanë qenë të mangëta dhe jo të gjithanshme, konfirmuar ky fakt dy herë, nga kontrolli gjyqësor i hetimeve paraprake, duke i lënë detyra konkrete subjektit të rivlerësimit, për të arritur më pas në një përfundim të drejtë për ecurinë e procedimit penal. Referuar fakteve dhe rrethanave të marra në vlerësim, procedimi penal nuk duket kompleks, e në këto kushte, vlerësohen të pajustificueshme vonesat e konstatuara në ndërmarrjen e hetimeve logjike dhe efektive në zgjidhjen e rastit. Kështu, në të dyja rastet e marrjes së vendimit të pushimit të procedimit penal nga ana e subjektit të rivlerësimit, gjatë harkut kohor shkurt 2010 – korrik 2010, e më pas, tetor 2011 – dhjetor 2012, subjekti i rivlerësimit, megjithëse ka pasur detyra të qarta dhe konkrete të lëna nga Gjykata në funksion të këtij procedimi, ato rezultojnë të papërmbushura. Shpjegimet e dhëna gjatë hetimit administrativ nga subjekti i rivlerësimit, të njëjta me argumentin e përdorur në arsyetimin e vendimit për pushimin e çështjes, në muajin dhjetor 2012, se i kallëzuari ***, ***, nuk gjendej, nuk duket bindës, pasi ky pretendim, gjatë kontrollit gjyqësor të rastit, është gjendur i pabazuar. Kështu, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.5.2013, ndër të tjera, arsyeton se: “... *organi i akuzës nuk ka kryer veprimet hetimore që ligji ia ngarkon dhe nuk ka zbatuar kërkesat e përcaktuara nga K. Pr. Penale. Është lënë detyrë me vendim gjyqësor që të thirret e të pyetet shtetasi ***, ***, ... Organi i akuzës duhet t’i kërkonte, e tashmë, t’i kërkojë sqarime organeve policore mbi arsyet*

*e mosnjoftimit të shtetasit ***, ***, të urdhërojë shoqërimin e detyrueshëm të tij, në qoftë se ekzistojnë kushtet, pasi është identifikuar vendbanimi dhe gjendja civile e tij”.*

4.1.6 Për sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se mangësitë e konstatuara në rastin e procedimit penal nr. ***/2010, së bashku dhe me mangësitë e konstatuara në dy denoncimet nga publiku, trajtuar në vijim, nga një vlerësim tërësor të çështjes, ndikojnë në pozitën e subjektit të rivlerësimit në drejtim të vlerësimit të aftësive profesionale, duke mos justifikuar kështu aplikimin e nenit 59, pika 1, të ligjit nr. 84/2016.

4.2 Procedimi penal nr. *, i vitit 2018, denoncimi nga shtetasi *** **12**

4.2.1 Fillimisht, kjo çështje është ndjekur nga një prokuror tjetër, i cili, më datë ** mars 2017, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal. Kjo vendimmarrje është shfuqizuar nga Gjykata e Apelit, Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.3.2018, duke urdhëruar vazhdimin e hetimeve.

4.2.2 Më datë **.4.2018, është regjistruar sërish çështja dhe rreth kësaj periudhe (pa datë të përcaktuar), me vendim të Drejtuesit të Prokurorisë, është bërë zëvendësimi i prokurorit,¹³ duke i kaluar kjo çështje subjektit të rivlerësimit. Ky i fundit, pasi ka administruar aktin “Relacion mbi përfundimin e hetimeve të procedimit penal nr. ***/2018”, përgatitur nga Oficeri i Policisë Gjyqësore, më datë *.1.2019, me kërkesë drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë (pa datë të përcaktuar), ka kërkuar pushimin e çështjes.

4.2.3 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. ***, datë *.5.2019, pasi ka analizuar faktin dhe veprimet hetimore të kryera nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimeve paraprake, i ka çmuar ato të paplota, pasi nuk janë respektuar detyrat e lëna nga Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. ***, datë *.3.2018, duke vendosur prishjen e vendimit për pushimin e procedimit penal dhe përmbushjen e detyrave të lëna brenda një afati tremujor, vendim ky i lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit, me vendimin nr. ***, datë *.11.2019. Më tej, rezulton se, me vendimin e datës *.3.2020, të Drejtuesit të Prokurorisë, subjekti është zëvendësuar dhe kjo çështje i ka kaluar një prokurori tjetër.

4.2.4 Për sa më sipër, Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit shpjegime bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me konstatimin se: (i) Ka pasur zvarritje dhe mungesë të veprimeve hetimore të deleguara nga subjekti pranë OPGJ-së; dhe (ii) Subjekti ka disponuar me vendim për pushimin e çështjes, duke mos zbatuar të gjitha detyrat e përcaktuara nga Gjykata e Apelit Tiranë, konkretisht, nga 12 dëshmitarë janë pyetur vetëm 6 prej tyre, nuk është kryer ballafaqimi i kallëzuesit me të kallëzuarën dhe nuk janë pyetur persona që kanë dijeni për rrethanat e çështjes. Në përfundim, ndër të tjera, Komisioni, pasi ka vlerësuar se shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, *se moskryerja e veprimeve hetimore bazohet në bindjen e tij të brendshme*, nuk qëndrojnë dhe janë të pabazuara, ka konstatuar se subjekti nuk ka respektuar urdhërimet e Gjykatës. Megjithatë, Komisioni ka vlerësuar se, ndonëse janë konstatuar mangësi në veprimet hetimore të ndërmarra, kjo rrethanë është e pamjaftueshme

¹² Regjistruar në Komision me nr. *** protokollit, datë *.9.2019, denoncuesi pretendon se është mashtruar dhe se ka pësuar humbje të shumave të konsiderueshme parash, ka depozituar kallëzim penal ndaj shtetasës ***. ***, për veprën penale të “mashtrimit”, parashikuar nga neni 143 i K. Penal, kallëzim i ndjekur prej muajit prill 2018, nga subjekti i rivlerësimit.

¹³ Nga aktet e administruara rezulton se prokurori ***. ***, më datë *.4.2018, ka paraqitur pranë Drejtuesit të Prokurorisë një “deklaratë/dhënie pëlqimi për zëvendësim prokurori”.

për ta konsideruar subjektin me aftësi profesionale nën nivelin minimal, të kërkuar nga germa “c”, e nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

4.2.5 Komisioneri Publik, në vlerësim të akteve të administruara lidhur me procedimin penal nr. ***/2018, ndjekur nga subjekti i rivlerësimit, në raport me dispozitat ligjore që gjejnë zbatim për rivlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, nenet 71 – 73 të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, edhe në këtë rast, ndan qëndrim të ndryshëm me përfundimet e arritura nga Komisioni. Mangësitë e vërejtura duken të natyrës përsëritëse në drejtim të ndërmarrjes së hetimeve logjike dhe efektive, si dhe në respektim të urdhërimeve të lëna nga Gjykata. Në këtë kontekst, edhe shpjegimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit vlerësohen të pamjaftueshme për të rrëzuar barrën e provës.

4.3 Procedimi penal nr. *, i vitit 2018, denoncimi nga shtetasja ***, ****¹⁴**

4.3.1 Nga aktet e administruara, rezulton se subjekti i rivlerësimit, pas veprimit procedural të marrjes së dokumenteve, gjendur në fashikullin e kallëzimit penal nr. ***, datë **.3.2016, dhe verifikimeve të kryera, ka vendosur *mosfillimin e procedimit penal*. Në vendimin e mosfillimit, subjekti i rivlerësimit përshkruan vendimmarrjen e një prokurori tjetër për kallëzimin penal me nr. ***, datë **.3.2016, arsyetimin që fakti i kallëzuar nuk përbën veprë penale, por është thelbi i një konflikti juridiko-civil, i cili mund të zgjidhet nga palët në rrugë gjyqësore, si dhe dijeninë e shtetasës ***. *** për këtë vendim, më datë **.4.2017, dhe mosankimin prej saj të këtij vendimi. Më tej, subjekti arsyeton se është në kushtet kur pretendimet e kallëzueses kanë qenë objekt hetimi dhe më parë, e për to është vendosur mosfillim i procedimit penal, sikurse evidentohet në vendimin e mosfillimit të datës **.5.2016. Në këto kushte, subjekti ka vlerësuar se nuk mund të vendoset ndryshe në një kohë të mëvonshme, kur organi procedues është i njëjti, pavarësisht emrit konkret të prokurorit të çështjes.

4.3.2 Ky vendim është prishur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. *** regj. them., datë **.5.2018, e cila ka konsideruar të gabuar arsyetimin e prokurorit për mosfillim të procedimit, duke urdhëruar kryerjen e hetimeve me detyra konkrete, ku ndër të tjera, konstaton se në rastin konkret kallëzimi është i ri, pasi lidhet me një banesë tjetër në raport me kallëzimin e mëparshëm. Në zbatim të vendimit gjyqësor, subjekti ka regjistruar procedimin penal me nr. ***, datë **.6.2018, dhe në datën **.6.2018, ka urdhëruar Oficerin e Policisë Gjyqësore për kryerjen e veprimeve hetimore. Në vijim, në datën **.10.2018, subjekti ka sugjeruar bashkimin e çështjes me procedimin penal nr. ***, të vitit 2017, hetimet e të cilit janë drejtuar nga prokurorja ***. *** (me kallëzues ***. ***, ndaj shtetasës ***. ***), nisur nga fakti se objekti i kallëzimit ishte i njëjtë për veprën penale të “mashttrimit”. Veprimet hetimore janë vazhduar më tej nga një tjetër prokuror.

4.3.3 Për sa më sipër, Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit shpjegime lidhur me konstatimin se prej tij nuk janë vazhduar hetimet në kundërshtim me vendimin e Gjykatës, si dhe nuk janë kryer veprimet hetimore, si nga subjekti dhe nga Oficeri i Policisë Gjyqësore,

¹⁴ Regjistruar në Komision me nr. *** protokollin, datë **.1.2019, lidhur me vendimin e mosfillimit të procedimit penal të subjektit të rivlerësimit për veprën penale të “Mashttrimit”, parashikuar nga neni 143 i K. Penal. Komisioni ka administruar dosjen penale përkatëse, nga ku rezulton se shtetasja ***. ***, në materialin kallëzues me nr. ***/viti 2018, ka kallëzuar shtetasin ***. *** dhe ***. ***, duke pretenduar së është mashtruar prej tyre në lidhje me shitjen e një apartamenti.

duke i kaluar barrën e provës. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ka dhënë shpjegimet e tij në dokumentin “Parashtrime”, të datës 17.11.2022¹⁵.

4.3.4 Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar: [...] *bindëse shpjegimet e dhëna nga subjekti, sipas të cilit, i ndodhur para kritereve ndaluese procedurale, ku nuk mund të kryheshin hetime paralele, bazuar në nenet 29 dhe 79 të Kodit të Procedurës Penale, prokurori Erion Pano ka vendosur bashkimin e procedimeve, në rastin konkret procedimi penal nr. ***, i vitit 2018, me atë me nr. ***, të vitit 2017, procedim ky i regjistruar më parë për dy persona të marrë nën hetim, për veprën penale “mashtrim”, parashikuar nga neni 143/3 i Kodit Penal, si dhe ishte kërkuar në Gjykatë caktimi i masës së sigurimit “arrest në burg”[...].*

4.3.5 Komisioneri Publik, në vlerësim të akteve të administruara lidhur me procedimin penal nr. ***/2018, ndjekur nga subjekti i rivlerësimit, në raport me dispozitat ligjore që gjejnë zbatim për rivlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, nenet 71 – 73 të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, ndan qëndrim të ndryshëm me përfundimet e arritura nga Komisioni. Në këtë kontekst, edhe shpjegimet e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit vlerësohen jobindëse dhe të pamjaftueshme për të rrëzuar barrën e provës.

4.3.6 Nga aktet e administruara në dosje, fillimisht, vërejmë se përfundimi i arritur nga Komisioni, *se prokurori Erion Pano ka vendosur bashkimin e procedimeve*, nuk i përgjigjet akteve në dosje, pasi ky vendim është marrë nga prokurorja ***, ***, më datë **.11.2018, ndërsa subjekti i rivlerësimit ka përgatitur informacionin drejtuar drejtuesit të Prokurorisë, më datë **.10.2018. Rezulton se hetimet e ndërmarra nga subjekti i rivlerësimit kanë qenë të mangëta dhe jo të gjithanshme, konfirmuar ky fakt nga kontrolli gjyqësor i hetimeve paraprake, vendimi gjyqësor nr. *** regj. them., datë **.5.2018, duke i lënë detyra konkrete subjektit të rivlerësimit për të arritur më pas në një përfundim të drejtë për ecurinë e procedimit penal. Gjithashtu, vërehet se për rrethanat e ndodhura, nga një tjetër prokuror i Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, është regjistruar procedimi penal nr. ***/viti 2017, në përfundim të të cilit është çuar kërkesa për gjykim i të kallëzuarve. Referuar fakteve dhe rrethanave të marra në vlerësim, procedimi penal nuk duket kompleks, e në këto kushte, vlerësohet i pajustificueshëm veprimi i mosfillimit të procedimit penal në mangësi të ndërmarrjes së hetimeve logjike dhe mungesën e efektivitetit në zgjidhjen e rastit. Shpjegimet e dhëna gjatë hetimit administrativ nga subjekti i rivlerësimit janë të paplota, pasi nuk arsyetojnë lidhur me vendimin e mosfillimit të procedimit penal, por nisin kronologjinë pas vendimit gjyqësor nr. *** regj. them, datë **.5.2018, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë. Kështu, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. *** regj. themel., datë **.5.2018, ndër të tjera, arsyeton: “... *Prokurori ka gabuar me arsyetimin, meqenëse kallëzimi i bërë nga kallëzuesja *** ***, i regjistruar si i tillë me nr. ***, datë **.3.2016, është vendosur mosfillimi dhe kallëzuesja nuk e ka ankimuar këtë vendim, pasi në rastin konkret kemi të bëjmë me një kallëzim të ri, për një banesë tjetër në raport me kallëzimin. Prokurori duhet të kryejë hetim në drejtim të revokimit të kontratës së sipërmarrjes me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.10.2013, dhe të pyetet *** ***, dhe ****

¹⁵ Për më tepër shihni f. 23- 25 të tij.

**** për të përcaktuar veprimet noteriale për kalimin e pronësisë së apartamentit, përcaktuar në këtë kontratë sipërmarrje”.*

4.4 Duke përfunduar për sa më sipër, bazuar në indikatorët vlerësues të parashikuar nga nenet 71-73 të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, për subjektin e rivlerësimit konstatohen disa raste me mangësi, të tilla që nuk pajtohen me pritshmërinë se prokurori duhet të udhëhiqet nga parimi i ligjshmërisë dhe i ndërmarrjes së hetimeve të shpejta dhe të plota, të gjithanshme dhe objektive, me qëllim arritjen e një përfundimi të drejtë dhe të bazuar në ligj dhe prova. Mangësitë e konstatuara në këtë kriter vlerësimi duhen vlerësuar së bashku dhe me problematikat e vërejtura në kriterin e kontrollit të pasurisë, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, të cilat mund të çojnë në një vlerësim të ndryshëm me atë të arritur nga Komisioni për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit.

Konkluzione

5. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.

6. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e paraqitura në ankimin e datës 6.1.2023 të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 592, datë 24.11.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra e subjektit të rivlerësimit, z. Erion Pano.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO