



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 27/1prot.

Tiranë, më 11.1.2024

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 16.1.2024, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 606, datë 21.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Mariola Mërtiri

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelimit pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 13.2.2023, është njoftuar vendimi nr. 606, datë 21.12.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili, bazuar në nenin 58, pika 1, germa “a” dhe nenin 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, znj. Mariola Mërtiri, me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c” të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 16.2.2023, është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit¹.

1. Objekti i këtij rekomandimi, në mënyrë të përmbledhur, lidhet me rezultatet e dala nga hetimi administrativ për të tria kriteret e kontrollit, e për këtë arsye, si konkluzion, ONM, pasi vlerëson se arsyetimi i Komisionit nuk është i plotë dhe bindës në evidentimin dhe trajtimin e mangësive të konstatuara, rekomandon që procesi i rivlerësimit për znj. Mërtiri të rishikohet nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit. Sipas vlerësimit të ONM-së, ankimi i këtij vendimi do të mundësojë që Kolegji: (i) Të kryejë një analizë të saktë financiare, ku të gjitha çështjet në fjalë të vlerësohen qartë dhe siç duhet; (ii) Të rishikojë dhe vlerësojë të gjitha çështjet e ngritura lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale, duke marrë në konsideratë të gjitha faktet që mund të ndikojnë në një vlerësim tërësor të çështjes për subjektin e rivlerësimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, si dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 16.2.2023, ka ushtruar të drejtën e ankimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e datës 28.2.2023, çmon se vendimi nr. 606, datë 21.12.2022, është i cenueshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Nisur nga hetimi dhe vlerësimi që ka kryer Komisioni për të tria kriteret e rivlerësimit, ankimi i Komisionerit Publik, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me: (i) rezultatet e hetimit mbi kontrollin e kriterit të pasurisë; (ii) rezultatet e hetimit mbi vlerësimin profesional dhe figurës, sikundër do të detajohen në vijim.

A. Kontrolli i pasurisë

1. Lidhur me kontrollin e kriterit të pasurisë, referuar nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30-33 të ligjit nr. 84/2016, në vijim trajtohen pasuritë për të cilat paraqesim shkaqe ankimi:

2. Apartament me sip. 83,88 m², në lagjen “**”, Fier, në vlerën 4.500.000 lekë**

2.1 Në *D-Vett.*, subjekti ka deklaruar: Apartament me sipërfaqe ndërtimore 83,88 m², në lagjen “****”, Fier, i përfituar sipas kontratës noteriale nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë **.6.2011, në vlerën 4.500.000 lekë. *Kësti i parë* për blerjen e këtij apartamenti në vlerën e 2.260.000 lekë është likuiduar në datën **.6.2011, nga të cilat 1.000.000 lekë, dhuruar bashkëshortit nga vëllai ***. ***. dhe shuma tjetër, prej 1.260.000 lekë, na është dhuruar nga vjehri nga kursimet e tij nga puna dhe emigracioni. *Kësti i dytë*, prej 2.240.000 lekë, është likuiduar më datë **.8.2011, në momentin që është mundësuar kredia nga Banka *** ***, Dega Fier.

2.1.1 Në faqen nr. 8 të kësaj deklarate, subjekti ka detajuar më tej se: “*Si burim krijimi të të ardhurave nga vjehri janë të ardhura të tij si kursime familjare dhe nga emigracioni nga viti 1992-1998, në shtetin grek. Po ashtu të ardhura dhe nga punësimi në blegtori në rrethin e Gjirokastrës e në transportin e udhëtarëve. Periudhë punësimi informale... Si burim krijimi i shumës 1.000.000 lekë që bashkëshortit tim, *** ***, i është dhuruar nga i vëllai *** ***, janë të ardhura që rrjedhin nga paga e biznesi i tij. Në lidhje me këtë po ju paraqesim një kontratë shitje të kuotave të shoqërisë “****” sh.p.k.*”.

2.2 Në *DV-2011*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar të njëjta të dhëna sikurse në *D-Vett.*, dhe detyrimin e mbetur për kredinë bankare pranë ***-së.

2.3 Lidhur me origjinën e kësaj pasurie ka rezultuar: (i) kontratë shitje e sendit në të ardhmen nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.6.2011²; si dhe (ii) kontratë shitblerje me nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë **.4.2012, me palë shitëse ***. ***. dhe ***. ***, të përfaqësuar

² Kjo kontratë është nënshkruar midis palës shitëse *** ***, dhe palës blerëse ***. ***, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, me objekt “shitjen në të ardhmen e një apartament banimi me sipërfaqe 95 m²”, për çmimin total 4.500.000 lekë, kësti i parë prej 2.260.000 lekë është likuiduar i plotë sot, më datë **.6.2011. Kësti i dytë dhe i fundit, prej 2.240.000 lekë, do të likuidohet kur të mundësohet kredia bankare në emër të z. ***. ***, pranë Bankës *** ***, Filiali Fier.

me prokurë noteriale të datës **4.2012, nga shtetasi z. ***. ***, dhe palë blerëse ***. ***, bashkëshorti i subjektit, me objekt kontrate “shitblerjen e pasurisë apartament banimi me sip. 83,88 m²”, ndodhur në lagjen “****”, Fier, përkundrejt vlerës prej 4.500.000 lekë³.

2.4 ****⁴ ka konfirmuar se *** dhe Mariola Mërtiri rezultojnë të jenë klientë kredimarrës pranë kësaj banke për kredinë e përfitur me kushte lehtësuese nga shteti, sipas kontratës nr. *** rep., nr. *** kol., datë **8.2011, në shumën 2.240.000 lekë, kredi e disbursuar në llogarinë e z. ***.***., në datën **8.2011. Në datën **8.2011, nga kjo llogari shuma prej 2.207.800 lekë është transferuar në favor të z. ***. ***. (pala shitëse në kontratën nr. ***/***, datë **6.2011), me përshkrimin “*Likuidim blerje apartamenti*”.

2.5 Për sa i përket burimit të kështit të parë në vlerën 2.260.000 lekë, nga hetimi administrativ, ka rezultuar: (i) Deklaratë noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **7.2012, ku deklaruesi, z. ***. ***, deklaron se i ka dhuruar vëllait, z. ***. ***, shumën prej 1.000.000 lekë pa kundërshtim, për blerjen e një apartamenti ndodhur në qytetin e Fierit. Shuma e dhuruar është dhënë jashtë zyrës noteriale, në prill të vitit 2011, dhe këto të ardhura vijnë nga biznesi i tij⁵; (ii) Deklaratë noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **9.2012, të shtetasve, z. ***. dhe ***. ***, të cilët deklarojnë se, në muajin prill 2011, z. ***. ***. i ka dhuruar ***. ***, shumën prej 1.260.0000 lekë, me qëllim plotësimin e vlerës që i nevojitej për blerjen e një apartamenti banimi të ndodhur në Fier. Burimi i kësaj shume deklarohen “kursime familjare”⁶, burime këto të rikonfirmuara dhe detajuara nga subjekti edhe gjatë hetimit administrativ.

2.6 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni i ka kaluar barrën e provës dhe i ka kërkuar shpjegime subjektit të rivlerësimit lidhur me faktet se: (i) Bazuar në analizën financiare dhe të ardhurat e deklaruara nga subjekti, duket se personi tjetër i lidhur, ***. ***, nuk ka pasur mundësi financiare për dhurimin e shumës prej 1.000.000 lekë subjektit të rivlerësimit dhe bashkëshortit të saj, mbulimin e shpenzimeve të jetesës dhe investimeve në kapitalin e shoqërive “****” sh.a. dhe “***. ***. ***.” sh.p.k. (ii) Duket se personi tjetër i lidhur, ***. ***, nuk ka pasur mundësi financiare për dhurimin e shumës prej 1.260.0000 lekë subjektit të rivlerësimit dhe bashkëshortit të saj, mbulimin e shpenzimeve të jetesës dhe mundësimin e investimit të bashkëshortit të subjektit ***. ***, në kapitalin e “***.***.***.” sh.p.k. (iii) Shpjegime lidhur me përfitimin e kredisë së butë, që ka shërbyer si burim për pagesën e kështit të dytë të apartamentit dhe shitjen më pas të apartamentit të përfitur nga kjo kredi.

2.7 Në përfundim, pas vlerësimit të pretendimeve të subjektit, Komisioni ka rishikuar analizën financiare të personave të tjerë të lidhur, shtetasve ***. ***. dhe ***.***., duke konkluduar se dhuruesit, ***. ***. dhe ***. ***, kishin mundësi financiare të mjaftueshme

³ Sipas kontratës së shitblerjes është likuiduar tërësisht jashtë zyrës noteriale, nëpërmjet bankës.

⁴ Shkresa e ***-së me nr. ***/*** prot., datë **7.2020.

⁵ Subjekti i ka bashkëlidhur deklaratën edhe kontratën me nr. *** rep., nr. *** kol., dt. **9.2007, për shitje kuotash të shoqërisë “****” sh.p.k., me palë shitëse znj. ***. ***. (bashkëjetuesja e kumatit, ***. ***) dhe palës blerëse, z. ***. ***, përkundrejt shumës 13.393.118 lekë.

⁶ Subjekti i rivlerësimit ka bashkëlidhur edhe aktet: (a) kontratë huaje të datës **11.1994, me palë huadhënës (vjehtëri i saj) ***. ***. dhe palë huamarrës ***. ***, për shumën 960.000 lekë, me afat kthimi **11.1995; (b) kontratë shitblerje mjeti nr. *** rep., nr. *** kol., datë **11.1999, me të cilën z. ***. ***. ka blerë një automjet (autobus), në vlerën 2.000.000 lekë.

për dhurimin subjektiv në mars të vitit 2011, të shumave 1.000.000 lekë dhe 1.260.000 lekë, si dhe për mbulimin e shpenzimeve të jetesës nga viti 2005 deri në mars të vitit 2011.

2.8 Për sa i përket përfitimit të kredisë së butë, Komisioni në përfundim ka vlerësuar se ajo është përfituar nga subjekti bazuar në ligjin nr. 9232, të vitit 2004, për mbulimin e një pjesë të pasurisë “apartament” të blerë prej saj në tregun e lirë. Procedura përzgjedhëse e subjektivit për përfitimin e kredisë ka kaluar të gjitha fazat dhe është miratuar me vendim të Këshillit Bashkiak Fier. Komisioni nuk ka konstatuar problematika lidhur me shitjen më pas të apartamentit në qytetin e Fierit, pasi subjekti nuk ndodhej në kushtet kufizuese të parashikuara nga neni 20 i ligjit nr. 9232/2004, i ndryshuar. Për këtë pasuri, “apartament”, nuk është vendosur ndonjë kufizim në kartelën përkatëse të pasurisë të lëshuar nga ASHK-ja. Trupi gjykues nuk konstatoi konflikt interesi me palën shitëse të pasurisë *apartament* në qytetin e Fierit⁷.

2.9 **Komisioneri Publik**, në analizë të akteve të administruara, bazuar edhe në Rekomandimin e ONM-së, për vlerësimin e burimeve të ligjshme të krijimit të pasurisë apartament me sip. 83,88 m², ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, lidhur me analizën financiare të kryer mbi burimet e ligjshme të personave të tjerë të lidhur, dhuruesve ***. ***. dhe ***. ***., si dhe përfundimit të arritur lidhur me përfitimin e kredisë së butë nga ana e familjes së subjektivit të rivlerësimit dhe shitjes së kësaj pasurie më pas, duke analizuar si më poshtë:

2.10 Për sa i përket ligjshmërisë së burimit të shumës së dhuruar nga shtetasi ***. ***., në vitin 2011, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, si një nga burimet e të ardhurave të dhuruesit, z. ***.***., ka deklaruar edhe punësimin e tij pranë shoqërisë “***” sh. a., që nga vitin 2004⁸.

2.10.1 Nga aktet e administruara rezulton se kjo shoqëri është regjistruar si person juridik me vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë nr. *** regj., datë *.10.2002, me aksionarë z. ***. ***. (i cili për nga të dhënat rezulton i njëjtë me z. ***. ***.) dhe shtetasin e huaj ***. ***. ***., me një kapital themeltar të shoqërisë prej 10.000.000 lekë, nga të cilat 60% të aksioneve të kapitalit ose 6.000.000 lekë, i përkasin shtetasit ***. ***.⁹

2.10.2 Bazuar në sa më sipër, Komisioneri Publik e gjen jo bindës arsyetimin e Komisionit, se subjekti i rivlerësimit duhet të justifikojë burimin e ligjshëm brenda kufijve të shumës objekt dhurimi. Ky vlerësim i Komisionit nuk duket shterues, pasi nga aktet e administruara dhe në një vlerësim tërësor të çështjes, kanë rezultuar fakte se personi tjetër i lidhur ka investuar në aktivitet privat shuma të konsiderueshme dhe, pikërisht, nga ky aktivitet janë gjeneruar të ardhurat e deklaruara si një nga burimet e krijimit të shumës së dhuruar. Nisur nga ky *rast*

⁷ Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Fier, me shkresën nr. ***/** prot., datë ***.10.2011, konfirmoi se subjekti i rivlerësimit nuk ka ndjekur materiale kallëzuese apo procedime që kanë lidhje me palën shitëse të pasurisë *apartament banimi* në qytetin e Fierit.

⁸ Fakt për të cilin ka paraqitur edhe vërtetimin nr. *** prot., datë *.1.2020, mbi bazën e vlerësueshme dhe pagën neto mesatare, për të ardhurat e dhuruesit, për periudhën prill – gusht 2004.

⁹ Me vendim gjykate nr. ***/**, datë *.3.2003, z. ***. ***. është emëruar drejtor i shoqërisë “****” sh. a. Me vendimin nr. ***. **, të Këshillit Mbikëqyrës të Shoqërisë “****” sh.a., datë *.6.2003, për paaftësi në kryerjen e detyrës është shkarkuar z. ***. ***. dhe është emëruar z. ***. ***. (bashkëshorti i subjektivit të rivlerësimit), në detyrën e drejtorit të shoqërisë. Ky vendim është pasuar me vendimin e gjykatës nr. ***/**, dt.**.6.2003, për shkarkimin nga detyra të z. ***. ***. dhe emërimin e z. ***. ***.

specifik, vlerësojmë se nuk do të ishte një analizë objektive dhe tërësore, nëse ky fakt do të përjashtohet *a priori*, bazuar në një interpretim formal dhe të ngushtë të nenit 32/4 të ligjit nr. 84/2016. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, më së paku, në analizë duhen përfshirë edhe shpenzimet të cilat kanë shërbyer për krijimin e biznesit nga i cili janë gjeneruar të ardhurat për dhurimin e shumës 1.000.000 lekë, pasi këto shpenzime paraqesin lidhje organike dhe logjike, të cilat nuk mund të mëvetësohen/parcelizohen për efekt të procesit të rivlerësimit, duke marrë në konsideratë në këtë mënyrë si të ardhurat e krijuara/përfituara nga kjo shoqëri, ashtu dhe investimi për të.

2.10.3 Në të njëjtën logjikë si më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, në analizën financiare të personit tjetër të lidhur/dhuresit, duhet të përfshihet edhe investimi i tij në shoqërinë “***.***.***” sh.p.k., pasi nga aktet në dosje, rezulton se kjo shoqëri është themeluar në datën **5.2004 dhe shtetasi ***. ***. zotëron 40% të kapitalit themeltar të shoqërisë (10.000.000 lekë), duke investuar në të vlerën prej 4.000.000 lekë. Në këto kushte, referuar faktit se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar gjatë hetimit si një nga burimet e krijimit të shumës së deklaruar të dhuruar edhe të ardhurat nga punësimi i dhuresit pranë shoqërisë “***.***.***” sh.p.k., vlerësojmë se në analizën financiare do të duhej të përfshihej dhe investimi i dhuresit në këtë kompani.

2.10.4 Bazuar në sa argumentuar më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës mbi burimet e ligjshme të dhuresit ***. ***.¹⁰

2.10.5 Edhe në vlerësim të pretendimeve të subjektit mbi shitjen e kuotave dhe përfitimin e të ardhurave nga shtetasi z. ***.***., nga aktet në dosje, rezulton se kuotat e shoqërisë “***.***.***” sh.p.k. janë shitur në datën **9.2004, në vlerën prej 400.000 lekë, ndërsa të ardhurat e përfituara nga z. ***. ***., nga likuidimi i shoqërisë “****” sh.a., bazuar në raportin e likuidatorit të shoqërisë, janë në shumën rreth 2,6 milionë lekë. Për sa më sipër, megjithëse subjekti nuk provoi transaksionet monetare, edhe nëse merren në konsideratë këto të ardhura, të përfituara nga shitja dhe likuidimi, në vlerën totale rreth 3 milionë lekë në harkun kohor 2004-2006, përsëri do të rezultonte pamjaftueshmëri financiare e burimeve të ligjshme të dhuresit për të mbuluar shumën prej 1.000.000 lekë, dhuruar subjektit dhe bashkëshortit të saj.

2.11 Komisioneri Publik, edhe për sa i përket mundësisë financiare dhe ligjshmërisë së burimit të shumës së dhuruar prej 1.260.000 lekë nga z. ***.***., vlerëson se, bazuar në aktet e administruara, vërehet se në analizën e kryer, në mesin e të ardhurave të dhuresit, z. ***. ***., Komisioni ka përfshirë edhe të ardhurat nga qiraja e një mjetei “autobus”, për periudhën 2005 - tetor 2007, si dhe të ardhurat nga shitja e tij në vitin 2007. Ndërkohë, rezulton se si burim krijimi për këtë pasuri janë deklaruar të ardhurat nga punësimi informal në emigracion, i shtetasit ***. ***., të ardhura të cilat Komisioni, referuar vendimit të arsyetuar, nuk i ka përfshirë në analizën financiare të dhuresit, pasi nuk provohet burimi i ligjshëm i tyre.

¹⁰ Nga analiza e kryer për personin tjetër të lidhur, z. ***.***., për të mbuluar me burime të ligjshme shumën e dhuruar prej 1.000.000 lekë, në prill 2011, do të rezultonte me pamjaftueshmëri financiare të këtij të fundit, në masën prej rreth - 7.3 milionë lekë, duke përfshirë në analizë vetëm shpenzime jetese sipas përbërjes familjare të dhuresve dhe investimet e kryera minimalisht në dy shoqëritë e mësipërme.

2.11.1 Në kuadër të vlerësimit të të ardhurave të mjaftueshme dhe të ligjshme të dhuruesit, z. ***. ***, rezulton se të ardhurat e dhuruesit kanë shërbyer edhe për investimin në një shumë prej 4.000.000 lekë të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit në kapitalin e shoqërisë “***. ***. ***” sh.p.k. Gjatë hetimit është administruar, ndër të tjera, edhe deklarata noteriale nr. *** rep., nr.*** kol., datë **.2.2016, e z. ***. ***.¹¹, në të cilën deklarohet se: “... një pjesë të të ardhurave, sikundër cituar në deklaratë me burim emigracioni nga vitet 1992-1998, dhe nga punësimi informal transport udhëtarësh, ia ka dhënë djalit ***. ***, për çeljen e aktivitetit të tij tregtar me shoqërinë ‘***. ***. ***’ sh.p.k., në formën e investimit fillestar”. Për më tepër, rezulton se subjekti vetë ka kërkuar përfshirjen në analizën financiare të dhuruesit, të të gjitha të ardhurave të tij që nga viti 1990, përfshirë dhe të ardhurat e siguruara nga ky i fundit nga punësimi pranë shoqërisë “***” sh.a., ndërkohë nga ana tjetër, subjekti kërkon përjashtimin nga analiza financiare të investimit të shumës 4.000.000 lekë, dhënë bashkëshortit të saj.

2.11.2 Bazuar në arsyetimin si më sipër për personin tjetër të lidhur, z. ***. ***, Komisioneri Publik vlerëson se, në të njëjtën logjikë, në analizën financiare të personit tjetër të lidhur, z. ***. ***, në zërin shpenzime, duhet përfshirë dhe investimi si më sipër, prej 4.000.000 lekë. Gjithashtu vlerësohet se nuk duhej të ishin përfshirë të ardhurat e siguruara nga qiraja dhe shitja e mjetit “autobus”.

2.11.3 Për sa më sipër konstatuar, nga analiza e burimeve të ligjshme financiare të personit tjetër të lidhur, do të rezultonte pamjaftueshmëri financiare e z. ***. ***, për të mbuluar shumat e dhuruara bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit dhe shpenzimet e jetesës, në vitet 2004 dhe 2011.

2.12 Duke përfunduar, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë dhe justifikojë burimet e ligjshme të të ardhurave të personave të tjerë të lidhur, kunatit, z. ***. ***. dhe vjehrrit, z. ***. ***, për shumat e deklaruara të dhuruara, të cilat kanë shërbyer për pagesën e këstit të parë të pasurisë “apartament banimi”, në zbatim të detyrimeve të përcaktuara nga neni 32, pika 4 e ligjit nr. 84/2016.

2.13 *Mbi ligjshmërinë e përfitimit të kredisë së butë nga ana e subjektit të rivlerësimit, për blerjen e apartamentit me sip. 95 m,² në Fier, shitja e këtij apartamenti dhe çmimi në dukje preferencial.*

2.14 Ky shkak ankimi, megjithëse gjen trajtim të detajuar në kontrollin e kriterit të pasurisë, vlerësohet i ndërlidhur edhe me etikën/integritetin e magjistratit, duke përbërë bazë edhe për një vlerësim tërësor të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

2.15 Nga aktet e administruara ka rezultuar se, gjatë periudhës që ka ushtruar funksionin e prokurorit pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Fier, me vendimin nr. ***, në datë **.7.2010, të Këshillit Bashkiak Fier, subjekti i rivlerësimit ka përfituar, duke u përfshirë në listën e familjeve të pastreha, kredi lehtësuese për blerjen e banesave me kosto të ulët.

2.16 Gjatë hetimit administrativ, Komisioni ka administruar praktikën përkatëse nga Bashkia Fier, si dhe gjetjet e vëzhguesit ndërkombëtar lidhur me këtë çështje, duke i kërkuar shpjegime

¹¹ Depozituar nga subjekti i rivlerësimit pranë ILDKPKI-së.

subjektit të rivlerësimit lidhur me plotësimin e kriterëve ligjore për përfitimin e kredisë, çmimit në dukje preferencial për blerjen e apartamentit, si dhe ligjshmërinë e shitjes së tij.

2.17 Në përfundim, pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit¹², Komisioni ka arsyetuar, ndër të tjera, se: [...] *Procedura për përzgjedhjen e familjeve përfituese ndiqet nga Bashkia dhe miratohet nga Këshilli Bashkiak përkatës. Përzgjedhja e subjekteve dhe familjeve përfituese bëhet nëpërmjet një sistemi pikëzimi, i cili miratohet dhe publikohet për çdo program nga njësia e vetëqeverisjes vendore... Trupi gjyqës nuk konstatoi as problematikë lidhur me shitjen më pas të apartamentit... nuk konstatoi konflikt interesi me palën shitëse të pasurisë [...]*¹³.

2.18 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, çmon se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e një vlerësimi tërësor të fakteve dhe interpretimit të drejtë të ligjit të posaçëm. Sipas legjislacionit që rregullon rastet e përfitimit të kredive të lehtësuara, neni 4 i ligjit nr. 9232, datë 13.5.2004, “Për programet sociale për strehimin e banorëve të zonave urbane”, i ndryshuar, përfitojnë strehim: (i) individët që kanë mbushur moshën 18 vjeç; dhe (ii) familjet e regjistruara në zyrat e gjendjes civile në njësitë e qeverisjes vendore, të cilat, në momentin e aplikimit, plotësojnë kushtet: a) nuk kanë në pronësi një banesë; b) zotërojnë sipërfaqe banimi nën normat e strehimit, të përcaktuara për atë kategori sociale dhe ekonomike, ku bëjnë pjesë këto familje, ose banojnë në banesa jashtë standardeve në fuqi; c) kanë mbetur të pastrehë, si rezultat i fatkeqësive natyrore. Sipas pikës 2 të këtij neni përfshihen në njërin nga shkronjat “a”, “b” dhe “c”, si më sipër, vetëm ato familje, që kanë të ardhura të pamjaftueshme. Ndërsa, referuar kreut V të këtij ligji, kategorizimi i familjeve të pastreha që përfitojnë banesa me kosto të ulët janë: a) familjet që, në çastin e paraqitjes së kërkesës pranë strukturës përkatëse të njësisë së qeverisjes vendore, nuk kanë në pronësi një banesë; b) familjet që zotërojnë sipërfaqe banimi nën normat e strehimit; c) familjet që kanë të ardhura brenda kufijve të përcaktuar në nenin 19¹⁴ të këtij ligji.

2.18.1 Duke vlerësuar rastin në raport me kushtet financiare faktike të subjektit të rivlerësimit në momentin e aplikimit, rezulton se kjo normativë ligjore nuk plotësohet nga ana e subjektit, pasi të ardhurat familjare kanë qenë të larta. Në këtë konstatim, mbajmë në konsideratë faktet si më poshtë:

(i) Konstatohet se të ardhurat e familjes së subjektit të rivlerësimit, referuar praktikës së aprovimit të kredisë lehtësuese të vitit 2011 (afërsisht 170.000 – 190.000 lekë/muaj), rezultojnë më të larta se baza mbi të cilat ka vendosur Këshilli Bashkiak për raste të ngjashme (150.000 lekë). Referuar këtyre të dhënave për qëllimin e aplikimit, të ardhurat familjare për frymë të subjektit rezultojnë më lart në krahasim me përfituesit e tjerë.

(ii) Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të shpjegojë dhe provojë, nëse organet shtetërore miratuese të kredisë së butë (Bashkia Fier), ishin në dijeni të vlerës së aksioneve të bashkëshortit të

¹² Për më tepër referohuni shpjegimeve të dhëna nga subjekti i rivlerësimit në përgjigje të pyetësorit nr. 4, të Komisionit, si dhe përgjigjeve ndaj rezultateve të hetimit.

¹³ Pika 1.55, f. 18-19, të vendimit të Komisionit.

¹⁴ [2]. Kur banesa me kosto të ulët sigurohet përmes blerjes nga tregu, nëpërmjet një kredie hipotekore nga bankat e nivelit të dytë, me interesa të lehtësuara nga shteti, niveli maksimal i të ardhurave llogaritet nga Ministria që mbulon fushën e strehimit, bazuar në vlerat mesatare të shitblerjes së banesave në treg për çdo qytet, normat e strehimit, kushtet e kreditimit nga bankat e nivelit të dytë dhe treguesin e aftësisë paguese jo më shumë se 30 për qind [...].

subjektit në shoqërinë “***.***.***” sh.p.k. Nga të dhënat e shoqërisë “***.***.***”, rezulton se kapitali themeltar i kësaj shoqërie, prej 4.000.000 lekë, u rrit më tej në vitin 2004, edhe me shumën 3.000.000 lekë. Nga aktet e administruara, nuk provohet zvogëlimi apo humbja e kapitalit themeltar, apo i aksioneve të personit të lidhur, bashkëshortit, në këtë shoqëri, në kohën e aplikimit për kredi të butë. Subjekti nuk arriti të provojë pretendimet e saj mbi humbjet nga ky investim.

(iii) Shpjegimet e subjektit të rivlerësimit në lidhje me përgjegjësinë e Bashkisë Fier për ruajtjen e praktikës përkatëse të kredisë së butë, përfshirë këtu aplikimin e saj, mbetën deklarative dhe nuk shpjegojnë arsyet e mosdeklarimit të aplikimit në vitin 2010, para Komisionit, sikurse nuk dha shpjegime përse këto akte nuk mund të gjendeshin.

(iv) Ligji nr. 9232/2004, kapitulli V i tij, qartësisht përcakton kriteret që duhen plotësuar për banesat me kosto të ulët, përfshirë këtu edhe neni 19/2, pretenduar nga subjekti i rivlerësimit. Për më tepër, rezulton se subjekti i rivlerësimit e ka shitur këtë banesë të përfituar nga programet sociale, megjithëse vijon të paguajë kredinë e butë¹⁵, veprim juridik ky, i cili duket se bie ndesh me nenin 20/1¹⁶ të ligjit “Për programet sociale për strehimin e banorëve të zonave urbane”, i ndryshuar.

2.18.2 Duke përfunduar për sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka qenë përfitues jashtë kriterëve ligjore të kredisë lehtësuese me statusin e familjes së pastrehë në qytetin e Fierit, në të njëjtën kohë që ushtronte detyrën e prokurorit në këtë qytet. Duket se ky përfitim është rrjedhojë e funksionit që ushtronte subjekti i rivlerësimit, duke rënë ndesh kështu me përmbushjen e standardeve të etikës profesionale. Kjo situatë e konstatuar, së bashku me çmimin në dukje preferencial, si dhe shitjen e këtij aseti, në kundërshtim me përcaktimet ligjore, parë në raport dhe me procedimet penale që subjekti i rivlerësimit ka ndjekur pas vitit 2011 ndaj Bashkisë Fier (trajtuar më gjerësisht në kriterin e aftësive profesionale), në një vlerësimin tërësor të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, çon drejt aplikimit të nenit 61, pika 5 e këtij ligji, duke konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut dhe ndodhet në kushtet e pamundësisë për plotësimin e mangësive nëpërmjet programit të trajnimit.

3. Mosdeklarimi i aksioneve të bashkëshortit në masën 40% në shoqërinë “*.***.***” sh.p.k.**

3.1 Në DV-2008, personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit, ka deklaruar: Zotëroj 40% të aksioneve të shoqërisë “***.***.***” sh.p.k., e regjistruar me vendimin nr. ***, datë **.5.2004, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë. *Vlera*: 4.000.000 lekë. *Burimi i krijimit*: të ardhura familjare të prindërve. Kjo shoqëri nuk kryen aktivitet që prej muajit maj 2007 dhe të ardhurat e saj janë 0 lekë.

¹⁵ Për më tepër referohuni në DV-2017, në të cilën subjekti deklaroi shlyerjen e kredisë në shumën 143.730,60 lekë dhe ka për të shlyer shumën 1.670.487,22 lekë.

¹⁶ [...] “Kufizimet” 1. Familja që ka përfituar banesë me kosto të ulët, nuk mund t’i kalojë të drejtat që ajo ka mbi këtë banesë të një person tjetër, apo ta lëshojë atë me qira gjatë periudhës së shlyerjes së kredisë [...].

3.2 Zotërimin e 40% të aksioneve në këtë shoqëri, bashkëshorti i subjektit e ka deklaruar dhe në DV-2009, në deklaratën e plotësuar nga ai përpara fillimit të detyrës në funksionin e Drejtorit të Zyrës Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Fier.

3.3 Në D.-Vett., subjekti rivlerësimi dhe personi i lidhur me të nuk rezultojnë të ketë deklaruar posedimin në masën 40% të kuotave të bashkëshortit në shoqërinë “***.***.***.” sh.p.k.

3.4 Komisioni, për sa më sipër, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, pasi: “... pavarësisht statusit pasiv të kësaj shoqërie, krijimit të aksioneve para martese nga bashkëshorti i subjektit apo para fillimit të detyrës si magjistrate, si dhe mospërfitimit të të ardhurave nga kjo shoqëri, subjekti dhe bashkëshorti kanë pasur detyrimin për deklarimin në Deklaratën Vetting të kuotës prej 40%, të aksioneve në shoqërinë ‘***.***.***.’ sh.p.k. Subjekti nuk arriti të provojë mundësitë financiare të bashkëshortit për krijimin e kapitalit si ortak i shoqërisë, në vlerën 4.000.000 lekë”.

3.5 Pasi ka vlerësuar shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit, Komisioni, ndër të tjera, ka konkluduar se: “...Veprimtaria tregtare e personit të lidhur, nuk lidhet me subjektin e rivlerësimit dhe as me ushtrimin e detyrës së tij. Bashkëshorti i subjektit ka vepruar si tregtar në mënyrë të pavarur nga subjekti i rivlerësimit që nga momenti i krijimit të kësaj shoqërie në vitin 2004... Në këtë rast, subjekti i rivlerësimit nuk plotëson kushtet për ta konsideruar mosdeklarimin e transaksionit si fshehje të pasurisë, në kuptim të procesit të rivlerësimit, si dhe asnjë nga kushtet e tjera të parashikuara në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016. Investimi i kryer nga ana e bashkëshortit të subjektit në këtë shoqëri është deklaruar se e ka burimin nga të ardhurat familjare të tij... Për sa më sipër, trupi gjykyes vlerëson se në lidhje me burimin e ligjshëm të të ardhurave nga emigracioni jemi në kushtet e zbatimit të nenit 32, pika 2 e ligjit nr. 84/2016. Nisur edhe nga fakti se kontributi i bashkëshortit të subjektit në këtë shoqëri ka qenë në vitin 2004, shumë kohë para martese me subjektin e rivlerësimit, trupi gjykyes nuk mund të penalizojë subjektin e rivlerësimit në kuadrin e procesit të rivlerësimit.

3.6 **Komisioneri Publik**, mbështetur edhe në Rekomandimin e ONM-së, ndan qëndrim të ndryshëm me përfundimin si më sipër të arritur nga Komisioni. Nga aktet në dosje rezultojnë se prej kësaj shoqërie janë përfituar të ardhura në formë page, deri në vitin 2010, prej personave të tjerë të lidhur me subjektin, kunati, z. ***.***., dhe bashkëjetuesja e këtij të fundit, znj. ***.***., të ardhura të cilat deklarohen nga subjekti i rivlerësimit si një nga burimet e ligjshme të të ardhurave të këtyre personave për të krijuar shumat e dhuruara subjektit¹⁷. Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, se përgjegjësia për çregjistrimin e aktivitetit të shoqërisë është e organeve tatimore, nuk gjendet i mbështetur në legjislacionin në fuqi.

3.6.1 Për sa i përket burimit të ligjshëm të krijimit të të ardhurave të investuara në këtë shoqëri, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se të ardhurat e vjehrrit nga emigracioni janë të ardhura nga punësimi *informal* dhe, si të tilla, ato nuk konsiderohen si burime të ligjshme në kuptim të ligjit nr. 84/2016. Edhe vetë Komisioni, në analizën financiare të kryer të personit tjetër të lidhur, z. ***.***., arsyeton se: “... nuk i ka përfshirë të ardhurat nga emigracioni në

¹⁷ Trajtuar gjerësisht më sipër në analizimin e burimeve të pasurisë *apartament*.

mesin e burimeve të ligjshme, për sa kohë që nuk provohet as shuma e të ardhurave të realizuara dhe as ligjshmëria e tyre, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës”.

3.6.2 Për sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk arritën të provojnë të kundërtën e barrës së provës, duke u ndodhur në kushtet e deklaramit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, dhe ligjit nr. 84/2016.

4. Pasuri e llojit autoveturë “Audi”

4.1 Në D.-Vett., subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Automjet tip “Audi”, blerë në vlerën 4.800 euro, në datën **.2.2004, i regjistruar në datën **.8.2004. Burimi i krijimit: të ardhurat nga paga si administrator i shoqërisë “***” sh.a. dhe të ardhura familjare. Ky automjet është blerë nga bashkëshorti përpara fillimit të detyrës sime si prokurore.*

4.2 Në deklaratën para fillimit të detyrës, dorëzuar nga subjekti pranë ILDKPKI-së, në vitin 2008, bashkëshorti i subjektit ka deklaruar: *autoveturë tip “Audi A4”, viti i prodhimit 1997, me targë ***, blerë në vitin 2004. Nga të ardhurat personale (pagesë pune). Vlera: 300.000 lekë.*

4.2.1 Të njëjtin deklaram ka bërë bashkëshorti i subjektit pranë ILDKPKI-së, në vitin 2009, si subjekt deklarues në pozicionin e Drejtorit të Zyrës Rajonale të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Fier.

4.3 Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, pasi ka konstatuar se¹⁸: *“Duket se subjekti nuk ka deklaruar saktë të ardhurat mujore të bashkëshortit të përfituara si administrator i shoqërisë “***” sh.a. Subjekti duhet të provojë mundësitë financiare të bashkëshortit për blerjen e kësaj pasurie automjet”.*

4.4 Pasi ka vlerësuar shpjegimet e subjektit, Komisioni, në përfundim, ka arsyetuar se: *“problematikat të cilat lidhen me pasuritë e personit të lidhur të krijuara para martesës me subjektin e rivlerësimit, nuk konsiderohen se mund të mjaftojnë si shkaqe objektive dhe proporcionale të vendosura në këtë proces për të ngarkuar drejtpërdrejt me masë disiplinore subjektin e rivlerësimit”.*

4.5 **Komisioneri Publik**, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni lidhur me burimin e ligjshëm të pasurisë “autoveturë”. Nga hetimi administrativ i Komisionit ka rezultuar paga mujore sipas vërtetimit të lëshuar nga ISSH,¹⁹ për pagën e përfitur nga personi i lidhur, nga shoqëria “***” sh. a., në shumat 10.000-14.000 lekë, nuk përputhet me pagën e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit, në vlerën 70.000 lekë. Në këto kushte, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë lidhur me të ardhurat nga paga të personit të lidhur, të cilat kanë shërbyer për blerjen e pasurisë “autoveturë”.

¹⁸ Komisioni ka konstatuar se: *“Në Deklaratën Vetting, subjekti ka deklaruar se burim për blerjen e kësaj pasurie (automjet tip ‘Audi’), regjistruar në datën **.8.2004, në vlerën e 4.800 euro, kanë shërbyer të ardhurat e përfituara nga bashkëshorti si administrator në shoqërinë “***” sh.a., në vlerën e 70.000 lekëve. Bazuar në të dhënat e sigurimeve shoqërore, kontributet e derdhura nga shoqëria nuk i përkojnë kësaj page të deklaruar nga subjekti, por pagës minimale për efekt fiskal”.*

¹⁹ Referohuni vërtetimit nr. *** prot., datë **.1.2017, të ISSH-së, depozituar nga vetë subjekti pranë ILDKPKI-së.

Pretendimet e subjektit lidhur me përfitimin e diferencës së pagës në *cash* gjenden të pambështetura.

B. Kontrolli i figurës

5. Kontrolli i figurës, si një ndër tri kriteret e rivlerësimit kalimtar, ka për qëllim identifikimin e atyre subjekteve që kanë kontakte të papërshtatshme²⁰ me persona të përfshirë në krimin e organizuar²¹ apo të atyre që kanë kryer deklaram të pasaktë²² të të dhënave, sipas përcaktimeve të nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe Kreut V të ligjit nr. 84/2016.

6. Kontrolli i figurës bazohet në deklaratën që plotësohet dhe dorëzohet nga vetë subjekti dhe prova të tjera, përfshirë vendimet e gjykatave shqiptare dhe të huaja²³. DSIK, bazuar në nenin 39, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës nr. *** prot., datë **.10.2017, ka referuar: “Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, znj. Mariola *** Mërtiri”, raport i deklasifikuar plotësisht, pas kërkesës së Komisionit për përditësim dhe deklasifikim informacioni.

7. Komisioni, në cilësinë e organit që ka autoritetin kushtetues për të ushtruar kontroll të plotë mbi procesin e verifikimit të figurës, si dhe për të pasur akses në të gjitha materialet përkatëse, ka hetuar dhe ka vlerësuar rrethanat dhe faktet, të ndërlidhura këto edhe me të dhënat e dala nga kontrolli i pasurisë, duke administruar dy *Gjetje* (respektivisht nr. *** prot., datë **.7.2022 dhe nr. *** prot., datë **.10.2022), të paraqitura nga vëzhguesi ndërkombëtar i ONM-së.

8. Komisioni, në referencë të përcaktimeve të nenit B, pika 3, germa “b”, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 49, pika 10 e ligjit nr. 84/2016, i ka çmuar *Gjetjet*²⁴ së bashku me shtojcat e tyre, në cilësinë e provës, që dëshmojnë një fakt dhe rrethanë të vlefshme për qëllim të procesit të rivlerësimit, duke u njohur me të dhënat, paraqitur në mënyrë të përmbledhur, si më poshtë:

8.1 *Mosdeklarimi i kontaktit të papërshtatshëm në formularin e DSIK-së, të shtetasit z. ***. ***. alias ***. ***.* Nga aktet e dorëzuara nga subjekti i rivlerësimit për çështje eventuale të lidhura me konfliktin e interesit, sipas informacionit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Fier²⁵, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit, me vendimin “Për zëvendësimin e Prokurorit” të datës **.3.2015, të Drejtuesit të Prokurorisë Fier, është caktuar për të ndjekur procedimin penal nr. ***/2012, regjistruar për veprën penale “*Pastrim i produkteve të veprës penale*”, parashikuar nga neni 287 i K. Penal.

²⁰ Referuar pikës 6, të nenit 3, të ligjit nr. 84/2016, “*kontakt i papërshtatshëm*” është një takim, komunikim elektronik ose çfarëdoq mënyre tjetër takimi i qëllimshëm, që nuk është në pajtim me ushtrimin e detyrës nga subjekti i rivlerësimit...

²¹ Referuar pikës 15, të nenit 3, të ligjit nr. 84/2016, “*person i përfshirë në krimin e organizuar*” është çdo person që është dënuar ose proceduar penalisht... me përjashtim të rastit kur është deklaruar i pafajshëm me vendim gjyqësor të formës së prerë.

²² Sipas nenit DH, pika 4, paragrafi dy, “Nëse subjekti i rivlerësimit përpiqet të bëjë deklarime të pasakta, ose të fshehë kontakte me persona të përfshirë në krimin e organizuar, zbatohet prezumimi në favor të masës disiplinore të shkarkimit dhe subjekti ka detyrimin të provojë të kundërtën”.

²³ Paragrafi i dytë i nenit DH të aneksit të Kushtetutës.

²⁴ Për më tepër referohuni përmbajtjes së dy *Gjetjeve*, si dhe anekseve përkatëse, bashkëlidhur tyre, administruar në dosjen e Komisionit.

²⁵ Për më tepër referohuni shkresës nr. ***/** prot., datë **.10.2021, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Fier.

8.1.1 Në datën **.4.2015, subjekti i rivlerësimit, bazuar në nenin 26/1, lidhur me nenin 17, germa “a” të K. Pr. P., ka paraqitur para Drejtuesit të Prokurorisë Fier kërkesën për heqje dorë nga hetimi i procedimit penal nr. ***/2012²⁶, duke parashtruar, ndër të tjera, arsyet se: “... dyshohet se shtetasi ***. ***. (***. ***) ka kryer veprimtari kriminale jashtë territorit të Shqipërisë dhe paratë e fituara nga kjo veprimtari dyshohet të jenë investuar në biznese në Shqipëri... Nga ana ime dhe e bashkëshortit tim, është lidhur kontrata noteriale... për blerjen e një sendi në të ardhmen, të një Apartamenti me sip. ndërtimore 95 m²,... Fier. Kjo kontratë është lidhur ndërmjet nesh dhe shtetasit ***. ***, kunat i shtetasit ***. ***. (***. ***), ndërsa kontrata përfundimtare e blerjes së apartamentit është lidhur me shtetasin ***. ***. (***. ***)²⁷. Pavarësisht ekzistencës së faktit penal, për shkak të kësaj marrëdhënie kontraktuale, çmuj se çdo lloj vendimmarrje e imja, për arsyet e cituara, do të dukej si e njëanshme”. Kjo kërkesë është pranuar nga Drejtuesi i Prokurorisë Fier, në datën **.4.2015.

8.2 Kontakte të papërshtatshme faktike. Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, bashkëshorti²⁸, kanë lidhje të hershme familjare dhe biznesi, direkte ose të tërthorta me anë të familjarëve ose krushqisë (të afërm të subjektit - ***. ***, ***. ***, dhe ***. ***)²⁹, me shtetasit ***. ***, ***. ***, dhe ***. ***, së paku që prej vitit 2004, vitit 2007, vitit 2010 dhe më pas. Këta të fundit (shtetasit ***. ***, ***. ***, dhe ***. ***), kanë krijuar shoqëri të ndryshme, të cilët së bashku (personat fizikë dhe ata juridikë), po hetohen prej SPAK prej korrikut 2020 (procedimi penal nr. ***/2020), e më tej në nëntor 2020 (procedimi penal nr. ***/2020), në kuadër të së ashtuquajturës “*afëra e inceneratorëve*”³⁰. Media e shkruar ka publikuar pas paraqitjes së ankimit të KP, datë 28.2.2023, se shtetasi ***. ***, me vendim të Gjykatës së Posaçme së Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (GJKKO), në shtator 2023, është shpallur fajtor dhe dënuar përfundimisht me 8 vjet burg³¹. Me vendim të GJKKO, në tetor 2023, janë dënuar shtetasit ***. ***, dhe ***. ***, me 6 vite e 8 muaj burgim secili, si dhe shtetasja ***. ***. është dënuar me 4 vite e 8 muaj burg³².

8.3 Përdorimi i automjeteve. Përveç identifikimit të kontakteve dhe konstatimit të ndërthurjeve të vazhdueshme të interesave privatë e familjarë të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, me këta persona të proceduar penalisht, nga aktet e administruara ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, bashkëshorti, kanë pasur në

²⁶ Referuar vendimit nr. ***, datë **.10.2014, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, dokument bashkëlidhur gjetjes së ONM-së, rezulton se shtetasi ***. ***. (***. ***) ka qenë i shpallur në kërkim ndërkombëtar për efekt të një dënimi penal të formës së prerë (për veprën penale të “*Prostitucionit dhe pjesëmarrje në organizata kriminale me qëllim trafikimin e drogës*”), në shtetin italian, së paku prej vitit 2009. Ky shtetas është arrestuar në datën **.1.2014, në Fier, dhe me vendimin e formës së prerë nr. ***/2014, të Gjykatës së Apelit Vlorë, është lejuar ekstradimi i këtij shtetasi për në Republikën e Italisë.

²⁷ Referuar përmbajtjes së kontratës së datës **.4.2012, shtetasi ***. ***. ka vepruar si përfaqësues me prokurë në emër të palës shitëse.

²⁸ Referuar dokumenteve bashkëlidhur gjetjeve të ONM-së, rezulton se bashkëshorti i subjektit, për një periudhë kohe, së paku prej vitit 2018, ka qenë i punësuar me rol drejtues/pagë të konsiderueshme pranë shoqërisë “****” sh.p.k., me aksionar themelues shtetasin ***. ***.

²⁹ Referuar përmbajtjes së formularit të DSIK-së, anëtarët e familjes në kontakt të mundshëm, të papërshtatshëm me anëtarë të krimit të organizuar, përfshijnë krushqinë deri në nivel të dytë (vjehtëri dhe kunati/kunata).

³⁰ Për më tepër referohuni informacionit të përcjellë nga SPAK, drejtuar Komisionit dhe ONM-së, me shkresat nr. ***/** prot., datë **.6.2022; nr. ***/** prot., datë **.6.2022, dhe shkresa me nr. ***/** prot., datë **.11.2022, si dhe Gjetjeve të ONM-së, së bashku me shtojcat përkatëse bashkëlidhur.

³¹ Për gjykimin e inceneratorit të Fierit.

³² Për gjykimin e inceneratorit të Elbasanit.

përdorim automjetet në pronësi të shtetasve ***, ***, ***, ***, apo shoqërive të krijuara prej tyre, gjatë viteve 2019 – 2020, përkatësisht automjetin me targë *** dhe automjetin me targë ***, i cili ka qenë në përdorim nga kompania “ ***” sh.p.k.³³. Media e shkruar ka publikuar pas paraqitjes së ankimit të KP, datë 28.2.2023, se: GJKKO, në kuadër të procedimit penal nr. ***/2020, në gusht 2023, ka vendosur sekuestro preventive për shoqërinë “ ***” sh.p.k.³⁴, vendim i cili është lënë në fuqi nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.

8.4 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar barrën e provës subjektivit të rivlerësimit, lidhur me: (i) *Mosdeklarimin e një kontakti të papërshtatshëm të vitit 2012; dhe (ii) Marrëdhëniet e vazhdueshme shoqërore, familjare e të biznesit, të subjektivit të rivlerësimit, personit të lidhur dhe krushqisë të tyre, me persona dhe shoqëri të hetuara nga SPAK, përfshirë personat e shpallur në kërkim nga autoritetet.*

8.5 Komisioni, pasi i ka gjetur të drejta të gjitha shpjegimet³⁵ e subjektivit, duke i bërë pjesë edhe të arsytimit të tij³⁶, ndër të tjera, për vlerësimin në tërësi për kriterin e figurës, ka arritur në përfundimin se: [...] *Subjektivit i rivlerësimit për shkak të marrëdhënieve familjare, ka lidhje me shtetasin ***, ***, (kunati i subjektivit) dhe bashkëjetuesen e tij, ***, ***. Në asnjë rast apo rrethanë nuk u konstatua që subjektivit apo bashkëshortit i saj kanë pasur kontakte me këta persona pas regjistrimit të procedimit penal ndaj tyre. Gjithashtu, në asnjë rast të vetëm, nuk u konstatuan kontakte të papërshtatshme të subjektivit apo bashkëshortit të saj me personat ***, ***, (***, ***), ***, ***, dhe ***, ***. [...]*³⁷.

9. Komisioneri Publik, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, çmon se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e një vlerësimi tërësor të fakteve dhe interpretimit të drejtë të ligjit të posaçëm. Duket se Komisioni, në vlerësimin e kriterit të figurës, mbështetet në një interpretim të ngushtë dhe formal të dispozitave ligjore të zbatueshme, duke iu referuar nenit 3, të ligjit nr. 84/2016, për rastin e kontaktit të papërshtatshëm të vitit 2012, dhe momentit të fillimit të procedimit penal nga ana e SPAK, për personat (dhe shoqëritë tregtare të krijuara prej tyre), që janë konstatuar si kontakte të papërshtatshme faktike të subjektivit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të.

9.1 Komisioneri Publik, në analizë të të gjithë fakteve dhe rrethanave të dala nga hetimi administrativ, vlerëson se interpretimi që Komisioni i ka bërë normës kushtetuese, nenit DH të aneksit të Kushtetutës dhe dispozitave të ligjit nr. 84/2016, nuk vjen në harmoni me vetë qëllimin e procesit të rivlerësimit, të shprehur në nenin 179/b të Kushtetutës dhe në nenin 1 të ligjit nr. 84/2016, i cili është garantimi i funksionimit të shtetit të së drejtës, pavarësisë së sistemit të drejtësisë dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi. Duke mbajtur në konsideratë rëndësinë që ka ky proces në rikthimin e besimit të publikut, i cili gjen vend në vetë qëllimin dhe frymën e ligjit nr. 84/2016, në lidhje me kontrollin e figurës, procesi i rivlerësimit synon që të identifikojë ato subjekte rivlerësimi, të cilët, nga faktet dhe rrethanat

³³ Ku ka qenë i punësuar bashkëshorti i subjektivit, z. ***, ***.

³⁴ Në kuadër të gjykimit të inceneratorit të Tiranës.

³⁵ Për më tepër referohuni shpjegimeve të dhëna nga subjektivit i rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit.

³⁶ Për më tepër referohuni “Vlerësimi të Komisionit”, për pikën 1.5, f. 39; f. 41 dhe f. 43, të vendimit.

³⁷ Për më tepër referohuni në pikën 1.6, f. 43, të vendimit të Komisionit.

e dala, rezultojnë se janë të papërshtatshëm për vijimin e detyrës. Në këtë vështrim, Komisioni në asnjë moment, nuk ka arsyetuar dhe vlerësuar nëse rrethanat e dala, paraqitur si *Gjetje* nga vëzhguesi ndërkombëtar, përbëjnë bazë të mjaftueshme brenda përcaktimeve të nenit 61 të ligjit nr. 84/2016.

9.2 Duke iu rikthyer analizës së fakteve dhe rrethanave të dala nga hetimi administrativ i rastit objekt ankimi, në vëmendje të përmbajtjes së aktit-Rekomandim dhe *Gjetjeve* të ONM-së, rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me mosdeklarimin e kontaktit të papërshtatshëm të saj/personit të lidhur me të, bashkëshortit, me shtetasin ***. ***. (***. ***.), në prill të vitit 2012, sikurse e kërkon ligji nr. 84/2016, sipas shtojcës nr. 3, “*Deklarata për Kontrollin e Figurës*”. Shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit nuk gjenden të bazuara në provat e administruara, pasi:

- Referuar përmbajtjes së kërkesës të subjektit të rivlerësimit, të datës **.4.2015, për dorëheqje nga hetimi i procedimit penal nr. ***/2012, rezulton se subjekti ka pasur dijeni të plotë, si për faktin e problemeve ligjore me drejtësinë të shtetasit ***. ***. (shtetas, i cili për qëllim të procesit të rivlerësimit, përfshihet në përcaktimin e pikës 15³⁸, të nenit 3, të ligjit nr. 84/2016), ashtu dhe për faktin e kontaktit me këtë person në muajin prill të vitit 2012, kohë në të cilën personi i lidhur me subjektin, bashkëshorti, hyjnë në marrëdhënie kontraktuale me të. Rrethanat dhe arsyet e këtij kontakti, rezultojnë në kujtesën e subjektit të rivlerësimit, i cili në kërkesën për dorëheqje nga procedimi penal me këtë shtetas, parashtron se: “... *Nga ana ime dhe e bashkëshortit tim, është lidhur kontrata noteriale... për blerjen e një sendi në të ardhmen, ... Kjo kontratë është lidhur ndërmjet nesh dhe shtetasit ***. ***, kunat i shtetasit ***. ***, (***. ***.), ndërsa kontrata përfundimtare e blerjes së apartamentit është lidhur me shtetasin ***. ***. (***. ***.). Pavarësisht ekzistencës së faktit penal, për shkak të kësaj marrëdhënie kontraktuale, çmoj se çdo lloj vendimmarrje e imja, për arsyet e cituara, do të dukej si e njëanshme*”.

- Duket se subjekti i rivlerësimit, në momentin e paraqitjes së kësaj kërkesë për dorëheqje nga çështja penale, nuk e shihte pozicionin e saj të shkëputur, sikundër ka pretenduar për rrethana të njëjta gjatë hetimit administrativ, lidhur me kontaktin e papërshtatshëm. Për më tepër, duket se pretendimi i subjektit të rivlerësimit se ajo dhe bashkëshorti i saj nuk kanë pasur në asnjë rast kontakt me shtetasin ***. ***. (***. ***.), nuk gjendet i bazuar referuar përmbajtjes së kontratës së prillit 2012³⁹.

9.3 Përfundimisht rezulton se subjekti i rivlerësimit e ka plotësuar me mangësi Shtojcën nr. 3, “*Deklarata për kontrollin e figurës*”, pasi nuk ka deklaruar kontaktin me një person të përfshirë në krimin e organizuar si dhe shkëmbimin/shitblerjen e pasurisë ndërmjet tyre

³⁸ “Person i përfshirë në krimin e organizuar” është çdo person që është dënuar ose proceduar penalisht brenda ose jashtë territorit të RSH-së, për një nga veprat e parashikuara në pikën 1, të nenit 3, të ligjit nr. 10192, datë 3.12.2009...

³⁹ Sipas kësaj kontrate noteriale, rezulton përmbajtja “*Sot në Fier, më dt. ** prill 2012... para meje, Noterit ***. ***, në zyrën noteriale të ndodhur pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Fier, u paraqiten personalisht shtetasit me cilësinë e palëve të poshtëshënuara...*”.

(Shtojca 3 e ligjit nr. 84/2016, pjesa 5, gjerat “d⁴⁰” dhe “e⁴¹”). Në referencë të legjislacionit të sipërcituar, Komisioneri Publik çmon se vlerësimi i Komisionit në këtë rast ka qenë i mangët, në raport me faktet e rrethanat e çështjes dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, nën dritën e përcaktimeve të nenit 38 të ligjit nr. 84/2016. Bazuar në jurisprudencën e Kolegjit⁴² vlerësohet se subjekti i rivlerësimit/personi i lidhur me të kanë pasur një kontakt të papërshtatshëm, për të cilin, subjekti i rivlerësimit ka pasur detyrimin ligjor ta deklaronte sipas Shtojcës nr. 3, të ligjit nr. 84/2016. Mosdeklarimi i këtij kontakti ka shkaktuar pasaktësi në plotësimin e këtij formulari, në kuptim të nenit 39 të ligjit nr. 84/2016. Ky fakt përbën një të metë, i cili, në këndvështrim të nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84 /2016, dhe të nenit DH, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, mund të konsiderohet si deklarim i pamjaftueshëm për kriterin e kontrollit të figurës.

9.4 Komisioneri Publik ndan vlerësim të ndryshëm me Komisionin edhe për faktet dhe rrethanat e konstatuara për ***kontaktet e papërshtatshme faktike*** (shtetasit ***, ***, ***, ***, ***, ***, dhe ***, ***), ***punësimi i personave të lidhur të subjektit në kompani të krijuara nga këta shtetas, përdorimi i automjeteve, udhëtimet*** etj.. Duke u bazuar në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së, përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar dhe jurisprudencës së Kolegjit, çojmë se përfundimi i Komisionit është rrjedhojë e një vlerësimi të mangët, i papabazuar në prova dhe interpretim të drejtë të ligjit të posaçëm.

9.5 Komisioni, në vlerësimin e rastit, duket se është bazuar edhe në momentin procedural të regjistrimit të hetimit penal nga ana e SPAK, si dhe regjistrimit të emrave të personave fizikë dhe ata juridikë, në kuadër të këtyre hetimeve, duke arritur, ndër të tjera, në përfundimin *se në asnjë rast apo rrethanë nuk u konstatua që subjekti apo bashkëshorti i saj kanë pasur kontakte me këto persona pas regjistrimit të procedimit penal ndaj tyre.*

9.6 Referuar jurisprudencës së Kolegjit (vendimit (JR) nr. 5/2019, 30/2019 etj.), deri më tani, kjo gjykatë ka mbajtur qëndrimin se, lidhur me mjaftueshmërinë dhe vërtetësinë e deklarimit, për sa i përket aspektit përmbajtësor të kontrollit të figurës, afati i tij mund të shtrihet edhe përpara datës 1 janar 2012, pra edhe përpara afatit me pikënisje datën 1 janar 2012, përcaktuar sipas pikës 2, të nenit Dh, të aneksit të Kushtetutës. Nisur nga kjo praktikë, për qëllim të procesit të rivlerësimit, referuar nenit 179/b të aneksit të Kushtetutës, do të përbënte një vlerësim logjik, objektiv dhe proporcional, nëse kontrolli për kontakte të papërshtatshme, kur ato provohen me prova të besueshme dhe të mjaftueshme, do të shtrihej edhe pas datës së deklarimit/plotësimit të Shtojcës nr. 3 të ligjit nr. 84/2016. Në këtë vështrim, duket se ka qenë edhe vlerësimi i Kolegjit në vendimin (JR) nr. 7/2020, ku, ndër të tjera, ka mbajtur qëndrimin se: *[63.] ... Vetë përcaktimi i këtij afati me pikënisje datën 1 janar 2012 dhe pikë fundore datën e deklarimit sipas ligjit, konfirmon më së miri se, në lidhje me këtë periudhë kohore, do të vlerësohet saktësia dhe vërtetësia e deklarimeve të subjektit të rivlerësimit, një*

⁴⁰ Referuar Shtojcës nr. 3, pjesa 5, “Të dhëna për sigurinë”, në gjerën “d”, shtrohet pyetja: “A jeni në dijeni që një nga anëtarët e familjes (me termin “anëtar familjeje” do të kuptohet bashkëshortja/bashkëshorti i tij, i afërti deri në shkallë të katërt ose krushqi deri në shkallë të dytë...) *suaj ka pasur kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar*”?

⁴¹ Referuar Shtojcës nr. 3, pjesa 5, “Të dhëna për sigurinë”, në gjerën “e”, shtrohet pyetja: “A keni pranuar/*shkëmbyer para, favore, dhurata ose pasuri me një person të përfshirë në krimin e organizuar*”?

⁴² Për më tepër referohuni në vendimin (JR) nr. 30/2019. Ku përcaktohet se: *[...] kontrolli për figurën bazohet në dy komponentë komplementarë të njëri-tjetrit, në elementin përmbajtësor të këtij kontrolli, i cili është konstatimi i ekzistencës së kontaktit të papërshtatshëm, si dhe në elementin formal që është konstatimi i plotësisë dhe besueshmërisë së deklarimit [...].*

ndër elementet e përcaktuara në objektin e kontrollit të figurës sipas nenit 34 të ligjit nr. 84/2016 dhe jo ekzistenca e kontakteve të papërshtatshme [...].

9.7 Komisioni, si organi që ka autoritetin kushtetues për kontrollin dhe vlerësimin e kriterit të figurës, ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme faktike të subjektit të rivlerësimit dhe/ose personave të lidhur me të, e ka administruar në formën e *Gjetjeve* (së bashku me shtojcat e tyre), paraqitur nga ana e vëzhguesit ndërkombëtar, në cilësinë e provës që dëshmon faktin, rrethanën apo standardin ligjor të parashtruar në të, administruar në bazë të nenit 49, pika 10, të ligjit nr. 84/2016. Në shqyrtim të këtyre akteve, rezulton se, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, bashkëshorti, kanë pasur marrëdhënie jo vetëm sociale e familjare, por edhe biznesi dhe punësimi me z. ***, ***, **, **, dhe **, **, të gjithë këta të hetuar nga SPAK për akuza të krimit të organizuar, në kuadër të të ashtuquajturës “*afëra e inceneratorëve*”⁴³. Referuar *Gjetjeve*, në mënyrë të përmbledhur, rezultojnë rrethanat si më poshtë⁴⁴:

(i) Në janar të vitit 2016, subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj kanë udhëtuar së bashku me shtetasen ***, ***. Në përgjigje të pyetësorit standard, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se ka udhëtuar në drejtim të Vjenës në vitin 2018, për të vizituar kunatin për qëllime shëndetësore.

(ii) Në vitin 2018, shoqëritë “***, ***” sh.p.k., dhe “***” sh.p.k., në pronësi të shtetasve ***, ***, dhe **, **, si dhe shoqëria “***, ***” sh.p.k., administruar nga ***, **, referohen në mediat publike si të përfshira në korrupsion në çështjen e inceneratorëve.

(iii) Në janar të vitit 2019, subjekti i rivlerësimit ka përdorur automjetin në pronësi të ***, ***. Ky automjet rezulton i përdorur edhe nga shtetasit ***, **, **, **, **, **, **, **, etj., të gjithë të hetuar nga SPAK, në kuadër të të njëjtit hetim penal.

(iv) Në qershor 2020, mediat publike raportojnë dorëzimin e një kallëzimi penal pranë SPAK, nga ana e “***, ***”, lidhur me çështjet e inceneratorëve, kompanitë dhe personat e përfshirë.

(v) Në nëntor të vitit 2020, SPAK regjistron procedimin penal mbi bazën e kallëzimit të mësipërm, ndërsa në dhjetor 2020, rezulton se personi i lidhur me subjektin, bashkëshorti, ka përdorur automjetin që i përkiste shoqërisë “***” sh.p.k.

(vi) Në maj të vitit 2021, shtetasja ***, **, ishte zyrtarisht nën hetim nga SPAK. Ndërsa shtetasit ***, **, në dhjetor 2021; shtetasi ***, **, në mars 2022; shtetasit ***, ***, (kunati i subjektit) dhe shtetasi ***, **, në nëntor 2022, për të njëjtën çështje.

(vii) Personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, shtetasi ***, **, ka punuar për shoqërinë “***” sh.p.k., deri në ** gusht të vitit 2022. Sipas vërtetimit të ISSH nr. ***/** prot., datë **.6.2020, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka qenë i punësuar pranë kësaj shoqërie me një pagë shumë të lartë.

9.8 Nisur nga sa më sipër, mbështetur edhe në Rekomandimin për paraqitje ankimi, në vlerësim të Komisionerit Publik, ekzistojnë një seri e qartë faktesh dhe rrethanash, të provuara

⁴³ Për më tepër referohuni në *Gjetjet* nr. *** prot., datë **.7.2022 dhe nr. *** prot., datë **.10.2022 dhe anekset përkatëse, si dhe Rekomandimin për paraqitje ankimi, datë 16.2.2023.

⁴⁴ Për më tepër referohuni edhe në f. 12-16, të Rekomandimit të ONM-së.

nga aktet e administruara, që tregojnë për një vazhdimësi lidhjeje midis subjektit të rivlerësimit, bashkëshortit të saj (kumatit, kumatës dhe vjehrrit), me partnerët/punëdhënësit e tyre të biznesit, gjatë viteve 2002-2022, specifikisht me ****. ****. dhe ****. ****. Rezulton gjithashtu se ****. ****. dhe ****. ****. janë hetuar nga SPAK në lidhje me aktivitetet e tyre private, të krijuara prej vitit 2011, 2014 e në vazhdim, janë shpallur fajtor dhe janë dënuar nga GJKKO, në lidhje me çështjet e inceneratorëve.

9.9 Nga aktet e administruara rezulton se bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka pasur marrëdhënie biznesi me të vëllain (****. ****.), së paku deri në vitin 2010, kur nga shoqëria “****.****.****” sh.p.k., nga ana e kumatit, ****. ****., dhe bashkëjetueses së tij, ****.****., gjeneroheshin të ardhura në formë page të deklaruara si një nga burimet e shumës së dhuruar subjektit në vitin 2011. Në gusht të vitit 2017 rezulton se ****. ****. shfaqet si administrator i kompanisë, ndërkohë që ****. ****., bashkëshorti i subjektit, ishte aksionari kryesor. Shtetasit ****. ****. dhe ****. ****. kanë pasur lidhje biznesi/punësimi me personat e tjerë të lidhur të subjektit (kunatin ****. ****., ****. ****. dhe vjehrrin ****. ****.), prej vitit 2007-2013, si dhe 2014-2016, periudhë gjatë së cilës rezulton se janë krijuar kompanitë e lidhura me inceneratorët të shfrytëzuara dhe administruara nga këta persona, si dhe me bashkëshortin, lidhur me punësimin e tij në kompaninë “bijë” (****), prej vitit 2018, duke mbajtur në konsideratë këtu dhe pozicionin dhe përfshirjen e ****. ****., në kompaninë “mëmë”.

9.10 Nën dritën e rrethanave të mësipërme, Komisioneri Publik vlerëson se ngjarjet e vitit 2018, kur çështja u bë publike, si dhe në qershor të vitit 2020, kur çështja iu referua për hetim SPAK, në vazhdim me shpalljen fajtor dhe dënimin nga GJKKO, të shtetasve ****. ****., ****. ****. dhe ****. ****., në lidhje me inceneratorët, si dhe vendosja e sekuestro preventive mbi pasuritë e shoqërisë “****” sh.p.k., janë relevante për t’u vlerësuar në ndikimin që kanë në besimin e publikut, për qëllim të procesit të rivlerësimit. Sa i përket punësimit të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit dhe përdorimit të automjeteve, vlerësojmë se pretendimet e subjektit nuk janë bindëse dhe nuk provuan të kundërtën e barrës së provës.

10. Duke përfunduar për sa më sipër, Komisioneri Publik vlerëson se, për kontrollin e kriterit të figurës, gjenden fakte të cilat e bëjnë subjektin e rivlerësimit të papërshtatshëm për vazhdimin e detyrës. Ky vlerësim negativ qëndron edhe nga një vlerësim tërësor i çështjes, pasi gjenden një sërë rrethanash, të vlefshme për të konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

C. Për vlerësimin e aftësive profesionale

11. Bazuar në përcaktimet e nenit E të aneksit të Kushtetutës, vlerësimi i kriterit të aftësive profesionale për subjektet që ushtrojnë funksionin e prokurorit, bazohet në aftësitë për të hetuar dhe për të ngritur akuzën publike, aftësia organizative, etika dhe angazhimi ndaj vlerave profesionale, si dhe cilësitë personale. Ndërsa për burimet dhe procedurën mbi të cilat kryhet ky vlerësim, neni 42, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, të drejton në legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, për aq sa ky ligj gjen zbatim.

12. Komisioni, gjatë hetimit administrativ, ndër të tjera, ka administruar dhe *Gjetjet* e vëzhguesit ndërkombëtar, të cilat ngrenë çështje për vlerësim e etikës, konfliktit të interesit dhe aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit. Nga hetimi administrativ kanë rezultuar disa

mangësi, të tilla që, për nga provueshmëria e tyre sipas nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, i kanë kaluar si barrë prove subjektit të rivlerësimit, për të paraqitur prova dhe për të dhënë shpjegime për të kundërtën. Në vijim do gjejnë trajtim si shkaqe ankimi, dy çështjet që lidhen me shoqërinë “****” sh.a. dhe katër çështje me Bashkinë Fier, të hetuara nga subjekti i rivlerësimit.

13. Procedim penal nr. */2015**

13.1 Komisioni ka administruar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Fier⁴⁵, dosjen që i përket procedimit penal nr. ***/2015, regjistruar për veprën penale të “*Shkeljes së barazisë së pjesëmarrësve në tendera*”, parashikuar nga neni 258 i K. Penal. Në vlerësim të akteve të përcjella lidhur me këtë procedim penal, rezulton se subjekti i rivlerësimit me urdhrin “Për regjistrimin e procedimit penal”, të datës **.10.2015, ka regjistruar kallëzimin penal të datës **.6.2015, paraqitur nga shtetasit ***. ***. dhe ***. ***, përfaqësues të shoqërisë “****” sh.p.k. dhe personit fizik “*** .***”.

13.2 Fakti i pretenduar penal nga kallëzuesit lidhet me pengimin dhe veprimeve të dyshuara korruptive për të marrë pjesë në ankandin e zhvilluar nga shoqëria “****” sh.a., me objekt shitje skrap. Pas regjistrimit të procedimit penal, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka urdhëruar dhe ndjekur disa veprime hetimore, si pyetjen e kallëzuesve, disa nga anëtarët e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave të shoqërisë “****” sh.a., personat përgjegjës për ruajtjen dhe sigurinë e shoqërisë, kërkim për informacion pranë shoqërisë dhe Komisionit të Prokurimit Publik etj., zhvilluar gjatë muajve qershor të vitit 2015 deri në shkurt 2016. Në përfundim, subjekti i rivlerësimit, me vendimin e datës **.3.2016, ka vendosur pushimin e procedimit penal nr. ***/2015, me arsyetimin se fakti i pretenduar nuk parashikohet si vepër penale.

13.3 Komisioni, pasi ka konstatuar se hetimi përmban të meta, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për sa vijon:

(i) Hetimi përmban të meta të dukshme procedurale dhe materiale, të tilla si: regjistrimi shumë i vonuar i çështjes, mosnxjerrje e vendimeve mbi shtyrjen e veprimeve hetimore çdo tre muaj, mosbërje në kohën e duhur të hetimeve për mbledhjen e informacionit dhe dëshmime sa më të vërteta, të pamanipuluara nga koha apo faktorë të tjerë, mosballafaqimi i deklaratave, mosmbledhja e tabulateve telefonike⁴⁶, mungesa e përgjimeve për të kuptuar dinamikën e mundshme të personave të përfshirë, mosmarrja e dëshmimeve të pjesëmarrësve të tjerë që mbetën jashtë ankandit⁴⁷.

(ii) Konstatohet një situatë e mundshme konflikti interesi gjatë hetimit të çështjes.

(iii) Në hetimin e çështjes mund të përfshiheshin jo vetëm anëtarët e vlerësimit të ofertave, por më e rëndësishmja administratori i shoqërisë (punëdhënësi dhe eprori i bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit), si përfaqësues i autoritetit kontraktor, që përcakton rregullat e ankandit dhe si personi që përfundimisht vendos pezullimin ose miratimin e procedurave të ankandit dhe palët fituese, si dhe punëdhënësin/eprorin e rojeve.

⁴⁵ Për më tepër referohuni shkresës me nr. ***/** prot., datë **.5.2022, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Fier.

⁴⁶ Këto do të mund të hidhnin dritë mbi komunikimet mes anëtarëve të Komisionit apo zyrtarëve të tjerë të lartë të kompanisë me rojat.

⁴⁷ Nga 10 pjesëmarrës, vetëm një mundi të hynte në ambientet e shoqërisë në kohën e duhur, dhe ky rezultoi fitues.

13.4 Pas shpjegimeve⁴⁸ të dhëna nga subjekti i rivlerësimit, Komisioni, pasi i ka vlerësuar ato bindëse, ka konstatuar se veprimet dhe ndjekja e hetimeve është bërë në përputhje me dispozitat e Kodit të Procedurës Penale. Gjithashtu, Komisioni ka vlerësuar se subjekti nuk e ka ushtruar detyrën në kushtet e konfliktit të interesit.

13.5 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, çmon se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës. Pretendimi i subjektit se hetimi është kryer brenda një jave, nuk përputhet me gjendjen faktike të akteve në dosje, pasi gjatë muajit korrik subjekti ka kryer disa veprime procedurale, duke marrë informacion rreth zhvillimit të ankandit. Hetimi i ndjekur nga subjekti, duket se nuk ka qenë thelbësor deri në ** tetor 2015, moment në të cilin vendos të regjistrojë çështjen penale. Ndërkohë, pretendimi i subjektit për ngarkesën në punë ngelet në nivel deklarativ.

13.5.1 I pambështetur gjendet edhe pretendimi i subjektit të rivlerësimit se nuk ka afat ligjor në fazën e kryerjes së verifikimeve të materialit kallëzues, pasi referuar urdhrin nr. ***/2006 të Prokurorit të Përgjithshëm (i cili ka ndryshuar urdhrin nr. ***/2005), "*Për regjistrimin e njoftimit të veprës penale dhe të emrit të personit që i atribuohet vepra penale*", në pikën 2.2, parashikon si afat maksimal 20 ditë për të bërë verifikime për ekzistencën e elementeve thelbësore të faktit dhe/ose të elementëve të figurës së veprës penale. Ndërsa në pikën 2.1, parashikohet se, në raste të veçanta, kur me gjendjen e akteve prokurori vlerëson se ekzistojnë rrethana që nuk lejojnë fillimin e procedimit, vendos mosfillimin e procedimit, por jo më vonë se 10 ditë nga mbërritja e kallëzimit apo referimit të veprës penale. Gjatë kësaj periudhe mund të bëhet një minimum verifikimesh, nëse ka nevojë për një gjë të tillë, në të kundërt vendoset regjistrimi i procedimit. Pra, në çdo rast, ekziston një afat lidhur me kryerjen e verifikimeve për materialin kallëzues. Edhe pretendimi tjetër i subjektit të rivlerësimit për mungesën e vendimeve të zgjatjes së afateve të hetimit, për shkak se është regjistruar në regjistrin e veprave penale pa autor, nuk duket bindës, pasi neni 287 i K. Pr. P., të cilit i referohet subjekti, kërkon regjistrimin e emrit të personit të cilit i atribuohet vepra penale, dhe jo regjistrimin e personit nën hetim. Në rastin në fjalë, është e qartë që kjo vepër penale, ndër të tjera, i atribuohet rojave në shërbim të shoqërisë "***" sh.a., ditën e tenderit.

13.5.2 Referuar akteve të procedimit penal, një prej përfaqësuesve të shoqërive pjesëmarrëse në tender, pretendon për shoqërinë "***" sh.a., edhe në lidhje me vepra të tjera penale, që parashikojnë marzh më të lartë dënimi, pasi pretendohet për veprime korruptive lidhur me dokumentacionin e tenderit, specifikimet teknike që ngrenë dyshime për klientelizëm dhe një procedurë diskriminuese, që paracakton fituesin e tenderit. Kjo ankesë së bashku me rrethanat dhe faktet e tjera në dosje, duhet të bënte që hetimi të ishte drejtuar në akuzat për korrupsion të dënueshme deri në 8 vjet, duke u përfshirë kështu brenda kufijve të parashikuar nga neni

⁴⁸ Materiali më ka kaluar për ndjekje në datën 29.06.2015, verifikimet kanë filluar prej meje në datën 07.07.2015, dhe... veprimet e mia janë kryer brenda një jave.... Ligji i kohës kur është regjistruar ky procedim penal, në nenin 290 të K. Pr. Penale, nuk përcaktonte afat në fazën e kryerjes së verifikimeve të materialit kallëzues. Në lidhje me mosnxjerrjen e vendimeve mbi shtyrjen e veprimeve hetimore çdo tre muaj sqarohet se, procedimi penal i sipërcituar është regjistruar në Regjistrin e veprave penale pa autor, kështu që nuk mund të procedoja sipas neni 324 të K. Pr. Penale, që parashikon zgjatjen e afateve të hetimit⁴⁸. Për sa i përket mosmbledhjes së tabulateve telefonike ... ka shpjeguar se fillimisht vepra penale është regjistruar sipas neni 258 të K. Penal, i cili parashikon një dënim gjer në 3 vjet burgim. Ndërkohë, që neni 221 i K. Pr. Penale parashikon kufijtë e lejimit të përgjimit për krimet e kryera me dashje, për të cilat parashikohet dënim me burgim jo më pak se shtatë vjet.

221 i K. P. Penale⁴⁹. Në këtë mënyrë, subjekti i rivlerësimit do mund të mblidhte tabulatet telefonike, të cilat do të hidhnin dritë mbi komunikimet mes anëtarëve të Komisionit apo zyrtarëve të tjerë të lartë të kompanisë me rojat.

13.5.3 Për sa i përket shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit, lidhur me moshetimin e administratorit të shoqërisë “****” sh.a., Komisioneri Publik vlerëson se hetimi duhet të ushtrohet nga subjekti *ex officio*, në momentin e parë, sapo vjen në dijeni të rrethanave të çështjes penale. Nuk qëndron pretendimi i subjektit që administratori i shoqërisë nuk i ka penguar hyrjen në institucion kallëzuesit, pasi një prokuror është një magjistrat i përgatitur profesionalisht dhe ka njohuri të posaçme për të hetuar në mënyrë gjithëpërfshirëse akuzat, në ndryshim nga njerëzit e zakonshëm që nuk kanë njohuri profesionale apo nuk disponojnë mjetet për të zbuluar sjellje të tilla kriminale. Vlerësimi i kësaj çështjeje, merr vëmendje, duke pasur në *konsideratë se subjekti i rivlerësimit ka vepruar edhe në kushtet e konfliktit të interesit*, pasi ka vijuar të hetojë një shoqëri tregtare, në të cilën bashkëshorti i saj ishte i punësuar. Kujdesi për shmangien e këtij konflikti nga ana e subjektit të rivlerësimit ka munguar plotësisht dhe shpjegimet e dhëna në këtë kuadër kanë qenë deklarative dhe jo bindëse. Duke përfunduar, Komisioneri Publik vlerëson se të dhënat e rezultuara në rastin më sipër duhen vlerësuar në raport me përmbushjen e standardeve të përcaktuara nga neni 73, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, për sa i përket aftësisë për të hetuar, për të marrë urdhra dhe vendime. Gjithashtu, gjendja e konfliktit të interesit, jo vetëm në këtë çështje (nga përmbajtja e gjetjeve, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka hetuar edhe çështje të tjera me shoqërinë *** sh.a., si për shembull procedimi penal nr. ***/2015), së bashku me mangësitë e tjera të vërejtura, përbëjnë bazë të mjaftueshme për vlerësimin në tërësi të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 61, pika 5, të këtij ligji.

14. Denoncim i shtetasit *, ***, lidhur me procedimin penal nr. ***/2020**

14.1 Nga aktet e administruara lidhur me procedimin penal nr. ***/2020, rezulton se denoncuesi, në datën **.4.2020, ka depozituar kallëzim penal në SPAK, për 20 gjyqtarë dhe prokurorë, të cilët janë shkarkuar nga detyra si rezultat i procesit të rivlerësimit kalimtar, duke i bashkëlidhur kallëzimit penal, për secilin subjekt, vendimin respektiv të marrë nga KPK-ja. Në vijim, SPAK, më datë **.5.2020, i ka dërguar për kompetencë lëndore kallëzimin përkatës pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor ,Tiranë⁵⁰, dhe kallëzimi për ish-gjyqtarin ***, ***.⁵¹ i ka rënë për ndjekje subjektit të rivlerësimit.

14.2 Subjekti i rivlerësimit, në datën **.5.2020, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal nr. ***, datë **.5.2020. Në dhënien e këtij vendimi, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka arsyetuar se, ndërsa hetimi i kryer nga Komisioni është i një natyre administrative që synon të rivendosë besimin e publikut tek organet e drejtësisë, anëtarët e trupit gjykues të Komisionit nuk kanë paraqitur asnjë kallëzim për gjetjet e tyre. Çështja është ankimuar në KPA, organ i

⁴⁹ Për krimet e kryera me dashje, për të cilat parashikohet dënim me burgim jo më pak, në maksimum, se shtatë vjet.

⁵⁰ Përcjellë nga SPAK me shkresën nr. ***/** prot., datë **.5.2020.

⁵¹ Sipas denoncuesit, referuar përmbajtjes së vendimit nr. 197/2019 të KPK-së, lidhur me kriterin e pasurisë, ka pretenduar se për ish-gjyqtarin ka element të veprave penale për “*Mashtrim*”, “*Fshehja e pronësisë*”, “*Shpërdorim Detyre*” dhe “*Refuzimi për deklarim, mosdeklarimi, fshehja ose deklarimi i rremë i pasurive interesave privatë të personave të zgjedhur dhe nëpunësve publikë ose i çdo personi tjetër që ka detyrimin ligjor për deklarim*”, vepra këto të parashikuara respektivisht nga nenet 143, 143/a/6, 248 dhe 257/a, të Kodit Penal.

cili nuk është shprehur ende. Në këto kushte, faktet e kallëzuara, të mbështetura pikërisht në arsyetimin dhe konkluzionin e këtij vendimi (KPK), nuk përbëjnë objekt të ushtrimit të ndjekjes penale nga organi i Prokurorisë, por objekt gjykimi nga KPA...

14.3 Komisioni, për sa më sipër, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka vendosur mosfillimin e çështjes, pa kryer asnjë hetim për të vërtetuar bazueshmërinë e akuzave, së paku për *“mosdeklarim ose fshehje të pasurisë”*. Arsyetimi i subjektit për mungesën e një kallëzimi penal nga Komisioni duket se hedh poshtë mundësinë/detyrimin e shtetasve për të bërë kallëzime penale bazuar në nenin 283 të Kodit Penal, *“Kallëzimi nga ana e shtetasve”*, që parashikon se *çdo person që ka marrë dënimin për një veprë penale që ndiqet kryesisht, duhet ta kallëzojë atë*, duke çuar, kështu, në një mungesë të pajustificuar dhe të paligjshme të veprimeve hetimore, të cilat mund të kishin hedhur dritë mbi mundësinë e përgjegjësisë penale nga ana e z. ***. ***. Në këto kushte, Komisioni i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit.

14.4 Komisioni, pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit, të cilat janë të njëjta me ato të arsyetimit të vendimit të mosfillimit të procedimit penal, ndër të tjera, ka vlerësuar se kjo çështje ka në themel vendimmarrjen e magjistratit bazuar në provat e mbledhura dhe arsyetimin e tij bazuar në bindjen e brendshme.

14.5 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit nuk janë bindëse lidhur me mungesën e kallëzimit penal të Komisionit, pasi sipas nenit 283 të K. Pr. P., *çdo shtetas që ka marrë dënimin për një veprë penale që ndiqet kryesisht duhet ta kallëzojë atë*, duke çuar kështu në një mungesë të pajustificuar të veprimeve hetimore. Komisioneri Publik vlerëson se të dhënat e rezultuara në rastin më sipër duhen vlerësuar në raport me përmbushjen e standardeve të përcaktuara nga neni 73, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, përsa i përket aftësisë për të hetuar, për të marrë urdhra dhe vendime.

15. **Procedimi penal nr. ***/2013**

15.1 Referuar gjetjeve të vëzhguesit ndërkombëtar dhe akteve bashkëlidhur tyre, rezulton se ky procedim penal është regjistruar në datën **.4.2013, nga Prokuroria e Rrethit Gjirokastrë, Fier, si informacion i referuar nga Sektori Kundër Krimit Financiar-Tiranë, dërguar sektorit të Fierit, ku kërkohet që, edhe nëpërmjet Prefektit, të kontrollohet dhe vlerësohet në lidhje me përdorimin e të ardhurave dhe fondeve të Bashkisë Fier, gjatë vitit 2011, si dhe ndërtimi i Pallatit të Sportit në qytetin e Fierit.

15.2 Në datën **.5.2013, subjekti i rivlerësimit, duke iu referuar përgjithësisht informacionit të marrë nga referimi i procedimit penal, gjetjeve nga kontrolli i ushtruar nga Prefekti, si dhe akteve të administruara nga Bashkia Fier, në përfundim ka vendosur mosfillimin e procedimit penal.

15.3 Komisioni e ka vlerësuar rastin si më sipër, së bashku me katër procedime të tjera, duke i vlerësuar në kontekstin e gjendjes së konfliktit të interesit⁵² dhe, në përfundim, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit nuk është gjendur në kushtet e konfliktit të interesit. Përfitimi i kredisë

⁵² Për më tepër referohuni në f. 62-66, të vendimit.

së butë nga Bashkia Fier është miratuar me vendim të Këshillit Bashkiak si organ kolegjal. Në çështjet e ndjekura nga subjekti nuk u provua që ajo të ketë pasur ndonjë çështje penale me ndonjë anëtar të Këshillit Bashkiak Fier.

15.3.1 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës e provës. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, vendimi i mosfillimit të procedimit penal nga ana e subjektit të rivlerësimit, përmban mangësi në arsyetim dhe justifikimit të mungesës së ndërmarrjes së veprimeve hetimore të duhura, përfshirë këtu praktikën e përdorimit të fondeve publike dhe atyre të mbartura dhe procedurave të ndjekura nga Bashkia Fier. Për sa i përket kësaj të fundit, rezulton se hetimi i subjektit të rivlerësimit nuk ka dhënë asnjë arsye për vendimmarrjen e vonë të Bashkisë Fier, të majit të vitit 2013, për një procedurë të ndodhur gjatë vitit 2011-2012.

15.3.2 Komisioneri Publik vlerëson se të dhënat e rezultuara në rastin më sipër duhen vlerësuar në raport me përmbushjen e standardeve të përcaktuara nga neni 73, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, (i ndryshuar), për sa i përket aftësisë për të hetuar, për të marrë urdhra dhe vendime. Gjithashtu, lidhur me vlerësimin e gjendjes së konfliktit të interesit, vlerësojmë se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është i drejtë dhe i bazuar në prova. Duhet mbajtur në konsideratë se subjekti i rivlerësimit, në vitin 2011, kishte përfituar një kredi të butë për familjet e pastreha, kushtet ligjore të të cilit vihen në diskutim, e më pas, merr drejtimin e hetimit të çështjeve penale ndaj Bashkisë Fier, për të cilat, në çdo rast, është vendosur mosfillimi i hetimeve. Mangësitë e vërejtura, së bashku me konstatimin e konfliktit të interesit, janë bazë të mjaftueshme për vlerësimin në tërësi të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 61, pika 5, të këtij ligji.

16. Procedimi penal nr. */2014**

16.1 Referuar *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar dhe akteve bashkëlidhur tyre, rezulton se ky procedim penal është regjistruar në datën *.5.2014, mbi bazën e kallëzimit të shtetasit ***. ***, i cili ka pretenduar kryerjen e veprave penale të “Shpërdorimit të detyrës” dhe “Falsifikimit të dokumenteve” nga ana e Bashkisë Fier, lidhur me lejen e ndërtimit (nr. 5/2008) dhe lejen e sheshit të ndërtimit (nr. ***/2008), lëshuar nga Këshilli i Rregullimit të Territorit të Bashkisë Fier, në favor të një kompanie ndërtimi, duke shkelur të drejtat pronësore të kallëzuesit dhe jo në përputhje me ligjin.

16.2 Z. ***. ***, ka paraqitur padi në gjykatat administrative, edhe në vitet 2009 dhe 2011. Ndërsa Gjykata e Shkallës së Parë ka rrëzuar pretendimet e z. ***, Gjykata e Apelit ka urdhëruar shfuqizimin e dy lejeve të dhëna nga Këshilli i Rregullimit të Territorit dhe detyrimin e Këshillit për ndryshimin e tyre në përputhje me vendimin e Gjykatës (vendimi i datës **.12.2011).

16.3 Në datën *.6.2014, subjekti i rivlerësimit, pasi vlerëson se fakti i kallëzuar nuk përmban elementet e ndonjë veprë penale, vendos mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin nr. *** (***-Mosfillim), datë *.5.2014.

16.4 Komisioni e ka vlerësuar rastin, së bashku me procedimet e tjera, duke arritur në përfundimin e njëjtë, sikurse për procedimin penal nr. ***/2013, trajtuar më sipër.

16.5 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës e provës. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, vendimi i mosfillimit të procedimit penal nga ana e subjektit të rivlerësimit përmban mangësi në hetimin e akuzave të kallëzuesit, duke mos i marrë kështu në konsideratë, si dhe dëmet dhe cenimin e pronës së shtetasit ***. ***. nga organet publike. Subjekti i rivlerësimit, gjithashtu, nuk ka verifikuar nëse Bashkia ka zbatuar Vendimin e Gjykatës së Apelit të vitit 2011. Në vendimin e tij, subjekti i rivlerësimit vetëm ka udhëzuar denoncuesin që çështjen ta adresojë në një gjykatë administrative/civile për kompensimin eventual të dëmit.

16.6 Komisioneri Publik vlerëson se të dhënat e rezultuara në rastin më sipër duhen vlerësuar në raport me përmbushjen e standardeve të përcaktuara nga neni 73, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, për sa i përket aftësisë për të hetuar, për të marrë urdhra dhe vendime. Edhe në këtë rast, subjekti i rivlerësimit gjendet në kushtet e konfliktit të interesit, fakt i cili, së bashku me mangësitë e vërejtura, janë të mjaftueshme për vlerësimin në tërësi të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 61, pika 5, të këtij ligji.

17. Procedimi penal nr. ***/2015

17.1 Referuar *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar dhe akteve bashkëlidhur tyre, rezulton se ky procedim penal është regjistruar në datën **.10.2015, mbi bazën e kallëzimit të shtetasit ***. ***, i cili ka pretenduar kryerjen e veprës penale të “Shpërdorimit të detyrës” nga ana e IMT-së, Bashkia Fier, në prishjen e pronës së tij private.

17.2 Në datën **.11.2015, subjekti i rivlerësimit, pasi vlerëson se fakti nuk parashikohet nga ligji si veprë penale, bazuar në nenin 290/1 dhe 291 të K. Pr. P., vendos mosfillimin e procedimit penal.

17.3 Komisioni e ka vlerësuar rastin, së bashku me procedimet e tjera, duke arritur në përfundimin e njëjtë, sikurse për procedimin penal nr. ***/2013, trajtuar më sipër.

17.4 **Komisioneri Publik**, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës e provës. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, vendimi i mosfillimit të procedimit penal nga ana e subjektit të rivlerësimit, përmban mangësi, duke mos arsyetuar në mënyrë bindëse faktet e rezultuara si, nëse kallëzuesi është njoftuar në mënyrë të vlefshme nga ana IMT-së për prishjen e pronës së tij, baza ligjore e justifikueshme për ndërmarrjen e këtij veprimi nga ana e Këshillit Bashkiak dhe nëse veprimet e ndërmarrja nga këto organe publike ishin në përputhje me ushtrimin e rregullt të detyrës. Arsyetimi i subjektit të rivlerësimit se prishja ka ndodhur në bazë të vendimit të Këshillit, duket i pavërtetë, pasi urdhri i Inspektoratit për prishjen e murit daton më **.9.2015, kur nuk ka pasur vendim nga Këshilli Bashkiak për prishje eventuale për interes publik. Subjekti i rivlerësimit nuk ka dhënë asnjë analizë të veprimeve të Inspektoratit dhe të Bashkisë në lidhje me respektimin e ligjit për shpronësimin ose zhvillimin e territorit, i cili parashikon, ndër të tjera, procedura të gjata shpronësimi, duke përfshirë negociatat përkatëse me pronarët privatë, përpara se të merret ndonjë vendim për vendimet e detyrueshme të shpronësimit dhe prishjes.

17.5 Komisioneri Publik vlerëson se të dhënat e rezultuara në rastin më sipër duhen vlerësuar në raport me përmbushjen e standardeve të përcaktuara nga neni 73, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, për sa i përket aftësisë për të hetuar, për të marrë urdhra dhe vendime. Edhe në këtë rast, subjekti i rivlerësimi gjendet në kushtet e konfliktit të interesit, fakt i cili, së bashku me mangësitë e vërejtura, janë bazë të mjaftueshme për vlerësimin në tërësi të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 61, pika 5, të këtij ligji.

18. Komisioneri Publik, referuar *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar dhe akteve bashkëlidhur tyre, konstaton të njëjtat problematika si më sipër, edhe për procedimin penal me nr. *****/2012**, regjistruar në datën ******.6.2012, nga ana e subjektit të rivlerësimi, mbi bazën e kallëzimit penal nr. ******* prot., datë ******.3.2012, për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, parashikuar nga neni 248 i K. Penal dhe atë të “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i K. Penal.

18.1 Nga shqyrtimi i akteve të administruara, rezulton se ky procedim penal është pushuar në datën ******.12.2012, nga ana e subjektit të rivlerësimi, pasi, ndër të tjera, ka vlerësuar se: *“...në kushtet kur rezulton se nga çasti i kryerjes së veprës penale, deri në momentin e regjistrimit të procedimit penal, ka kaluar afati i ndjekjes penale për këta persona, procedimi penal duhet të pushohet...”*, duke deklaruar falsitetin e dokumenteve të përmendura në pjesën përshkruese të këtij vendimi dhe duke urdhëruar asgjësimin e tyre.

18.2 Vendimi i subjektit të rivlerësimi është bërë objekt shqyrtimi gjyqësor dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Fier, me vendimin nr. *******, datë ******.9.2016, ka vendosur rrëzimin e ankimit të ankuesit *******. *******.

18.3 Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. *******, datë ******.7.2017, ka vlerësuar, ndër të tjera, se vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Fier, nuk ka analizuar të gjitha rrethanat që kanë çuar organin e akuzës për të disponuar për pushimin e procedimit penal dhe, për pasojë, me pa të drejtë ka konkluduar se nga ana e Prokurorisë janë kryer të gjitha veprimet e nevojshme hetimore. Gjykata (Apelit) vlerëson se në çështjen konkrete, organi i hetimit nuk ka kryer veprime hetimore të mjaftueshme që janë thelbësore për të vendosur procedimin e mëtejshëm të çështjes. Në këtë mënyrë, Gjykata e Apelit Vlorë ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. *****/2016** të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Fier, duke prishur vendimin e pushimit të procedimit penal nr. *******, datë ******.12.2012, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Fier dhe dërgimin e akteve për vazhdimin e hetimit.

19. Komisioneri Publik, duke përfunduar për sa u parashtrua për kontrollin e kriterit të aftësive profesionale, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së, dhe përmbajtjes së *Gjetjeve* të vëzhguesit ndërkombëtar, vlerëson se subjekti i rivlerësimi nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës e provës. Në vlerësimin e Komisionerit Publik, procedimet e marra në shqyrtim, për të cilat në të gjitha rastet subjekti i rivlerësimi ka vendosur mosfillim apo pushim të procedimit penal, përmbajnë të meta të dukshme dhe mungesë arsyetimi, mangësi këto që duhen vlerësuar në raport me përmbushjen e standardeve të përcaktuara nga neni 73, pika 2, të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, për sa i përket aftësisë për të hetuar, për të marrë urdhra dhe vendime. Në të gjitha rastet e trajtuara rezulton se subjekti i rivlerësimi gjendet në kushtet e konfliktit të interesit, fakt i cili, së bashku me mangësitë e vërejtura, janë

të mjaftueshme për vlerësimin në tërësi të çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, lidhur me nenin 61, pika 5, të këtij ligji.

Konkluzione

20. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit për kriteret e rivlerësimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.

21. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61 të ligjit nr. 84/2016, kërkohet që shkaqet e paraqitura në ankimin e datës 28.2.2023 të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 606, datë 21.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra e subjektit të rivlerësimit, znj. Mariola Mërtiri.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO