



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 83/1 prot.

Tiranë, më 23.2.2024

Lënda: Parashtrime të Komisionerit Publik, në seancën gjyqësore të datës 29.2.2024, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 4.9.2023, është njoftuar vendimi nr. 681, datë 7.7.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Elbasan.

Në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, bazuar në nenin 103/ç, mbi “sjelljen e magjistratit jashtë ushtrimit të funksionit”, të ligjit nr. 96/2016, ka vendosur të referojë, gjetjet, pranë organit kompetent ILD, për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi lidhur me subjektin e rivlerësimit.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 4.9.2023, nga Operacioni Ndërkombëtar i Monitorimit¹ (ONM), është depozituar akti “Rekomandim për paraqitje ankimi”.

ONM, në mënyrë të përmbledhur, ka referuar se subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin publik në sistemin gjyqësor, besim të cilin procesi i rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve synon ta rikthejë. Nga hetimi administrativ në Komision ka rezultuar se subjekti i

¹ Nënshkruar nga një Komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë.

rivlerësimit kishte kontakte direkte apo indirekte me shtetas të përfshirë në veprimtari kriminale, të cilat bien ndesh me etikën dhe sjelljen e kërkuar nga një magjistrat, për të kaluar procesin e rivlerësimit dhe për t'u konfirmuar në detyrë sipas nenit 59, prg. 1, germa "c", e ligjit nr. 84/2016.

Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 681/2023, në konsideratë edhe të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se shkeljet e evidentuara nga Komisioni, në rastin konkret, janë të tilla që nuk duhet të dalin jashtë juridiksionit të rivlerësimit, por duhen vlerësuar nga Kolegji, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit 4, pika 2 e të njëjtit ligj.

Sa më sipër, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të paraqitura në ankimin e datës 19.9.2023, Komisioneri Publik parashtron sa në vijim:

1. Lidhur me kontrollin e kriterit të figurës

1.1 Nga hetimi administrativ, në vlerësimin e këtij kriteri, rezulton se DSIK, pas raportit të parë të dërguar më datë **.11.2017, hartuar pa përgjigjen e organit verifikues SHISH, ka dërguar në Komision raportin e dytë të përditësuar², në vijim të informacioneve të ardhura nga institucioni i verifikimit, në kohështirje përpara dhe gjatë periudhës së rivlerësimit, duke arsyetuar që të merren parasysh elementet që evidentojnë përfshirjen e subjektit në veprimtari të kundërligjshme në formën e kontaktit/kontakteve të papërshtatshme, si dhe në veprimtari korruptive, ka ndryshuar konstatimin fillestar të dhënë për subjektin e rivlerësimit, nga përshtatshmëri për vazhdimin e detyrës, në *papërshtatshmëri për vazhdimin e detyrës për këtë subjekt rivlerësimi*.

1.2 Komisioni, gjatë hetimit administrativ, sikundër referuar edhe në shkaqet e ankimit, ka administruar shkresën e ONM-së, me nr.*** prot., datë **.2.2023, me objekt "Gjetje"³, ku, ndër të tjera, referohet se nga baza e të dhënave të sistemit TIMS, rezulton se subjekti i rivlerësimit, më datë ** janar 2017, ora 11:13, ka kaluar kufirin shqiptar me një automjet (***) në pronësi të shtetasit ***. ***, shtetas i cili rezulton të jetë dënuar nga Gjykata e Riminit në Itali, për 6 vepra penale⁴.

1.3 Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi nga hetimi i kryer ngrihen dyshime se subjekti i rivlerësimit ka pasur kontakte të papërshtatshme me shtetasin ***. ***, person i përfshirë në krimin e organizuar, në përputhje me pikën 3, të nenit DH të aneksit të Kushtetutës. Në konsideratë të parashtrimeve të subjektit të rivlerësimit, në përgjigje

² Me shkresën nr. *** prot., datë **.6.2021, është dërguar Raporti nr. *** prot., datë **.5.2021, mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, e deklasifikuar pjesërisht me vendimin e KDZH-së nr. ***, datë **.6.2021.

³ Bazar në germën "b", të pikës 3, të nenit B të aneksit të Kushtetutës dhe nenin 49, pika 10 dhe 11 të ligjit nr. 84/2016.

⁴ Ky shtetas rezulton se është shpallur fajtor më ** janar 2016 nga Gjykata e Riminit - Ufficio G. I. P. (në Itali), për 5 akuza për shitje të paligjshme të lëndëve narkotike dhe një akuzë për armëmbajtje pa leje, dhe është dënuar me 4 vjet e dy muaj paraburgim dhe gjobë prej 26.000 euro, si fajtor për veprat penale sa vijon: 1. Shitja e lëndëve narkotike, si vepër e vazhdueshme në ose rreth datës ** shkurt 2013...; 2. Shitja e lëndëve narkotike në bashkëpunim në ose rreth datës ** shkurt 2013...; 3. Shitja e lëndëve narkotike si vepër e vazhduar, në shkurt dhe mars 2013...; 4. Shitja e lëndëve narkotike, si kundërvajtje e vazhduar në ose rreth datës ** prill 2013...; 5. Mbatja e paligjshme e armëve deri më ** prill 2013...; 6. Shitja e lëndëve narkotike si kundërvajtje e vazhduar, më ** maj 2013... Vendimi i sipërpërmendur ka marrë formë të prerë dhe detyruar më ** nëntor 2016. ONM referon se pesë nga gjashtë veprat për të cilat *** u shpall fajtor duhet të konsiderohen sipas leximit të kombinuar të nenit 3 (15) të ligjit nr. 84/2016 me nenin 3 (1) të ligjit nr. 10192/2009, "Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë", të ndryshuar, dhe janë të rëndësishme për procesin e rivlerësimit të këtij subjekti rivlerësimi.

të barrës provës, Komisioni ka çmuar se nuk disponohen elemente të mjaftueshme provueshmërie për të përmbushur rrethanat e parashikuara në pikën 4, rrethana këto që merren parasysh në konstatimin se ekziston një kontakt i papërshtatshëm me një person të përfshirë në krimin e organizuar, në përputhje me standardet e kontrollit të figurës, sipas nenit 38 të ligjit nr. 84/2016, duke vlerësuar përfundimisht se subjekti i rivlerësimit ka plotësuar saktë Deklaratën për kontrollin e figurës, si dhe ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës.

1.4 Komisioneri Publik, mbështetur në Rekomandimin e ONM-së dhe *Gjetjen* e vëzhguesit ndërkombëtar, çmon se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e një vlerësimi tërësor të fakteve të rezultuara nga hetimi administrativ dhe interpretimit të drejtë të ligjit të posaçëm.

1.4.1 Komisioneri Publik, mbështetur në Rekomandimin për paraqitje ankimi të ONM-së dhe përmbajtjes së *Gjetjes* së vëzhguesit ndërkombëtar, çmon se përfundimi i Komisionit nuk është rrjedhojë e një vlerësimi tërësor të fakteve të rezultuara nga hetimi administrativ dhe interpretimit të drejtë të ligjit të posaçëm. Komisioneri Publik, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni në vendimin e tij, vlerëson se të dhënat e rezultuara nga hetimi administrativ, lidhur me shtetasit e përfshirë në rrethanat faktike të dokumentuara së bashku me informacionin e disponuar nga organet ligjzbatuese, janë të tilla që ndikojnë në perceptimin publik të figura e magistratit, sikurse dhe në besimin që duhet të ruajë sistemi i drejtësisë në tërësi, të dhëna, që në rastin konkret, nuk mund të lihen jashtë vlerësimit tërësor të çështjes. Ky është dhe qëllimi dhe fryma e ligjit nr. 84/2016, në lidhje me kontrollin e figurës, e cila kërkon që procesi i rivlerësimit të identifikojë gjyqtarët e prokurorët, të cilët kanë integritet të cenuar, duke i përjashtuar ata nga sistemi i drejtësisë.

1.4.2 Komisioneri Publik, bazuar në aktet e administruara në dosje të Komisionit, referuar rrethanave të rezultuara nga kontrolli i figurës, në konsideratë dhe të përmbajtjes së *Gjetjes* së paraqitur nga vëzhguesi ndërkombëtar i çështjes, si dhe Rekomandimit të ONM-së, vendos në vëmendje të Kolegjit se:

(i) Nga baza e të dhënave TIMS rezulton e provuar se subjekti i rivlerësimit, më datë ** janar 2017, ora 11:13, ka kaluar kufirin shqiptar me një mjet, me targë ***, në pronësi të shtetasit ***, ***. dhe i drejtuar nga shtetasi ***, ***.

(ii) Shtetasi ***, ***, bazuar në burime të hapura të informacionit, rezulton një emër i njohur nga drejtësia shqiptare, i shpallur fajtor më ** janar të vitit 2016 nga Gjykata e Riminit - Zyra G. I. P. (në Itali), për 5 akuza për shitje të paligjshme të lëndëve narkotike⁵ dhe një akuzë për armëmbajtje pa leje, duke u dënuar me 4 vjet e dy muaj burgim dhe gjobë prej 26.000 euro.

(iii) Aktiviteti penal për të cilin është dënuar shtetasi ***, ***. shtrihet midis periudhës 2013-2014, pavarësisht se përgjegjësia penale e tij është përcaktuar me vendim të formës së prerë në vitin 2016. Në këto rrethana, për shkak të pozitës së subjektit, kontakteve dhe njohjeve të tij të ngushta në Tropojë, nuk duket bindës pretendimi i subjektit se nuk ka qenë në dijeni të

⁵ Prodhimi, shitja dhe trafikimi i narkotikëve janë vepra penale të parashikuara në nenet 283 dhe 283/a të Kodit Penal, të cilat të dyja përfshihen në listën e veprave penale të parashikuara nga neni 3, pika I e ligjit nr. 10192/2009, të cilit i referohet neni 3, pika 15 e ligjit nr. 84/2016, për të përcaktuar kategorinë e "personave të përfshirë në krimin e organizuar".

ngjarjeve që lidhen me shtetasin ***, ***. Gjithashtu, nga aktet ka rezultuar se me këtë automjet kanë udhëtuar dhe shtetas të tjerë, me të cilët subjekti i rivlerësimit rezulton se ka lidhje familjare dhe shoqërore. Në përgjigjet e Pyetësorit nr. 3, më datë 23.11.2022, subjekti i rivlerësimit deklaroi se me shtetasit ***, ***, dhe ***, ***, ka lidhje familjare. Po ashtu, rezultoi se me automjetin e mësipërm ka udhëtuar dhe shtetasi ***, ***, djali i xhaxhait të subjektit.

1.4.3 Sa më sipër, Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së dhe të jurisprudencës së Kolegjit, çmon se nga shqyrtimi i vendimit nr. 681/2023 të Komisionit, rezultojnë disa rrethana, të cilat, të analizuar së bashku dhe në raport me njëra-tjetrën, tregojnë për një sjellje dhe qëndrim të subjektit të rivlerësimit në raport me detyrën, të papranueshëm për të pasur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë dhe te roli i subjektit, si një funksionar i denjë i atij sistemi. Rrethanat e dala nga kontrolli i figurës, ndonëse nuk çojnë në kualifikimin e subjektit, si të papërshtatshëm në kuptim të këtij kriteri, të marra së bashku me rrethanat e tjera të trajtuara gjerësisht në ankim dhe në Rekomandimin e ONM-së, tregojnë mjaftueshëm elemente që vijnë në kundërshtim me vlerat themelore dhe standardet e etikës dhe rregullat e sjelljes, të vendosura në themel të mbrojtjes dhe forcimit të besimit të publikut, duke krijuar kështu premisat e duhura për një vlerësim tërësor nga Kolegji, sipas parashikimit të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

2. Gjetje të tjera

2.1 Nga aktet e administruara, rezultoi se Komisioni, gjatë hetimit administrativ shtesë, sipas informacionit të administruar nga organet ligjzbatuese, nga të cilat është njohur lidhur me “Fenomenin e kultivimit të *cannabis sativa* në vend”, ka hetuar edhe për disa shtetas, konkretisht shtetasit: (i) ***, ***; (ii) ***, ***; (iii) ***, ***; (iv) ***, dhe ***, ***, dhe (v) ***, ***.⁶

2.2 Nga hetimi, bazuar dhe në të dhënat e gjeneruara nga sistemi TIMS, Komisioni ka konstatuar shoqërimin e subjektit me persona të përfshirë në aktivitete të kundërligjshme dhe të dënueshme për vepra penale, duke i vlerësuar fillimisht si situata të cilat ndikojnë negativisht dhe cenojnë standardet e sjelljes së magjistratit, etikën e tij në punë dhe angazhimin ndaj vlerave, referuar ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 75 të ligjit nr. 96/2016, për të cilat i ka kaluar subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën, për sa në vijim.

2.3 Komisioni ka hetuar lidhur me një automjet të tipit BMW, për të cilin ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit e ka përdorur vetëm një herë. Ky automjet (***) ka qenë në pronësi të shtetasit ***, ***, me përdorues ***, ***, dhe ***, ***, vëllezërit e subjektit të rivlerësimit⁷. Nga hetimi administrativ ka rezultuar se ky automjet është përdorur gjithashtu dhe nga shtetasi ***, ***.

⁶ Nuk rezultoi që subjekti të ketë udhëtuar me këtë shtetas. Sipas të dhënave në TIMS nuk ka rezultuar të ketë ndonjë shkelje të ligjit nga ky shtetas. Referuar sistemit TIMS, z. ***, ***, ka udhëtuar me automjetin me targa ***, gjatë periudhës 2013 – 2014, në pronësi të shtetasit ***, ***.

⁷ Nga regjistri i gjendjes civile rezultoi se ***, ***, dhe ***, ***, janë vëllezërit e subjektit të rivlerësimit. Ky automjet ka qenë në pronësi të shtetasit ***, ***, për periudhën 2013 – 2016. Pas këtij viti, ky mjet ka kaluar në pronësi të shtetasve të tjerë, me të cilët nuk rezultoi që subjekti të ketë udhëtuar.

2.4 Po ashtu, nga sistemi TIMS, rezulton se subjekti ka udhëtuar dhe ka përdorur automjetin me targë ***, i llojit “Seat”, në pronësi të shtetasit ***. ***, automjet me të cilin rezulton se ka udhëtuar dhe shtetasi ***. ***.

2.5 Komisioni ka administruar informacion nga Prokuroria Tropojë⁸ dhe Gjykata Tropojë⁹, të cilat kanë informuar se janë evidentuar kallëzime penale të regjistruara dhe procedime penale, në ngarkim të shtetasit ***. ***., si më poshtë:

(i) Procedimi penal nr. **, i vitit 2005, regjistruar për veprat penale “Vrasje me paramendim mbetur në tentativë”, “Shkatërrim prone me eksploziv dy herë”, “Mbajtje pa leje të lëndëve plasëse”, të parashikuar nga nenet 78-22, 152, 278/2 të K. Penal (Dëmtim i lokalit i shtetasit ***. ***.), dosje e pezulluar.

(ii) Procedimi penal nr. **, i vitit 2012, për veprën penale “Plagosje e rëndë nga pakujdesia” dhe “Mbajtja pa leje të armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga nenet 91 dhe 278/2 të K. Penal, në ngarkim të shtetasit ***. ***, dosje e gjykuar.

2.6 Komisioni, referuar dosjes hetimore që i përket procedimit penal nr. **/2012, të regjistruar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tropojë, për rastin e hetimit të shtetasit ***. ***, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka vepruar në cilësinë e Oficerit të Policisë Gjyqësore. Në këtë cilësi, subjekti ka hartuar procesverbalin për marrjen e të dhënave nga personi ndaj të cilit zhvillohen hetime, si dhe procesverbalin për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale (kallëzuesi), si dhe dëshmitarët. Prokurori i çështjes ka qenë z. ***. ***.¹⁰

2.7 Komisioni, në përfundim, duke vlerësuar dhe shpjegimet e subjektit, ndër të tjera, ka arsyetuar se: *[...]Vlen të theksohet se vepra penale “plagosje e rëndë nga pakujdesia” hyn në kategorinë e veprave penale që ndiqet me kërkesë/ankim të të dëmtuarit. Ky i fundit ka marrë pjesë në fazën hetimore dhe në atë gjyqësore, është njohur me veprimet hetimore të subjektit të rivlerësimit dhe vendimin e Gjykatës dhe nuk ka kryer veprime që të dëshmojnë kundërshtime apo kërkesa në lidhje me procedimin penal, veprimet hetimore dhe vendimin e Gjykatës. Për sa më sipër, veprimet e subjektit të rivlerësimit, të konfirmuara edhe nga vendimi i Gjykatës, provojnë se ky i fundit është sjellë në përputhje me etikën e Oficerit të Policisë Gjyqësore, zbatimin korrekt të ligjit dhe shmangien e konfliktit të interesit [...].*

2.8 **Komisioneri Publik**, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, si dhe rezultateve të hetimit, vlerëson se dhe në rastin e mësipërm, hetimi i çështjes nga subjekti i rivlerësimit, në kushtet e ekzistencës së marrëdhënies miqësore, në kufijtë e pranuar nga vetë subjekti i rivlerësimit, është një sjellje, e cila, më së paku, ndikon në perceptimin negativ të qytetarëve në integritetin, përgjegjshmërinë dhe seriozitetin e organeve të drejtësisë. Ky element, në tërësi me rastet e tjera të rezultuara, qoftë edhe në mungesë të konfliktit të interesit, ndikon në cenimin

⁸ Me shkresën nr. ***/** prot., datë ** 2.2023.

⁹ Me shkresën nr. ***/** prot., datë ** 3.2023.

¹⁰ Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tropojë, me vendimin nr. **, datë **.12.2012, ka vendosur: 1. Pushimin e çështjes penale për veprën penale “Plagosje e rëndë nga pakujdesia”, parashikuar nga neni 91 i K. Penal, për shkak se kjo vepër penale ishte amnistuar me ligjin nr. 107/2012, datë 8.11.2012, shpallur me dekreten nr. 7824, datë 19.11.2012, të Presidentit të Republikës. 2. Deklarimin fajtor të të pandehurit ***, për veprën penale “Mbajtja pa leje të armëve dhe municionit luftarak”, parashikuar nga neni 278/2 i K. Penal, dhe dënimin e tij me 10.5 muaj burgim. Në aplikim të nenit 406, të K. Penal, i pandehuri dënohet përfundimisht me 7 muaj burgim... Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën **.12.2012.

e imazhit të organit që përfaqëson akuzën në emër të shtetit ndaj shkelësve të ligjit, çka bën që ndaj subjektit të rivlerësimit të rëndojë edhe parashikimi i nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

2.8.1 Pretendimet e subjektit, lidhur me njoftimin e Drejtuesit të Prokurorisë apo prokurorin e çështjes, se kishte njohje me shtetasin ***, ***, mbeten në nivel deklarativ, pasi nga aktet nuk duket se subjekti i rivlerësimit ka sjellë ndonjë dokument provues.

2.8.2 Komisioni, në analizë të të dhënave të sistemit TIMS, ka konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka dy dalje¹¹, edhe me automjetin me targa ***, në pronësi të shtetasit ***, ***, ndërkohë që rezulton se ky shtetas ka hyrje në Shqipëri në të njëjtën datë. Po ashtu, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka 1 udhëtim¹² me automjetin me targa ***, në pronësi po të këtij shtetasi. Nga aktet rezulton se ky automjet ka qenë në pronësi të shtetasit ***, ***, dhe përdorues ***, ***, nga viti 2011 - 2016. Nga hetimi ka rezultuar se me automjetin me targë *** ka udhëtuar¹³dhe shtetasi ***, ***.

2.9 *Lidhur me shtetasin ***, ***,* Prokuroria Tropojë ka informuar Komisionin se janë evidentuar kallëzime penale të regjistruara dhe procedime penale në ngarkim të tij, si vijon: **(i)** Procedimi penal nr. ***, i vitit 2007, regjistruar për veprat penale “Kontrabanda me mallra të tjera”, në bashkëpunim, e parashikuar nga nenet 174-25 të K. Penal, në ngarkim të pandehurve ***, ***, dhe ***, ***, dosje e gjykuar; **(ii)** Procedimi penal nr. **, i vitit 2010, regjistruar për veprën penale “Shkatërrim i pronës”, të parashikuar nga neni 150 i K. Penal, në ngarkim të pandehurit *** ***, me kallëzues shtetasin ***, ***, dosje e gjykuar; si dhe **(iii)** Mosfillimi i procedimit penal nr. ***, i vitit 2019, referuar për veprën penale “Shkatërrimi i pronës”, të parashikuar nga neni 150 i K. Penal, në ngarkim të shtetasit ***, ***.

2.9.1 Nga aktet ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e Oficerit të Policisë Gjyqësore (OPGJ-së), është përfshirë në veprimet hetimore, në procedimin penal nr. ***/2007. Subjekti i rivlerësimit ka hartuar dhe nënshkruar disa akte procedurale¹⁴. Në vijim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tropojë, me vendimin nr. **, datë **.12.2007, ka gjetur fajtor dhe dënuar shtetasin ***, ***, dhe një shtetas tjetër, për veprën penale të “Kontrabandës me mallra të tjera në bashkëpunim”, parashikuar nga neni 174-25 i K. Penal. Ky vendim ka marrë formë të prerë në datën **.12.2007.

2.10 *Lidhur me shtetasin ***, ***,* Komisioni ka kërkuar informacion pranë Dr. së Përgjithshme të Burgjeve, për gjendjen gjyqësore¹⁵, nga ku ka rezultuar se ky shtetas ka qenë i dënuar për disa vepra penale: të mashtrimit, të largimit të dënuarit nga vendi i ngjarjes, të drejtimit të automjetit në mënyrë të parregullt, mosbindjes ndaj urdhrit të punonjësit të policisë së rendit publik, vjedhje, përvetësim të titullit apo detyrës shtetërore, si dhe vjedhje me dhunë. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit shpesë, lidhur me këtë shtetas, ka

¹¹ Referuar rezultateve të hetimit dhe sistemit TIMS, të administruar në dosje të Komisionit, të dhënat i përkasin datës **.2.2014 dhe datës **.12.2013.

¹² Referuar TIMS, datë **.12.2013.

¹³ Datë **.6.2012.

¹⁴ “Procesverbalin e Pyetjes së Pandehurit”, të datës **.10.2007; Procesverbalin për Njohjen e të Pandehurit me materialet e çështjes”, të datës **.10.2007; “Procesverbalin për dorëzimin e provës materiale të përfutur nga shitja”, datë **.10.2007; “Procesverbalin për shitjen e provës materiale”, datë **.10.2007; “Procesverbalin për lënien në ruajtje në bankë të vlerës monetare të sekuestruar”.

¹⁵ Referuar shkresës nr. ***/**, datë **.6.2023.

prapësuar se nga aktet e hetimit administrativ nuk gjendet asnjë lidhje apo kontakt i drejtpërdrejtë me të.

2.11 Subjekti i rivlerësimit, gjatë hetimit administrativ, ka deklaruar se, gjatë vitit 2016, ka pasur në përdorim automjetin në pronësi të shtetasit ***. ***, me targë ***. Në përgjigjet e Pyetësorit 3, më datë 23.11.2022, subjekti i rivlerësimit deklaroi se me shtetasit ***. ***. dhe ***. ***. ka lidhje familjare.

2.11.1 Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve¹⁶ ka informuar se shtetasi ***. ***. ***, me vendimin nr. **, datë **.2.1992, të Gjykatës Tiranë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Vjedhjes së Pasurisë Shtetërore”...

2.11.2 Nga aktet rezulton se me automjetin në pronësi të shtetasit ***. ***, me targë ***, ka udhëtuar dhe shtetasi ***. ***. Subjekti i rivlerësimit ka udhëtuar me këtë shtetas, me automjetin në përdorim të tij me targa ***, në pronësi të shtetasit ***. ***, në datën **.9.2016. Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve¹⁷ ka informuar se shtetasi ***. ***, me vendimin nr. **, datë **.1.2007, të Gjykatës Tropojë, është deklaruar fajtor për veprat penale të “Plagosjes së lehtë me dashje” dhe “Plagosjes së lehtë me dashje të kryer në bashkëpunim...”, si dhe me vendimin nr. **, datë **.7.2008, të Gjykatës Tropojë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Goditje për shkak të detyrës, kryer në bashkëpunim...”.

2.12 Komisioni, pasi ka vlerësuar shpjegimet e subjektit, ndër të tjera, ka vlerësuar se: [...] Në analizim të të gjitha rrethanave të mësipërme, si dhe fakteve të parashtruara nga subjekti, të dhënat e rezultuara nga hetimi i çështjes janë të pamjaftueshme, për të konkluduar se subjekti ndodhet në kushtet e “cenimit të besimit të publikut” dhe ndaj tij duhet të aplikohet masa e shkarkimit nga detyra. Komisioni i është referuar ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar, në pikën “ç” të nenit 103, me titull “Shkeljet disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit”, ku parashikohet se: “Sipas parashikimeve të shkronjës “c”, të pikës 1, të nenit 101 të këtij ligji, shkelje disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit janë në veçanti aktet dhe sjelljet e magistratit, si vijon: ç) shoqërimi me persona që janë në ndjekje penale ose janë subjekte të një procedimi penal ose me persona të dënuar, përveç rasteve të rehabilitimit të personave të dënuar ose persona të cilët janë të afërm me magistratin në lidhje gjaku ose me ligj dhe pasja e marrëdhënieve të biznesit të papërshtatshme me këta persona. Për këtë arsye, konstatimet e Komisionit në lidhje me sjelljen e subjektit të rivlerësimit jashtë ushtrimit të funksionit, të parashikuara në nenin 103 e vijues të ligjit nr. 96/2016, do t’i përcillet për kompetencë ILD-së për vlerësime të mëtejshme, për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi lidhur me subjektin e rivlerësimit Artur Ismajlukaj [...].

2.13 **Komisioneri Publik**, duke vlerësuar në tërësi vendimin për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, paragrafi 2 i ligjit nr. 84/2016, çmon se në rastin konkret rezultojnë disa rrethana dhe fakte, që për nga shpeshtësia dhe kohëzgjatja e tyre nuk mund të jenë rastësore, e që më së paku, tregojnë për një qëndrim neglizhent dhe jo të kujdesshëm të subjektit të rivlerësimit për ambientin dhe personat që e rrethojnë. Nga hetimi administrativ, rezulton se këta të fundit janë shkelës të ligjit dhe të dënuar, fakt i cili, në sytë e

¹⁶ Referuar shkresës me nr. *** prot., datë **.3.2023.

¹⁷ Referuar shkresës me nr. *** prot., datë **.3.2023.

një vëzhguesi të jashtëm, ngre pikëpyetje mbi integritetin dhe besimin e subjektit të rivlerësimit apo nevojës dhe interesave të përbashkëta që e bashkon subjektin e rivlerësimit me këta individë, apo ndikimit të tyre në forma dhe mënyra të ndryshme.

2.13.1 Në kushtet kur jo vetëm një, por disa kontakte të drejtpërdrejta apo të tërthorta dalin në pah, ato të analizuar së bashku e të para në raport me njëra-tjetrën, tregojnë për një sjellje të subjektit të rivlerësimit me ambientin që e rrethon, e cila do të ishte e papranueshme për të pasur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë dhe te roli i subjektit, si një funksionar i denjë i atij sistemi.

2.13.2 **Komisioneri Publik**, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se në këto rrethana përfshihen problematika jo vetëm mbi udhëtimet e përsëritura me automjetet e personave me probleme me drejtësinë, por dhe pretendimet e subjektit të rivlerësimit mbi normalitetin e kësaj situate, sipas të cilit, *për shkak të lidhjeve familjare dhe shoqërore, jetesës për një kohë shumë të gjatë në të njëjtin komunitet, është më se e rëndomtë që të krijohen kontakte të rastësishme me persona të vlerësuar nga Komisioni si të papërshtatshëm.*

2.13.3 Në përfundim të sa më sipër arsyetuar, **Komisioneri Publik**, në konsideratë dhe të jurisprudencës së Kolegjit¹⁸, e gjen të padrejtë dhe jo bindës konkluzionin e Komisionit, për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, përfshirë këtu transferimin e çështjeve për inspektim pranë organit kompetent ILD-së, duke i nxjerrë kështu jashtë juridiksionit të rivlerësimit, për sa kohë rezultojnë një sërë rrethanash që duhen vlerësuar në kuptim tërësor të procedurave të parashikuara nga neni 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

2.13.4 Vlerësojmë se, rrethanat e konstatuara *e bëjnë të cenueshëm besimin e publikut për subjektin e rivlerësimit*, e për rrjedhojë, në rastin konkret duhet të gjejë zbatim neni 61, pika 5 e ligjit. Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte bindshëm të kundërtën e barrës së provës lidhur me shoqërimin e tij me persona të përfshirë në aktivitete të kundërligjshme dhe të dënuar për vepra penale, dhe mbeten të provuara situata të cilat ndikojnë negativisht dhe cenojnë standardet e sjelljes së magjistratit, etikën e tij në punë dhe angazhimin ndaj vlerave, referuar ligjit nr. 84/2016, si dhe nenit 75 të ligjit nr. 96/2016, të ndryshuar.

2.14 **Komisioneri Publik**, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së dhe të rezultateve të hetimit mbi kontrollin e kriterit të pasurisë, gjithashtu, vendos në vëmendje të Kolegjit edhe disa rrethana, të cilat paraqesin elemente që mund të merren në konsideratë në gjykimin e kësaj çështjeje, në vlerësimin tërësor të procedurave, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

2.14.1 Nga hetimi administrativ i kontrollit të pasurisë të subjektit të rivlerësimit, Komisioni ka konstatuar se nuk përputhen deklaratimet e subjektit në lidhje me burimet e krijimit të pasurisë “apartament me sip. 96,2 m²”, pasi subjekti i rivlerësimit, ndryshe nga burimet e deklaruara për krijimin e kësaj pasurie në *Deklaratën e pasurisë para fillimit të detyrës, në vitin 2014*,¹⁹ në Deklaratën “Vetting”, ka përfshirë si burim krijimi dhe vlerën 1.000.000 lekë, si *dhuratë nga vjehrrri*, shtetasi ***. ***.

¹⁸ Shihni vendimin (JR) nr. 2/2020, paragrafët 15.2 deri 15.7, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

¹⁹ Në DV-2014, subjekti ka deklaruar si burim krijimi për pasurinë *apartament* të ardhurat personale nga paga si Oficer i Policisë Gjyqësore, nga të ardhurat e bashkëshortes, si dhe nga kursimet përpara fillimit të detyrës.

2.14.2 Nga nxjerrja e llogarisë bankare të subjektit të rivlerësimit në *** Bank, rezulton se shtetasi ***. ***. (vjehtëri i subjektit) ka depozituar *cash* në llogarinë bankare të subjektit të rivlerësimit, në datën **.5.2011, shumën prej 1.000.000 lekë. Në të njëjtën ditë, kjo shumë është transferuar nga llogaria e subjektit te shtetasi ***. ***. ***. Në lidhje me këtë transfertë, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar²⁰: *“Me shtetasin ***. ***. kam lidhje familjare dhe shumë, të cilën e kam kaluar në llogarinë e tij, ia kam kaluar për arsyen që këtë shumë ta këmbente në monedhën euro, për shkak se unë kam qenë në Tropojë dhe të kisha mundësi që kur të vija, ta merrja shumë në fjalë të këmbyer në monedhën euro, me qëllim kryerjen e pagesave të apartamentit”*.

2.14.3 Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve²¹ ka informuar se shtetasi ***. ***. ***, i datëlindjes **.12.1972, rezulton i rehabilituar, pasi me vendimin nr. **, datë **.3.1999, të Gjykatës Tropojë, është deklaruar fajtor për veprën penale të “Përvetësimit të pasurisë shtetërore, në bashkëpunim”... si dhe veprës penale të “Armëmbajtjes pa leje”...

3. Kërkimi i ankimit

3.1 Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016;

3.2 Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

3.3 Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F të aneksit të Kushtetutës, nenit 4 dhe 61 të ligjit nr. 84/2016;

3.4 Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 681, datë 7.7.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Artur Ismajlukaj.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO

²⁰ Në përgjigjet e pyetësorit, ardhur në datën 23.11.2022.

²¹ Referuar shkresës nr. *** prot., datë **.3.2023.