



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË**

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 7.10.2024

Lënda: Bisedimet përfundimtare të Komisionerit Publik, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 703, datë 28.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Drejtuar: Kolegjit të Posaçëm të Apelit

Të nderuar anëtarë të trupit gjykues,

Në përfundim të këtij shqyrtimi gjyqësor, në referencë të nenit 302 dhe 303 të Kodit të Procedurës Civile, pasi u shqyrtuan dhe iu nënshtruan debatit gjyqësor të gjitha kërkimet dhe propësimet e palëve dhe u administruan në cilësinë e provës aktet e depozituara nga subjekti i rivlerësimit, Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit të datës 22.11.2023, parashtrimeve me shkrim të depozituara në Kolegj në seancën gjyqësore të datës 30.9.2024, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së nr. 594/1 prot., datë 8.11.2023, për secilin shkak, në mënyrë të përmbledhur vlerëson se:

I. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

1. Komisioneri Publik, në analizë të akteve në dosje dhe të Rekomandimit të ONM-së, lidhur me shpjegimin bindshëm të ligjshmërisë të burimit të krijimit të pasurive të subjektit, ndër të tjera, konstaton se, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, në deklaratat periodike vjetore dhe atë Vetting, kanë deklaruar pasuri të luajtshme dhe të paluajtshme apo vlera të ndryshme të konsiderueshme, me burim krijimi të ardhurat nga prindërit e subjektit, si më poshtë listuar:

- (i) *apartament banimi, në Tiranë, në shumën 38.800 USD;*
- (ii) *apartament banimi, në ***, në shumën 72.000 euro;*

- (iii) *depozitë bankare dyemërore, në shumën 67.496 USD;*
- (iv) *dy llogaritë e vajzave, deklaruar në Deklaratën Vetting 2017, në shumën totale prej rreth 18.200 USD;*
- (v) *shumat 6.000 euro në vitin 2007 dhe 5.000 euro, në vitin 2008, 10.000 USD, në vitin 2010;*
- (vi) *shumën prej 10.000 USD, deklaruar dhuruar subjektit dhe poseduar si likuiditet në formën cash në Deklaratën Vetting 2017.*

1.1 Përveç sa më sipër deklaruar, gjatë hetimit administrativ, ka rezultuar se me: (1) kontratën e dhurimit nr. *** rep./*** kol., datë **.4.2017, subjekti është bërë përfituese e banesës 2-katëshe në Tiranë,¹ me vlerë të llogaritur sipas EKB rreth 7 milionë lekë, dhe (2) nëpërmjet vendimit të çeljes së trashëgimisë ligjore nr.*** rep./** kol., datë **.2.2021, subjekti është bërë përfituese e pjesës takuese 1/3 të depozitës bankare në emër të babait, pranë *** Bank, në shumën 60.857 USD, depozitë që e ka origjinën e krijimit në vitin 2003.

1.2 Në këto rrethana, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së dhe të jurisprudencës së Kolegjit, kryerja e analizës mbi besueshmërinë e deklarimit të subjektit, do shtrihet mbi të gjitha pasuritë e subjektit të rivlerësimit, të dokumentuara nga aktet në dosje, për të cilat ka deklaruar si burim të ardhurat e prindërve, në cilësinë e personave të lidhur/tjerë të lidhur² me të. Sa më sipër, Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit të datës 22.11.2023, pa kaluar në përsëritje, në mënyrë të përmbledhur, konstaton se:

1.3 (1) Për pasurinë *Apartament banimi, në rrugën “*** **”, në Tiranë*, në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni me aktin “Rezultatet e hetimit kryesisht për subjektin e rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi”, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën, pasi ka konstatuar se:

- (i) *Ka deklarim të pasaktë të pasurisë, pasi në DPV-në e vitit 2013 nuk është deklaruar burimi i krijimit;*
- (ii) *Në përmbajtje të kontratës së porosisë, datë **.3.2005, përcaktohet se nëna dhe investitori kanë vendosur të prishin kontratën e datës **.2.2005. Subjekti të depozitojë kopje të kësaj kontrate të shfuqizuar midis palëve³;*
- (iii) *Prindërit e subjektit kanë rezultuar me balancë negative nga analiza e kryer, për blerjen e apartamentit.*

1.4 (2) Për pasurinë *Apartament banimi, me sipërfaqe 84 m², ndodhur në ***, Kavajë*, në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën, pasi nga analiza financiare e prindërve të subjektit të rivlerësimit, për mbulimin e pagesave të deklaruara për blerjen e kësaj pasurie, është konstatuar se personi tjetër i lidhur/babai i subjektit, ka rezultuar me balancë negative për pagesat e kryera konkretisht:

¹ Në këtë banesë, subjekti ka jetuar vazhdimisht me prindërit dhe me aktin kontratë dhurimi pasurie, datë **.4.2017, kjo pasuri i është dhuruar subjektit të rivlerësimit nga prindërit ***. e ***. ***.

² Subjekti i rivlerësimit, në raport me burimet e krijimit të pasurive të deklaruara me të ardhurat e prindërve, gjendet në kushtet e pikës 14, të nenit 3, dhe pikës 4, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016.

³ Nga aktet rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se kontrata e datës **.2.2005, nuk gjendet.

(i) për pagesën e këstit të parë, në shumën 20.000 euro, në shkurt 2005⁴, me balancë negative për të gjithë këstin në shumën 20.000 euro ose 2.450.800 lekë;

(ii) për pagesën e këstit të dytë, në shumën 23.000 euro (17.000 euro këst + 6.000 euro mobilim), në tetor 2010, gjatë hetimit ka rezultuar dhe një kredi tërhequr cash nga nëna e saj, në janar 2010, shumën 2.450.000 lekë në ***, për të cilën subjekti ka deklaruar se mund të ketë shërbyer për pagesën e këtij kësti;

(iii) për pagesën e këstit të tretë, në shumën 27.000 euro, në vitin 2012 (25.000 + 2.000), si pagesë e fundit për periudhën janar-maj 2012, me balancë negative në shumën 3.947.630 lekë.

1.5 (3) Për pasurinë *Depozitë dyemërore pranë ***-së, në emër të ***. ***. ose ***. ***.*, Komisioni me aktin “Rezultatet e hetimit kryesisht për subjektin e rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi”, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën, *pasi nga analiza financiare mbi mundësinë e prindërve të subjektit për krijimin e depozitës bankare në vitin 2003, i ka rezultuar pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme për një diferencë prej – 5.477.170 lekë.*

1.6 Lidhur me barrat e provës, si më sipër, subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e saj gjatë hetimit administrativ, po ashtu dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, ndër të tjera, ka pretenduar: (i) shtrirjen e analizës financiare të prindërve vetëm në pasuritë e dhuruara dhe jo investimet e tjera të tyre (si rasti i depozitave bankare); (ii) përfshirjen në analizën financiare të pjesës takuese të përfituar me trashëgimi nga e ëma prej tezes, ***. ***. (**); si dhe (iii) shumës së përfituar nga aktmarrëveshja e vitit 2003, nënshkruar midis nënës së saj dhe shtetasit ***. ***.

1.7 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin e ONM-së nr. 594/1 prot., datë 8.11.2023, referuar edhe në prapësimet e subjektit të rivlerësimit depozituar në seancën e datës 30.9.2024, vlerëson se, në përfundim të këtij procesi, për sa trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 22.11.2023, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës, për sa vijon:

1.7.1 Lidhur me pretendimin e subjektit mbi shtrirjen e analizës financiare të personave të lidhur/të tjerë të lidhur, prindërve, *vetëm në masën e pasurive të dhuruara rast pas rasti*, sikundër ka rezultuar, gjithë pasuritë e paluajtshme të prindërve, si dhe pjesërisht pasuritë e luajtshme të tyre, janë përfituar nga vetë subjekti i rivlerësimit në *formë dhurimi, heqje dorë apo dëshmi trashëgimie.*

1.7.2 Referuar rastit konkret e rrethanave specifike të krijimit të pasurive, Komisioneri Publik vlerëson se analiza dhe vlerësimi i pasurive në rastin në fjalë, do të duhet të bëhet në drejtim të garantimit të ligjshmërisë së burimit të krijimit të tyre, duke pasur në konsideratë parashikimet e nenit D pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, për sa kohë investimet e prindërve të subjektit ndër vite kanë kaluar në favor të subjektit të rivlerësimit, në një nga format e përmendura më sipër.

1.7.3 Komisioneri Publik vlerëson, duke mos u kufizuar vetëm në të, se: (i) të ardhurat e pretenduara të përfituara nga e ëma, nga pjesa takuese e shtetasit ***. ***. (***) (tezes), si dhe (ii) të ardhurat e pretenduara përfituar nga e ëma nga Aktmarrëveshja e datës **.4.2003,

⁴ Sipas deklaratës noteriale nr. ***, datë **.2.2005.

nuk duhen përfshirë në mesin e burimeve të ligjshme të prindërve të subjektit, pasi edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor të kësaj çështje në Kolegj, mbeti e provuar se:

(i) Lidhur me të ardhurat e pretenduara përfituar nga pjesa takuese e shtetases ***. ***. (***), subjekti i rivlerësimit nuk rezultoi ta ketë deklaruar këtë burim në Deklaratën “Vetting”, në deklaratimet periodike vjetore, dhe as në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së në vitin 2016. Përveç sa më sipër, për këto të ardhura, të cilat lidhen ngushtësisht me shtetasen ***. ***. (***), në cilësinë e trashëgimtares ligjore të shtetases ***. ***. (***), subjekti i rivlerësimit nuk provoi posedimin/kalimin e tyre nga trashëgimtarët e tjerë tek nëna, duke mbetur kjo e ardhur në nivel deklarativ dhe jo në harmoni me provat e administruara gjatë procesit, për më tepër.

(ii) Lidhur me të ardhurat e pretenduara nga Aktmarrëveshja e datës **/4/2003, nënshkruar midis nënës së subjektit dhe shtetasit ***. ***., nga verifikimi i akteve në dosje, ka rezultuar se dhe shuma prej 15.500.000 lekë, nuk është deklaruar asnjëherë si burim nga subjekti në Deklaratën “Vetting”, në deklaratat periodike vjetore dhe as në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, në vitin 2016. Subjekti e ka deklaruar këtë të ardhur vetëm në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit.

Mungesa e dijenisë mbi këtë akt, e pretenduar nga subjekti i rivlerësimit, bie në kundërshtim me sa deklaruar nga vetë subjekti mbi burimet e depozitave të krijuara në vitin 2003, nga prindërit. Për më tepër, kjo aktmarrëveshje duket se është nënshkruar në kushtet e mungesës së titullit të pronësisë nga e ëma e subjektit, nuk provohet ekzekutimi i saj apo arkëtimi nga e ëma e shumës prej 15.500.000 lekë, si dhe nuk rezultoi të jetë pasqyruar në ndonjë nga aktmarrëveshjet e mëvonshme, nënshkruar midis bashkëpronarëve për të njëjtën pronë dhe sipërfaqe (përfshirë dhe të ëmën e subjektit) dhe shoqërisë “****”⁵.

1.7.4 Për sa i përket pretendimeve mbi burimet e ligjshme për krijimin e pasurisë, apartament banimi me adresë ***. Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vlerëson se, edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor të kësaj çështje në Kolegj, mbeten të paprovuara burimet e ligjshme të personit të lidhur/dhuresit, për pagesën e këstit të tretë të kryer në vitin 2012, në referencë edhe të sa më sipër arsyetuar.

1.7.5 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor të kësaj çështje në Kolegj, subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi burimet e ligjshme të prindërve, duke mos arritur një nivel të besueshëm për vlerësimin e pasurive, në kuptim të nenit D, pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës.

2. Për pasurinë, *Likuiditete cash në shumën 10.000 euro*, të deklaruar nga subjekti në Vetting, me burim shitjen e një pasurie të paluajtshme sipas kontratës me nr. rep. *** dhe kol. ***/*, datë **/8/2012, në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën, nisur nga fakti se *prona objekt shitje nuk është pasuri e regjistruar dhe, për pasojë,*

⁵ Ashtu sikurse dhe pakica ka arsyetuar në vendimin nr. 703/2023, subjekti nuk provoi se mbi këtë pronë të pretenduar të nënës së subjektit të kishte pasur zhvillim në vitin 2003, me qëllim që të justifikohet ekzekutimi/pagimi i kësaj shume. Bazuar në dokumentacionin e paraqitur nga vetë subjekti, Aktmarrëveshja e datës **/8/2012, në kreun I, “Objekti”, në paragrafin e fundit, citon: “[...] Mbi këtë sipërfaqe ndodhen aktualisht ndërtime të vjetra dhe sipërfaqe truall prej 700 m² për të cilën palët kanë lidhur dhe nënshkruar kontratë, ...për shitje me rezervë të pronës [...]”. Gjithashtu, në deklaratën e lëshuar nga administratori i shoqërisë “****” sh.p.k., z. ***. ***., deklarohet se në këtë pronë janë vënë vetë disa çadra kampingu nga viti 2009. Pra, nuk ekziston ndonjë e dhënë, e cila të provojë se investitori ka zhvilluar pronën nga viti 2003.

nuk u provua pagesa e detyrimeve tatimore, në përputhje me nenin D/3 të aneksit të Kushtetutës, duket se gjendja cash nuk është krijuar me burime të ligjshme.

2.1 Komisioneri Publik, në analizë të akteve të administruara, bazuar në Rekomandimin e ONM-së nr. 594/1 prot., datë 8.11.2023, referuar edhe në prapësimet e subjektit të rivlerësimit, depozituar në seancën e datës 30.9.2024, bazuar në jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit mbi vlerën provuese të deklaratave të interesave privatë ndër vite⁶, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të shpjegojë bindshëm burimin e ligjshëm të krijimit të likuiditetit në formën *cash*, pasi mbeti e provuar se: (1) subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar shumën 10,000 euro në DV- 2015, si likuiditet në formën *cash (momentin e tërheqjes nga llogaria e saj të shumës 14,500 euro)*; (2) Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar as në DV- 2016 likuiditet në formën *cash*, në shumën 10,000 euro; dhe (3) as në DV-2017, si likuiditet në formën *cash*, apo si dhurim.

2.2 Përveç sa më sipër, sikundër trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e datës 22.11.2023, mbeten kontradiktore deklaratimet e subjektit për shumën 14.500 euro, pasi: (i) në përgjigje të pyetjes nr. 4, të Pyetësorit nr. 5, subjekti ka deklaruar se shuma 14.500 euro ka kaluar në llogari të subjektit, por është tërhequr nga kjo e fundit për t'iu dhënë nënës së saj⁷, ndërkohë në prapësimet⁸ lidhur me këtë shumë, subjekti i ka kërkuar Komisionit përfshirjen në analizë financiare të shumës 14.500 euro, përfituar nga kontrata premtim shitje.

2.3 Për sa më sipër, sikundër trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e datës 22.11.2023, deklaratimet dhe shpjegimet e subjektit të rivlerësimit, lidhur me pasurinë likuiditet *cash*, janë kontradiktore dhe jo bindëse në kuptim të nenit D të aneksit të Kushtetutës.

3. *Për rezultatet e analizës financiare të subjektit të rivlerësimit, për periudhën 2003-2016, Komisioni, në rezultatet e hetimit administrativ, ka arsyetuar: [...] duket se subjekti dhe bashkëshorti kanë balancë negative të shtrira në vitet, në shumë totale 6.284.267 lekë, duke i kaluar subjektit barrën e provës për: (1) Depozitat në emër të të bijave; (2) Kursimet në cash; (3) Shpenzimet e udhëtimit; (4) Lidhur me automjetin e blerë në datën **.5.2014⁹ [...].*

3.1 Komisioneri Publik, për sa më sipër, bazuar në Rekomandimin e ONM-së nr. 594/1 prot., datë 8.11.2023, referuar edhe në prapësimet e subjektit të rivlerësimit depozituar në seancën e datës 30.9.2024, në analizë të akteve të administruara, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës, lidhur me zërat e kundërshtuar të analizës financiare: (1) burimet e ligjshme të prindërve për krijimin e depozitës në emër të bijave; (2) kursimet në *cash* të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore; (3) shpenzimet e udhëtimit të kryera në

⁶ Shihni, ndër të tjera, vendimet nr. 6/2018, nr. 8/2018, nr. 9/2018, nr. 11/2018, nr. 12/2018, nr. 5/2019, nr. 19/2019, nr. 20/2019, nr. 5/2020, nr. 27/2020.

⁷ Subjekti është përgjigjur: "...Shoqëria *** ... për arsye dhe të mosdisponimit të dokumentacionit të plotë të pronës, ka filluar të likuidojë trashëgimtarët. Znj. ***. ***. ka qenë punonjëse e shoqërisë dhe është autorizuar në datën **.04.2015 të kryejë në cash pagesën prej 14,500 euro ...dhurimit të shumës 5,000 euro nga dy dajat, ku secili i ka dhuruar nënës nga 2,500 euro. Nuk disponoj akt përfaqësimi nga nëna ime për kalimin në llogarinë time të shumës prej 14,500 euro. Kjo shumë ka kaluar në llogarinë time në datën **.04.2015 dhe po në të njëjtën ditë kam tërhequr... i kam dorëzuar nënës të gjithë vlerën e tërhequr... u gjykua që pagesa të kalonte në llogarinë time për dokumentimin e saj dhe unë më pas të tërhiqja shumën duke ia dorëzuar nënës".

⁸ Referuar dokumentit "Prapësime për rezultatet e hetimit kryesisht...", f. 9.

⁹ Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: "Automjet me targë AA***, blerë sipas kontratës së shitjes me "****", datë **.5.2014, në shumën 6.690 euro. Burim krijimi: Nga të ardhurat familjare. Vlera 6.690 euro. Pjesa në %: 100%".

periudhën 2004-2016; (4) burimet e ligjshme për blerjen e automjetit në vitin 2014, sikundër trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 22.11.2023 dhe në parashtrimet e datës 30.9.2024.

4. Në përfundim, në përmbledhje të sa më sipër trajtuar, pa kaluar në përsëritje të shkaqeve të ankimit, lidhur me kriterin e pasurisë, Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi burimet e ligjshme të saj dhe personave të lidhur/tjerë të lidhur me të, për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve ndër vite, për periudhën 2003-2016. Kjo pamjaftueshmëri, e parë dhe në harmoni dhe me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar për personat e lidhur/tjerë të lidhur me të, prindërit, e vendos subjektin e rivlerësimit përpara parashikimeve të pikës 3, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, pasi nuk arrin një nivel të besueshëm në kontrollin e kriterit të pasurisë, në kuptim të nenit D, pika 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës.

II.B. Lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale

5. Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit të datës 22.11.2023, parashtrimeve me shkrim të depozituara në Kolegj në seancën gjyqësore të datës 30.9.2024, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së nr. 594/1 prot., datë 8.11.2023, pjesë e ankimit, për secilin shkak, në mënyrë të përmbledhur vlerëson se:

6. *Lidhur me kallëzimit penal, të regjistruar me nr. ***, i vitit 2014.* Komisioneri Publik, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, lidhur me vlerësimin e kriterit profesional, në analizë të çështjeve të trajtuara nga Komisioni, ndan qëndrim të ndryshëm lidhur me transferimin pranë organit kompetent të juridiksionit të zakonshëm disiplinor ILD-së, të kallëzimit penal të regjistruar me nr. ***, i vitit 2014, pasi referuar parashikimit të nenit 117, të ligjit nr. 96/2016, është jashtë afatit 5-vjeçar nga koha kur ka ndodhur shkelja e pretenduar. Komisioneri Publik, ashtu sikurse dhe Kolegji ka orientuar në jurisprudencën e tij, vlerëson se gjetjet e këtij rasti, të trajtuara gjerësisht dhe në ankimin e datës 22.11.2023 dhe në parashtrimet e seancës të datës 30.9.2024, duhen vlerësuar nga Kolegji, në kuadër të procesit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të parashikimeve të nenit 61, pika 5 e të njëjtit ligj.¹⁰

7. *Për Gjetjet e përfaqësuesit ndërkombëtar, lidhur me dosjen penale nr. ***, të vitit 2010, të kallëzuesit ***, ***, Komisioneri Publik, edhe pas shqyrtimit gjyqësor të kësaj çështjeje në Kolegj, vlerëson se, në analizë të rastit të paraqitur me Gjetjen e Vëzhguesit Ndërkombëtar, e cila përbën provë në këtë proces, rezultojnë disa rrethana që duket se afektojnë kriterin e aftësisë profesionale, sipas nënindikatorëve të parashikuar prej nenit 73, pika 2 dhe 3, si dhe nenit 75, pika 4, të ligjit nr. 96/2016. Këto rrethana, pa kaluar në përsëritje, si dhe duke i qëndruar shkaqeve të ankimit të datës 22.11.2023 dhe parashtrimeve të datës 30.9.2024, janë të vlefshme për t'u trajtuar nga Kolegji, eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.*

7.1 Po ashtu, Komisioneri Publik vendos në vëmendje të Kolegjit dhe rrethanat e tjera të dala nga kjo dosje penale, duke analizuar në mënyrë më të detajuar dhe cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik të subjektit të rivlerësimit, mbi ndryshimin e cilësimit juridik të veprës së kallëzuar nga *falsifikim i dokumenteve kundrejt shtetases ***, ***, për të cilën ishte regjistruar*

¹⁰ Referohuni vendimit (JR) nr. 2/2020, prg. 32.5, të Kolegjit të Posaqëm të Apelitimit.

kallëzimi, në *shpërdorim detyrë*, për noteren, shtetasen ***. ***, në momentin e vendimit të pushimit të saj, parë kjo në drejtim të përgjegjësisë së personave të përfshirë në këtë veprë, rrethanat kohore kur këta persona e kanë përdorur këtë dokument, në raport dhe me efektin procedural të parashkrimit të këtyre veprave penale.

7.1.1 Lidhur me sa më sipër, risjellim në vëmendje se shtetasja ***. ***, *administratore e shoqërisë “*** ***”*, ndaj së cilës është bërë kallëzimi për falsifikim dokumentesh, në janar të vitit 2010, nga aktet rezulton se ka lidhur kontratë shitblerje pasurie të paluajtshme¹¹, me personin e lidhur të subjektit të rivlerësimit, të emën e saj, dhe titullarët e tjerë të pasurisë, me objekt shitjen e truallit me sipërfaqe 640 m², në një vlerë totale prej 502.500 euro, të ardhurat e së cilës janë deklaruar nga subjekti si burim për krijimin e pasurive të saj.

8. *Për rastin e denoncimit të shtetasës ***. ***,¹²* Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit të datës 22.11.2023, si dhe parashtrimeve të seancës të datës 30.9.2024, në analizë dhe të akteve të administruara, konstaton se, dhe në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit, edhe pas shqyrtimit gjyqësor, nuk dha shpjegime bindëse mbi *mungesën e veprimeve hetimore dhe drejtimin e duhur të tyre*, konfirmuar kjo edhe nga kontrolli gjyqësor. Problematikat e konstatuara, në rastin konkret, janë të vlefshme për t’u trajtuar nga Kolegji, sipas kritereve të vlerësimit të ligjit nr. 96/2016, eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

9. *Për rastin e denoncimit të shtetasve ***. ***, ***, ***, (***) dhe ***. ***, (***)¹³* Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit të datës 22.11.2023, si dhe parashtrimeve të seancës të datës 30.9.2024, në analizë dhe të akteve të administruara, vlerëson se, dhe në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse dhe nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, dhe pretendimet e saj nuk gjejnë mbështetje në rrethanat dhe aktet e paraqitura nga subjekti. Problematikat e konstatuara, edhe në rastin konkret, janë të vlefshme për t’u trajtuar nga Kolegji, në referencë të indikatorëve të përcaktuar nga neni 73/2 dhe 3, si dhe neni 74/4 i ligjit nr. 94/2016.

10. *Për rastin e Denoncimit të Drejtorisë së Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave.* Komisioneri Publik, në analizë të prapësimeve të subjektit të rivlerësimit dhe të akteve të administruara në cilësinë e provës, në seancën e datës 30.09.2024, mban të njëjtin qëndrim të parashtruar në ankimin e datës 22.11.2023 dhe vlerëson se, dhe ky denoncim, duhet vlerësuar nga Kolegji, së bashku me gjetjet e tjera, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, dhe për sa në vijim¹⁴:

10.1 Subjekti i rivlerësimit, në seancën e datës 30.9.2024, ndër të tjera, ka paraqitur në cilësinë e provës: *Vendim për mosfillimin e procedimit penal, datë **.12.2022*, i prokurorit ***. ***, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë. Nga vendimi rezulton se: *[...] Inspektorati i Lartë i Drejtësisë, me shkresën nr. ***/** prot., datë **.6.2022, ka kërkuar informacion në lidhje me ankesën e paraqitur nga DPPPP. Në këto kushte, janë kryer*

¹¹ Kontrata nr. *** rep./** kol., datë **.1.2010. Referuar përgjigjes së *** Bank ndaj kërkesës së subjektit të rivlerësimit, rezulton se pagesat për këtë kontratë janë bërë me çek bankar, nga shoqëria “*** **”, ku shtetasja ***. *** është administratore.

¹² Denoncimi me nr. prot. ***, datë **.4.2021.

¹³ Denoncimi me nr. *** prot., datë **.10.2019 dhe aktet bashkëlidhur.

¹⁴ Përveç pretendimeve të parashtruara në denoncim, se rrethanat në denoncim përbëjnë provë, në mos të abuzimit, të paaftësisë profesionale të prokurores.

*verifikimet përkatëse, duke nxjerrë nga zyra Arshivës pranë kësaj Prokurorie, materialet e kërkuara, dhe ka rezultuar se Drejtuesi i Prokurorisë ka arshivuar materialet e dërguara më datë **.3.2020, me objekt “Kallëzimin penal” ndaj prokurores Suela Salavaçi për veprat penale “ tregimi i sekretit shtetëror nga personi që i është besuar”, “Zbulimi i akteve ose i të dhënave sekrete”... Në këto kushte është regjistruar, më datë **.11.2022, kallëzimi penal nr. ***[...].*

10.1.1 Prokurori i çështjes, (***. ***) pranë Prokurorisë të Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë¹⁵, në bazë të neneve 290/1/c dhe 291 të K. Pr. Penale, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal për materialin kallëzues nr.***, datë **.11.2022. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë¹⁶, me vendimin nr. ***/*** regj. Them, datë **.1.2023, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të mosfillimit të Prokurorisë. Vendimi në fjalë nuk rezulton të jetë ankimuar.

10.1.2 Nga aktet e paraqitura nga subjekti në cilësinë e provës, duket se vendimi i mosfillimit të procedimit penal është marrë në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë dhe është lënë në fuqi nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në kompetencën e së cilës, *subjekti i rivlerësimit ushtron funksionet e saj dhe i ushtronte dhe në momentin e ngjarjes.*

III. Kërkimi përfundimtar

11. Komisioneri Publik, mbështetur në sa më sipër trajtuar, bazuar në dispozitën e pikës 3 dhe 7, të nenit F, të aneksit të Kushtetutës, shkronjës “b”, të pikës 1, të nenit 66, pikës 3 dhe 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, kërkon nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 703, datë 28.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO

¹⁵ Aktualisht, për shkak të riorganizimit, ka emërtimin Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

¹⁶ Aktualisht, për shkak të riorganizimit, ka emërtimin Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.