



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 98/4 prot.

Tiranë, më 25.9.2024

- Lënda:** Parashtrime të Komisionerit Publik në seancën gjyqësore të datës 30.9.2024, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 703, datë 28.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar anëtarë,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 8.11.2023, është njoftuar vendimi nr. 703, datë 28.9.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi¹, me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 8.11.2023, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, në zbatim të Rekomandimit të ONM-

¹ Në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, Komisioni ka vendosur të referojë pranë organit kompetent ILD, për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi lidhur me kallëzimin e regjistruar nr. ***, viti 2014, në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

së, brenda afatit ligjor 15-ditor nga njoftimi i vendimit, ka ushtruar të drejtën e ankimit, kundër vendimit nr. 703, datë 28.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 22.11.2023, kundër vendimit nr. 703/2023 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, për efekt të këtij gjykimi, parashtron në mënyrë të përmbledhur², si vijon:

I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

1. Pasuria Apartament banimi, në rrugën “* **”, në Tiranë**

1.1 Në D-Vetting, subjekti ka deklaruar: *Apartament banimi me sip. 121,36 m² me adresë rrugën “***. ***”, blerë sipas kontratës së shitjes nr. ***/***, datë **.11.2013, në vlerën 38.800 USD dhe deklaratës noteriale nr. ***/***, datë **.11.2013³. Apartamenti është porositur dhe paguar nga nëna ime sipas kontratës së porosisë datë **.3.2005. Burimi i krijimit: Të ardhura të familjes, nga kontratat e qirave, shitja e pasurive të paluajtshme etj. Pjesa takuese: 100%.*

1.2 Në DV-2013, subjekti ka deklaruar për herë të parë këtë pasuri në vlerën 38.800 USD dhe pjesë takuese 100%, pa deklaruar burimin e krijimit të saj.

1.3 Nga verifikimi i akteve në dosje ka rezultuar se vetë subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e blerësit, ka lidhur kontratën e shitblerjes nr. rep.***, nr. kol. **, datë **.11.2013, me shitësin, shoqëria ndërtuese “***” sh.p.k. dhe investitorin ***. ***, për shitjen e pasurisë apartament, në rrugën “*** **”, Tiranë, për çmimin 38.800 USD, të cilin Suela Salavaçi ia ka likuiduar totalisht investitorit ***. ***, përpara regjistrimit të këtij apartamenti në ZVRPP Tiranë dhe jashtë zyrës noteriale.

1.4 Nga hetimi administrativ për këtë pasuri, përveç sa më sipër, kanë rezultuar edhe: (i) Kontratë porosie, datë **.3.2005, vënë në dispozicion nga subjekti, nënshkruar midis nënës së subjektit znj. ***. ***, në cilësinë e porositëses, shoqërisë ndërtuese “***” sh.p.k. (të përfaqësuar nga administratori, z. ***. ***) dhe investitorit, z. ***. ***, për prenotimin e një apartamenti me sipërfaqe ndërtimi 137,5 m² dhe sipërfaqe shfrytëzimi 107,59 m², në adresën rruga “***. ***”. Palët kanë përcaktuar çmimin e apartamentit në vlerën 38.800 USD, i cili është likuiduar totalisht nga blerësja ***. ***, në favor të investitorit, në momentin e nënshkrimit të kontratës.

² Subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, në deklaratat periodike vjetore dhe atë “Vetting”, kanë deklaruar pasuri të luajtshme dhe të paluajtshme apo vlera të ndryshme të konsiderueshme, me burim krijimi të ardhurat nga prindërit e subjektit, si: (i) Apartament banimi në Tiranë, në shumën 38.800 USD; (ii) Apartament banimi në ***, në shumën 72.000 euro; (iii) Depozitë bankare dyemërore, në shumën 67.496 USD; (iv) Dy llogaritë e vajzave, deklaruar në Deklaratën “Vetting” 2017, në shumën totale prej rreth 18.200 USD; (v) Shumat 6.000 euro në vitin 2007 dhe 5.000 euro në vitin 2008, 10.000 USD në vitin 2010; (vi) Shumën prej 10.000 USD, deklaruar dhuruar subjektit dhe poseduar si likuiditet në formën cash, në Deklaratën “Vetting” 2017. Gjatë hetimit administrativ, ka rezultuar se me: (vii) kontratën e dhurimit nr. ***/***, datë **.4.2017, subjekti është bërë përfituese e banesës 2-katëshe në Tiranë, me vlerë të llogaritur sipas EKB-së rreth 7 milionë lekë, dhe (viii) nëpërmjet vendimit të çeljes së trashëgimisë ligjore nr. ***/**, datë **.2.2021, subjekti është bërë përfituese e pjesës takuese 1/3 të depozitës bankare, në emër të babait, pranë *** Bank, në shumën 60.857 USD. Në këto rrethana, në konsideratë edhe të Rekomandimit të ONM-së dhe të jurisprudencës së Kolegjit, Komisioneri Publik ka vlerësuar se kryerja e analizës mbi besueshmërinë e deklarimit të subjektit, do të duhet të shtrihet mbi të gjitha pasuritë e subjektit të rivlerësimit, të dokumentuara nga aktet në dosje, për të cilat ka deklaruar si burim të ardhurat e prindërve, në cilësinë e personave të lidhur/tjerë të lidhur me të.

³ ASHK Tiranë Veri ka konfirmuar pasurinë apartament me sipërfaqe 121,36 m², me nr. */***+*-**, vol. **, f.***, z.k. ***, në Tiranë, të regjistruar në emër të Suela Salavaçi.

(ii) *Deklaratë noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.11.2013*, ku nëna e subjektit, znj. ***, ***, ka hequr dorë nga pronësia e apartamentit duke ia dhuruar vajzës së saj, Suela Salavaçi. Njëkohësisht, shoqëria ndërtuese dhe investitori kanë shprehur dakordësinë për kalimin e pronësisë së apartamentit nga ***, ***, në favor të Suela Salavaçi, si dhe kanë vendosur të shfuqizojnë kontratën e porosisë datë **.3.2005.

(iii) *Deklaratë noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.10.2022*, lëshuar nga investitori ***, ***, i cili, ndër të tjera, deklaron se çmimi i shitblerjes së apartamentit prej 38.800 USD është likuiduar nga blerësja ***, ***, në datën e nënshkrimit të kontratës së porosisë, datë **.3.2005.

1.5 Për sa i përket burimeve të krijimit të kësaj pasurie, Komisioni, për shkak se pasuria është deklaruar e likuiduar me të ardhurat e nënës së subjektit, e ka konsideruar znj. ***, ***. *“person tjetër të lidhur”*, në kuptim të nenit 3/14, dhe si dhuruese bazuar në nenin 32/4 të ligjit nr. 84/2016, i ka kërkuar subjektit të depozitojë dokumentacion mbi të ardhurat e ligjshme të nënës, të cilat kanë shërbyer për blerjen e apartamentit dhe sikundër trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e datës 22.11.2023, nga analiza financiare e burimeve të ligjshme të prindërve për blerjen e apartamentit në shumën 38.800 USD deri në datën **.3.2005, duke përfshirë në mesin e burimeve të ligjshme vetëm ato të ardhura që plotësojnë kushtet e parashikuara në nenin D/3 të aneksit të Kushtetutës, i ka rezultuar se ata nuk mbulojnë me burime të ligjshme shpenzimet në pasuri të luajtshme e të paluajtshme, me balancë negative ndër vite, në shumën totale – 6.155.058 lekë.

1.6 Në përfundim të hetimit administrativ, për këtë pasuri Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi ka rezultuar se: (i) *Ka deklarim të pasaktë të pasurisë, pasi në DPV-në e vitit 2013 nuk është deklaruar burimi i krijimit; (ii) Në përmbajtje të kontratës së porosisë datë **.3.2005, përcaktohet se nëna dhe investitori kanë vendosur të prishin kontratën e datës **.2.2005. Subjekti të depozitojë kopje të kësaj kontrate të shfuqizuar midis palëve⁴; (iii) Prindërit e subjektit kanë rezultuar me balancë negative nga analiza e kryer, për blerjen e apartamentit.*

2. Pasuria apartament me sipërfaqe 84 m², 2+1, në ***

2.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *“Apartament me sipërfaqe 84 m², 2+1, blerë sipas kontratës së porosisë nr. ***/***, datë **.3.2012, në vlerën 72.000 euro, apartament i porositur nga babai, ***, ***, sipas deklaratës noteriale nr. ***, datë **.2.2005 dhe kontratës së porosisë nr. ***/***, datë **.10.2010. Burimi i krijimit: Të ardhura të familjes, nga kontratat e qirave; shitja e pasurive të paluajtshme; të ardhura nga vëllai në Itali etj.⁵. Vlera: 72.000 euro. Pjesa takuese: Nuk është regjistruar”*.

2.2 Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *“Kontratë porosie apartament 2+1. Vlera 72.000 euro. Pjesa në %: 100%”*. Subjekti për këtë pasuri nuk ka deklaruar burimin e krijimit. Ndërsa, në seksionin “Të dhëna konfidenciale”, subjekti ka deklaruar: *“Apartament 2+1. ***, ***, - Babai”*.

2.3 Nga verifikimi i akteve në dosje, ka rezultuar se vetë subjekti i rivlerësimit ka nënshkruar, në cilësinë e porositëses, një *Kontratë porosie nr. ***/***, datë **.3.2012*,

⁴ Nga aktet rezultojnë se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se kontrata e datës **.2.2005 nuk gjendet.

⁵ Referohuni dokumentit bashkëlidhur deklaratës lidhur me burimin e krijimit.

me sipërmarrës ***.***. dhe shoqërinë ndërtuese “***.”, i përfaqësuar nga administratori ***.***. Palët në kontratë kanë përcaktuar se çmimi i blerjes së apartamentit në vlerën prej 72.000 euro, do të paguhet me këste si vijon:

1- Kësti i parë, në vlerën prej 37.000 euro, është shlyer më datë **.10.2010,⁶ në mbështetje të kontratës nr. ***/***, datë **.10.2010, pa asnjë pretendim të mëtejshëm financiar nga palët;

2- Kësti i dytë, në vlerën 25.000 euro, është likuiduar nga z. ***.***., në ditën e nënshkrimit të kësaj kontrate, në datën **.3.2012;

3- Kësti i tretë, në vlerën 2.000 euro, do të shlyhet deri më datë **.5.2012;

4- Kësti i katërt, në vlerën 2.000 euro, do të shlyhet me daljen e dokumentacionit të pronësisë nga ZVRPP Kavajë.

2.4 Nga hetimi administrativ për këtë pasuri, kanë rezultuar edhe:

2.4.1 *Deklaratë noteriale nr. *** rep., datë **.2.2005*, nënshkruar nga shtetasi ***.***. (babai i subjektit) dhe shtetasi ***.***., ku ky i fundit deklaron se ka marrë nga z. ***.***. shumën prej 20.000 euro, si këst i parë për ndërtimin e një apartamenti me sipërfaqe 63 m² (1+1), në katin e parë të banimit, në ***, Kavajë, me vlerë totale 31.500 euro, ndërsa diferenca e çmimit prej 11.500 euro do të paguhej në vijim.

2.4.2 *Kontratë porosie nr. *** rep., nr.*** kol., datë **.10.2010*, lidhur midis z. ***.***. me sipërmarrësit ***.***. e ***.***., me objekt ndërtimi i një apartamenti (2+1), me sipërfaqe totale 84 m² në katin e parë të banimit, në godinën nr. 1, kundrejt çmimit prej 40.000 euro. Në kontratë përcaktohet se vlera prej 37.000 euro është likuiduar jashtë zyrës noteriale dhe diferenca 3.000 euro do të shlyhej në momentin e legalizimit të banesës.

2.4.3 *Deklaratë noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.9.2011*, e nënshkruar nga z. ***.***. dhe sipërmarrësi ***.***., përmes së cilës babai i subjektit deklaron se, pasi të ketë rregulluar të gjitha marrëdhëniet financiare me investitorin, do të heqë dorë nga drejta e pronësisë së apartamentit 2+1, duke ia kaluar vajzës, Suela Salavaçi. Gjithashtu, rezervon të drejtën për ndërrim të këtij apartamenti, pasi të ketë shlyer detyrimet financiare të parashikuara në Kontratën e porosisë, datë **.10.2010, duke ia kaluar vajzës, Suela Salavaçi.

2.5 Komisioni ka kryer analizën financiare të prindërve të subjektit të rivlerësimit për mbulimin e pagesave të deklaruara për blerjen e kësaj pasurie, analizë nga e cila është konstatuar se personi tjetër i lidhur/babai i subjektit, ka rezultuar me balancë negative për pagesat e kryera, konkretisht: (i) për pagesën e kështit të parë, në shumën 20.000 euro, në shkurt 2005⁷, me balancë negative për të gjithë këstin në shumën 20.000 euro ose 2.450.800 lekë; (ii) për pagesën e kështit të dytë, në shumën 23.000 euro (17.000 euro këst + 6.000 euro mobilim), në tetor 2010, gjatë hetimit ka rezultuar dhe një kredi e tërhequr *cash* nga nëna e subjektit, në janar 2010, në shumën 2.450.000 lekë pranë *** Bank, për të cilën subjekti ka deklaruar se mund të ketë shërbyer për pagesën e këtij kësti; (iii) për pagesën e kështit të tretë, në shumën 27.000 euro, në vitin 2012 (25.000 + 2.000), si pagesë

⁶ Ku në cilësinë e porositësit është babai i subjektit, shtetasi ***.***.

⁷ Sipas deklaratës noteriale nr. ***, datë **.2.2005.

e fundit për periudhën janar - maj 2012, me balancë negative në shumën -3.947.630 lekë, konstatime për të cilat, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, për të provuar të kundërtën, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

3. Depozitë dyemërore pranë *-së, në emër të ***. ***. ose S. S.**

3.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *depozitë në *** dyemërore (***. ***. ose Suela Salavaçi), hapur në datën **.11.2014, në vlerën 65.800 euro, gjendja në datën **.1.2017 është 67.496 USD. Kjo llogari është hapur nga prindërit e mi më datë **.2.2005, në *** Bank, me gjendje 52.534 USD...në datën **.12.2012, jam bërë bashkëmbajtëse në këtë llogari dhe nuk kam kontribuar në hapjen e saj. Burimi i krijimit: të ardhura të familjes nga kontratat e qirave, shitja e pasurive të paluajtshme, të ardhura nga vëllai në Itali etj.*

3.2 Në DV- 2004, subjekti ka deklaruar depozitën bankare në shumën 52.000 euro, me pjesë zotëruese 0%, dhe tek seksioni “*data dhe viti i krijimit të pasurisë*”, subjekti ka deklaruar “*në vitin 2003 depozitë në emër të babait, ***. ***.*”.

3.3 Në DV- 2012, tek rubrika e “*të dhënave konfidenciale*”, subjekti ka deklaruar se është mbajtëse e tretë e një llogarie të ***, me babain dhe nënën.

3.4 Nga të dhënat e *** Bank (ish-***), ka rezultuar se në llogarinë e subjektit Suela Salavaçi, në monedhën USD, është kryer depozitim *cash* i shumës 52.000 USD, në datën **.6.2003, e cila është vendosur në depozitë me afat në datën **.6.2003⁸.

3.5 Për sa i përket burimit të krijimit të kësaj depozite, gjatë hetimit, subjekti ka deklaruar⁹ se: “*Referuar dokumentacionit që disponoj, të ardhurat që shërbyen për krijimin e depozitës në shumën 52.534,94 USD, janë të ardhurat familjare që prindërit e mi kishin realizuar deri në atë moment nga qiraja e pasurisë tek ish-*** ***, të ardhurat nga puna sezonale në Greqi, të ardhurat sipas Aktmarrëveshjes¹⁰ dhe të ardhurat nga shitja e pasurive të paluajtshme*”.

3.6 Komisionit nga analiza financiare mbi mundësinë e prindërve të subjektit për krijimin e depozitës bankare në vitin 2003, i rezultoi pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme për një diferencë prej – 5.477.170 lekë, për të cilën subjektit iu kalua barra e provës, për të provuar të kundërtën, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

4. Lidhur me barrat e provës si më sipër, në prapësimet e saj subjekti i rivlerësimit ndër të tjera ka pretenduar: (i) shtrirjen e analizës financiare të prindërve vetëm në pasuritë e dhuruara dhe jo investimet e tjera të tyre, (si rasti i depozitave bankare); (ii) përfshirjen në analizën financiare të pjesës takuese të përfituar me trashëgimi nga e ëma prej tezes, ***. ***. (***) ; si dhe (iii) shumës së përfituar nga aktmarrëveshja e vitit 2003, nënshkruar midis nënës së saj dhe shtetasit ***. ***.

⁸ Në datën **.2.2005, kjo depozitë me shumë 52.534 USD (ku përfshihen dhe interesat) është tërhequr dhe depozituar pranë ***, në llogarinë e depozitës së nënës, ***. ***. Në datën **.9.2011 shtohet si bashkëmbajtës në llogarinë e depozitës ***. ***. dhe më tej, në datën **.11.2012, shtohet bashkëmbajtëse në llogari edhe subjekti Suela Salavaçi, për shumën e depozitës 63.504 USD. Gjendja e depozitës bankare prej 65.864 USD është tërhequr në datën **.11.2014, nga *** Bank, dhe depozituar në të njëjtën datë pranë bankës ***. Më tej, në datën **.11.2016, në llogari janë kredituar interesat e përfituara nga kjo depozitë në shumën 1.696.5 USD, dhe gjendja e llogarisë (depozitë + interes), në datën **.11.2016, paraqitet në vlerën 67.496 USD.

⁹ Shpjegimet e subjektit të depozituara në datën 2.11.2022.

¹⁰ Duket se i referohet aktmarrëveshjes së datës **.4.2003, lidhur midis nënës së subjektit dhe z. ***. ***.

5. Komisioni, në përfundim, pasi ka vlerësuar shpjegimet dhe aktet e depozituara nga subjekti, në mënyrë të përmbledhur, për secilën pasuri, ka arsyetuar:

5.1 **Për pasurinë apartament banimi në Tiranë:** [...] subjekti i rivlerësimit ka paraqitur shpjegime dhe prova të mjaftueshme lidhur me ligjshmërinë e të ardhurave të prindërve për blerjen e apartamentit në Tiranë, në shumën 38.800 USD, dhuruar subjektit në vitin 2013, duke provuar bindshëm mundësitë e tyre financiarë për blerjen e apartamentit në Tiranë në vitin 2005. Ky qëndrim i mbështetur në parashikimin e nenit 33, pika 5 dhe nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, është analizuar i parë ngushtë me parashikimin në nenin D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, i cili kërkon si parakusht për përgjegjësinë disiplinore për efekt të këtij procesi që pasaktësitë, si premisë për shkarkim, të jenë kryer me qëllim fshehjen e pasurisë apo deklarimin e pasaktë të të dhënave [...].

5.2 **Për pasurinë apartament banimi në ***** [...] shpjegimet e subjektit lidhur me mundësinë financiare të prindërve për krijimin e kësaj pasurie janë bindëse, duke arritur në përfundimin se iu krijua bindja se prindërit kanë patur mundësi të investojnë në këtë pasuri të paluajtshme dhe se nuk kemi të bëjmë me pasuri të fshehur të subjektit të rivlerësimit, sipas parashikimeve të pikës 5, të nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe shkronjës “c”, të pikës 5, të nenit 33, të ligjit nr. 84/2016 [...].

5.3 **Për pasurinë depozitë dyemërore pranë ***-së,** (në emër të ***. ***. ose Suela Salavaçi): [...] (i) kjo depozitë është krijuar para se subjekti të emërohej në detyrën e prokurorit; (ii) subjekti ka deklaruar në DV-në e vitit 2004 depozitën bankare me kontribut 0%, me përshkrimin “Depozitë në emër të babait”; (iii) subjekti e ka provuar këtë fakt edhe përmes deklaratës noteriale datë *.8.2003, sipas së cilës deklaroi se, së bashku me babain, kanë depozituar shumën 52.000 USD, në *** Bank, dega Tiranë. Trupi gjykues, duke mbajtur në konsideratë faktin që kjo depozitë është krijuar përpara se subjekti të emërohej në detyrën e prokurorit, dhe sa rezultoi nga hetimi administrativ lidhur me të ardhurat e nënës gjatë gjithë jetës së saj nga pasuritë e paluajtshme, në referim të rrethanave, ato nuk duhet të ndikojnë në analizën e përgjithshme financiare të subjektit të rivlerësimit apo në konkluzionin e përgjithshëm mbi pasuritë e subjektit të rivlerësimit dhe personit tjetër të lidhur [...].

6. Komisioneri Publik, për sa më sipër, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse dhe nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, për sa vijon:

6.1 Lidhur me pretendimin e subjektit mbi shtrirjen e analizës financiare të personave të lidhur/të tjerë të lidhur, prindërve, vetëm në masën e pasurive të dhuruara rast pas rasti, sikundër ka rezultuar, gjithë pasuritë e paluajtshme të prindërve, si dhe pjesërisht pasuritë e luajtshme të tyre, janë përfituar nga vetë subjekti i rivlerësimit në formë dhurimi, heqje dorë apo dëshmi trashëgimie.

6.1.1 Referuar rastit konkret e rrethanave specifike të krijimit të pasurive, Komisioneri Publik vlerëson se analiza dhe vlerësimi i pasurive në rastin në fjalë, do të duhet të bëhet në drejtim të garantimit të ligjshmërisë së burimit të krijimit të tyre, duke pasur në konsideratë parashikimet e nenit D, pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës, për sa kohë investimet e prindërve të subjektit ndër vite, kanë kaluar në favor të subjektit të rivlerësimit, në një nga format e përmendura më sipër.

6.1.2 Nga ana tjetër, Komisioneri Publik vlerëson, duke mos u kufizuar vetëm në të, se konsiderimi nga ana e Komisionit, në mesin e burimeve të ligjshme të prindërve të subjektit, të: (i) të ardhurave të pretenduara përfituar nga e ëma, nga pjesa takuese e shtetases ***. ***. (***) (tezes), si dhe (ii) të ardhurave të pretenduara përfituar nga e ëma nga aktmarrëveshja e datës **.4.2003, është i pabazuar dhe jo në përputhje me aktet në dosje, pasi:

(i) Lidhur me të ardhurat e pretenduara përfituar nga pjesa takuese e shtetases ***. ****. (***), subjekti i rivlerësimit nuk rezulton ta ketë deklaruar këtë burim në Deklaratën “Vetting”, në deklaratimet periodike vjetore, dhe as në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së në vitin 2016. Përveç sa më sipër, për këto të ardhura, të cilat lidhen ngushtësisht me shtetasen ***. ***. (***), në cilësinë e trashëgimtares ligjore të shtetases ***. ***. (***), subjekti i rivlerësimit nuk provoi posedimin/kalimin e tyre nga trashëgimtarët e tjerë tek nëna, duke mbetur kjo e ardhur në nivel deklarativ dhe jo në harmoni me provat e administruara gjatë procesit, për më tepër;

(ii) Lidhur me të ardhurat e pretenduara nga aktmarrëveshja e datës **.4.2003, nënshkruar midis nënës së subjektit dhe shtetasit ***. ***, nga verifikimi i akteve në dosje, ka rezultuar se dhe shuma prej 15.500.000 lekë, nuk është deklaruar asnjëherë si burim nga subjekti në Deklaratën “Vetting”, në deklaratat periodike vjetore dhe as në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI në vitin 2016. Subjekti e ka deklaruar këtë të ardhur vetëm në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit;

Mungesa e dijenisë mbi këtë akt, e pretenduar nga subjekti i rivlerësimit, bie në kundërshtim me sa deklaruar nga vetë subjekti mbi burimet e depozitave të krijuara në vitin 2003, nga prindërit¹¹.

Për më tepër, kjo aktmarrëveshje duket se është nënshkruar në kushtet e mungesës së titullit të pronësisë nga e ëma e subjektit, nuk provohet ekzekutimi i saj apo arkëtimi nga e ëma e shumës prej 15.500.000 lekë, si dhe nuk rezulton të jetë pasqyruar në ndonjë nga aktmarrëveshjet e mëvonshme, nënshkruar midis bashkëpronarëve për të njëjtën pronë dhe sipërfaqe (përfshirë dhe të ëmën e subjektit) dhe shoqërisë “****”¹².

6.1.3 Për rrjedhojë, në vlerësimin e Komisionerit Publik, konkluzioni i Komisionit mbi përfshirjen e këtyre shumave në mesin e burimeve të ligjshme të prindërve të subjektit, për krijimin e pasurive si më sipër trajtuar, gjendet i pambështetur në akte dhe prova.

6.2 Për sa i përket pretendimeve mbi burimet e ligjshme për krijimin e pasurisë, apartament banimi me adresë ***, Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vlerëson se, përveç sa më sipër trajtuar mbi mungesën e burimeve të ligjshme

¹¹ Subjekti, në DV-në e vitit 2004, ka deklaruar një depozitë bankare në emër të saj, në shumën 52.543 USD, për të cilën pretendon se kanë burim aktmarrëveshjen e vitit 2003. Për rrjedhojë, pretendimi i subjektit lidhur me mosdijeninë e ekzistencës së kësaj aktmarrëveshje nuk është i besueshëm.

¹² Ashtu sikurse dhe pakica ka arsyetuar në vendimin nr. 703/2023, subjekti nuk provoi se mbi këtë pronë të pretenduar të nënës së subjektit të kishte pasur zhvillim në vitin 2003, me qëllim që të justifikojë ekzekutimi/pagimi i kësaj shume. Bazuar në dokumentacionin e paraqitur nga vetë subjekti, aktmarrëveshja e datës **.8.2012, në kreun I, “Objekti”, në paragrafin e fundit, citon: “[...] Mbi këtë sipërfaqe ndodhen aktualisht ndërtime të vjetra dhe sipërfaqe truall prej 700 m.² për të cilën palët kanë lidhur dhe nënshkruar kontratë, ...për shitje me rezervë të pronës [...]”. Gjithashtu, në deklaratën e lëshuar nga administratori i shoqërisë “****” sh.p.k., z. ***. ***, deklarohet se në këtë pronë janë vënë vetë disa çadra kampingu nga viti 2009. Pra, nuk ekziston ndonjë e dhënë, e cila të provojë se investitori ka zhvilluar pronën nga viti 2003.

të prindërve deri në fund të vitit 2005¹³, në konsideratë edhe të kredisë marrë nga e ëma e subjektit pranë *** Bank, në vitin 2010¹⁴, për gjithë sa më sipër trajtuar, personi i lidhur/dhuruesi nuk provoi burimet e ligjshme për pagesën e kështit të tretë të kryer në vitin 2012. Nga analizimi i transaksioneve bankare të prindërve të subjektit, nuk rezultoi ndonjë tërheqje apo transaksion bankar që të lidhet me pagesën e deklaruar.

6.3 Sa më sipër trajtuar, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi burimet e ligjshme të prindërve, duke mos arritur një nivel të besueshëm për vlerësimin e pasurive, në kuptim të nenit D, pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës.

7. Likuiditete cash në shumën 10.000 euro

7.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *“Gjendje cash në shtëpi, si rezultat i shitjes së pasurisë së paluajtshme, referuar kontratës datë **.8.2012, nr. ***/***/*. Vlera 10.000 euro. Pjesa në %: 100%”*.

7.2 Në DV-2015, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *“Të ardhura nga kontrata nr.***, për shitjen e një prone në emër të nënës time ***. ***, **. Vlera: 14.500 euro. Pjesa në %: 100%”*.

7.3 Komisioneri Publik, bazuar në jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit, mbi vlerën provuese të deklaratave të interesave privatë ndër vite¹⁵, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk ka shpjeguar bindshëm burimin e ligjshëm të krijimit të likuiditeteve të deklaruar në cash, pasi konstatohet se: (1) subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar shumën 10.000 euro në DV- 2015, si likuiditet në formën cash (momentin e tërheqjes nga llogaria e saj, të shumës 14.500 euro); (2) Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar as në DV- 2016 likuiditet në formën cash, në shumën 10.000 euro; dhe (3) as në DV-2017 si likuiditet në formën cash apo si dhurim.

7.4 Përveç sa më sipër, deklaratimet e subjektit për shumën 14.500 euro janë kontradiktore, pasi: (i) në përgjigje të pyetjes nr. 4, të Pyetësorit nr. 5 të Komisionit, subjekti ka deklaruar se shuma 14.500 euro ka kaluar në llogari të subjektit, por është tërhequr nga kjo e fundit për t’iu dhënë nënës së saj¹⁶, ndërkohë në prapësimet¹⁷ lidhur me këtë shumë, subjekti i ka kërkuar Komisionit përfshirjen në analizë financiare të shumës 14.500 euro, përfituar nga kontrata premtim shitje.

7.5 Komisioneri Publik vlerëson se pretendimi i subjektit për disponimin e likuiditetit cash në shumën 10.000 euro, me burim kontratën e shitjes së vitit 2012, mbetet në nivel deklarativ dhe nuk përputhet me aktet në dosje. Deklarimi i subjektit mbi përfshirjen në

¹³ Ky vit i referohet investimit të prindërve në pasurinë nr.1, depozitat bankare dyemërore dhe pagesave për pasurinë nr. 2, sipas mandateve të vëna në dispozicion.

¹⁴ Kjo kredi rezultoi burim i padeklaruar më parë nga subjekti në Deklaratën “Vetting” apo atë periodike, për më tepër që gjatë hetimit ka rezultuar se disa nga kështet për shlyerjen e kësaj kredie janë paguar nga vetë subjekti.

¹⁵ Shihni, ndër të tjera, vendimet nr. 6/2018, nr. 8/2018, nr. 9/2018, nr. 11/2018, nr. 12/2018, nr. 5/2019, nr. 19/2019, nr. 20/2019, nr. 5/2020, nr. 27/2020.

¹⁶ Subjekti është përgjigjur: *“...Shoqëria *** ... për arsye dhe të mosdisponimit të dokumentacionit të plotë të pronës, ka filluar të likuideojë trashëgimtarët. znj. ***. ***. ka qenë punonjëse e shoqërisë dhe është autorizuar, në datën **.4.2015, të kryejë në cash pagesën prej 14,500 euro ...dhurimit të shumës 5,000 euro, nga dy dajat, ku secili i ka dhuruar nënës nga 2,500 euro. Nuk disponoj akt përfaqësimi nga nëna ime për kalimin në llogarinë time të shumës prej 14,500 euro. Kjo shumë ka kaluar në llogarinë time në datën **.04.2015 dhe, po në të njëjtën ditë, kam tërhequr... i kam dorëzuar nënës të gjithë vlerën e tërhequr... u gjykua që pagesa të kalonte në llogarinë time për dokumentimin e saj dhe unë më pas të tërhiqja shumën duke ia dorëzuar nënës”*.

¹⁷ Referuar dokumentit “Prapësime për rezultatet e hetimit kryesisht...”, f. 9.

analizë financiare të shumës prej 14.500 euro, duket se është bërë në funksion të përmbysjes së balancës negative të analizës financiare të vitit 2015.

7.6 Për sa më sipër, deklaratimet dhe shpjegimet e subjektit të rivlerësimit, lidhur me pasurinë *likuiditet cash*, janë kontradiktore dhe jo bindëse në kuptim të nenit D të aneksit të Kushtetutës.

8. Analiza financiare e subjektit të rivlerësimit për periudhën 2003-2016

8.1 Komisionit nga analiza financiare e periudhës 2003-2016 për subjektin e rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, i ka rezultuar pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme për krijimin e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme si dhe mbulimin e shpenzimeve të tjera, në shumën – 6.284.267 lekë, duke i kaluar subjektit barrën e provës, respektivisht për:

8.1.1 *Krijimin e depozitave bankare në emër të të bijave*, pasi nga analiza financiare e kryer, prindërit e subjektit kanë rezultuar me balanca negative në vitet 2011, 2012, 2014, 2015 dhe 2016 dhe, për rrjedhojë, duket se nuk kanë pasur mundësi për depozitimet në llogaritë e vajzave të subjektit, respektivisht depozitë në emër të *** ***, në shumën 11.652 USD, datë **.12.2016, dhe depozitë në emër të *** ***, në shumën 6.462 USD, datë **.12.2016.

8.1.2 *Krijimin e kursimeve cash*, pasi duket se kursimet e deklaruara nga subjekti në deklaratimet periodike ndër vite, nuk përputhen me gjendjen kumulative të kursimeve nga viti 2007 deri në 2016, të cilat duhet të ishin në vlerën 6.095.925 lekë, nisur nga fakti se subjekti nuk ka deklaruar pakësim të kursimeve.

8.1.3 *Mbulimin e shpenzimeve të udhëtimit*, pasi duket se subjekti ka pranuar dhurata në vlerë totale rreth 8.446 euro, për udhëtimet e kryera gjatë periudhës 2009-2019, të cilat ndikojnë në sjelljen e magjistratit jashtë detyrës. Subjekti nuk i ka deklaruar këto dhurime në deklaratimet periodike vjetore, si dhe nuk ka depozituar dokumentacion që provon ofertat me çmim promocional të përfituara nga agjencia turistike, për udhëtimet e kryera prej saj. Shpenzimet për udhëtimet e kryera në periudhën 2004-2016 u përlllogaritën sipas standardit të Kolegjit, duke u reflektuar në analizën financiare sipas viteve (llogaritur nga Komisioni në vlerën totale 6.311.608 lekë).

8.1.4 *Lidhur me automjetin e blerë në datën **.5.2014¹⁸*, pasi nga analiza financiare për blerjen e automjetit duket se ka rezultuar një balancë negative në shumën 620.459 lekë, deri në momentin e blerjes së automjetit, referuar rezultateve paraprake të hetimit¹⁹.

8.2 Komisioni, pasi ka vlerësuar shpjegimet e subjektit për sa më sipër, në përfundim, ka arsyetuar se:

8.2.1 Për sa i përket burimit të ligjshëm të prindërve për krijimin e depozitave bankare në emër të vajzave: [...] *Komisioni e vlerëson të drejtë pretendimin e subjektit, pasi,*

¹⁸ Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: “Automjet me targë AA***, blerë sipas kontratës së shitjes me ***, datë **.5.2014, në shumën 6.690 euro. Burim krijimi: Nga të ardhurat familjare. Vlera 6.690 euro. Pjesa në %: 100%”.

¹⁹ Komisioni, përveç pamjaftueshmërisë financiare, i ka kaluar barrë prove, pasi: (i) Duket i paqartë çmimi i blerjes së automjetit në vlerën 6,690 euro, e cila përfaqëson vlerën e mbetur të detyrimit financiar të shtetases ***, ***, për këtë automjet.

përmes dokumentacionit të paraqitur, ka provuar të ardhurat e ligjshme të nënës, si dhe dhurimin e kryer nga vëllai i saj [...].

8.2.2 Për sa i përket pretendimeve të subjektit mbi kursimet në *cash*: [...] *Komisioni çmoi të konsiderojë pretendimet e subjektit, si dhe deklaratimet në seancë, duke e rishikuar analizën financiare, duke i konsideruar si gjendje likuiditetesh në fund të vitit [...].*

8.2.3 Për sa i përket pretendimeve të subjektit mbi shpenzimet e udhëtimit: [...] *ka vlerësuar t'i konsiderojë pretendimet e subjektit, duke rishikuar analizën financiare lidhur me shpenzimet e udhëtimit²⁰ [...].*

8.2.4 Për sa i përket blerjes së automjetit në vitin 2014: [...] *Komisioni i vlerësoi bindëse shpjegimet e subjektit, pasi nga hetimi nuk rezultoi ndonjë situatë konflikti interesi midis subjektit dhe qiramarrëses ***. ***. dhe, për rrjedhojë, nuk mund të ngrejë dyshime lidhur me ndonjë trajtim preferencial në çmimin e blerjes së automjetit. Për sa i përket balancës negative, Komisioni ka reflektuar në analizë financiare gjendjet e kursimeve cash të saktësuara nga subjekti. Për rrjedhojë, analiza financiare për vitin 2014 pas prapësimeve ka rezultuar me balancë pozitive [...].*

8.3 *Komisioneri Publik*, për sa më sipër, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa në vijim:

8.3.1 Për sa i përket pretendimeve të subjektit, për burimet e ligjshme të prindërve për krijimin e depozitave në emër të të bijave, *Komisioneri Publik* sjell edhe njëherë në vëmendje se, nisur nga pamjaftueshmëria financiare e akumuluar ndër vite, e konstatuar për prindërit e subjektit, për sa argumentuar gjerësisht më sipër, (në trajtimin e pasurive *apartment* dhe *depozitë bankare*), subjekti i rivlerësimit nuk provoi burimet e ligjshme të prindërve për mbulimin e shpenzimeve, investimeve dhe shumave të deklaruara të dhuruara ndër vite, me qëllim krijimin e depozitave në emër të vajzave të subjektit të rivlerësimit. Prapësimet e subjektit mbi këtë barrë prove mbështeten kryesisht në përfshirjen në mesin e burimeve të ligjshme të prindërve, të të ardhurave nga pjesa takuese e tezes së nënës, shtetases ***. ***. (***), si dhe nga aktmarrëveshja e datës **.4.2003, trajtuar nga Komisioneri Publik, gjerësisht më sipër në këtë parashtrësë.

8.3.2 Për sa i përket pretendimeve të subjektit mbi të ardhurat e përfituara nga e ëma nga qiradhënia e pasurisë *apartment* në rrugën “***. ***.”, (për vitet 2006 e vijim), në vlerësimin e *Komisionerit Publik* nuk u provua ligjshmëria e tyre dhe pagesa e detyrimeve tatimore në kuadër të parashikimeve të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

8.3.3 Për sa i përket pretendimeve të subjektit mbi *posedimin e kursimeve cash* ndër vite, në vlerësimin e *Komisionerit Publik*, këto pretendime gjenden të pabazuara, pasi:

(i) Referuar ligjit nr. 9049/2003, i ndryshuar, formulari nr. 3 i Deklaratës periodike vjetore, në mënyrë të qartë, kërkon deklarin e ndryshimeve të interesave privatë në

²⁰ Komisioni, ndër të tjera, ka arsyetuar se, për sa i përket udhëtimeve, trupi gjykues vlerësoi se subjekti ka pasaktësi, pasi nuk ka deklaruar në deklaratimet periodike dhe në Deklaratën “Vetting” mbulimin e këtyre shpenzimeve, por u provua se ato nuk janë kryer për fshehje pasurie nga subjekti i rivlerësimit apo personi i lidhur me të, ndaj dhe nuk duhet të ndikojnë në analizën e përgjithshme financiare të subjektit të rivlerësimit apo në konkluzionin e përgjithshëm, mbi pasuritë e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur. Ky qëndrim i mbështetur në parashikimin e nenit 33, pika 5 dhe nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, është analizuar i parë ngushtë me parashikimin në nenin D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës, i cili kërkon si parakusht për përgjegjësinë disiplinore, për efekt të këtij procesi, që pasaktësitë, si premisë për shkarkim, të jenë kryer me qëllim fshehjen e pasurisë apo deklarimin e pasaktë të të dhënave.

pasuri të paluajtshme dhe të luajtshme, ku kërkohen të përshkruhen *hollësisht ndryshimet në llojin, sipërfaqen, adresën, vlerën në lekë apo valutë ...pjesën takuese që zotëroni të çdo lloj pasurie, të paluajtshme dhe të luajtshme, likuiditete, të regjistruara ose jo në regjistrat publikë, për periudhën nga deklarimi i mëparshëm deri në 31 dhjetor të vitit të deklarimit*. Bazuar dhe në jurisprudencën tashmë të konsoliduar të Kolegjit, kursimet *cash*, për nga vetë natyra e tyre, duhet të llogariten dhe analizohen ashtu sikundër deklaruar nga subjektet në deklaratat periodike vjetore.

(ii) Nga leximi i deklaratave periodike vjetore, depozituar nga subjekti në ILDKPKI, të cilat, për qëllime të këtij procesi, konsiderohen provë bazuar në nenin 32, pika 5 e ligjit 84/2016, rezulton se subjekti, në rubrikën ku kërkohet të deklarohen ndryshimet, shtesa apo pakësime të pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, duke filluar që nga viti 2007, ka deklaruar kursime në shuma të ndryshme, referuar si "*kursime nga pagat*". Në asnjë nga deklaratimet periodike vjetore, subjekti nuk ka deklaruar pakësim të tyre.

(iii) Lidhur me pretendimin e subjektit se për vitin 2007²¹, shuma e deklaruar e kursimeve prej 400.000 lekë, i referohet shumës së depozituar në llogarinë bankare pranë *** BANK, vlerësohet i pabazuar, pasi kjo shumë nuk duket të jetë e njëjta me shumën e depozituar në llogarinë e saj bankare pranë *** BANK prej 3.996 USD. Përveçse nuk korrespondon si vlerë, sjellim në vëmendje që subjekti, në deklaratimet e mëparshme periodike vjetore, ka deklaruar saktësisht posedimin e depozitave bankare në emër të saj apo personave të lidhur me të, duke specifikuar dhe vendndodhjen e tyre (sikundër ka bërë në DV-2004 - 2005).

(iv) Në deklaratat periodike vjetore të viteve 2008 e në vijim, rezulton se subjekti ka deklaruar në rubrikën ku kërkohet të deklarohen *ndryshimet, shtesat apo pakësimet në pasuri, përfshirë dhe pasuritë likuiditete cash*, në të njëjtën mënyrë kursimet, duke iu referuar si "*kursime nga paga*". Për këto deklarime, subjekti ka pretenduar²² se iu referohet deklarimeve *gjendje* në momentin e plotësimit të deklaratës respektive periodike vjetore.

8.3.4 Si rrjedhim, në vlerësim të Komisionerit Publik, mbetet i pambështetur konkluzioni i Komisionit për konsiderimin e kursimeve *cash* sipas pretendimeve të subjektit në përgjigje të rezultateve të hetimit, herë si kursime në depozitë bankare dhe herë si gjendje në fund të vitit dhe jo shtesë e vitit. Subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe pretendimet e saj mbi disponimin e kursimeve në *cash* ndër vite, mbetën në nivel deklarativ. Pretendimet e subjektit janë në kundërshtim edhe me shpjegimet e dhëna nga subjekti në ILDKPKI, në korrik të vitit 2016, mbi posedimin e kursimeve në *cash*²³.

8.3.5 Për sa i përket pretendimeve të subjektit mbi reduktimin e *shpenzimeve të udhëtimit*, rezulton se Komisioni ka marrë në konsideratë pretendimet e subjektit, duke

²¹ Mbi kursimet në *cash*, subjekti, në mënyrë të përmbledhur, ka kundërshtuar llogaritjet e kryera nga Komisioni, duke konsideruar si shtesa nga të ardhurat vjetore çdo shumë të deklaruar në deklaratat respektive, pasi në disa raste, ajo (subjekti) me kursimet e deklaruara në DV përkatëse, i është referuar kursimeve të depozituara në llogaritë bankare (për shembull, deklarimi i kursimeve të vitit 2007). Për me tepër referohuni prapësimeve të subjektit në përgjigje të rezultateve të hetimit.

²² Në përgjigje të rezultateve të hetimit.

²³ Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti ka deklaruar se: [...] *sa i përket deklarimeve të saj në procesverbalin e mbajtur nga ILDKPKI-ja, se gjendja cash, në fund të vitit 2014, ka qenë 1.000.000 lekë dhe 5.000 euro, ky deklarim është lapsus dhe vjen nga përlllogaritja e gabuar e gjendjes, duke u kthyer prapa në kohë [...]*.

reduktuar këto shpenzime nga vlera 6.311.608 lekë, e llogaritur fillimisht në vlerën 4.581.302 lekë, me një pakësim prej rreth 1.700.000 lekë. Nga verifikimi i llogaritjeve, konstatohet se ky reduktim vjen kryesisht²⁴ si rezultat i marrjes në konsideratë të pretendimeve të subjektit mbi mbulimin e shpenzimeve nga shoqëria “***.***.” apo të tjerë.

8.3.5.1 *Komisioneri Publik*, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vlerëson se ky konkluzion i Komisionit nuk gjen mbështetje as në provat e depozituara nga subjekti gjatë hetimit administrativ dhe as në metodologjinë apo standardin e vendosur nga Kolegji në vendimin (JR) nr.11/2019, të aplikuar për subjektet e tjera në proces rivlerësimi²⁵.

8.3.5.2 Nga analiza e akteve dhe deklarimeve të subjektit të rivlerësimit, konstatohet se subjekti ka pretenduar se një pjesë e konsiderueshme e shpenzimeve të udhëtimit janë mbuluar nga administratorët e kompanisë “***.***.” sh.p.k., duke mos i konsideruar si dhurata²⁶, por shpenzime të mbuluara nga miqtë e familjes.

8.3.5.3 Ndërkohë, në deklaratën noteriale nr. ***/***, datë **/9.2020, znj. ***. ***, administratore e shoqërisë “***. ***.”, ndër të tjera, deklarohet se udhëtimet kanë qenë *dhuratë* për shkak të miqësisë së ngushtë. Referuar dhe vetë përgjigjeve të subjektit në pyetësonin standard të Komisionit, janë deklaruar udhëtime të mbuluara tërësisht nga persona të tretë në formë dhurate, si: “Udhëtim në Romë, në datat **/20.1.2014, *dhuratë* nga ***. ***, në vlerën 350 euro”, “Udhëtim i datave **/9.2008 - **/9.2008, pushime familjare në Antalia, *dhuratë nga hoteli*”²⁷.

8.3.5.4 Subjekti nuk rezulton të ketë deklaruar në deklaratimet periodike vjetore mbulimin e këtyre shpenzimeve, në formën e dhurimeve apo trajtimeve preferenciale, përkundrejt detyrimeve ligjore që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003, i ndryshuar, dhe as në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI në vitin 2016, e pyetur pikërisht për kostot e udhëtimit.

8.3.5.5 Këto pretendime të subjektit, të padeklaruara në deklaratimet periodike vjetore, si dhe të pashoqëruara me akte shkresore provuese të kohës, por vetëm me deklaratimet noteriale të hartuara gjatë procesit të rivlerësimit, për vlerën e të cilave Kolegji tashmë ka një jurisprudencë të konsoliduar²⁸, merren me rezervë në këtë proces, pasi janë kryer gjatë procesit të rivlerësimit dhe për shkak të tij, çka të krijon bindjen se janë konceptuar në favor të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit.

²⁴ Përfundimisht bëjnë disa raste, kur subjekti i rivlerësimit pas prapësimeve ka provuar me dokumentacion se kostot janë mbuluar nga punëdhënësi (në rastin e udhëtimit të bashkëshortit).

²⁵ Komisioneri Publik sjell në vëmendje se dhe rastet e parashikuara në metodologjinë e përdorur deri më tani nga ana e Kolegjit, për shpenzimet e mbuluara nga të tretë, ky i fundit, Kolegji, orienton Komisionin të rillogarisë me vlerën 5 euro/dita vetëm kostot e qëndrimit në rast akomodimi të personat, pala pritëse, që provojnë rezidencën e tyre në shtetin ku subjektet kanë udhëtuar dhe në asnjë rast mbulimin e plotë të shpenzimeve, nëse nga subjektet nuk provohet e kundërta me dokumente justifikuese.

²⁶ Referuar prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, f. 33, prg. 3.

²⁷ Gjithashtu, referuar deklaratës noteriale të datës **/2.2020, të shtetasit ***. ***, ku deklarohet se znj. Suela Salavaci është vajza e hallës së tij dhe, nga data **/11.2005 – **/1.2006, ka qëndruar në banesën e tij, pa asnjë lloj shpenzimi.

²⁸ Shihni vendimet e Kolegjit: nr. 6/2018 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. ***. ***, nr. 7/2019, që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 34/2019 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. ***. ***, nr. 2/2020 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 23/2020 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. ***. ***, nr. 24/2020, që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 29/2020 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 33/2020 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 11/2021 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 12/2021(JR), që i përket subjektit të rivlerësimit ***. ***, nr. 11/2022 (JR), që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. ***. ***.

8.3.5.6 Për sa më sipër, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi mbulimin e kostove të udhëtimeve për periudhën 2003-2016.

8.3.6 Për sa i përket pretendimeve të subjektit mbi pamjaftueshmërinë financiare për blerjen e automjetit në datën **.5.2014, Komisioneri Publik vlerëson se subjekti nuk provoi të kundërtën e barrës së provës. Në prapësimet e saj, në funksion të blerjes së këtij automjeti, subjekti referon deklarinimin në procesverbalin e ILDKPKI-së në datën **.7.2016, se në vitin 2014 ka pasur gjendje *cash* 1.000.000 lekë dhe 5.000 euro, në dispozicion për blerjen e automjetit, në kundërshtim me sa ka pretenduar në funksion të prapësimeve mbi likuiditetin në formën *cash* të vitit 2014, sa më lart trajtuar (konsideruar lapsus). Subjekti i rivlerësimit, në DV-2014, nuk ka deklaruar pakësim të likuiditetit *cash*, si burim për blerjen e automjetit.

8.4 Në përfundim, për sa më sipër trajtuar, në vlerësimin e Komisionerit Publik, subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi burimet e ligjshme të saj dhe personave të lidhur me të, për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve ndër vite për periudhën 2003 - 2016. Kjo pamjaftueshmëri, e parë në harmoni dhe me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar për personat e lidhur/të tjerë të lidhur me të, prindërit, për sa trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e datës 22.11.2023, e vendos subjektin e rivlerësimit përpara parashikimeve të pikës 3, të neni 61, të ligjit nr. 84/2016, pasi nuk arrin një nivel të besueshëm në kontrollin e kriterit të pasurisë, në kuptim të nenit D, pikat 1, 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës.

II. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale

9. Komisioni, pas analizimit të gjetjeve mbi disa procedime penale, si dhe denoncimeve nga publiku, ka vlerësuar se ato, në tërësi, nuk përmbajnë fakte apo rrethana konkrete që mund të përbëjnë prova në lidhje me kriterin e rivlerësimit në aspektin profesional për subjektin e rivlerësimit, por në zbatim të pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ka vendosur që të referojë pranë organit kompetent ILD, për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi, kallëzimin e *regjistruar nr. ****, viti 2014, në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

10. Komisioneri Publik, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni lidhur me transferimin pranë organit kompetent të juridiksionit të zakonshëm disiplinor, ILD-së, të kallëzimit penal nr. ***/2014, pasi, referuar parashikimit të nenit 117, të ligjit nr. 96/2016, është jashtë afatit 5-vjeçar nga koha kur ka ndodhur shkelja e pretenduar. Komisioneri Publik, ashtu sikurse dhe Kolegji ka orientuar në jurisprudencën e tij, vlerëson se ky rast, së bashku me gjetjet e tjera, duhen vlerësuar nga Komisioni në kuadër të procesit të rivlerësimit, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të parashikimeve të nenit 61, pika 5 e të njëjtit ligj.²⁹

11. Sa më sipër, Komisioneri Publik, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të ankimit, vlerëson se nga të dhënat e administruara nga burimet e vlerësimit të aftësive profesionale, duket se rezultojnë disa rrethana, të cilat, të analizuara së bashku me rezultatet e tjera të hetimit, si dhe të para në raport me njëra-tjetrën, duhen çmuar nga

²⁹ Referohuni vendimit (JR) nr. 2/2020, prg. 32.5, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

Kolegji, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, sipas parashikimeve të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, për sa do të trajtohen në vijim:

12. Gjetje e përfaqësuesit ndërkombëtar, lidhur me dosjen penale nr. * të vitit 2010³⁰**

12.1 Nga aktet e përcjella nga ONM, për rastin konkret, Komisionit i ka rezultuar se:

12.1.1 *Rrethanat e faktit.* Shtetasi ***. ***. i është drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me një kallëzim të regjistruar me nr. ***, datë **.7.2010, mbi bazën e të cilit, organi i akuzës, subjekti i rivlerësimit ka regjistruar dhe ka filluar procedimin penal nr.***, datë **.7.2010, për veprën penale të "Falsifikimit të dokumenteve", të parashikuar nga neni 186 i K. Penal.

12.1.2 Objekti i kallëzimit konsiston në një kontratë qiraje, datë **.12.2004, të nënshkruar midis kallëzuesit, në cilësinë e Drejtorit Ekzekutiv të Qendrës Shëndetësore, për mbrojtjen e individit "**** **", me administratoren e shoqërisë "**** **." sh.p.k., shtetasen ***. **., para noterës ***. **., për dhënien me qira të një objekti në Tiranë, me qira mujore 200 USD. Ankuesi pretendon se nga ana e të kallëzuarës është falsifikuar kjo kontratë dhe, në një proces gjyqësor civil që po zhvillohet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, është paraqitur një kontratë, sipas së cilës vlera e qirasë ka qenë 900 USD në muaj.

12.1.3 Subjekti i rivlerësimit, pasi ka kryer disa veprime hetimore procedurale³¹, me vendimin e datës **.2.2011, ka vendosur *pushimin e hetimeve të çështjes penale nr.*** të vitit 2010*, pasi ka konstatuar se: (1) Kontrata nr.*** rep./*** kol., datë **.12.2004, para noterës ***. **., është një dokument i falsifikuar; (2) *shtetasja ***.***. e ka përdorur këtë dokument në procesin civil që po zhvillohet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Tiranë*; (3) noterja ***. **.. ka kryer veprime në kundërshtim me ligjin.

12.1.4 Nga aktet rezulton se nga subjekti i rivlerësimit është *përcaktuar dokumenti i falsifikuar, personi që e ka përdorur, personi që e ka falsifikuar, koha dhe vendi i përdorimit, si dhe mekanizmi i falsifikimit, por organi i Prokurorisë ka vendosur pushimin e hetimeve, duke i dhënë faktit cilësimin juridik të shpërdorimit të detyrës dhe duke pretenduar parashkrimin e ndjekjes penale sipas nenit 66 të K. Penal.*

12.1.5 Vendimi i pushimit është ankimuar nga shtetasi ***. **., i cili, ndër të tjera, së bashku me shfuqizimin e vendimit të pushimit, ka kërkuar dhe kryerjen e dy veprimeve të tjera hetimore.

³⁰ Po ashtu nga aktet në fashikull, rezulton se kjo çështje është pjesë dhe e Raportit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, në rubrikën: Të dhëna arkivore lidhur me masa disiplinore, ankesa dhe vlerësime, si praktika me nr.*** e vitit 2012, regjistruar pas ankesës së shtetasit ***. **., drejtuar Prokurorit të Përgjithshëm, ndaj subjektit të rivlerësimit. Prokuroria e Përgjithshme, nëpërmjet shkresës nr.***/* prot., datë **.2.2012, ka bërë me dije ankuesin se vendimi i pushimit, pasi është ankimuar, është kthyer për hetime të mëtejshme nga Gjykata e Apelit Tiranë dhe organi i Prokurorisë ka rifilluar hetimet e këtij procedimi dhe po kryhen veprimet e duhura dhe të mundshme hetimore.

³¹ Referuar vendimit nr. *** regj. them., datë **.5.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, bashkëlidhur *Gjetjes*, rezulton se janë marrë në cilësinë e provës kontratat noteriale të qirasë, të redaktuara nga noteri ***. **.. (të pretenduar si të falsifikuar), si dhe është kryer akti i ekspertimit në datën **.2.2011, ku është konkluduar se në këtë akt ka ndryshime midis tri fletëve të para dhe fletës së katërt, ku kjo e fundit ka ndryshime teknike dhe grafike, krahasuar me tri fletët e para dhe nënshkrimi i shtetasit ***. **.. nuk është nënshkruar nga i njëjti person që ka nënshkruar në tri fletët e para. Pra, faqja e katërt e kontratës nuk është pjesë origjinale e saj.

12.1.6 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. regj. them. ***, datë **5.2011, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së shtetasit ***. ***, për shfuqizimin e vendimit të pushimit të çështjes, duke arsyetuar, ndër të tjera, se *veprimet hetimore që kërkohen për t'u kryer nuk sjellin asnjë element të ri lidhur me faktet objekt gjykimi, pasi organi i Prokurorisë ka pranuar ekzistencën e falsifikimit të kontratës (pra faktit kriminal), por i ka dhënë këtij fakti një vlerësim të ndryshëm juridik*. Kundër këtij vendimi ka bërë ankim shtetasi ***. ***, në Gjykatën e Apelit Tiranë.

12.1.7 Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.***, datë **11.2011, ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë dhe vendimit të pushimit të organit të Prokurorisë, si dhe dërgimin e çështjes për hetime të mëtejshme (e cila konsiston në marrjen e kontratës noteriale pranë organit tatimor). Gjykata e Apelit ka arsyetuar se *organi i Prokurorisë është i detyruar që të kryejë të gjitha veprimet hetimore të nevojshme nga ana e saj dhe ato të kërkuara nga kallëzuesi dhe, në përfundim të tyre, është në kompetencën e saj të konkludojë në lidhje me ushtrimin ose jo të ndjekjes penale*.

12.1.8 Më tej, çështja penale i është caktuar në nëntor të vitit 2011, për hetime të mëtejshme, një prokurori tjetër, z. ***. ***, i cili, pas zbatimit të detyrave të caktuara nga Gjykata e Apelit Tiranë, duke arsyetuar, ndër të tjera, se [...] *notere, shtetase ***. ***, ka konsumuar elementet e veprës penale të “shpërdorimit të detyrës”, parashikuar nga neni 248 i K. Penal, pasi me veprimet e saj e ka bërë të vlefshëm këtë dokument të falsifikuar. Bazuar në nenin 66/c të K. Penal, kjo veprë është parashkruar [...] Prokurori i çështjes ka vendosur: (1) të pushojë procedimin penal nr. *** të vitit 2010; (2) të deklarohej e falsifikuar kontrata nr.*** rep./*** kol., datë **12.2004, dhe të bëhet asgjësimi i saj nga Policia Gjyqësore*.

12.2 Komisioni, në rezultatet e hetimit, lidhur me këtë çështje, nuk i ka kërkuar shpjegime subjektivit, por ka arsyetuar se nga verifikimi i dosjes penale³², duket se Gjykata e Apelit Tiranë ka kërkuar nga organi i akuzës kryerjen e veprimeve hetimore shtesë, të cilat, edhe nëse do të administroheshin nga organi i Prokurorisë, nuk do të ndryshonin ecurinë e çështjes penale. *Duket se vlerësimi i fakteve dhe i provave të çështjes është kryer bazuar në bindjen e brendshme të prokurorit*.

12.3 *Komisioneri Publik*, ndryshe nga sa konkluduar Komisioni, vlerëson se në analizë të rastit të paraqitur me *Gjetjen e vëzhguesit ndërkombëtar*, e cila përbën provë në këtë proces, dhe në gjendjen që janë aktet në dosje, rezultojnë disa rrethana që duket se afektojnë kriterin e aftësisë profesionale, sipas nënindikatorëve të parashikuar prej nenit 73, pika 2 dhe 3, si dhe nenit 75, pika 4, të ligjit nr. 96/2016, të cilat janë të vlefshme për t'u trajtuar nga Kolegji eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

12.3.1 Referuar rastit konkret, *Komisioneri Publik* vlerëson se mungesa e kryerjes së veprimeve hetimore shtesë, nuk është pa ndikim në ecurinë e kësaj çështje penale, si në aspektin procedural kohor, ashtu dhe në aspektin material të së drejtës së kallëzuesit, për sa kohë dokumenti që pretendohet se ishte falsifikuar duket se po përdoret në atë moment

³² Aktet bashkëlidhur Gjetjes së ONM-së.

nga shtetasja ***.***., në një proces tjetër gjyqësor civil dhe po ky akt ishte depozituar dhe pranë organeve tatimore.

12.3.2 Po ashtu Komisioni, në vlerësimin e Komisionerit Publik, duhet të kishte analizuar në mënyrë më të detajuar dhe cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik të subjektit të rivlerësimit, mbi ndryshimin e cilësimit juridik të veprës së kallëzuar nga *falsifikim i dokumenteve* kundrejt shtetasës ***.***., për të cilën ishte regjistruar kallëzimi, në *shpërdorim detyre*, për noteren, shtetasen ***.***., në momentin e vendimit të pushimit të saj, parë kjo në drejtim të përgjegjësisë së personave të përfshirë në këtë vepër, rrethanat kohore kur këta persona e kanë përdorur këtë dokument, në raport dhe me efektin procedural të parashkrimit të këtyre veprave penale.

12.3.3 Ndër të tjera, nga aktet e administruara në dosje të Komisionit, rezultojnë se shtetasja ***.***., *administratore e shoqërisë “*** ***”*, ndaj së cilës është bërë kallëzimi për falsifikim dokumentesh, në janar të vitit 2010, ka lidhur kontratë shitblerje pasurie të paluajtshme³³, me personin e lidhur të subjektit të rivlerësimit, të ëmën e saj, dhe titullarët e tjerë të pasurisë, me objekt shitjen e truallit me sipërfaqe 640 m², në një vlerë totale prej 502.500 euro, të ardhurat e të cilës janë deklaruar nga subjekti si burim për krijimin e pasurive të saj.

13. *Denoncim i shtetasës ***.***.*³⁴

13.1 Kjo shtetase ankohet për subjektin e rivlerësimit Suela Salavaçi, me pretendimin se është në marrëdhënie direkte me personat e kallëzuar nga ana e saj për dhunim banese, vjedhje me anë të mashtrimit dhe falsifikim dokumentesh, kallëzim për të cilin subjekti ka vendosur mosfillimin e procedimit. Sipas denoncueses, procedimi penal është mbajtur pa regjistruar 1 vit e 2 muaj, pastaj është vendosur mosfillimi. Denoncuesja shprehet se subjekti i rivlerësimit është në kontakt të vazhdueshëm me persona të kallëzuar dhe persona me precedentë penal, si ***.***., ***.***., ***.***. etj³⁵.

13.2 *Rrethanat e faktit.* Referuar akteve të paraqitura nga denoncuesja ***.***., çështja penale konsiston në një kallëzim të kryer prej saj ndaj shtetasve ***.***. dhe ***.***., për veprat penale të “*Dhunimit të banesës*” dhe “*Falsifikimit të dokumenteve*”, të parashikuara nga nenet 186 dhe 112 i K. Penal, regjistruar si *procedimi me nr.***, datë**7.2019*, hetuar nga subjekti i rivlerësimit.

13.2.1 Subjekti i rivlerësimit, në përfundim të veprimeve hetimore, në datën **11.2019, ka kërkuar në gjykatë pushimin e çështjes penale, me argumentin se faktet e provuara nga hetimi nuk parashikohen nga ligji si vepër penale.

13.2.2 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin e datës **.1.2020, ka vendosur kthimin e akteve të procedimit penal nr. ***, datë **.7.2019, dhe vazhdimin e mëtejshëm

³³ Kontrata nr. *** rep./** kol., datë **.1.2010. Referuar përgjigjes së *** Bank ndaj kërkesës së subjektit të rivlerësimit, rezultojnë se pagesat për këtë kontratë janë bërë me çek bankar, nga shoqëria “*** **”, ku shtetasja ***.***. është administratore.

³⁴ Denoncimi me nr. prot. ***, datë **.4.2021.

³⁵ Kjo çështje është publikuar dhe në median *online*, ku, ndër të tjera, citohet se i pandehuri ***.***., me veprime konkrete, ka falsifikuar nënshkrimin e bashkëshortes së tij/ denoncueses ***.***., në prokurën me anë të së cilës autorizonte të pandehurën ***.***. për të shitur një banesë dykatëshe. Bashkëshorti i denoncueses ka falsifikuar një prokurë të dërguar nga Republika Domenikane, ndërkohë që shtetasja ***.***. ka rezultuar se nuk ka shkelur më parë në këtë shtet.

të hetimeve. Në vendimin gjyqësor, ndër të tjera, arsyetohet se: [...] Gjykata çmon se hetimet nuk janë zhvilluar të plota konkretisht lidhur me veprën penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar nga neni 186 i K. Penal, në formën e përdorimit të dokumentit të falsifikuar nga shtetasi ***. ***. Dhe, për këtë shkak, hetimet duhen orientuar në këtë drejtim [...].³⁶

13.3 Sa më sipër, Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit shpjegime bazuar në dokumentacion mbështetës, lidhur me pretendimet e denoncueses për mosregjistrim të procedimit dhe kthimin e akteve nga Gjykata për hetim të paplotë.

13.4 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka prapësuar se regjistrimi i procedimit penal, i cili mban numrin ***, është regjistruar vetëm 4 ditë pas regjistrimit dhe shortimit manual të tij. Subjekti sqaron se lidhur me këtë material kallëzues është kërkuar pushimi i procedimit dhe jo mosfillimi i hetimeve. Ndaj vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë, për kthimin e akteve prokurorit, është ushtruar apel dhe kjo çështje, për të cilën është caktuar relatori, nuk është planifikuar për gjykim. Në mbështetje të shpjegimeve të saj, subjekti ka depozituar dhe dokumentacionin përkatës³⁷.

13.5 Në përfundim, Komisioni ka konstatuar se subjekti nuk ka dhënë shpjegime mbi arsyet e kthimit të akteve nga Gjykata dhe vazhdimin e mëtejshëm të hetimeve, por ka informuar lidhur me faktin se kjo çështje është ende në shqyrtim nga Gjykata e Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë. Sa i përket regjistrimit të materialit kallëzues, Komisioni ka konstatuar se subjekti arriti të provojë përmes akteve se regjistrimi i procedimit penal është kryer brenda një afati të arsyeshëm ligjor.

13.6 Komisioneri Publik konstaton se, dhe në rastin konkret, subjekti nuk dha shpjegime bindëse mbi mungesën e veprimeve hetimore dhe drejtimin e duhur të tyre, konfirmuar kjo edhe nga kontrolli gjyqësor. Nga aktet rezulton se çështja është në Gjykatën e Apelit, si rezultat i ankimit të ushtruar nga subjekti i rivlerësimit/organi i akuzës, por nga ana procedurale, në rrethanat konkrete, për efekt të nenit E/2 të aneksit të Kushtetutës, subjekti ka mbaruar shqyrtimin e kallëzimit të analizuar, në momentin që ai, pasi ka kryer veprimet hetimore, që ka vlerësuar të nevojshme, është shprehur me vendimin për pushimin e procedimit penal, vendim i cili, proceduralisht me ndryshimet e K. Pr. Penale, i nënshtrohet kontrollit gjyqësor³⁸.

13.7 Problematikat e konstatuara, në rastin konkret, janë të vlefshme për t’u trajtuar nga Kolegji, sipas kriterëve të vlerësimit të ligjit nr. 96/2016, eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

³⁶ Nga të dhënat e hetimeve paraprake nuk është kryer një hetim i plotë dhe i gjithanshëm lidhur me faktin e përdorimit nga shtetasi ***, ***, të dokumentit të falsifikuar kontratë shitje, datë **.5.2012 (akt i cili është deklaruar i pavlefshëm me vendim gjyqësor), si dhe lidhja e kontratës së energjisë elektrike me OSSHE, në datën **.11.2019, nga ky shtetas. Gjithashtu, Gjykata orienton organin procedues për sekuestrumin e praktikës së aplikimit të kryer pranë OSSHE, si dhe të merret në cilësinë e provës kopje e fashikullit lidhur me mosfillimin e procedimit penal nr. ***, datë **.3.2017, të kallëzueses ***, ***. (pasi kjo shtetase ka kryer më herët kallëzime të tjera).

³⁷ Formularin për trajtimin e materialit kallëzues nr. ***, datë **.6.2019; urdhrin e regjistrimit të procedimit penal, datë **.7.2019; kallëzimin e shtetases ***, ***, datë **.6.2019; shkresën përcjellëse nr. *** prot., datë **.2.2020, së bashku me ankimin; shkresën nr. *** prot., datë **.9.2023, të Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm.

³⁸ Neni 329/a i K. Pr. Penale, shtuar me ligjin nr. 35, datë 30.3.2017.

14. Denoncim i shtetasve ***, ***, **, ***, (***) dhe ***, ***, (***)³⁹

14.1 Në denoncimin e tyre, shtetasit ankohen për veprime joprofesionale të organit të akuzës, lidhur me kallëzimin penal me nr. ***/2014, të bërë nga ato në cilësinë e pronarëve, ndër të tjera, për veprën penale të shpërdorimit të detyrës në ushtrim të funksionit publik, shkatërrimit dhe shpërdorimit të pronës, ndaj punonjësve të administratës qendrore dhe vendore.⁴⁰

14.2 *Rrethanat e faktit.* Bashkëpronarët e familjes ***, më datë **.11.2013, kanë kryer një kallëzim penal në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, ndaj punonjësve të Bashkisë Tiranë, konkretisht administratorit të përgjithshëm të Bashkisë Tiranë dhe subjekteve private “*** ***” L.t.d. dhe “***” sh.p.k., për veprën penale të “*Falsifikimi i dokumenteve*”, “*Shpërdorimit të detyrës*” dhe “*Shkatërrimit të pronës*”, parashikuar nga nenet 25, 150, 186, 248 të K. Penal.

14.2.1 Procedimi penal është regjistruar në datën **.2.2014, për veprën penale të “*Shpërdorimit të detyrës*” dhe është ndjekur nga dy prokurorë të tjerë, deri në datën **.9.2015, kur dosja hetimore i ka kaluar subjektit të rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi.

14.2.2 Ashtu sikurse trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 22.11.2023, nga aktet ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit i është drejtuar 4 (katër) herë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me kërkesën për pushimin e procedimit penal nr.***, të vitit 2014. Gjykata, në të gjitha rastet, ka vendosur kthimin e akteve Prokurorisë, duke urdhëruar vazhdimin e mëtejshëm të veprimeve procedurale në dobi të hetimit të çështjes.

14.3 Komisioni, për sa më sipër, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar si vijon: (i) *Lidhur me pretendimet e denoncuesve se, nga verifikimi i dosjes duket se kërkesa për pushimin e çështjes në dhjetor 2019⁴¹ dhe kërkesa për pushim e datës **.11.2018⁴² nuk i është komunikuar kallëzuesve. Shkresat përcjellëse nuk përmbajnë as datë dhe as numër protokolli;* (ii) *Nga verifikimi i dosjes duket se subjekti nuk ka përfunduar hetimet brenda afatit 90-ditor të përcaktuar në vendimin gjyqësor të datës **.5.2019 (i cili ka marrë formë të prerë në datën **.6.2019);* (iii) *Nga verifikimi i dosjes penale duket se nga ana e subjektit nuk janë kryer hetime të plota sipas detyrave të caktuara nga Gjykata, e cila i ka kthyer aktet 4 herë për hetime të mëtejshme.*

14.4 Në përfundim, Komisioni, pas administrimit të prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, ka vlerësuar se: [...] *subjekti shpjegoi veprimet e kryera prej saj, në zbatim të vendimeve gjyqësore, si dhe arsyen e vonës së veprimeve hetimore tej afatit të caktuar nga Gjykata. Ajo dha shpjegime mbi arsyet që kanë çuar në kthimin e çështjes nga Gjykata për hetime të mëtejshme. Nisur nga fakti se Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin*

³⁹ Denoncimi me nr. *** prot., datë **.10.2019 dhe aktet bashkëlidhur.

⁴⁰ Po ashtu, nga aktet në fashikull, rezulton se kjo çështje është pjesë dhe e Raportit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, në rubrikën: Të dhëna arkivore lidhur me masa disiplinore, ankesa dhe vlerësime, si praktika me nr. ***, vitit 2018. Prokuroria e Përgjithshme, nëpërmjet shkresës nr. ***/* prot., datë **.5.2018, ka informuar ankuesin se me ndryshimet e bëra në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me ligjin nr.76/2016 dhe ligjin nr. 97/2016, Prokurori i Përgjithshëm nuk e ka më si kompetencë kontrollin e veprimtarisë hetimore të kryer nga ana e prokurorëve, ndaj, për çdo pretendim lidhur me vendimmarrjen e tyre, duhet t'i drejtohen gjykatave.

⁴¹ Shkresa përcjellëse nuk përmban nr. prot, datë dhe vulë të organit të akuzës, por vetëm nënshkrimin e Drejtueses së Prokurorisë.

⁴² Shkresa përcjellëse nuk përmban nr. prot., datë dhe as nënshkrimin e Drejtuesit të Prokurorisë.

e datës **4.2021, ka pranuar vendimin e subjektit për pushimin e çështjes, mbetet i paqartë kthimi i akteve nga gjykata në mënyrë të përsëritur[...]. Komisioni ka çmuar të referojë pranë organit kompetent, ILD, për të vlerësuar nëse ka shkaqe për hetim disiplinor nga ana e këtij organi lidhur me kallëzimin e regjistruar nr. ***, viti 2014, në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

14.5 *Komisioneri Publik* vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse, nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe pretendimet e saj nuk gjejnë mbështetje në rrethanat dhe aktet e paraqitura nga subjekti. Në përmbledhje të sa më sipër, *Komisioneri Publik* vëren se në kallëzimin penal të analizuar, subjekti, më së paku, rezulton se ka treguar mungesë të aftësisë për të kryer me efekt procedura hetimore dhe procedura të tjera të tjera të sistemit të Prokurorisë, brenda afateve të përcaktuara, të mbledhjes së provave të nevojshme, duke përfshirë dhe mungesën e mbikëqyrjes së dërgimit pa vonesë të akteve të nevojshme të njoftimit, referuar indikatorëve të përcaktuar nga neni 73/2 dhe 3, si dhe neni 74/4 i ligjit nr. 94/2016.

15. Denoncim i Drejtorisë së Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave

15.1 Institucioni i DPPPP-së, ka informuar Komisionin se, në datën **.1.2020, ka marrë dijeni mbi me vendimin e prokurores Suela Salavaçi, “Për kthimin e llogarive bankare të sekuestruara”, të shtetasit ***. ***, drejtuar *** Bank, vendim në të cilin janë publikuar të dhëna të klasifikuara si “sekret shtetëror”, paraqitur në kuadrin e procedimit penal nr. ***, viti 2019.

15.1.1 DPPPP informon se ka paraqitur kallëzim në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë dhe çmon të nevojshme të informojë Komisionin mbi këto fakte, të cilat, sipas denoncuesit, *përbëjnë provë, në mos të abuzimit, të paaftësisë profesionale të prokurores.*

15.2 Komisioni, në përfundim, në aktin *Rezultate të hetimit administrativ*, ka referuar se: “*Duket se pretendimet e denoncuesit, për mosmarrje në konsideratë të provave rrethanore apo mos verifikim të veprimeve dhe mosveprimeve të subjektit të kallëzuar lidhen me themelin e çështjes dhe nuk janë objekt shqyrtimi nga Komisioni*”.

15.3 Sa më sipër, *Komisioneri Publik* vlerëson se dhe ky denoncim duhet vlerësuar nga Kolegji, së bashku me gjetjet e tjera, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

III. Kërkimi i ankimit

16. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016;

17. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, *Komisioneri Publik* ndan gjykim të

kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

18. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

19. Komisioneri Publik kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 703, datë 28.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Suela Salavaçi.

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO