



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 188/6 prot.

Tiranë, më 3.5.2024

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Valentin Preçi
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 23.4.2024, është njoftuar vendimi nr. 730, datë 10.1.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Valentin Preçi, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 24.4.2024, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nr. 160/1 prot., datë 23.4.2024¹, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 24.4.2024, ushtron ankim ndaj vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

¹ Protokolluar pranë IKP-së me nr.188/2 prot., datë 24.4.2024.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, z. Valentin Preçi, ushtron detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë dhe, në zbatim të pikës 3 të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1² e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, z. Valentin Preçi, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur të Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim referuar si *ILDKPKI*), Raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim referuar si *DSIK*) dhe Raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (në vijim referuar si *KLP*), nga të cilat rezulton se:

2.1 *ILDKPKI*, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Valentin Preçi”³ ka referuar se:

- i. Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;
- ii. Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- iii. Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv. Nuk ka kryer deklarim të rremë;
- v. Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 *DSIK*, bazuar në nenin 39, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, me anë të Raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, z. Valentin Preçi⁴, ka referuar: “Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, z. Valentin *** Preçi”.

2.3 *KLP*, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, ka përcjellë pranë Komisionit Raportin⁵ për vlerësimin e aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit Valentin Preçi.

3. Në datën 21.11.2023, Komisioni i dërgoi subjektit rezultatet e hetimit administrativ për sjelljen e provave dhe shpjegimeve për të provuar të kundërtën e barrës së provës, deri në datën 5.12.2023. Me vendimin nr. **, të datës 26.12.2023, Komisioni vendosi të riçelë hetimin administrativ për subjektin e rivlerësimit, për shkak të administrimit të denoncimeve të reja, si dhe disa qartësimeve e saktësimeve të mëtejshme në lidhje me pretendimet e tij për rishikimin e analizës financiare, duke i dhënë subjektit një afat për dërgimin e parashtrimeve deri në datën 5.1.2024. Me vendimin nr. **, të datës 5.1.2024, Komisioni vendosi të mbyllë hetimin administrativ dhe të thërrasë në seancë dëgjimore subjektin e rivlerësimit në datën 9.1.2024.

² Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, DH dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

³ Shkresa e *ILDKPKI*-së me nr. ***/** prot., datë **.10.2018.

⁴ Shkresa e *DSIK*-së nr. *** prot., datë **.11.2017. Deklasifikuar me vendim të KDZH-së nr. ***, datë **.7.2020.

⁵ Raport i *KLP*-së nr. *** prot., datë **.5.2023.

4. Në përfundim të hetimit administrativ shtesë, Komisioni, për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, ka arsyetuar si vijon:

4.1 Për vlerësimin e pasurisë. [...] Në respektim të parimeve të objektivitetit dhe proporcionalitetit, referuar fakteve e rrethanave si vijojnë: (i) vlera -1.241.068 lekë shpërndahet në disa vite në vlera jo domethënëse; (ii) e gjithë pasuria e subjektit dhe bashkëshortes përbëhet nga një apartament dhe një autoveturë dhe nuk u vërtetuan përpjekje të subjektit për të fshehur apo për të paraqitur në mënyrë të pasaktë pasuritë në pronësi, në posedim ose në përdorimin e tij; (iii) nuk u evidentuan transaksione të dyshimta në emër të subjektit dhe bashkëshortes së tij, të cilat mund të vinin në dyshim burimet e pasurive dhe shpenzimet e çdo lloji; (iv) gjatë vlerësimit të kriterit të figurës nuk ka pasur të dhëna apo dyshime për veprimtari të kundërligjshme të subjektit, që mund të vinin në dyshim burimin e të ardhurave për krijimin e pasurive, nga Komisioni vlerësohet se balanca negative prej -1.241.068 lekësh nuk mund të shërbejë si shkak për të vlerësuar se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pamjaftueshëm sipas nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016 [...] ⁶.

4.2 Për kontrollin e figurës. [...] Komisioni, pas hetimit të kryer në lidhje me këtë kriter, bazuar në nenin DH të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe në nenin 39 të ligjit nr. 84/2016, arriti në përfundimin se subjekti i rivlerësimit Valentin Preçi ka plotësuar saktë dhe me vërtetësi formularin e deklarimit për kontrollin e figurës dhe nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar. Për rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës [...] ⁷.

4.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale. [...] Komisioni nuk i çmoi problematikat e evidentuara dhe të trajtuara hollësisht në këtë vendim si shkaqe që cenojnë aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit, sipas parashikimeve të germës “e” të aneksit të Kushtetutës, apo që ta bëjnë atë të papërshtatshëm në drejtim të aftësive profesionale, në kuptim të nenit 61/4 të ligjit nr. 84/2016. Për rrjedhojë, sipas shkronjës “a”, të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016, me propozim të relatores së çështjes, subjekti i rivlerësimit është vlerësuar “i aftë” profesionalisht, për shkak se ka arritur nivelin kualifikues për vlerësimin e aftësive profesionale sipas parashikimit të shkronjës “c”, të pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016 [...] ⁸.

5. Vendimi i Komisionit. Nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, Komisioni, bazuar në pikën 5, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016, pasi u mbledh në dhomë këshillimi, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, në bazë të nenit 51, shkronjës “a”, të pikës 1, të nenit 58, dhe pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, me shumicë votash, ka vendosur: [...]. 1. Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit Valentin Preçi, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë [...].

⁶ Referohuni prg. 57.1, faqe 54 e vendimit.

⁷ Referohuni prg. 58.4, faqe 55 e vendimit.

⁸ Referohuni prg. 76, faqe 85 e vendimit.

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

6. Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”⁹ e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2¹⁰ e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 24.4.2024, ka depozituar pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë aktin “Rekomandim për paraqitje ankimi” ndaj vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, z. Valentin Preçi (bashkëlidhur këtij ankimi).

6.1 Në pikën 2: “Arsyet e rekomandimit”, Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, ndër të tjera¹¹, ka referuar se: [...]

6.1.1 *Opinioni i vëzhguesve ndërkombëtarë është se subjekti i vlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës në lidhje me disa gjetje thelbësore të rezultuara nga hetimi. Gjithashtu, vërehet se përpjekjet e subjektit të vlerësimit për të kundërshtuar këto gjetje ishin kryesisht të bazuar në deklarime/shpjegime të pambështetura në prova. Megjithatë, Komisioni pranoi të gjitha shpjegimet e tij dhe vendosi të konfirmonte subjektin e vlerësimit në detyrë, me shumicë votash.*

6.1.2 *Vëzhguesit Ndërkombëtarë besojnë se një vlerësim i duhur i provave në rastin konkret, së bashku me zbatimin e saktë të bazës ligjore të aplikueshme, i jep mundësinë Kolegjit të ndryshojë vendimin e Komisionit, në përputhje me nenin 66, paragrafi 1/c të ligjit të Vettingut [...].*

6.1.3 Në mënyrë të përmbledhur, vëzhguesit ndërkombëtarë kërkojnë një vlerësim gjyqësor tërësor të rastit, duke u përqendruar veçanërisht në çështjet e mëposhtme:

6.2 *Për kriterin e pasurisë: (1) Mbulimi/financimi i shpenzimeve të kredisë nga vjehri ***; (2) Shpenzimet e udhëtimit (transporti dhe qëndrimi në Shtetet e Bashkuara të Amerikës); (3) Ndihma sociale e marrë në Shtetet e Bashkuara të Amerikës; si dhe (4) Të ardhurat e përfituara nga lotot sportive.*

6.3 *Për kriterin e figurës: (1) Analiza e sjelljes etike kërkon një vlerësim të një standardi më të lartë të detajuar, duke konsideruar jo vetëm sjelljen e subjektit të vlerësimit, por edhe si mund ta perceptojë atë sjellje një vëzhgues i jashtëm.*

6.4 *Për kriterin e aftësive profesionale: (1) Etika: nëse kontaktet e rezultuara nuk u vlerësuan si të papërshtatshme në vlerësimin e kriterit të figurës, atëherë një analizë e veçantë duhet të kryhet për qëllime etike në vlerësimin e kriterit të aftësisë profesionale, në vlerësim tërësor të rastit; (2) Konflikti i interesit; (3) Dy nga denoncimet, konkretisht të shtetasve ***. ***. dhe ***. ***.*

⁹ Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra: [...] u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit [...].

¹⁰ Vëzhguesi ndërkombëtar ka të drejtë t'i paraqesë rekomandim me shkrim Komisionerit Publik për të paraqitur ankim. Ky rekomandim jepet nga një komision i përbërë nga të paktën 3 përfaqësues të ONM-së.

¹¹ [...] Disa çështje nuk u vlerësuan në mënyrë të duhur nga Komisioni, çka e bën vendimmarrjen të paqartë. Nuk duket që vendimi të bazohet në provat e disponueshme. Ai devijon nga standardet e zakonshme të mbajtura nga Komisioni në praktikën e tij aktuale, dhe nga parimet dhe udhëzimet e vendosura nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit [...].

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

7. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

8. Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit, nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

9. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

10. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 730/2024, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, të datës 23.4.2024, çmon se ai është i cenueshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit.

11. Për sa më sipër, Komisioneri Publik, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ushtron të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. 730/2024, të Komisionit, në tërësinë e tij.

Analiza e shkaqeve të ankimit

IV. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

12. Për pasuritë “Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m²” dhe “Garazh me sipërfaqe 14 m²”, ndodhur në ***, Tiranë

12.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: Apartament banimi me sip. 84,54 m² dhe garazh me sip. 14 m², me çmim total blerje 50.000 euro, me adresë: Rruga *** ***, ***, Tiranë. *Burimi i krimit:* Kredi hipotekore dhe konsumatore, e para me vlerë 24.500 euro, sipas kontratës së huas me nr. rep. *** dhe kol. ***, dt. **.3.2008, si dhe e dyta me vlerë 5.500 euro, sipas kontratës së huas, datë **.3.2008, të marra nga banka ***, sot *** Bank. Diferenca prej 20.000 euro është paguar me para në dorë e ndarë në 3 këste (respektivisht 10.000 euro në 2008, 5.000 euro në vitin 2011, 5.000 euro në vitin 2014), nga kursimet e familjes. Shuma prej 5.000 euro, e shlyer në vitin 2011, është paguar për llogarinë time nga kunati im, *** *** dhe i është shlyer atij prej meje me anë të kursimeve të familjes në vitin 2012. *Vlera:* 50.000 euro. *Pjesa takuese:* 100%.

12.2 Në DV-2008, subjekti ka deklaruar si adresë banimi/regjistrimi në gjendjen civile këtë apartament, gjithashtu në rubrikën: “Ndryshim të interesave privatë pasuri të paluajtshme dhe të luajtshme”, subjekti ka deklaruar apartamentin me sipërfaqe ndërtimi 90,8 m², ***, Tiranë, me kontratë sipërmarrje nr. *** rep. dhe ***/* kol., datë **.1.2009, i pahipotekuar, në shumën 50.000 euro, me pjesë takuese 100%. Burimi i krijimit: 2 kredi në *** Bank, në shumën totale 30.000 euro + 1.250.000 lekë, nga gjendja *cash* e deklaruar më parë, konvertuar në euro. Shlyer firmës ndërtuese deri në **.12.2008, shuma 40.000 euro dhe detyrimi i mbetur ndaj firmës, në shumën prej 10.000 euro. Pakësuar gjendja *cash* e deklaruar më parë, përdorur për blerje apartamenti shuma 1.250.000 lekë.

12.3 Në DV-2009 dhe DV-2010, subjekti nuk ka deklaruar ndryshime në lidhje me këtë pasuri, por në këto vite janë pasqyruar vetëm detyrimet përkatëse financiare ndaj Bankës *** për huat /kreditë e marra në vitin 2008.

12.4 Në DV-2011, subjekti ka deklaruar, ndër të tjera: [...] shlyer detyrim ndaj firmës së ndërtimit *** ***, në shumën 5.000 euro. Kjo shumë është shlyer nga vetë kunati im, me mandat arkëtimi nr. **, datë **.8.2011 (detyrim i mbetur shuma 5.000 euro) [...]. Ndërsa në rubrikën: “Të dhëna konfidenciale (dhurata dhe trajtime preferenciale)”, subjekti ka deklaruar: [...] Detyrim kunatit, *** ***, në shumën 5.000 euro, i cili, në datën **.8.2011, ka arkëtuar për llogarinë time shlyerje detyrimi me mandat pagese ndaj firmës së ndërtimit së cilës i kam blerë apartamentin [...].

12.5 Në DV-2014, subjekti ka deklaruar regjistrimin në ZVRPP Tiranë, në datën **.9.2014, të pasurisë “apartamenti + garazh”, porositur te shoqëria “**** ***” sh.p.k., me kontratë sipërmarrje datë **.1.2009 dhe likuiduar pjesa e mbetur nga detyrimi ndaj shoqërisë ndërtimore, në vlerë 5.000 euro.

12.6 Komisioni, me aktin “Rezultate të hetimit administrativ ...”, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për këtë pasuri, pasi ka konstatuar se: [...] Duket se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk kanë pasur mundësi financiare për: (i) pagesën e shumës prej 40.000 euro, në vitin 2008 (balanca negative paraprake në vlerën -1.336.380 lekë); (ii) pagesën e këstit 5.000 euro, në vitin 2011 (balanca negative paraprake në vlerën -1.384.679 lekë)¹²; (iii) pagesën e këstit të fundit, në vlerën 5.000 euro, në datën 26.9.2014 (balanca negative paraprake në vlerë -93.965 lekë) [...].

12.7 Subjekti i rivlerësimit, në prapësime të rezultateve të hetimit administrativ, ka kundërshtuar zërat e analizës financiare të kryer nga Komisioni, në mënyrë të përmbledhur lidhur me: (i) Destinacionin e kredisë konsumatore përfituar nga *** Bank (sot *** Bank), në vlerën 4.950 euro dhe shumës së tërhequr prej saj, duke pretenduar se ajo është përdorur si pjesë e pagesës së këstit të apartamentit, paguar në vitin 2008; (ii) Konsiderimin si të ardhura të ligjshme dhe përfshirjen në analizën financiare për vitin 2008 të të ardhurave të deklaruara nga punësimi i bashkëshortes nga shoqëria “**** ***”, duke pretenduar mungesën e dijenisë dhe mospasjen përgjegjësi për mospagimin e detyrimeve tatimore dhe kontributeve nga ish-punëdhënësi i bashkëshortes, si dhe faktin se gjendet në kushtet e parashikuara në nenin 32,

¹² Shtetasi *** *** duket se nuk ka arritur të dokumentojë burimin e të ardhurave për shumën prej 5.000 euro, të paguara si huadhënie për këstin e çmimit të blerjes së apartamentit, në datën **.8.2011, për rrjedhojë, kjo shumë nuk pasqyrohet si e ardhur në analizën paraprake financiare në lidhje me këtë pasuri të paluajtshme.

pika 2 e ligjit 84/2016; (iii) Mbulimin/financimin nga babai i bashkëshortes i shlyerjes së disa kësteve të kredisë për vitet 2008-2010, si dhe të disa shpenzimeve të udhëtimit të subjektit dhe të bashkëshortes në SHBA; (iv) Rishikimin e të ardhurave të bashkëshortes nga rimbursimi nga taksat në SHBA dhe asistenca për vitet e marra në analizë, si dhe rishikimin e shpenzimeve të qëndrimit dhe jetesës në SHBA, duke pretenduar, ndër të tjera, dhe mbulimin e shpenzimeve për akomodim dhe ushqim nga persona të tretë; (v) Përfshirjen në analizën financiare, për vitin 2011, e vlerës së huas prej 5.000 euro, nga personi tjetër i lidhur, *** ***, (vi) Rishikimin e analizës financiare në lidhje me likuiditetet *cash* ndër vite; si dhe (vii) Rishikimin e shpenzimeve të telefonit për të shmangur dublikimet.

12.8 Komisioni ka vlerësuar, në mënyrë të përmbledhur, se: [...] *Në lidhje me shumën e përfituar si kredi konsumatore në vlerën 5.500 euro dhe tërhequr cash nga subjekti nga llogaria bankare, në përfundim të procesit, Komisioni i çmoi bindëse pretendimet e subjektit të rivlerësimit si të bazuara në ligj dhe në prova. Për rrjedhojë, vlerësoi se, pavarësisht se kredia e dytë formalisht është marrë me qëllim mobilimi, është vërtetuar se kjo kredi, pasi është tërhequr nga subjekti, është përdorur për pagimin e një pjese të çmimit të shitjes së pasurisë objekt verifikimi.¹³...Në lidhje me të ardhurat nga punësimi i bashkëshortes gjatë viteve 2008 dhe 2009, në analizë të të gjitha parashtrimeve dhe dokumenteve shkresore të administruara gjatë hetimit dhe pas kalimit të barrës së provës, Komisioni vlerësoi të bazuara pretendimet e subjektit të rivlerësimit, duke i konsideruar të ardhurat nga paga e bashkëshortes si të ligjshme, bazuar në përcaktimet e ligjit nr. 84/2016, neni D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe orientimit të Kolegjit¹⁴...Në lidhje me financimin e shpenzimeve të kredisë nga vjehtëri *** ***, në analizë të të gjitha parashtrimeve dhe dokumenteve që subjekti ka paraqitur, si dhe qëndrimit të mbajtur në Kolegj/Komision në raste të ngjashme, në përfundim të procesit, Komisioni vlerësoi që, në analizën financiare të rishikuar, këstet për pagimin e kredisë të mos konsiderohen si shpenzime të subjektit, për sa kohë: (i) këto pagesa të kryera nga vjehtëri i tij janë deklaruar që në përgjigje të pyetësorit standard; (ii) bazuar në dokumentacionin ligjor të depozituar nuk mund të konkludohet që familja e bashkëshortes nuk ka pasur të ardhura të mjaftueshme për pagesat e kësteve të kredisë¹⁵...Në lidhje me pretendimet e subjektit mbi rishikimin e analizës financiare dhe korrigjimin e shpenzimeve të jetesës në SHBA, në përfundim të procesit, në analizë të parashtrimeve dhe dokumenteve shkresore që subjekti ka paraqitur, Komisioni vlerësoi se subjekti ka argumentuar bindshëm pretendimet e tij në lidhje me shpenzimet e jetesës në Amerikë, duke përfshirë këto shpenzime në analizën financiare të rishikuar sipas përlllogaritjeve të subjektit të rivlerësimit¹⁶...Në lidhje me burimin e të ardhurave për pagesën e shumës 5.000 euro nga personi tjetër i lidhur, ***. ***, Komisioni vlerëson të konsiderojë të bazuara argumentet e subjektit të rivlerësimit, duke përfshirë në analizën financiare të rishikuar shumën 5.000 euro, si pagesë e kryer nga personi tjetër i lidhur, ***. ***, për blerjen e apartamentit në Tiranë¹⁷ [...].*

12.9 Komisioni, për pasuritë “Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m²” dhe “Garazh me sipërfaqe 14 m²”, ndodhur në ***, Tiranë, arrin në përfundimin se: [...] *duke pasur parasysh*

¹³ Referohuni arsytimit të Komisionit, në prg. 30 të vendimit

¹⁴ Referohuni arsytimit të Komisionit, në f. 19-20 të vendimit.

¹⁵ Referohuni arsytimit të Komisionit, në prg. 33.5 të vendimit.

¹⁶ Referohuni arsytimit të Komisionit, në prg. 34.2 të vendimit.

¹⁷ Referohuni arsytimit të Komisionit, në prg. 36.2 të vendimit.

deklarimet e subjektit të rivlerësimit në Deklaratën Vetting, raportin e ILDKPKI-së, deklaratat periodike vjetore, provat shkresore të administruara nga ky institucion dhe provat shkresore të administruara sipas neneve 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016, shpjegimet dhe provat e dërguara nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, prapësimet dhe provat e dërguara në përgjigje të barrës së provës, vlerësoi se burimet e përdorura për financimin e pasurisë janë në harmoni me deklaratimet e subjektit në Deklaratën e pasurisë Vetting dhe me deklaratimet dhe logjikën e përdorur gjatë procesit të rivlerësimit dhe se, referuar analizës financiare të rishikuar, subjekti ka justifikuar blerjen e pasurisë me të ardhura të ligjshme¹⁸[...].

12.10 Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 23.4.2024, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni lidhur me vlerësimin e burimeve të ligjshme të krijimit për pasuritë “Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m²” dhe “Garazh me sipërfaqe 14 m²”, ndodhur në ***, Tiranë, për sa vijon:

12.10.1 Në lidhje me të ardhurat “nga punësimi i bashkëshortes në shoqërinë “*** **”, në vlerat 420.000 lekë, në vitin 2008, dhe 300.000 lekë, në vitin 2009, vlerësohet se ligjshmëria e këtyre të ardhurave, mbeti e paprovuar edhe pas prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, pasi nga aktet e administruara në dosje rezulton se:

- Nuk provohet që marrëdhënia e punësimit ndërmjet personit të lidhur, znj. ***, me shoqërinë “*** **” të jetë e rregulluar me një kontratë apo formë tjetër të njohur nga ligji;
- Mbeti në nivel deklarativ vlera e pretenduar e të ardhurave nga shoqëria “*** **”, pasi shuma e pretenduar nuk rezulton të ketë kaluar nëpërmjet sistemit bankar apo në ndonjë formë tjetër të përcaktuar në legjislacionin në fuqi;
- Instituti i Sigurimeve Shoqërore¹⁹ i ka konfirmuar znj. *** ** se: [...] për subjektin fizik “*** **, *** **” për periudhën janar 2007 - dhjetor 2009, nuk ju figuron emri në listëpagesa [...];
- Edhe për sa i përket pretendimit të subjektit mbi mosdijeninë lidhur me pagesën e këtyre detyrimeve nga punëdhënësi, vlerësohet si i paprovuar, pasi sikundër ka rezultuar nga hetimi administrativ, personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit nuk rezulton të ketë përfituar të ardhura për periudhën e lindjes në vitet 2009 e në vijim, çka bazuar në legjislacionin në fuqi, përfitohet vetëm në rast periudhë sigurimi prej 12 muaj përpara lindjes²⁰.

12.10.1.1 Për sa më sipër, **Komisioneri Publik**, duke sjellë në vëmendje se si të ardhura të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, konsiderohen vetëm të ardhurat për të cilat nga institucionet përgjegjëse konfirmohet dhe pagimi i detyrimeve tatimore, vlerëson të pabazuar përfundimin e Komisionit mbi përfshirjen e këtyre të ardhurave

¹⁸ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në prg. 39 të vendimit.

¹⁹ Referohuni në shkresën nr.*** prot., datë **.11.2022, Drejtoria e Arkivit Qendror, administruar në dosje të Komisionit.

²⁰ Personi i lidhur ka lindur fëmijën e parë në datën **.9.2009, ndërkohë që në legjislacionin në fuqi, ligji nr.7703, datë 11.5.1993, “Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar; Rregullore nr. 37, e ISSH-së, datë 23.12.2004, “Për caktimin, administrimin dhe pagesën e përfitimeve afatshkurtra”; Rregullore nr. 494, e ISSH-së, datë 5.10.1993, “Për lëshimin e raporteve për paaftësi të përkohshme në punë”, neni 27 parashikon se: [...] E ardhura për barrëlindje: 1. E ardhura për barrëlindje i paguhet gruas së siguruar për barrën dhe lindjen e fëmijës, kur ajo ka 12 muaj periudhë sigurimi, për çdo rast përfitimi. Përfshihet nga rregulli për periudhën e sigurimit rasti kur e drejta e pagesës për barrëlindjen e radhës ndodh brenda 24 muajve nga data e lindjes së fëmijës së mëparshëm [...].

në mesin e burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për periudhat respektive.

12.10.2 Në lidhje me “mbulimin/financimin e shpenzimeve të kredisë nga vjehri *** **”, sipas deklaramit në pyetësorin standard, **Komisioneri Publik** konstaton se vlerësimi i Komisionit nuk mbështetet në aktet në dosje dhe ligjin e zbatueshëm. Në përgjigje të pyetësorit standard, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se: [...] *Në vitin 2008, vjehri im, z. *** ***, ka financuar pagesën e kësteve të kredisë të paguara gjatë vitit 2008, në shumën rreth 2800 euro, si dhe gjithë shpenzimet e udhëtimit tim dhe bashkëshortes në SHBA, në korrik të vitit 2008. Nga janari i vitit 2009 deri në shtator të vitit 2009, janë financuar nga vjehri im, *** **, nga kursimet e familjes së tij shuma prej rreth 3200 (tre mijë e dyqind) euro, për të paguar këstet e kredisë së marrë pranë ish-*** bank, sot *** Bank (kontribut për t’i ardhur në ndihmë vajzës së tij). Nga janari i vitit 2010 deri në shtator të vitit 2010, janë financuar nga vjehri im, *** **, nga kursimet e familjes së tij, shuma prej rreth 2750 (dy mijë e shtatëqind e pesëdhjetë) euro, për të paguar këstet e kredisë së marrë pranë ish-*** bank (kontribut për t’i ardhur në ndihmë vajzës së tij). Burimi i shumave të financuara nga vjehri im, z. *** **, janë kursimet e realizuara nga të ardhurat e pagave të tij, bashkëshortes ***. ***. dhe djalit ***. ***. [...].*

12.10.2.1 Nga verifikimi i akteve të depozituara pranë ILDKPKI-së, në Deklaratën “Vetting” dhe deklaratave periodike vjetore, të cilat, për këtë proces, bazuar në nenin 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, kanë vlerën e provës, nuk rezulton që subjekti apo personi i lidhur me të, të kenë deklaruar këtë financim, qoftë si një nga burimet e të ardhurave që kanë shërbyer për shlyerjen e kësteve të kredisë, apo në seksionin ku kërkohet të deklarohen dhurata/trajtime preferenciale, bazuar në kërkesat e ligjit nr. 9049/2003, të ndryshuar, sipas të cilit kërkohet të deklarohej në deklaratat periodike vjetore çdo dhurim mbi vlerën 10.000 lekë²¹.

12.10.2.2 Shumat e pretenduara të financuara, nuk rezultojnë të jenë deklaruar as në D-“Vetting”, dokument i cili është hartuar nga ligjvënësi, me qëllim plotësimin nga ana e subjekteve të rivlerësimit dhe korigjimin e pasaktësive në mënyrën e deklaramit ndër vite, përmes së cilës asetet dhe burimet e krijimit të tyre duhen të deklarohen plotësisht dhe të justifikohen ligjërisht. Ky detyrim i subjekteve buron nga dispozitat kushtetuese të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe parashikimet e ligjit nr. 84/2016, që përcaktojnë në mënyrë të qartë detyrimin e subjekteve të rivlerësimit dhe personave të lidhur/të tjerë të lidhur me të, për të deklaruar me saktësi në Deklaratën “Vetting” dhe për të justifikuar vërtetësinë e deklaramive për ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë.

12.10.2.3 Arsyetimi dhe vlerësimi i Komisionit se deklaramet e subjektit në përgjigjet e pyetësorit standard, lidhur me shumat e financuara nga ana e vjehrrit, të dhëna për mbulimin e kësteve të kredisë, duhet të konsiderohen të besueshme, në analogji me qëndrimin e Kolegjit

²¹ Neni 4, pika 1, germa F e ligjit nr. 9049/2003, përcakton se: [...] *subjektet e përcaktuara në nenin 3 të këtij ligji detyrohen të deklarojnë në Inspektoratin e Lartë të Deklaramit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave brenda datës 31 mars të çdo viti, gjenden deri më 31 dhjetor të vitit paraardhës të interesave privatë, brenda dhe jashtë territorit të Shqipërisë, burimet e krijimit të tyre, si dhe të detyrimeve financiare si më poshtë: f) dhuratat dhe trajtimet preferenciale, përfshirë identitetin e personit fizik ose juridik, prej nga vijnë apo krijohen dhurata trajtimet preferenciale. Nuk deklarohen dhurata ose trajtim preferencial kur vlera e tyre është më e vogël se 10 000 (dhjetë mijë) lekë, si dhe kur dy e më shumë dhurata ose trajtime preferenciale, të dhëna nga i njëjti person, së bashku, nuk e kalojnë këtë vlerë, gjatë së njëjtës periudhë deklarimi [...].*

në jurisprudencën e tij (vendimin (JR) nr. 2, datë 2.2.2023), nuk vlerësohet i drejtë dhe nuk bazohet me situatat faktike dhe ligjore.

12.10.2.4 Nga ana tjetër, neni 32, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, parashikon se, në momentin e krijimit të një marrëdhënie huaje/dhurimi, huadhënësi/dhuruesi klasifikohet si “një person tjetër i lidhur” dhe duhet të justifikojë ligjshmërinë e burimeve të përdorura për krijimin e pasurisë. Edhe pse në këtë rast nuk ka prova që të konfirmojnë ekzistencën e një marrëdhënie të tillë, nuk rezulton të jetë kryer nga Komisioni ndonjë analizë financiare në lidhje me mundësinë financiare të huadhënësit/dhuruesit, për të justifikuar pagesat.

12.10.2.5 Si rrjedhojë, për shkak të mungesës së dokumentacionit në lidhje me këtë financim dhe në konsideratë të jurisprudencës së Kolegjit²², të ardhurat e deklaruara si financim/mbulim nga i vjehri, z. ***. ***, vetëm gjatë hetimit administrativ në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, vlerësohet se nuk duhet të konsiderohen si të ardhura me burime të ligjshme në analizën financiare të subjektit dhe personit të lidhur me të, për vitet respektive.

12.10.3 Në lidhje me *rishikimin e shpenzimeve të udhëtimit (transporti dhe qëndrimi në Shtetet e Bashkuara të Amerikës)*, rezulton se subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit standard, ka deklaruar se: “[...] Për periudhën 15/07/2009-16.08.2009, udhëtimi në SHBA me bashkëshorten. Kemi qëndruar në banesën e shoqes së bashkëshortes, ***. ***, me adresë *** ***, ***, ** ***. Unë kam ndenjur deri në datën **.08.2009 (kam mbërritur në Shqipëri më datë **.08.2009), ndërsa bashkëshortja ka qëndruar atje deri në datë **/11/2009. Kemi ndenjur në banesën e saj me strehim dhe ushqim, pa pagesë. Qëllimi ishte lindja e fëmijës, pasi bashkëshortja ishte shtatzënë”. Komisioni, pas vlerësimit të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, në funksion të barrës së provës, ka rishikuar analizën financiare dhe ka llogaritur shpenzimet për këtë periudhë në masën 5 USD në ditë, duke ulur ndjeshëm shpenzimet për vitin 2009 [...].

12.10.3.1 **Komisioneri Publik** ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni mbi përlllogaritjen e kostos ditore në shumën 5 USD, jo vetëm nisur nga kohëzgjatja e periudhës së qëndrimit, por kryesisht bazuar dhe në deklarinimin bërë nga subjekti i vlerësimit në procesverbalin e ILDKPKI-së së datës ** mars 2016, ku në përgjigje të pyetjes: “Sa shpesh keni dalë jashtë shtetit? Sa herë ka qenë për punë dhe sa herë për dalje private? Sa kanë qenë shpenzimet tuaja në udhëtimet private?”, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: “[...] për qëllime private, me sa mbaj mend, kam qenë një herë në Itali me bashkëshorten, kam qenë në SHBA rreth 10-11 herë dhe, meqë bashkëshortja ka jetuar në SHBA, shpenzimet janë mbuluar nga të ardhurat e mia dhe të bashkëshortes [...]”. Në këtë deklarinim, duket se subjekti i rivlerësimit përpara Inspektorit të ILDKPKI-së specifikisht ka deklaruar burimin e financimit për udhëtimet private jashtë shtetit, duke përfshirë jo vetëm shpenzimet e transportit, por të gjitha shpenzimet e udhëtimit (transport dhe qëndrimi).

12.10.3.2 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit gjatë hetimit administrativ, ka ndryshuar deklarinimin e tij lidhur me burimin e të ardhurave me të cilat ka mbuluar shpenzimet e udhëtimit jashtë vendit, duke pretenduar: “[...] se në procesverbalin e

²² Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 7/2023, prg. 14.6.

ILDKPKI-së ka deklaruar përballimin e shpenzimeve të udhëtimit/daljeve dhe jo shpenzimet e qëndrimit [...], në funksion të uljes të kostove, për efekt përlllogaritje për procesin e rivlerësimit.

12.10.3.3 Përveç sa më sipër, lidhur me këto shpenzime, konstatohet se nga aktet në dosje, nuk rezulton që të jetë bërë ndonjë deklarim nga subjekti, lidhur me shpenzimet mjekësore gjatë shtatzënive dhe lindjes së fëmijëve në SHBA, shpenzime të cilat, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së²³, duket se janë të konsiderueshme²⁴.

12.10.3.4 Gjithashtu, në të njëjtin arsyetim, **Komisioneri Publik** vlerëson të pambështetur dhe vlerësimin e Komisionit mbi rishikimin e mbulimit të një pjese të shpenzimeve të udhëtimit nga babai i bashkëshortes, sipas deklarimeve të subjektit në pyetësorin standard, për sa kohë që ky pretendim i subjektit bie në kundërshtim me deklaratimet e tij në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së në datën **.3.2016, trajtuar më sipër. Mbulimi/financimi i kostove nuk rezulton i deklaruar në deklaratat periodike vjetore të kohës referuar kërkesave dhe parashikimeve të ligjit nr. 9049/2003, të ndryshuar.

12.10.4 Në lidhje me “*rishikimin e të ardhurave të përfituara nga bashkëshortja në SHBA*”, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, si dhe në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, të datës 23.4.2024, Komisioneri Publik ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, për sa vijon:

12.10.4.1 Subjekti i rivlerësimit, në Deklaratën “Vetting” dhe deklaratat periodike vjetore, si dhe në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ, ka deklaruar vlera të ndryshme të përfituara nga bashkëshortja e tij në SHBA, si në formën e ndihmës/asistencës sociale, ashtu dhe në formën e rimbursimit të taksave. Aktet e depozituara gjatë hetimit administrativ nuk provojnë përfitimin e vlerave të deklaruara dhe pretenduara nga subjekti, vlera të cilat duket se janë marrë në konsideratë nga Komisioni në analizën financiare të rishikuar.

12.10.4.2 Subjekti i vlerësimit nuk rezulton të ketë paraqitur prova/akte në mbështetje të pretendimeve të tij gjatë hetimit administrativ, lidhur me shumat e pretenduara si të përfituara nga bashkëshortja në formën e ndihmës sociale, si dokumente zyrtare, lëvizje të llogarive bankare, cek bankar, apo ndonjë të dhënë për të mbështetur dhe provuar shumat e pretenduara dhe kohën e tërheqjes së tyre, nisur kjo dhe nga fakti se, konkretisht, shuma totale e pretenduar nga subjekti në përgjigje të rezultateve të hetimit, e ardhur në formën e ndihmës ekonomike/asistencës sociale nga shteti, rreth 21.211 USD, e tejkalon ndjeshëm shumën e deklaruar nga subjekti, në deklaratat periodike vjetore (DV), rreth 14.842 USD dhe në Deklaratën “Vetting”, 18.691 USD, mospërputhje, të cilat ngrenë dyshime mbi saktësinë dhe vërtetësinë e deklarimeve financiare të subjektit dhe personit të lidhur me të.

12.10.4.3 I pabazuar vlerësohet rishikimi i shpenzimeve të llogaritura nga Komisioni për sa i përket zërit “*Shpenzime qiraje*”, si pjesë përbërëse e zërave mbi të cilat janë llogaritur kostot e jetesës së familjarëve në SHBA, për sa kohë që dhe vetë shpenzimet e qirasë nga ana e Komisionit janë llogaritur aq sa ka pretenduar subjekti, pa u mbështetur në dokumentacion²⁵.

12.11 Në përfundim, për pasuritë “*Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m²*” dhe “*Garazh me sipërfaqe 14 m²*”, ndodhur në ***, Tiranë, **Komisioneri Publik**, në analizë të

²³ <https://policyscout.com/health-insurance/learn/costs-childbirth-by-state>

²⁴ Mesatarisht rreth 10.000 USD, në varësi nëse është një lindje normale apo një lindje me operacion cezarian.

²⁵ Referohuni vendimit nr. 8/2023 (JR), datë 2.3.2023, prg. 20.10.

gjithë sa trajtuar më sipër mbi burimet e ligjshme të pasurisë në fjalë, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni për këtë pasuri nuk mbështetet në aktet në dosje dhe subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, i lidhur me nenin 33, pika 5, germa “b” e ligjit nr. 84/2016.

13. Mbi mungesën e burimeve të ligjshme dhe analizën financiare të shpenzimeve dhe kursimeve në cash ndër vite. Përveç sa më sipër trajtuar për pasuritë: “*Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m²*” dhe “*Garazh me sipërfaqe 14 m²*”, ndodhur në ***, Tiranë, Komisioneri Publik, nga vlerësimi i akteve në dosje, bazuar në Rekomandimin e ONM-së, datë 23.4.2024, sjell në vëmendje dhe çështjet si më poshtë, për të cilat ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni:

13.1 Të ardhurat e deklaruara të përfituara nga lotot sportive

13.1.1 Në D-Vetting dhe DV-2010, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se ka përfituar nga lotot sportive shumën prej 7.451 euro, në vitin 2010. Komisioni, duke i vlerësuar bindëse provat dhe shpjegimet e dhëna nga ana e subjektit të rivlerësimit, në analizën financiare të rishikuar, ka përfshirë shumën 4.000 euro si të ardhur të ligjshme për vitin 2010, sipas pretendimit të subjektit mbi ndarjen e një pjese të të ardhurave me të vëllain²⁶.

13.1.2 Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi konkluzioni si më sipër bie ndesh me jurisprudencën e Kolegjit.

13.1.3 Nga aktet e administruara në dosje rezulton se, akti i vetëm i konsideruar si provë lidhur me këto të ardhura, është një shkresë nga kompania e bastit “**** **”²⁷, që konfirmon se disa bileta (*listuar vetëm katër bileta përkundrejt pretendimit të subjektit se biletat fituese kanë qenë gjithsej pesë*) me numra seriale të ndryshëm, rezultuan fituese për shumën e deklaruar. Nga sa më sipër, nuk rezulton që në dosje të Komisionit të jetë administruar dokumentacion justifikues ligjor për të provuar krijimin e të ardhurave nga loto sporti, të cilat të provojnë se kjo shumë është përfituar nga subjekti i rivlerësimit.

13.1.4 Komisioneri Publik vlerëson se qëndrimi i Komisionit mbi konsiderimin e shumës 4.000 euro, në vitin 2010, në mesin e burimeve të ligjshme për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve, bie ndesh me jurisprudencën e Kolegjit²⁸, sipas së cilës, trupi gjykues ka arritur në përfundimin se: [...] *duke qenë se biletat e lotarive sportive nuk kanë gjeneralitete, nga të cilat të mund të identifikohet fituesi, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë përkatësinë dhe ligjshmërinë e këtyre të ardhurave* [...].

13.2 Mbi kursimet e deklaruara në cash nga ana e subjektit të rivlerësimit

13.2.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar posedimin e kursimeve *cash* në shumat 10.200 USD dhe 70.000 lekë.

²⁶ Referohuni deklarimeve të subjektit në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit.

²⁷ Për më tepër që nga aktet në dosje ka rezultuar se vërtetimi i lëshuar nga shoqëria “**** **” është firmosur nga administratori i saj, *** **, i cili, referuar përgjigjeve të subjektit në Pyetësorin nr. 2 të Komisionit, është kushëriri i bashkëshortes, nga i cili, në vitin 2016, subjekti ka blerë një automjet, sipas kontratës së datës **.10.2016.

²⁸ Referohuni vendimit (JR) nr. 8/2018.

13.2.2 Në deklaratat periodike vjetore, duke filluar nga viti 2005 e në vijim, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar kursime në *cash* dhe ndryshime (shitesa/pakësime) për to.

13.2.3 Komisioni, bazuar në analizën financiare të kryer dhe pamjaftueshmërisë së konstatuar në mbulimin me burime të ligjshme të shpenzimeve dhe kursimeve ndër vite²⁹, ka vlerësuar se do të konsiderohet përdorimi i kursimeve në *cash* nga ana e subjektit të rivlerësimit sipas deklarimeve të tij në deklaratat periodike vjetore, vetëm për ato vite për të cilat është provuar se kursimi në *cash* i deklaruar në vitet e mëparshme mbulohet me burime të ligjshme. Bazuar në këtë arsyetim, Komisioni ka kryer analizën financiare të subjektit dhe personave të lidhur me të, vetëm për periudhën 1.1.2016 - 31.12.2016, analizë nga e cila ka rezultuar se subjekti nuk mbulon me burime të ligjshme kursimet e deklaruara dhe shpenzimet për një diferencë negative prej – 1.812.203 lekë³⁰.

13.2.4 Bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, për të paraqitur shpjegime/prova, për të provuar të kundërtën e konstatimit të Komisionit.

13.2.5 Subjekti i rivlerësimit, në prapësime të rezultateve të hetimit administrativ, ka kundërshtuar argumentet e Komisionit mbi mospërfshirjen e kursimeve të deklaruara në *cash* për vitet kur është evidentuar mungesa e burimeve të ligjshme në mbulimin e tyre, si dhe trajtimin e kursimeve në *cash* të vitit 2012³¹.

13.2.6 Komisioni, për sa më sipër, ka vlerësuar të drejtë pretendimet e subjektit, në përfundim, duke arsyetuar se: [...] *Në këtë mënyrë, sikurse me të drejtë subjekti pretendon, deklarimi i gjendjes cash në Deklaratën Vetting përputhet me deklarimin e gjendjes cash, deklaruar në DPV-në e vitit 2016. Më tej, gjatë vitit 2016, subjekti ka pasur pakësim të gjendjes cash në shumën 12.500 USD dhe 130.000 lekë [...]*³².

13.2.7 Komisioneri Publik, për sa më sipër, bazuar dhe në jurisprudencën e Kolegjit,³³ ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni. Për sa argumentuar dhe më sipër, në trajtimin e zërave të pasurisë: “*Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m²*” dhe “*Garazh me sipërfaqe 14 m²*”, për aq kohë sa nga analiza financiare rezulton se kursimet e deklaruara në *cash* nuk mbulohen nga burime të ligjshme, në përputhje me kërkesat e nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, këto kursime të deklaruara nuk mund të shërbejnë si burim krijimi për mbulimin e shpenzimeve apo krijimin e pasurive, të luajtshme apo të paluajtshme, në vitet e mëpasshme³⁴.

²⁹ Referohuni analizës financiare të kryer nga Komisioni në rezultatet e hetimit administrativ.

³⁰ Komisioni, në analizë të mundësisë financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, për krijimin e likuiditeteve *cash* të deklaruara ndër vite, për periudhën 2003-2008, në përfundim të hetimit administrativ, për vitin 2008, i ka rezultuar pamjaftueshmëri financiare në shumën -1.334.380 lekë, nga ku duket se nuk kanë pasur mundësi financiare nga burime të ligjshme të ardhurash për pagesën e këstit të blerjes së apartamentit dhe garazhit, kursimin e deklaruar në *cash* (400.000 lekë), si dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera të deklaruara dhe evidentuara për vitin 2008, duke i kaluar subjektit barrën e provës; (ii) Në vitet 2010, 2011, 2012 dhe 2013, në të cilat subjekti i rivlerësimit ka deklaruar shitesa në kursime *cash* në vlerë totale 500.000 lekë dhe 17.000 euro³⁰, referuar analizës paraprake të Komisionit rezulton në dukje me balanca negative, përkatësisht në vlerat -427.492 lekë; -1.384.680 lekë; -374.109 lekë dhe -719.299 lekë.

³¹ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit.

³² Prg. 46.I i vendimit të arsyetuar.

³³ Referohuni arsyetimit mbi kursimet *cash* në vendimin (JR) nr.18/2022, prg. 31 e në vijim; vendimit (JR) nr. 26/2022.

³⁴ Nga analiza financiare, bazuar dhe në trajtimin e zërave të analizuar përgjatë ankimit, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk mbulon tërësisht shpenzimet dhe kursimet në *cash* të deklaruara për vitet 2007 (rishikuar shpenzimet e jetesës sipas INSTAT) deri në vitin 2013 dhe për vitet 2015-2016.

14. Në përfundim, lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë, **Komisioneri Publik**, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, bazuar në aktet e administruara në dosje të Komisionit, si dhe bazuar në legjislacionin e zbatueshëm dhe jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se subjekti i rivlerësimit: (i) ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë; dhe (ii) ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht krijimin e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, si dhe kryerjen e shpenzimeve ndër vite, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni 61, pika 3, i lidhur me nenin 33, pika 5, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016.

IV.B. Lidhur me kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale

IV. B-1. Kontrolli i figurës

15. Komisioni, lidhur me kontrollin e kriterit të figurës, ka arritur në përfundimin se: [...] *pas hetimit të kryer në lidhje me këtë kriter, bazuar në nenin DH të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe në nenin 39 të ligjit nr. 84/2016, arriti në përfundimin se subjekti i rivlerësimit, Valentin Preçi, ka plotësuar saktë dhe me vërtetësi formularin e deklaramit për kontrollin e figurës dhe nuk u gjet asnjë element që të vërtetojë ekzistencën e kontakteve të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar. Për rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës³⁵[...].*

16. Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit, rezulton se Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, me shkresën nr. ***/* prot., datë **.6.2020³⁶, protokolluar në Komision me nr. ***/*, datë **.7.2020, ka dërguar informacion lidhur me të dhënat në TIMS, përfshirë automjetet/targat me të cilat ka udhëtuar subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, si dhe personat e tjerë që kanë lëvizur me këto automjete. Dy episode, ndër udhëtimet jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, janë konkretisht: (1) më datë **.6.2012, ora 00:46, është regjistruar dalje me mjetin me targa *** ***, ku në kolonën shofer është regjistruar shtetasi *** *** dhe si pasagjer *subjekti i rivlerësimit*, së bashku me dy persona shoqërues, me vend kalim kufitar “Pika Kufitare Murriqan” dhe hyrje në territorin shqiptar të *subjektit të rivlerësimit*, në të njëjtën datë, në orën 03:59, me të njëjtin automjet, të njëjtin shtetas si shofer dhe të njëjtët persona shoqërues; (2) Më datë **.7.2012, ora 20:38, është regjistruar dalje me mjetin me targa *** ***, me dy persona, ku në kolonën shofer është regjistruar shtetasi *** *** dhe si pasagjer *subjekti i rivlerësimit*, me vend kalim kufitar “Pika Kufitare Morinë”.

17. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e datës 10.7.2020, pas dërgimit të pyetësorit standard nga Komisioni³⁷, për udhëtimin e datës **.6.2012, ka deklaruar se: [...] *kam udhëtuar me z. *** ***, i cili po shkonte për arsyet e tij në Mal të Zi. Rastësisht kam mësuar se kishte për të shkuar në Mal të Zi dhe i kam kërkuar të udhëtoj me të, me qëllim për t'i dërguar një pako me medikamente mikut tim *** *** [...]. Për udhëtimin e datës **.7.2012 ka deklaruar se: [...] udhëtim në Prizren me shtetasin *** ***. Takimi ishte i rastësishëm dhe, meqenëse erdha në dijeni të udhëtimin të tij, mendova të shkoja, me qëllim të shihja qytetin e Prizrenit [...].*

³⁵ Referohuni prg. 58.4, faqe 55 e vendimit.

³⁶ Shkresa nr. ***/* prot., datë **.1.2023, e Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit jep informacion, si për subjektin e rivlerësimit dhe personin e lidhur, duke shtuar edhe persona të tjerë në rrethin e familjarëve të subjektit të rivlerësimit dhe të bashkëshortes së tij.

³⁷ Referohuni pyetjes 12 të Komisionit dhe përgjigjes së subjektit të rivlerësimit.

18. Komisioni në aktin: ³⁸“Rezultatet e hetimit administrativ ...”³⁹, ka kërkuar shpjegime nga subjekti i rivlerësimit, pasi: [...] *duket se udhëtimet me persona të ekspozuar politikisht dhe të proceduar penalisht cenojnë etikën e magjistratit... jepni shpjegimet tuaja lidhur me këto konstatime [...].* Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, në aktin:⁴⁰ “Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ...”, pikat 252-261, ka dhënë detaje të këtyre udhëtimeve.

19. Komisioni ka arritur në përfundimin⁴¹ se: [...] *subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprime që cenojnë figurën, etikën dhe integritetin e tij si magjistrat [...], dhe rendit⁴² ato rrethana që e kanë bindur Komisionin, të cilat mund të grupohen se: [...] takimi ka qenë rastësor dhe se të dhënat e organeve ligjzbatuese [...] nuk kanë provuar kontakte apo komunikime elektronike/telefonike, udhëtime të tjera të subjektit me këta shtetas.*

20. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, të datës 23.4.2024, ndan qëndrim të ndryshëm me përfundimin e arritur nga Komisioni lidhur me kontrollin e figurës.

20.1 Në aktin Rekomandim të ONM-së, datë 23.4.2024, ndër të tjera, parashtrohet sa në vijim: [...] *Për sa i përket këtyre takimeve të rastësishme, është me rëndësi të theksohet se nuk ka pasur një analizë të kontakteve dhe historisë së tyre; Komisioni pyeti subjektin e rivlerësimit nëse ai duhej apo nuk duhej të deklaronte kontaktet në deklaratën e kontrollit të figurës dhe në mungesë të një analize kritike me lehtësi arriti në përfundimin e mungesës së problematikave. Është kërkesë ligjore që subjekti i rivlerësimit duhet të tregojë për kontaktet e mundshme të papërshtatshme, veçanërisht përderisa një nga vëllezërit sipas informacioneve publike nga burime të faqeve digjitale të lajmeve, ishte i akuzuar më parë për shfrytëzim të prostitucionit dhe pastrim të parave. Në këndvështrimin tonë, subjekti i rivlerësimit dështoi të përmbushte këtë detyrim; Mungon gjithashtu analiza, nëse formalisht ai [subjekti i rivlerësimit] - shënim i ynë - ka dështuar të deklarojë kontaktet dhe a mund të kualifikohet kjo sipas nenit 61, pika 3 e ligjit nr.84/2016; Gjithashtu mungon një vlerësim i kujdesshëm i natyrës reale të këtyre kontakteve. Komisioni, bazuar vetëm në shpjegimet e subjektit, në mënyrë të parakohshme, ka arritur në përfundimin se këto ish-in kontakte të rastësishme, pa kryer një vlerësim të hollësishëm; Komisioni duhet të ndiqte një qasje më tepër kritike dhe të vlerësonte nëse këta individë ish-in akuzuar si persona të përfshirë në krimin e organizuar dhe si dhe apo plotësisht kjo do të afektonte pozitën e subjektit të rivlerësimit si magjistrat; Duke pasur parasysh famën e familjes ***, një vëzhgues i zakonshëm ka të ngjarë të mos jetë dakord që një magjistrat të udhëtojë me individë të tillë [...].*

20.2 Bazuar në rregullimet ligjore të parashikuara në nenin DH të aneksit të Kushtetutës, nenet 34, 35 dhe 38 të ligjit nr. 84/2016, në pajtueshmëri me çështjet ligjore⁴³ të ngritura në Rekomandimin e ONM-së, të datës 23.4.2024, konstatohet se subjekti i rivlerësimit, në zbatim të dispozitës kushtetuese, nenit DH, “Kontrolli i figurës”, pika 2, duhet të plotësonte dhe dorëzonte një deklaratë të detajuar për kontrollin e figurës, që mbulon periudhën nga data 1

³⁸ Rezultatet e hetimit i janë dërguar subjektit në datën 21.11.2023, referohuni pikës 6 të vendimit.

³⁹ Referohuni në faqen 42 të tyre.

⁴⁰ Akti ka të shënuar datën ** dhjetor 2023.

⁴¹ Referohuni faqes 75 të vendimit.

⁴² Referohuni faqes 74 të vendimit.

⁴³ Referohuni Rekomandimit, pika 2. “Vlerësimi i figurës”, faqe 6 dhe 7.

janar 2012 deri në ditën e deklarimit sipas ligjit⁴⁴. Në *Deklaratën e kontrollit të figurës*, pjesa 5, “*Të dhëna për sigurinë*”, pyetja në germën “c”, kërkon nga subjekti i rivlerësimit që të deklaronte nëse ka pasur kontakt të papërshtatshëm me një ose më shumë persona të përfshirë në krimin e organizuar, që nuk është në pajtim me ushtrimin e detyrës, duke plotësuar me përgjigjen *po* ose *jo*, nëse *po* duhet të jepen të dhënat e identitetit të personit, lidhjen me të dhe të dhënat për veprat penale për të cilat është hetuar ose/dhe akuzuar.

20.3 Për sa më sipër, çmohet se rrethanat e dala nga të dhënat e sistemit TIMS për episodet e udhëtimit jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, të tilla si personat me të cilët ka udhëtuar, ora e udhëtimit (*ora e daljes nga territori shqiptar dhe ajo e hyrjes*), si dhe personat e tjerë shoqëruar në udhëtim, nuk mbështesin pretendimin e subjektit të rivlerësimit se këto takime ishin takime të rastësishme, me njerëz krejtësisht të panjohur.

20.4 Referuar të dhënave publike⁴⁵, lidhur si me hetime penale apo vendime gjyqësore penale, pasqyruar gjerësisht publikisht dhe shpeshherë pas vitit 2013, të dy shtetasit, ***, ***, dhe ***, ***, kanë qenë subjekte të hetimeve penale dhe dënimeve në zbatim të vendimeve gjyqësore për kryerjen e veprave penale me rrezikshmëri të lartë⁴⁶, rrethana këto që duhet të ndërjegjësonin subjektin e rivlerësimit, aq më tepër në funksionin e prokurorit në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në juridiksionin tokësor të së cilës kanë ndodhur ngjarjet/veprat penale, të deklaronte në deklaratën për kontrollin e figurës, sipas shtojcës 3 të ligjit nr. 84/2016, faktin e udhëtimit jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë në periudhën qershor - korrik 2012, në dy episode të ndara me këta shtetas. Deklarimi nga subjekti i rivlerësimit do t’iu mundësonte autoriteteve verifikuese, fillimisht, kryerjen e hetimeve përkatëse dhe arritjen në përfundimin përkatës, në harmoni me rrethanat e faktit, nëse ekzistonte apo jo kontakti i papërshtatshëm.

20.5 Në përfundim të sa më sipër, lidhur me kriterin e kontrollit të figurës, **Komisioneri Publik**, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, konstaton se subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e deklarimit të pamjaftueshëm edhe për kriterin e kontrollit të figurës, parashikuar nga neni 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, pasi nuk ka plotësuar saktë “*Deklaratën për kontrollin e figurës*”, sipas Shtojcës 3 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kontaktet me shtetasin ***, ***, i cili rezultoi si person i përfshirë në krimin e organizuar, në kuptim të nenit 3, pika 15 e ligjit nr. 84/2016.

20.6 Gjithashtu, në Rekomandimin e ONM-së, të datës 23.4.2024, parashtrohet se kjo e dhënë e administruar gjatë hetimit dhe kontrollit të figurës, justifikon rishikimin nga Kolegji edhe në drejtim të treguesit të “*Etikës*”, për këto arsye: [...] *Në vijim të arsytimit të përshkruar në pikën 2 më sipër, nëse këto kontakte nuk do të konsideroheshin si të papërshtatshëm sipas kriterit të kontrollit të figurës, atëherë duhet të ishte kryer një analizë e veçantë për qëllime etike në kriterin e vlerësimit të profesionalizmit dhe vlerësimin e përgjithshëm të çështjes. Për sa i përket etikës dhe përkushtimit ndaj vlerave profesionale, nuk jemi dakord me pohimin se*

⁴⁴Deklarata për kontrollin e figurës plotësohet sipas Shtojcës 3, bashkëngjitur ligjit nr. 84/2016, me afat të dorëzimit dhe dërgimit pranë Drejtorisë së Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar brenda 30 ditëve nga dita e hyrjes në fuqi e ligjit, sipas përlllogaritjes me datë fundore të periudhës, datën 31 janar 2017.

⁴⁵ <https://gjykata.gov.al/>

⁴⁶ Shtetasi ***, ***, i hetuar dhe dënuar për krimin e vrasjes. Shtetasi ***, ***, i hetuar, akuzuar dhe dënuar për krimet e parashikuara nga nenet 287/2/b/3, 257/a/2, dhe 199/a/3 të Kodit Penal, referuar vendimit penal të Gjykatës e Rrethit Gjyqësor, Tiranë nr.***, datë **/4.2017, dhe vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë nr. **/***.***, datë **/12.2017.

udhëtimi me vëllezërit *** ishte i rastësishëm. Koincidenat e përmendura në përgjigjet e subjektit të rivlerësimit janë të shumta dhe jo bindëse. Fillimisht takohet rastësisht me *** *** dhe udhëton për në Mal të Zi, më pas, disa javë më vonë, me *** *** në Kosovë. Për më tepër, *** *** ishte pronar në kompaninë e basteve, nga e cila vlerësuesi kishte marrë një vërtetim konfirmimi, ku thuhet se kishte marrë 7,451 euro në vitin 2010. Këto rrethana paraqesin shumë pikëtakime për t'u hedhur poshtë dhe nuk e mbështesin pretendimin e subjektit të rivlerësimit se këto takime ishin takime të rastësishme me njerëz krejtësisht të panjohur. Prandaj, duhet të ishte bërë një analizë e plotë për të vlerësuar implikimin etik të këtyre ndërveprimeve nën kriterin e vlerësimit të aftësisë profesionale [...].

20.7 Nga aktet e administruara në dosje rezulton se subjekti i rivlerësimit, në *D-Vetting*, në përgjigje të Pyetësorit nr. 2, pyetja nr.10, si dhe procesverbalin e datës *.3.2016, mbajtur në ILDKPKI, ka paraqitur aktin e emërtuar “Vërtetim” me datë *.11.2010, sipas të cilit nga kompania “*** **”, subjekti, në datën *.11.2010, ka fituar neto 7.451 euro. Referuar të dhënave publike, aksionar në këtë shoqëri rezulton edhe shtetasi *** **, një e dhënë tjetër kjo, e cila duhej të ishte objekt i analizës nga Komisioni në kontekstin e historikut të marrëdhënieve, duke hedhur dyshime mbi vërtetësinë e rastësisë së kontakteve të evidentuara midis subjektit të rivlerësimit dhe shtetasin *** **.

21. Komisioneri Publik vlerëson se edhe kjo gjetje duhet çmuar si rrethanë që lidhet me etikën e magjistratit, në vlerësimin e përgjithshëm të të tria kritereve, sipas parashikimit në nenin 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

IV. B-2. Konflikti i interesit

22. Në *D-Vetting*, rubrika “Të dhënave konfidenciale”, ndër të tjera, subjekti deklaroi: “Donacion në *** Bank për djalin e sëmurë shuma e derdhur nga *** *** **, në llogari në vlerën 30.000 lekë. Lidhja me subjektin shoqërore”.

22.1 Në DPV-në e vitit 2016, subjekti bën të njëjtin deklaram.

22.2 Komisioni ka kërkuar informacion në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë lidhur me çështje penale të hetuara nga subjekti me shtetasin ***. **, si shtetas apo në cilësinë e ortakut/administratorit të shoqërisë “*** **” sh.p.k., për raste të mundshme të konfliktit të interesit dhe nga përgjigjet⁴⁷ ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka hetuar procedimin penal nr. **, viti 2015, me shoqërinë “*** **” sh.p.k. (në cilësinë e palës së dëmtuar) për veprën penale “Vjedhje”, hetim i pezulluar nga subjekti më datë *.10.2015.

22.3 Komisioni, me aktin “Rezultate të hetimit administrativ ...”, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] (i) subjekti ka hetuar një procedim penal me palë të dëmtuar shoqërinë “*** **” sh.p.k., çështje penale, e cila është ende nën hetim, pasi, sipas informacionit të administruar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, rezulton e pezulluar; (ii) Në DVP ka konfirmuar marrëdhënien e miqësisë me shtetasin ***. **, në cilësinë e ortakut të vetëm/administratorit të shoqërisë “*** **”; (iii) Ka pranuar donacion/dhuratë në vlerën 30.000 lekë, duket se subjekti i rivlerësimit ndodhet në situatën e parashikuar nga neni 5, pika 1, shkronjat “c” dhe “dh/v”,

⁴⁷ Shkresë kthim përgjigje nr. ***/* prot., datë *.12.2022, e Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, drejtuar Komisionit.

të ligjit nr. 9367/2005 dhe në bazë të nenit 17, shkronja “ë” dhe nenit 26/1 të Kodit të Procedurës Penale, ka pasur detyrimin ligjor të heqë dorë nga hetimi i çështjes për të mos vepruar në kushtet e konfliktit të interesit [...]. Subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegimet e tij në aktin “Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ...”⁴⁸.

22.4 Komisioni, në vijim ka arritur në përfundimin⁴⁹ se: [...] Nga verifikimi i veprimeve hetimore të kryera rezultoi se subjekti ka përmbushur plotësisht detyrën e prokurorit, duke urdhëruar sipas ligjit kryerjen e veprimeve hetimore të nevojshme, të cilat janë përpara se shtetasi ***. *** të kryente donacionin për djalin e tij, në vlerën modeste prej 30.000 lekësh, dhe më pas ka vendosur pezullimin për shkak të mosidentifikimit të autorit, pa u ndikuar në vendimmarrje nga asnjë rrethanë e caktuar kohore, që do të përbënte konflikt të mundshëm interesi [...].

22.5 Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, të datës 23.4.2024, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni dhe vlerëson se kjo çështje duhet mbajtur në konsideratë në vlerësimin e përgjithshëm të të tria kritereve, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

23. Në aktin Rekomandim të ONM-së, datë 23.4.2024, ndër të tjera, parashtrohet sa në vijim: [...] Situata e konfliktit të interesit ka të bëjë me shtetasin *** ***, të cilin i vlerësuari e ka deklaruar mik dhe që i ka dhuruar 30.000 lekë. Z. *** ishte përfshirë edhe në një procedim penal, ku shoqëria e tij ishte objekt vjedhje, me pasojë vjedhjen e një sasive të konsiderueshme parash... Megjithatë, Komisioni arriti në përfundimin se nuk ka asnjë provë që sugjeron se ata ishin miq në vitin 2015. Për më tepër, nuk ka tregues të qartë të konfliktit të interesit nga ana e subjektit të rivlerësimit, veçanërisht duke marrë parasysh shumën simbolike të dhurimit. Megjithatë, procedimi në lidhje me vjedhjen aktualisht është pezulluar për faktin se autori nuk është identifikuar... Arsyetimi i Komisionit ka mangësi, pasi duket praktikisht e pamundur për prokurorin që trajton një rast, ku një shoqëri tregtare është viktimë e një vjedhje, të mos dijë identitetin e vetëm të aksionarit dhe administratorit të shoqërisë. Në rastet të tilla, veprimi i parë hetimor përfshin identifikimin e administratorit dhe, më pas, mbledhjen e informacionit për stafin, turnet, masat e sigurisë dhe informacione të tjera të domosdoshme... Së dyti, jo vetëm marrëdhëniet konkrete të interesit përbëjnë shkelje etike, por magjistratët duhet të shmangin çdo perceptim të situatës së konfliktit dhe të kujdesen që të shmangin në çdo rast atë, por edhe përzjerjen në të gjitha ato situata, të cilat perceptohen se e përfshijnë apo krijojnë për magjistratët konflikt interesi. Ky perceptim duhet të bazohet në këndvështrimin e një vëzhguesi të arsyeshëm, të drejtë dhe të mirinformuar. Në momentin që ata bëhen të vetëdijshëm për një situatë të tillë, edhe nëse duket të jetë një konflikt i mundshëm i interesit, ata duhet ta njoftojnë për këtë drejtuesin e Prokurorisë. Kjo qasje proaktive është thelbësore për të ruajtur integritetin dhe pavarësinë e procesit ligjor... Së treti, konsiderimi i shumës së dhuruar prej 30,000 lekëve si “simbolike”, nuk është një argument i vlefshëm, pasi çdo kontribut financiar, sado i parëndësishëm financiarisht të jetë, potencialisht mund të ndikojë në paanësinë e magjistratit. Më tej, fakti që procedimi penal është pezulluar para dhurimit, nuk shmang situatën e mundshme të konfliktit të interesit, për sa kohë çështja mbetet e pezulluar... Në opinionin tonë, subjekti i rivlerësimit duhet të kërkonte heqjen dorë sipas nenit

⁴⁸ Referohuni në pikat 147 – 167 të këtij akti.

⁴⁹ Referohuni pika 48. 9 e vendimit.

17 dhe 26, të Kodit të Procedurës Penale, të cilat kornizojnë procedurat për një gjyqtar të heqë dore nga një çështje për shkaqe të lidhura me paanshmërinë. Ky do të ishte një hap i kujdesshëm për të siguruar integritetin e procesit ligjor [...].

23.1 Rrethanat e lidhura me këtë çështje referuar akteve të administruara në dosje, në mënyrë të përmbledhur, rezultojnë si vijon:

23.1.1 Procedimi penal me numër ***, i vitit 2015, regjistruar për veprën penale të parashikuar nga neni 134 i Kodit Penal, “Vjedhja”, me të dëmtuar shoqërinë “**** ***” sh.p.k., me administrator shtetasin *** ***, është ndjekur nga subjekti i rivlerësimit, z. Preçi. Me vendimin e datës **.10.2015, subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, ka vendosur pezullim të hetimeve. Komisariati i Policisë Vorë, më datë **.3.2020,⁵⁰ ka dërguar disa dosje hetimore për parashkrim të ndjekjes penale, sipas nenit 66 të Kodit Penal, ku në numrin 2 është listuar dosje penale e pezulluar nr.***, datë **.2.2015. Rezulton se subjekti i rivlerësimit, deri në çastin kur ky procedim penal i ka kaluar një prokurori tjetër, ka qenë prokurori i këtij procedimi penal.

23.1.2 Referuar *DV-2016* dhe *D-Vetting*, subjekti i rivlerësimit deklaroi donacion në shumën 30.000 lekë nga shtetasi *** ***, si lidhje shoqërore e tij.

23.2 Në vlerësimin e **Komisionerit Publik**, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, të datës 23.4.2024, rasti konkret përkufizohet si situatë, e cila mund të përbëjë rast për heqjen dorë nga procedimi penal, pasi subjekti i rivlerësimit, deri në momentin kur procedimi penal i kaloi një prokurori tjetër, ishte prokurori i çështjes dhe gjendej në kushtet e ekzistencës së arsyeve të njëanësisë, sipas nenit 26 dhe nenit 17, të Kodit të Procedurës Penale. Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit duhet të kishte treguar kujdes të veçantë për të siguruar paanësinë e magistratit në lidhje me konfliktin e interesit, sipas indikatorëve të përcaktuar nga pika 4 e nenit 75, të ligjit nr. 96/2016.

IV. B-3. Denoncimet nga publiku

24. Denoncimi i shtetasit * ***)⁵¹**

24.1 Denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit e ka mbyllur çështjen pa hetim, pa marrë në pyetje dëshmitar dhe pa kontaktuar aspak me personin e kallëzuar për veprën penale të mashtrimit. Në denoncimin e tij, ky shtetas pretendon për veprime korruptive dhe mungesë profesionalizmi. Komisioni ka administruar nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Tiranë dosjen e fashikullit që i përket procedimit penal me numër nr. ***/2018.

24.2 Nga shqyrtimi i dosjes, Komisionit i kanë rezultuar, në mënyrë kronologjike, rrethanat e mëposhtme:

24.2.1 Në datën **.5.2016, mbi bazë të kallëzimit të shtetasit *** ***, në ngarkim të shtetasit *** ***, në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, është regjistruar kallëzimi penal me numër ***, për veprën penale të “Mashtrimit”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal.

24.2.2 Në përfundim të veprimeve hetimore nga ana e subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, është konkluduar se fakti i mësipërm nuk përmban elemente të veprës

⁵⁰ Referohuni shkresës nr. ***/*, datë **.3.2020, të Komisionariatit të Policisë Vorë, drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë.

⁵¹ Regjistruar në Komision me nr. *** prot., datë **.9.2018.

penale, pasi kjo është një marrëdhënie juridike civile dhe si e tillë duhet të vendoset mosfillimi i procedimit penal nr. ***, të vitit 2016.

24.2.3 Kundër vendimit për mosfillimin e procedimit penal, ka bërë ankim shtetasi ***, ***, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. *** akti, datë **.11.2016, ka vendosur pranimin e kërkesës së kërkuarit ***, ***, dhe anulimin e vendimit të mosfillimit të procedimit penal për kallëzimin penal nr. ***/2016, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë për hetime të mëtejshme.

24.2.3.1 Ndër të tjera, kjo Gjykatë ka arsyetuar se: [...] në përfundim të gjykimit, pasi shqyrtoi aktet e ndodhura në fashikullin e mosfillimit, krijon bindjen se organi i akuzës, përveç një sërë veprimesh të nevojshme që ka kryer, nuk ka thirrur me cilësinë e dëshmitarit shtetasin ***, ***, për të dhënë deklaratimet e nevojshme në lidhje me akuzën e ngritur nga ana e kërkuarit ***, ***. Gjykata konstatoi se organi i akuzës nuk ka kryer një hetim të plotë dhe, për këtë arsye, vendimi duhet të kthehet pranë organit të Prokurorisë, për hetime të mëtejshme [...].

24.2.4 Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim subjekti i rivlerësimit. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.4.2018, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.*** akti, datë **.11.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, e cila, ndër të tjera, ka çmuar se: [...] pyetja e shtetasit ***, ***, është e domosdoshme për të bërë hetimin e plotë dhe të gjithanshëm. Në rastin kur hetohet vepra penale e mashtrimit, organi i procedurës duhet të hetojë faktin se përfituesi i të hollave ka qenë në një marrëdhënie ortakërie juridiko-civile, apo e gjithë kjo ka shërbyer si gënjeshtër për realizimin e qëllimit kriminal, që synon hedhjen në dorë në mënyrë të paligjshme të pasurisë së tjetrit [...].

24.2.5 Subjekti i rivlerësimit, më datë **.5.2018, ka nxjerrë urdhrin për regjistrimin e procedimit penal nr. ***, për veprën penale të “Mashtrimit”, parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal dhe, më datë **.2.2019, ka urdhëruar regjistrimin e emrit të personit që i atribuohet vepra penale, emrin e shtetasit nën hetim ***, ***, për veprën penale të “Mashtrimit”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal.

24.2.6 Në përfundim të hetimeve, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në kuadër të procedimit penal, ka paraqitur para kësaj gjykate, kërkesën për dërgimin në gjyq të çështjes nr. ***/2018, në ngarkim të shtetasit ***, ***, për veprën penale të “Mashtrimit”, parashikuar nga neni 143 i K. Penal.

24.2.7 Në përfundim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. ***, datë **.10.2022, ka vendosur: [...] Deklarimin fajtor të të pandehurit ***, ***, ***, për kryerjen e veprës penale të “Mashtrimit” dhe, në bazë të nenit 143/3, të Kodit Penal, dënimin e tij me 5 vite burgim [...].

24.3 Komisioni, nisur nga faktet që rezultojnë në dosje, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi duket se ka mangësi profesionale nga ana e subjektit në hetimin e kësaj çështjeje, për sa në vijim [...].

(1) Nga analiza e fashikullit ka rezultuar se, nga ana e organit të akuzës, me regjistrimin e kallëzimit penal nr. ***/2016, të shtetasit ***, ***, nuk janë kryer veprime procedurale nga ana e subjektit të rivlerësimit, duke arritur në konkluzionin se fakti i mësipërm nuk përben

*elemente të veprës penale, pasi kjo është një marrëdhënie juridike civile dhe, si e tillë, duhet të vendoset mosfillimi i procedimit penal nr. ***, të vitit 2016.*

(2) *Pasi gjykata e ka shqyrtuar çështjen, ka vendosur të anulojë vendimin e mosfillimit dhe e ka detyruar organin procedural të kryejë hetime. Gjykata ka konstatuar se organi i akuzës nuk ka kryer një hetim të plotë dhe, për këtë arsye, vendimi duhet të kthehet pranë këtij organi për hetime të mëtejshme [...].*

24.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka deklaruar se ankuesi ka pretendime ndaj tij për korrupsion dhe mungesë profesionalizmi, edhe pse çështja penale e iniciuar nga denoncuesi është dërguar për gjykim dhe i pandehuri është deklaruar fajtor, sipas vullnetit të kallëzuesit ***. ***. Në lidhje me konstatimin e trupit gjykues të Komisionit, subjekti shpjegon se në momentet e para të verifikimit të materialit kallëzues të shtetasit ***. ***, i është krijuar përshtypja se fakti i kallëzuar nuk përmbante elemente të veprës penale, pasi ishte një marrëdhënie juridike-civile dhe, si e tillë, duhet të vendosej mosfillimi i procedimit penal. Natyrisht që ky vendim është marrë pa kryer asnjë veprim procedural, nisur edhe nga mënyra e paraqitjes së rrethanave të faktit nga ***. ***, në kallëzimin e tij. Pas vendimeve gjyqësore për shfuqizimin e vendimit të mosfillimit të procedimit janë kryer disa veprime hetimore dhe janë bërë përpjekje për të kontaktuar dhe marrë në pyetje shtetasin e kallëzuar ***. ***, përpjekje që kanë rezultuar pa sukses, edhe për shkak të qëndrimit të tij në Rumani.

24.5 Komisioni, në arsyetimin⁵² e tij mbi rastin, është shprehur se mban në konsideratë edhe faktet se subjekti i rivlerësimit: [...] *nuk e ka kundërshtuar vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, që ka anuluar vendimin e tij të parë për mosfillimin e procedimit penal, ka kryer të gjitha detyrat dhe hetimet e orientuara nga gjykata; ka kërkuar në përfundim të hetimeve të riçelura gjykimin e shtetasit ***. ***, si fajtor për veprën penale; gjykata në gjykimin e themelit të kësaj çështjeje ka konkluduar njësoj si subjekti me shpalljen fajtor dhe dënimin e të pandehurit ***. ***,; si dhe ka mbajtur qëndrim pohues në prapësime për këtë veprim të tij. Komisioni vlerësoi se subjekti i rivlerësimit, në përfundim, ka marrë një vendim të drejtë, duke treguar profesionalizëm dhe vendimmarrja e parë e tij për “Mosfillimin e procedimit penal”, e bazuar në përmbajtjen e kallëzimit dhe në bindjen e tij të brendshme, krijojnë te Komisioni bindjen se vendimi i parë i subjektit, pavarësisht se rezultoi i gabuar, nuk është marrë me qëllim favorizimin e të pandehurit, aq më tepër që nuk u provuan me prova shkresore apo me ndonjë indicie veprimet korruptive të subjektit të rivlerësimit në raport me të pandehurin ***. ***. Për sa më lart, Komisioni, në përfundim, çmon që vendimin e subjektit të rivlerësimit, “Për mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin penal nr. ***/2016”, ta vlerësojë në tërësinë e veprimeve të subjektit për këtë procedim dhe në tërësi, gjatë vlerësimit profesional të tij, duke i dhënë një peshë të konsiderueshme edhe parimit të proporcionalitetit në lidhje me veprimet/problematikat e konstatuara nga Komisioni për rastin në fjalë [...]*⁵³.

24.6 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se rrethanat e dala nga çështja konkrete, duhen vlerësuar në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, së

⁵² Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqet 80 -81 të vendimit.

⁵³ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqet 80-81 të vendimit.

bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, lidhur me aftësinë e përgjithshme për të marrë logjikisht hetimin, sipas nenit 73/2 të ligjit nr. 96/2016, si dhe në marrjen e vendimeve dhe veprimeve hetimore dhe për të marrë në pyetje, sipas nenit 73/3, të po këtij ligji.

24.6.1 Nga aktet në dosje, përpos nga sa ka konstatuar Komisioni, rezulton se organi i akuzës ka ushtruar ankim dhe ndaj vendimit nr. *** akti, datë **.11.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, mbi shfuqizimin e vendimit të mosfillimit të procedimit penal për kallëzimin penal nr. ***/2016, me detyra për zhvillimin e hetimeve të mëtejshme.

24.6.2 Ashtu sikurse ka vlerësuar dhe Gjykata e Apelit⁵⁴, kur hetohet vepra penale e mashtrimit, organi i procedurës duhet të hetonte faktin kryesor nëse përfituesi i të hollave ka qenë në një marrëdhënie ortakërie juridiko-civile, apo e gjithë kjo ka shërbyer si gënjeshtër për realizimin e qëllimit kriminal, që synon hedhjen në dorë në mënyrë të paligjshme të pasurisë së tjetrit, pretendim dhe i kallëzuesit.

24.6.3 Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit, me vendimin për mosfillimin e procedimit penal nr. ***/2016, nuk ka hetuar të dyshuarin kryesor, shtetasin ***. ***, dhe pretendimi se kishte vështirësi pasi ndodhej jashtë Shqipërisë në Rumani, nuk përbën një justifikim ligjor për moshetimin e plotë të një procedimi penal, sa kohë mjetet procedurale për marrjen e deklarimeve, edhe në këto raste gjejnë rregullim të posaçëm në ligj.

25. Denoncimi i shtetasit * **⁵⁵**

25.1 Denoncuesi pretendon se subjekti nuk i ka njoftuar vendimin për pushimin e çështjes penale nr. ***, viti 2021, duke shkelur dispozitat e Kodit të Procedurës Penale.

25.2 Nga aktet në dosje të Komisionit, lidhur me kallëzimin penal me numër ***/2021, Komisionit i ka rezultuar se:

25.2.1 Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, më datë **.12.2021, me urdhër të një subjekti tjetër rivlerësimi, ka regjistruar procedimin penal me nr. ***/2021, për kryerjen e veprës penale të “*Falsifikimit të dokumenteve*”, parashikuar nga neni 186/3 i Kodit Penal, me kallëzues, shtetasin *** ***, mbi bazën e akteve të dërguara për kompetencë nga ana e Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, Tiranë.

25.2.2 Më datë **.10.2022, subjekti i rivlerësimit është caktuar në cilësinë e prokurorit të çështjes me short elektronik. Më datë **.11.2022, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur për gjykim para gjyqtarit të seancës paraprake të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, kërkesën penale me objekt: “*Pushimi i çështjes nr. ***, të vitit 2021, regjistruar për veprën penale ‘Falsifikimi i dokumenteve’*”, me arsyetimin se: [...] *mungojnë veprimet në kundërshtim me ligjin material penal dhe, në bazë të nenit 328/1, germa “b”, të K. Pr. Penale, fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale [...]*.

25.2.3 Në vijim të kërkesës, gjyqtari i seancës paraprake, më datë ***.3.2023, me vendimin nr. ***/***, ka vendosur: [...] *Pranimin e kërkesës së përfaqësuesit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë dhe pushimin e procedimit penal nr. ***/2021 [...]*.

⁵⁴ Vendimi nr.***, datë **.4.2018.

⁵⁵ Regjistruar në Komision me nr. *** prot., datë **.1.2023.

25.2.4 Komisioni, nga analizimi i fashikullit të dosjes, i ka kërkuar subjektit të jap shpjegime lidhur me faktin se nga aktet e përfshira në fashikull, nuk konstatohet dërgimi dhe marrja dijani nga palët e interesuara të kërkesës për pushimin e çështjes, sikundër parashikon neni 329/a/4 i K. Pr. Penale, duke iu mohuar kësioj palëve të drejtën për të realizuar të gjitha kërkesat kushtetuese e ligjore të një procesi të rregullt ligjor.

25.3 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e tij, ndër të tjera, ka deklaruar se kjo gjetje e Komisionit dhe pretendimi i shtetasit ***. ***, për mungesë të njoftimit të “*Kërkesës për pushimin e çështjes*” nga prokurori, është i bazuar, pasi në fashikull nuk i rezulton të ndodhet shkresa drejtuar kallëzuesit me kërkesën bashkëlidhur. Sa më sipër ka ardhur si pasojë e ngarkesës së lartë në punë në vitin 2022. Nga ana tjetër, kjo e metë e hetimeve paraprake nuk ka sjellë asnjë pasojë për të drejtat e shtetasit ***. ***, pasi ai është njoftuar rregullisht nga Gjykata e Seancës Paraprake, ai ka marrë pjesë në gjykim dhe ka parashtruar kërkimin e tij për kthimin e çështjes për plotësim të hetimeve, pretendim të cilin e bazon vetëm në faktin se nuk ishte kryer një hetim i drejtë dhe i bazuar në ligj, pa dhënë asnjë detaj të mëtejshëm për pretendimet e tij apo në çfarë drejtimi konkret duhet të plotësoheshin hetimet.

25.4 Për sa më lart, Komisioni arriti në përfundimin se një mangësi e tillë me një rëndësi dhe pasojë minimale në rastin konkret, nuk arrin deri në atë nivel sa të ndikojë negativisht në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit.

25.5 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se dhe ky rast duhet vlerësuar nga Kolegji në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, së bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit.

26. Në përfundim të vlerësimit të gjetjeve, të lidhura me konfliktin e interesit dhe ato të dala nga shqyrtimi i dy denoncimeve, **Komisioneri Publik**, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, të datës 23.4.2024, vlerëson se veprimet e subjektit të rivlerësimit afektojnë kriterin e aftësisë profesionale, sipas nënindikatorëve të parashikuar në neni 73, pika 2 dhe 3, neni 74, pika 4 dhe neni 75, pika 4 e ligjit nr. 96/2016. Sjellja e subjektit të rivlerësimit duket se vjen në kundërshti me vlerat themelore të pritshme të një magjistrati, siç është përcaktuar në nenin 3, pika 5, të ligjit nr. 96/2016⁵⁶ dhe rregullat ndërkombëtare, që parashikojnë sjelljen e magjistratëve gjatë ushtrimit të funksionit dhe jashtë tij, duke përfshirë parime, si: pavarësia, integriteti dhe shmangia e konflikteve të interesit, të cilat janë të domosdoshme për të mbajtur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë. Problematikat e konstatuara më sipër janë të vlefshme për t’u trajtuar nga Kolegji eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në kuadër të aplikimit të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, si cenim i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë.

⁵⁶ [...] Sjellja e magjistratit gjatë ushtrimit të funksionit dhe jashtë tij garanton ruajtjen dhe forcimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, profesioni ligjor dhe palëve në proces. Magjistrati ushtron funksionet me drejtësi, në mënyrë korrekte, në kohë të arsyeshme, të ndërgjegjshme, të kujdesshme, të zellshme dhe sistematike, me objektivitet, vetëpërmbytje dhe maturi [...].

V. Kërkimi i ankimit

27. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016;

28. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

29. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

30. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, në nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

31. Komisioneri Publik kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Valentin Preçi.

KOMISIONERI PUBLIK

Florian BALLHYSA

I bashkëlidhet këtij ankimi:

1. Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të ONM-së, nr. 160/1 prot., datë 23.4.2024.



International Monitoring Operation
*Project for the Support to the Process of Temporary
Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania*



Prot. No. 160/1

Tirana, 23/04/2024

To the
Public Commissioners
Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, Nr. 6
Tirana
Albania

Case Number **DC-P-TIR-1-27**

Assessee **Valentin PREÇI**

RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

According to

Article B, par. 3, point c of the Constitution of the Republic of Albania (hereinafter “Constitution”), Annex “Transitional Qualification Assessment”, and Article 65, par. 2 of Law No. 84/2016 “On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania” (hereinafter “Vetting Law” or VL).

1. Introduction

The assessee Valentin Preçi, serving as a prosecutor at the Tirana District Court, has undergone the re-evaluation process by the Independent Qualification Commission (hereinafter referred to as “IQC”) in accordance with Article 179/b, par. 3 of the Constitution and the provisions of the Vetting Law.

The IQC conducted its investigation based on three criteria: assets, background, and proficiency. After reviewing reports from auxiliary bodies and considering evidence obtained through the investigation process and submitted by the assessee, the IQC’s Adjudication Panel concluded the investigation. They then notified the assessee of their findings, shifted the burden of proof on certain issues, and requested explanations.

Hearing was held on 19.12.2023, and following deliberation as per Article 55, paragraph 5 of the Vetting Law, the Adjudication Panel, with a majority voted, decided to confirm the assessee in duty pursuant to Article 59 Vetting Law. The decision was announced publicly on 10 January 2024.

The undersigned International Observers (hereinafter the “IOs”), having reviewed the case file and the results of the public hearing, believe that the evidence presented during the investigation justifies a review of the case by the Appeal Chamber.

2. Grounds for recommendation

Several issues were not properly assessed by the IQC, which renders the decision unclear. It does not appear to be based on the available evidence. It deviates from the standards typically held by the IQC in its current practice, and from the principles and guidelines established by the Special Appeal Chamber (hereinafter “AC”).

It is the IOs’ opinion that the assessee failed to adequately address the burden of proof regarding certain crucial findings resulting from the investigation. Furthermore, it is noted that the assessee’s attempts to rebut these findings were predominantly based on narratives lacking supporting evidence. Despite this, IQC accepted all his explanations and decided to confirm the assessee in duty with a majority vote.

Therefore, the IOs recommend that the Public Commissioners (hereinafter PCs) file an appeal against the IQC’s decision no. 730 dated 10th of January 2024, which confirmed Valentin Preçi in duty.

The IOs believe that a proper assessment of the evidence presented in the case, along with correct application of the relevant legal framework, would provide grounds for the AC to modify the IQC's decision pursuant to article 66, para. 1.c of the Vetting Law.

Thus, the IOs request a judicial review of the entire case, particularly focusing on the following issues:

1. Assets assessment

It is our opinion that the assessee did not rebut certain investigative findings and the IQC did not provide clarity as to why, given the insufficient rebuttal, they reached a decision for a confirmation in office. The latter indicates a misinterpretation of the available evidence on crucial matters and insufficient reasoning of the decision.

a) *Financing of loan expenses by father-in-law *** ***

According to the responses provided in the standard questionnaire, the assessee claims that his father-in-law, *** **, covered loan instalments for the purchase of an apartment over several years. He states, *"my father-in-law funded payment of instalments of the loan in 2008, amounting to EUR 2,800, EUR 3,200 in 2009, and EUR 2,750 in 2010. My father-in-law provided these funds to support our household financially and due to tradition."* The assessee further clarifies that his parents-in-law did not provide any financial assistance for his wedding but covered the expenses related to the loan instalments during these years.

Here the Commission erred by drawing an analogy between travel expenses (recognized in the jurisprudence of the AC - the IQC makes a reference to Decision No. 2 from 02/02/2023, paragraph 19.6) and lending/donation relationship in the current case. Additionally, the Commission concluded with a wrong legal qualification that (i) as long as these payments (part of loan's instalments) have been declared in the questionnaires by the assessee, and (ii) based on the provided documentation, it cannot be concluded that they lacked financial capacity to make these payments.

Declaration of these payments comes as an obligation due to the Vetting Declaration introduced with the Annex to the Constitution and the Vetting Law, whereby assets and their sources must be fully declared and be legally justified; while travel expenses are part of the questionnaires and that is why their assessment is carried out during that phase of the investigation. Therefore, the rationale of the Commission is deemed legally flawed and not based on factual evidence.

Article 32.4 of the Vetting Law stipulates that once a lending/donation relationship is established, the lender/donor is classified as an "other related person" and must justify the legitimacy of the source used for the creation of an asset. However, in this case, there is no evidence establishing such a relationship, and there has been no proper financial analysis conducted regarding the lender/donor's ability to justify the payments.

The assessee has never previously declared the source of the loan instalments in any periodic declarations, as required by Article 32, para. 5 of Law no. 84/2016. Additionally, neither the assessee nor his related person declared such information in the vetting declaration of assets.

Consequently, due to the absence of documentary evidence related to this income and considering the jurisprudence of the AC¹, the income claimed only during the questionnaires, after the Commission's inquiries were made to the assessee, should not be considered lawful income in the financial analysis.

b) *Travel expenses (transport and stay in the USA)*

Regarding the stay of the related person (spouse) of the assessee for a period of 4 months, from ** July 2009, to ** November 2009, in the USA while she was pregnant with her daughter, we disagree with the calculation of daily expenses at only 5 USD per day.

Our disagreement is not solely based on the extended period she lodged in her cousin's house but primarily on the statements made by the assessee to HIDAACI on 9 March 2016.

The question asked by the inspector of HIDAACI was the following: '*How many times have you been abroad? How often it was for work and how often were for private trips? How much have been the expenses for private trips?*' . The assessee answered among other things that:....***For private purposes as far as I remember, I was in Italy once with my wife, I was in the USA about 10-11 times and since my wife lived and worked, the expenses were covered by my and my wife's income. I was once in Turkey with my wife on holiday, where expenses are covered by family income.***

The assessee, in his statements before HIDAACI, clearly outlined the source of funding for private trips abroad, including not only transportation but all travel expenses (transport and stay).

It is evident that in response to questionnaires during the administrative investigation by IQC, the assessee altered the declarations regarding the source of income for travel expenses abroad, as declared in the minutes of HIDAACI of 9 March 2016. The assessee now claims in the re-evaluation process that only transportation costs are included in his responses, which contradicts his earlier explanation before HIDAACI.

¹ See AC decision no. 7/2023, para 14.6

Furthermore, there was no investigation conducted into the medical expenses during pregnancy and delivery of the newborn child in the USA. It is widely known that childbirth expenses in the USA can be substantial, averaging around 10,000 USD, depending on whether it is a normal delivery or a C-section².

c) On social assistance received in the USA

The assessee, in his periodic annual declarations, vetting declaration, and replies to the Results of Investigation, claims different amounts of social assistance received by his spouse in the US. However, the documents provided only prove receipt of a small proportion of the claimed sums, as shown in the table below:

| Year | PAD | Vetting | Claims after ROI | IQC as per documents |
|---------------------------|---------------|----------------|-------------------------|-----------------------------|
| 2009 | - | | 1,692 | 846 |
| 2010 | 2,657 | | 2,256 | 1,338 |
| 2011 | 2,400 | | 1,696 | 296 |
| 2012 | 4,600 | | 3,326 | 1,425 |
| 2013 | 2,850 | | 4,869 | 2,828 |
| 2014 | 1,300 | | 6,337 | 1,913 |
| 2015 | - | | - | - |
| 2016 | 1,035 | | 1,035 | 1,035 |
| Total / sum in USD | 14,842 | 18,691 | 21,211 | 9,681 |

The amount claimed as being benefited from by his spouse in the refunds does not appear to be accurately referenced in the data of the document detailing the income from social assistance.

² In Ohio, Vaginal birth with insurance costs \$6,138.46, while one without insurance costs \$10,629.46. A C-section costs \$9,100.74 with insurance and \$14,212.56 without insurance. <https://policyscout.com/health-insurance/learn/costs-childbirth-by-state>

The assessee did not submit any proof regarding the amounts claimed to have benefited from social assistance. No official documents, bank account statements, bank checks, or data were provided to substantiate and clarify the claimed amount and the timing of withdrawal of these amounts.

The total sum claimed in his reply to the Commission's report on investigation significantly exceeds the sums declared before in the periodic annual declarations (PAD) and in the vetting declaration. Additionally, it more than doubles the amount that the documents submitted to the IQC can prove. This inconsistency raises concerns about the accuracy and completeness of the individual's financial disclosures and warrants further scrutiny.

d) On the income from betting

The assessee claims to have benefited 7,451 Euros from betting on football matches in 2010. The Commission concluded that the assessee's explanations were plausible and decided to include 4,000 Euros as income after splitting part of the profit with his brother.

Without delving into the specifics of the story and the likelihood of the assessee placing only one bet in his life and winning all the tickets, we believe that the Commission's decision to recognize this income could pose challenges for the development of case law and the application of appropriate standards.

The only evidence provided is a letter from the betting company confirming that some tickets with a serial number collectively won this amount. Therefore, there is no evidence to support the assertion that it was actually the assessee who benefited from this amount. This stance aligns with the decision of the AC in the case of *** ***, where a similar conclusion was reached "*given that the sports lottery tickets did not contain any generalities from which the winner could be identified, the assessee failed to prove the relevance and legality of such income.*" (Decision no. 8/2018 *** ***) .

2. Background assessment

During the investigation, the assessee declared his trips, mentioning that in June 2012, he crossed the border with Montenegro with *** ***, and in July, he crossed the border with Kosovo with *** ***. There is a high probability that at least one of these individuals was involved in organised crime. According to the assessee, both encounters were completely random, as he was traveling to Montenegro to bring painkillers to his friend in Ulcinj, while again by pure chance met also with *** *** for no apparent reason beside the desire to visit Prizren.

In relation to these chance meetings, it's important to note that there was no thorough analysis of the contacts and their history. Instead, the burden of proof was placed on the assessee only to clarify whether he should have declared such contacts or not.

In addition, the analysis under ethics appears to be flawed. IQC asked the assessee whether he should or should not have declared the contacts in the background declaration and without critical analysis easily concluded the absence of any problematics. It is a legal requirement that the assessee must flag potential inappropriate contacts, especially since one of the brothers, according to public information from news outlets³, was previously accused of exploitation of prostitution and money laundering. It is our view that the assessee failed to fulfil this obligation.

Last, but not least, the analysis of whether formalistically he failed to declare the contacts and whether this can be qualified under art. 61.3 of the Vetting Law is missing. What is also absent is any scrutiny in the assessment of the real nature of the contacts in question. IQC, basing itself on the explanations of the assessee alone prematurely concluded that these were casual contacts, without any in-depth evaluation.

IQC should have pursued a more critical approach and assess whether these individuals were accused as persons involved in organized crime and how much if at all this might detrimentally affect the position of the assessee as a magistrate. In case the analysis above would not have led to a conclusion for a negative evaluation under the background assessment, the IQC should have analysed possible ethical violations (this is also missing because the conclusion on ethics is seemingly based on the premature conclusions in the background section, i.e. *since this was a casual contact, and allegedly not an inappropriate contact under background, then there is also no ethical violation*). The ethical analysis requires a higher standard of scrutiny as it considers not only the assessee's behaviour but also how an external observer may perceive that behaviour. Given the notoriety of the *** family, an average observer would likely not agree that a magistrate should travel with such individuals.

3. Proficiency assessment

a) Ethics.

Following the rationale outlined in point 2 above, if these contacts were not deemed inappropriate under the background pillar, then a separate analysis should have been conducted for ethical purposes under the proficiency pillar and the overall assessment of the case.

³ https://www.reporter.al/2016/07/**/sekuestrohet-pasuria-me-prejardhje-kriminale-e-ish-deputetit-i-***-***/

Regarding ethics and commitment to professional values, we disagree with the assertion that traveling with the *** brothers was random. The coincidences mentioned in the assessee's narrative are numerous and unconvincing. First, he randomly meets with *** *** and travels to Montenegro, then a few weeks later with *** *** to Kosovo. Moreover, *** *** was the owner of the betting company from which the assessee obtained a confirmation letter stating that he received 7,451 Euros in 2010.

These circumstances present too many clues to be dismissed and do not support the assessee's claim that these encounters were random meetings with complete strangers. Therefore, a thorough analysis should have been conducted to assess the ethical implications of these interactions under the proficiency pillar.

b) Conflict of interest.

There is a situation of conflict of interest involving the citizen *** *** , whom the assessee declared as a friend and who donated 30,000 ALL. Mr. *** was also involved in a criminal proceeding where his company was subjected to a burglary, resulting in a considerable amount of money being stolen.

However, the IQC concluded that there is no evidence to suggest that they were friends in 2015. Additionally, there are no obvious indicators of bias on the part of the assessee, especially considering the symbolic amount of the donation. Moreover, the proceeding related to the burglary is currently suspended due to the fact that the perpetrator was not identified.

We find the rationale applied by the IQC flawed because it would be practically impossible for the prosecutor handling a case where an entity has been a victim of burglary not to know the identity of the sole shareholder and administrator of the company. In such cases, the initial step of the investigation typically involves identifying the administrator and then gathering information about the staff, shifts, security measures in place, and other relevant details.

Secondly, not only actually present conflicts of interest constitute ethical violations; magistrates should also avoid any perception of bias, and they should refrain from any situation where bias could be perceived. This perception should be based on a reasonable, fair-minded, and well-informed observer's view. The moment they become aware of such a situation, even if it appears to be a potential conflict of interest, they should flag it to their superior. This proactive approach is essential to uphold the integrity and impartiality of the judicial process.

Thirdly, dismissing the donation amount of 30,000 ALL as "symbolic" is not a valid argument, as any not entirely insignificant financial contribution could potentially influence impartiality. Furthermore, the fact that the criminal proceedings were suspended before the donation does not negate the potential conflict of interest, as the case remains pending.

In our opinion, the assessee should have requested recusal under Article 17 and 26 of the Criminal Procedure Code, which outlines the procedures for a judge to withdraw from a case due to impartiality concerns. This would have been a prudent step to ensure the integrity of the judicial process.

c) Denunciations.

Regarding denunciations, IMO suggest two of them to be further examined, namely the complaints of citizens *** ** and *** ** ;

Based on the above, we believe that there are serious indications that the assessee's conduct contravenes the fundamental values expected of a magistrate, as stipulated in art. 3, para 5 of the Status Law⁴ and international guidelines⁵ governing the behaviour of magistrates both within and outside the judiciary. This includes principles such as impartiality, integrity, and the avoidance of conflicts of interest, which are essential for upholding the trust and credibility of the judicial system.

3. Conclusions

After thorough analysis of all the facts and evidence presented during the investigation, the IOs recommend that the Public Commissioners file an appeal against the decision of the IQC to confirm the assessee in office. This recommendation is based on several key points:

⁴ "The conduct of a magistrate shall, in the course of assuming his/her function and beyond its scope, guarantee the preservation and strengthening of the confidence of the public in the justice system, the legal profession and parties who are subject of proceedings."

⁵ Consultative Council of European Prosecutors 'Rome Charter', 2014, (<https://rm.coe.int/168074738b>): Prosecutors should, at all times, conduct themselves in a professional manner and strive to be and be seen as independent and impartial. Prosecutors must earn the trust of the public by demonstrating in all circumstances an exemplary behavior. They must treat people fairly, equally, respectfully, and politely, and they must at all times adhere to the highest professional standards and maintain the honour and dignity of their profession, always conducting themselves with integrity and care.

UNODC, Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct 2007

Relevance of community standards

PG 102 "While the ideal of integrity is easy to state in general terms, it is much more difficult and perhaps even unwise to do so in more specific terms. The effect of conduct on the perception of the community depends considerably on community standards that may vary according to place and time. This should be kept in mind in considering how certain conduct might be perceived by reasonable, fair-minded, and informed members of the community, and whether such a perception is likely to diminish the community's respect for the judge or the judiciary as a whole. Conduct that is likely to diminish respect in the minds of such persons should be avoided."

A judge shall ensure that his or her conduct is above reproach in the view of a reasonable observer.

High standards are required in both private and public life

PG 103 "A judge must maintain high standards in private as well as in public. The reason for this lies in the broad range of human experience and conduct upon which a judge may be called upon to pronounce judgement. If the judge is to condemn publicly what he or she practises privately, the judge will be seen as a hypocrite. This inevitably leads to a loss of public confidence in the judge, which may rub off on the judiciary more generally."

1. The assessee included his father-in-law as a source for partial repayment of the loan for the creation of the asset apartment only during the investigation, without ever declaring it before in the annual or vetting declaration. This raises concerns about the completeness and accuracy of the assessee's financial disclosures.
2. The financial analysis conducted for the living expenses in the USA, especially during the assessee's spouse's pregnancy, is incomplete and lacks substantiation by evidence. This calls into question the reliability of the financial assessment conducted by the IQC.
3. There are unresolved issues related to the assessee's background and ethical/professional conduct, which may potentially undermine public trust in the judiciary.

In light of these considerations, a proper evaluation of all the elements listed above would likely lead to the dismissal of the assessee from office.

Respectfully submitted,



International Observer

International Observer

International Observer