Nr. 404/6 prot. Tiranë, më 28.10.2024

Lënda:	Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 802, të datës 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Flora Çela
Baza ligjore:	Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F i aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë"
Për kompetencë:	Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese
Për dijeni:	Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
Depozituar pranë:	Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH", pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 14.10.2024, është njoftuar *vendimi nr.802, datë 23.9.2024,* i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, *për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela*, prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa "c", të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 16.10.2024, është depozituar akti: "Rekomandim për paraqitje ankimi", nr. 338/1 prot., datë 16.10.2024[1], nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, si përfaqësues i interesit publik, nenit F i aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

[1] Protokolluar pranë IKP-së me nr. 404/2 prot., datë 16.10.2024.

Brenda afatit ligjor, Komisioneri Publik ushtron ankim ndaj vendimit nr. 802, të datës 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, znj. Flora Çela, me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë, i është nënshtruar rivlerësimit *ex officio,* në bazë të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

2. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (*në vijim referuar si Komisioni*) ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim referuar si ILDKPKI), Raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (në vijim referuar si AKSIK) dhe Raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (në vijim referuar si KLP), nga të cilat rezulton se:

2.1 **ILDKPKI**, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të *"Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë për subjektin Flora Çela[2]"*, ka referuar për subjektin, se:

i. deklarimi nuk është i saktë në përputhje me ligjin;

ii. ka mungesë dokumentacioni ligjor për të justifikuar pasuritë;

iii. nuk ka kryer fshehje të pasurisë ndër vite;

iv. nuk ka kryer deklarim të rremë;

v. subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 **AKSIK,** bazuar në nenin 39, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, me anë të Raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit, i ka referuar Komisionit: *"Përshtatshmërinë për vazhdimin e detyrës".* Më tej, pas kërkesës së Komisionit[3] për përditësimin e informacioneve, AKSIK ka dërguar raportin nr. *** prot., datë **.7.2023, deklasifikuar pjesërisht me Vendimin e KDZH-së nr. ***, datë **.7.2023. Informacionet në raportin e përditësuar bëjnë me dije se: […] *Për subjektin e rivlerësimit, znj. Flora *** Çela, disponohet një indikacion ...ku supozohet përfshirja e saj në veprimtari të kundërligjshme* […]. Në vlerësim të të dhënave që disponohen për subjektin e rivlerësimit rezulton se: *në konfirmim të konstatimit fillestar për përshtatshmëri në vijimin e ushtrimit të detyrës për subjektin e rivlerësimit Flora *** Çela gjykojmë që për rastin në fjalë konkluzioni të mbetet në vlerësimin tuaj, nën dritën e informacioneve të tjera që mund të dispononi si pjesë e gjetjeve/konstatimeve të dala nga procedurat e hetimit administrativ që po kryhen ndaj subjektit të rivlerësimit.*

[2] Raporti me nr. ***/** prot., datë **.3.2018, i ILDKPKI-së.
[3] Me shkresën nr. *** prot, datë **.7.2023, administruar në dosjen e Komisionit.

2.3 **KLP**, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt rivlerësimi, ka përcjellë pranë Komisionit raportin për analizimin e aftësisë profesionale të subjektit, znj. Flora Çela[4].

3. Komisioni, pasi shqyrtoi kriteret e vlerësimit të aftësive profesionale sipas përcaktimeve të nenit E, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit:

(1) Ka mangësi në aftësinë për të hetuar, duke mos ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore, duke mos mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke mos interpretuar ligjin, në pikën 2, të nenit 73, të ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar. Kjo mangësi në rastet e analizuara në vlerësimin e trupit gjykues është e lidhur kryesisht me: (i) moskryerjen e hetimeve nga subjekti në drejtim të verifikimit të çdo dyshimi të lindur gjatë procesit hetimor, pavarësisht rezultatit përfundimtar; (ii) vlerësimin nga subjekti të rrethanave në drejtim të kualifikimit të një vepre tjetër penale, kur nga faktet rezultojnë të dhëna të tilla. Në këtë drejtim, trupi gjykues, pavarësisht bindjes së subjektit, ndalimit të Komisionit për të çmuar korrektësinë e themelit, vlerëson se mangësitë janë të tilla që mund të plotësohen duke ndjekur programin e trajnimit pranë Shkollës së Magjistraturës.

(2) Ka mangësi në aspektin e administrimit të akteve dhe mbikëqyrjen e plotësisë së tyre dhe respektimit të afateve.

(3) Shfaq mangësi në drejtim të prezencës së saj në ndjekjen e procedurave gjyqësore brenda kritereve dhe afateve të nevojshme për kryerjen e një procesi të rregullt gjyqësor.

3.1 Për këto arsye, Komisioni, sipas përcaktimeve të nenit 44, shkronja "b" e ligjit nr. 84/2016, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit konsiderohet *"Me mangësi",* të cilat mund të plotësohen duke ndjekur programin e trajnimit pranë Shkollës së Magjistraturës brenda 1 viti dhe, në bazë të shkronjës "b", të pikës 1, të nenit 58, nenit 44/b, si dhe të pikës 1, të nenit 60, të ligjit nr. 84/2016, me vendim të ndërmjetëm nr. 4, datë 17.10.2023, publikuar në faqen zyrtare të Komisionit[5], ka vendosur: "*Pezullimin nga detyra për një periudhë 1-vjeçare të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela, dhe detyrimin e saj për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës*".

3.2 Shkolla e Magjistraturës, me shkresën nr. *** prot., datë **.8.2024, ka dërguar pranë Komisionit rezultatet e provimit përfundimtar të subjektit, bazuar në pikën 2, të nenit 60, të ligjit nr. 84/2016, të miratuara nga Këshilli Pedagogjik, si dhe Këshilli Drejtues i Shkollës së Magjistraturës, me vendimin nr. **, datë **.7.2024.

3.3 Pas administrimit të këtyre rezultateve, trupi gjykues i mbledhur në dhomë këshillimi, me vendimin nr. 5, në datën 16.9.2024 diskutoi, vlerësoi dhe vendosi të konsiderojë të përfunduar procesin e rivlerësimit për subjektin e rivlerësimit znj. Flora Çela, mbi të njëjtat rezultate hetimi, duke vijuar me njoftimin e saj në seancë dëgjimore për shpalljen e vendimit përfundimtar.

---

[4] Nr.*** prot., datë **.5.2023.
[5] https://kpk.al/wp-content/uploads/2023/11/Vendim-per-pezullim-Flora-Cela-anonimizuar.pdf

4. Përfundimet e Komisionit për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, janë si vijon:

4.1 ***Për vlerësimin e pasurisë.*** *[...] Në përfundim, lidhur me hetimin e kryer për kontrollin e kriterit të pasurisë, bazuar në konkluzionet më lart, për të gjitha pasuritë e deklaruara të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, trupi gjykues në vlerësimin tërësor arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit, znj. Flora Çela, ka arritur nivel të besueshëm për këtë kriter, sipas shkronjës "a", të pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016 [...].*

4.2 ***Për kontrollin e figurës.*** *[...] Në përfundim, në lidhje me kontrollin e figurës, trupi gjykues, për sa kohë nga hetimi nuk evidentoi ndonjë fakt apo provë që mund të passillte cenimin e figurës së subjektit, arrin në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës sipas parashikimit të shkronjës "b", të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016 [...].*

4.3 ***Për vlerësimin e aftësive profesionale.*** *[...] Në përfundim, lidhur me vlerësimin e kriterit profesional, trupi gjykues i Komisionit, pasi: (i) administroi vlerësimin e ardhur nga Shkolla e Magjistraturës, e cila ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit ka kaluar mangësitë e parashtruara në vendimin e ndërmjetëm të Komisionit; (ii) shqyrtoi në tërësi kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale, sipas parashikimit të pikës 2, të nenit E, të aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë – arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, në përmbushje të parashikimit të shkronjës "a", të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016 [...].*

5. **Vendimi i Komisionit.** Nisur nga përfundimet e mësipërme, për secilin kriter kontrolli, Komisioni, bazuar në pikën 5, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016, pasi u mblodh në dhomë këshillimi, në prani edhe të vëzhguesit ndërkombëtar, referuar nenit 4, pika 2, nenit 58, pika 1, shkronja "a", si dhe nenit 59, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", arriti në përfundimin se subjekti i rivlerësimit, znj. Flora Çela: *(a) ka arritur nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë; (b) ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës; (c) ka arritur nivel kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale*, ka vendosur:

1. *Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela, prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë.*

II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)

6. Vëzhguesit ndërkombëtarë, nëpërmjet aktit "Rekomandim për paraqitje ankimi", ndër të tjera, referojnë se në momentin e hetimit administrativ dhe vendimmarrjes nga Komisioni të vendimit të ndërmjetëm *nr. 4, datë 17.10.2023*, për "Pezullimin nga detyra për një periudhë 1-vjeçare të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela, dhe detyrimin e saj për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës", Komisioni kishte të administruar vetëm një kopje të pjesshme të dosjes që lidhej me lajmin e publikuar në median e shkruar[6], rast për të cilën subjektit të rivlerësimit Komisioni i ka kërkuar të japë shpjegime të detajuara.

[6] https://***.**/u-kapen-20-tone-kanabis-ne-vlore-prokuroria-urdheron-lirimin-e-pronareve-te-droges.

6.1 Vëzhguesi ndërkombëtar, që po ndiqte rastin, kërkoi më pas një kopje zyrtare të dosjes nga Prokuroria pranë/dhe Gjykata e Shkallës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë. Dokumentacioni i dosjes u administrua nga ONM, më datë *12 janar 2024*. Vëzhguesi Ndërkombëtar në vlerësim të rishikimit të dosjes së plotë të administruar, rezultateve të seancës dëgjimore dhe dy vendimeve të Komisionit, vlerëson se provat e administruara gjatë hetimit, justifikojnë shqyrtimin e rastit nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit. Konkretisht, vëzhguesit ndërkombëtarë që kanë nënshkruar Rekomandimin, çmojnë se vendimi i Komisionit për të konfirmuar në detyrë subjektin e rivlerësimit, znj. Çela, është i pajustifikuar, për shkak të shumë mangësive profesionale të treguara nga subjekti i rivlerësimit.

6.2 Vëzhguesit ndërkombëtarë çmojnë se, në rivlerësim të gjetjeve të rastit, veprimet e subjektit të rivlerësimit, tregojnë sjellje dhe mangësi profesionale, që bëjnë që subjekti i rivlerësimit të jetë i papërshtatshëm për ushtrimin e detyrës dhe çojnë në aplikimin e nenit 61, pika 4 dhe 5 e ligjit nr. 84/2016.

III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

7. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisionerit Publik, si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit (në vijim referuar si Kolegji).

8. Në krahasim me kompetencat e njohura Komisionit dhe Kolegjit, nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit, në momentin procedural të njoftimit të vendimit të Komisionit, sipas nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

9. Nga burime të hapura informacioni, rezulton se Komisioni, *vendimin e ndërmjetëm nr.4 datë 17.10.2023*, përmes të cilit ka vendosur *"Pezullimin nga detyra i znj. Flora Çela, për një periudhë njëvjeçare dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës",* e ka publikuar të anonimizuar në faqen zyrtare të Komisionit më datë 23.11.2023, dhe nuk e ka përcjellë pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, ndryshe nga sa ka vepruar me vendimin përfundimtar nr. 802/2024, për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit.

10. Komisioneri Publik, paraprakisht, vendos në vëmendje vlerësimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, lidhur me format dhe qëllimin e dispozitave ligjore të njoftimit të vendimit të Komisionit, Komisionerëve Publikë, ku në jurisprudencën e tij[7], ndër të tjera, ka arsyetuar se: *[...] Në vlerësim të trupit gjykues, publikimi i vendimit në faqen zyrtare në internet të Komisionit nuk ka vlerë të*

[7] Referohuni jurisprudencës së Kolegjit në vendimin (JR) nr. 13/2021, prg. 35 i tij.

<u>posaçme për efekt të njoftimit të subjektit të rivlerësimit dhe Komisionerit Publik, pasi është një mjet që nuk garanton në asnjë rast marrjen dijeni të tyre për publikimin e vendimit dhe aq më tepër nuk garanton njohjen me përmbajtjen e plotë të tij, qoftë edhe vetëm për faktin se të dhënat e pasqyruara në të janë të anonimizuara. Në rastin e Komisionerit Publik, vendimi duhet të jetë i shoqëruar edhe me dosjen e plotë të hetimit administrativ të zhvilluar nga Komisioni, në mënyrë që Komisioneri Publik të ushtrojë kompetencën kushtetuese të ushtrimit të ankimit ndaj vendimit të Komisionit, në mënyrë efektive, pas njohjes me aktet dhe provat e administruara nga ana e Komisionit, pasi nuk është palë procedurale në asnjë fazë të zhvillimit të hetimit dhe shqyrtimit të çështjes në Komision</u> [...].

11. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, *duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij, në të cilën janë arsyetuar në mënyrë të plotë konkluzionet dhe qëndrimi i Komisionit për procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit*, është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

12. Sa më sipër, Komisioneri Publik*, nga shqyrtimi i vendimit përfundimtar nr. 802, datë 23.9.2024,* së bashku me vendimin e ndërmjetëm nr. 4, datë 17.10.2023, të publikuar në faqen zyrtare të Komisionit, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, si dhe akteve bashkëlidhur çmon se ato përmbajnë shkaqe ligjore për t'u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit. Komisioneri Publik, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ushtron të drejtën e ankimit ndaj vendimit përfundimtar nr. 802/2024, të Komisionit për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, në tërësinë e tij.

IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

IV.A - Për vlerësimin e aftësive profesionale

13. Rezulton se Komisioni gjatë hetimit administrativ për procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, znj. Çela, lidhur me kriterin e aftësive profesionale, ka analizuar: (i) raportin e Këshillit të Lartë të Prokurorisë; (ii) të dhënat e administruara nga Prokuroria e Përgjithshme; (iii) denoncimet nga publiku dhe informacionet e aksesuara në media, si dhe (iv) dosjet penale të administruara për trajtimin e denoncimeve dhe ankesave.

14. Në datën **.9.2023,[8] përmes postës elektronike, trupi gjykues i Komisionit njoftoi subjektin e rivlerësimit mbi: (i) rezultatet e hetimit kryesisht; (ii) kalimin e barrës së provës sipas nenit 52 të ligjit nr. 84/2016 dhe të sjellë prova për të provuar të kundërtën; (iii) njohjen me provat e administruara nga Komisioni në përputhje me nenin 47 të ligjit nr. 84/2016 dhe nenet 45-47 dhe 35-40 të Kodit të Procedurave Administrative. Në këtë njoftim, subjektit iu kërkua të paraqiste edhe shpjegime brenda datës **.10.2023.

[8] Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim Komisioni) ka hedhur shortin në datën 15.12.2020, nga i cili rezultoi se subjekti i rivlerësimit Flora Çela do t'i nënshtrohet procesit të rivlerësimit.

15. Komisioni, pasi i ka kaluar subjektit barrën e provës për sa ka konstatuar, ka administruar prapësimet e subjektit të rivlerësimit, në përfundim, ka arsyetuar se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës, për 9 çështje/procedime penale, në të cilat Komisioni kishte evidentuar mangësitë profesionale në dosjet e verifikuara që lidheshin me: *(a) kërkesën për dërgimin e çështjes në gjykim; (b) vendime pushimi; (c) vendime mosfillimi të subjektit si prokuror i çështjes lidhur me vlerësimin profesional, sipas pikës 3, të nenit E, të aneksit të Kushtetutës dhe shkronjës "b", të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016.*

15.1 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar *se subjekti shfaq mangësi në aspektin e njohurive ligjore bazuar në tregues të tillë si: aftësia e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, për të interpretuar ligjin, si dhe në kriterin e aftësisë organizative për të kryer procedurat hetimore, kritere të parashikuara në pikën 2, të nenit 73 dhe në pikën 1, të nenit 74 të ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar.*

16. Në analizë të sa më sipër, Komisioneri Publik, në konsideratë edhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, konstaton se në rezultatet e hetimit administrativ, ndër të tjera, Komisioni, për mangësitë e konstatuara, i është referuar dhe informacioneve të marra nga aksesi në median e shkruar *online*[9], lidhur me lajmin mbi *një superoperacion policor në *** dhe ***, në Vlorë, në vitin 2017, ku u sekuestruan 20 tonë drogë dhe u arrestuan 9 persona si të dyshuar pjesëtar të një grupi trafikantësh*. Në shkrim thuhet se ata janë liruar vetëm dy ditë pas arrestimit.

16.1 Sipas shkrimit, në media thuhet se prokurorja Çela, tri ditë pas superoperacionit policor në *** dhe ***, është drejtuar me kërkesë për lirimin e shtetasve ***. ***. dhe ***. ***., duke kërkuar detyrimin e tyre për paraqitje në Policinë Gjyqësore dhe jo masën e arrestit në burg.

16.2 Për këtë çështje, Komisioni i kërkoi subjektit: *(i) të japë shpjegime të detajuara lidhur me ngjarjen e bërë publike; (ii) të sqarojë rrethanat e çështjes objekt hetimi; (iii) të sqarojë dhe dokumentojë kërkimin për masën e sigurimit personal për secilin shtetas, të sqarojë arsyet, faktet dhe rrethanat mbi të cilat është bazuar për të kërkuar masën e sigurimit personal detyrim paraqitje në Policinë Gjyqësore, në raport me rrezikshmërinë e veprës penale të publikuar dhe dënimin e parashikuar për të; (iv) të qartësojë nëse në vijim ka pasur kërkesa të tjera për zëvendësim të masës së sigurimit personal, dhe çfarë është vendosur për to, duke depozituar edhe çdo dokumentacionin mbështetës.*

16.3 Po ashtu, Komisioni i ka kërkuar subjektit: (i) të shpjegojë nëse kjo çështje është hetuar më tej nga ana saj. Në varësi të kësaj të fundit, Komisioni ka kërkuar: (ii) të qartësojë dhe dokumentojë veprimet hetimore të kryera, njoftimin e akuzës, kohën e zgjatjes së kryerjes së hetimeve, kërkimin gjyqësorit për themelin e çështjes, vendimmarrjen e organit gjyqësor, si dhe statusin aktual të çështjes, *duke mbështetur me dokumentacion (urdhra, vendime, procesverbale, kërkesa drejtuar gjykatës, diskutim/e përfundimtare, njoftim akuze, vendim/e gjyqësore etj.) të gjithë shpjegimet lidhur me këtë çështje, objekt hetimi*.

[9] https://***.**/u-kapen-20-tone-kanabis-ne-vlore-prokuroria-urdheron-lirimin-e-pronareve-te-droges.

16.4 Nga dokumentacioni i administruar, i sjellë nga vetë subjekti i rivlerësimit së bashku me prapësimet e saj, Komisioni ka konstatuar se rasti i referohet procedimit penal nr. ***, datë **.7.2017, regjistruar për veprat penale "*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve", "Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe e municionit", si dhe "Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale"*, të parashikuara nga nenet 283/2, 278 dhe 287 të Kodit Penal, ku sipas informacionit për referimin e veprës penale në Prokurori janë gjetur e sekuestruar në cilësinë e provës materiale 9166 kg e 600 g lëndë narkotike e llojit *cannabis sativa*, 112 kg e 500 g e llojit hashash, armë zjarri automatike kallashnikov, si dhe një arkë me fishekë.

16.5 Nga aktet e përcjella nga subjekti, ka rezultuar se subjekti për një pjesë të personave të arrestuar në kuadër të operacionit policor, të kapur në flagrancë, ka kërkuar masën e sigurimit "Arrest në burg", ndërsa me kërkesën datë **.7.2017, "Për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit", për shtetasit ***. ***. dhe ***. ***., ka kërkuar masën e sigurimit "Detyrim për paraqitje", parashikuar nga neni 234 i Kodit Penal. Nga aktet e dosjes rezultoi se subjekti, në datën **.4.2019, *ka kërkuar pushimin e çështjes në ngarkim të shtetasve* ***., ***. dhe ***. ***. Rezultoi se subjekti i rivlerësimit, me qëllim hetimin pasuror të shtetasve ***. dhe ***. ***. dhe lidhjet me krimin në sigurimin e kësaj pasurie, ka vlerësuar të kryejë hetime për anëtarët e tjerë të familjes ***. në bankat e nivelit të dytë, Qendrën Kombëtare të Biznesit, autoritetet tatimore e doganore, ZVRPP-në, Drejtorinë e Përgjithshme të Shërbimit dhe Transportit Rrugor, ndërsa sipas akteve të administruara në fashikullin penal, nuk pasqyrohen të dhëna hetimore për anëtarin e familjes ***. ***., i dyshuar si organizator i kësaj veprimtarie të kundërligjshme, për të cilin gjithashtu është kërkuar pushimi i procedimit.

16.6 Komisioni ka arsyetuar që duket se subjekti i rivlerësimit, në vlerësimin e kërkesës për pushimin e çështjes edhe për shtetasin ***. ***., është mjaftuar vetëm me hetimin lidhur me transkriptimet e përgjimeve telefonike dhe gjurmët papilare të këtij shtetasi. Në përfundim, në analizë të akteve në dosje, në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, pavarësisht vendimmarrjes përfundimtare, konstatohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprimet e nevojshme dhe të plota hetimore në drejtim të qartësimit të çdo rrethane dyshuese të dalë nga hetimi.

16.7 Komisioni, edhe për këtë rast, ka vlerësuar se subjekti shfaq mangësi në aspektin e njohurive ligjore bazuar në tregues të tillë si: aftësia e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, për të interpretuar ligjin, si dhe në kriterin e aftësisë organizative për të kryer procedurat hetimore, kritere të parashikuara në pikën 2, të nenit 73 dhe në pikën 1, të nenit 74, të ligjit nr. 96/2016, "Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar.

17. Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, në analizë të akteve në dosje, rezultateve të hetimit, si dhe prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, bazuar në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2, datë 18.1.2017[10], si dhe jurisprudencën e Kolegjit, ndan

[10] Në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2/2017, në paragrafin 54 të tij, ndër të tjera, citohet se në lidhje me kriteret dhe standardet për kryerjen e kontrollit të aftësive profesionale, gjykata vlerëson të theksojë se:... Është shumë e rëndësishme që vlerësimi negativ të bëhet vetëm në rastet e gabimeve thelbësore dhe serioze dhe/ose kur ekziston një seri e qartë dhe e vazhdueshme e gjykimeve të gabuara, që tregojnë mungesë të aftësive profesionale (shihni edhe opinionin CDL-AD (2016)036 të Komisionit të Venecias).

qëndrim të ndryshëm nga Komisioni dhe çmon se kontrolli i aftësisë profesionale për subjektin e rivlerësimit nuk e ka kaluar nivelin kualifikues për konfirmimin e saj në detyrë dhe se subjekti i rivlerësimit me veprimet/mosveprimet e saj ka rezultuar e papërshtatshme nga vlerësimi i aftësive profesionale, si dhe ka cenuar besimin e publikut në sistemin e drejtësisë, duke u gjendur në kushtet që mangësitë e evidentuara, nuk mund të plotësohen as nga programi i trajnimit në Shkollën e Magjistraturës.

17.1 Ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni në vendimin e ndërmjetëm nr. 4/2023 dhe, më pas, në vendimin përfundimtar nr. 802/2024, Komisioneri Publik, lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale arrin në konkluzionin se, në rastet kur gabimet e subjekteve të rivlerësimit evidentohen që përsëriten në mënyrë të vazhdueshme dhe në praktika të ndryshme, përbëjnë përjashtim nga rastet e konfirmimit në detyrë dhe duhet të vlerësohen negativisht. Komisioneri Publik çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka dhënë shpjegime bindëse mbi gjetjet në vlerësimin e aftësive profesionale, si dhe nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, gjetje të cilat, përveç sa trajtuar gjerësisht në rezultatet e hetimit dhe dy vendimet e Komisionit, për të cilat subjekti nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit, edhe për sa në vijim:

18. ***Lidhur me procedimin penal, nr. ***, datë **.7.2017, regjistruar për veprën penale të "Prodhimi dhe shitja e narkotikëve", "Mbajtje pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyese dhe e municionit", si dhe "Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale", parashikuar nga neni 283/2, 278 dhe 287 i Kodit Penal***

18.1 Komisioneri Publik, lidhur me procedimin penal nr. ***/2017, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, për sa trajtuar dhe më sipër në shkaqet e ankimit, konstaton se vendimmarrja e Komisionit lidhur në këtë rast, i referohet akteve të sjella nga vetë subjekti i rivlerësimit në funksion të barrës së provës, në prapësimet e saj të datës **.10.2023. Ndërkohë ONM, bazuar në nenin B, germa "ç" e aneksit të Kushtetutës, ka administruar të plotë aktet e dosjes së Prokurorisë dhe Gjykatës, lidhur me çështjen, akte të cilat janë aksesuar dhe nga Komisioneri Publik.

18.2 Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë, në përgjigje të kërkesës së vëzhguesit ndërkombëtar, me shkresën nr. ***/* prot., datë **.1.2024 (protokolluar në ONM më datë **.1.2024, me nr. ***/* prot.), ka përcjellë, ndër të tjera, fotokopje të njësuar me origjinalin të akteve të procedimit penal nr. ***/2017.

18.3 Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë, në përgjigje të kërkesës së vëzhguesit ndërkombëtar, me shkresën nr.***/* prot., datë **.1.2024 (protokolluar në ONM më datë **.1.2024, me nr. ***/* prot. ex), ka përcjellë, ndër të tjera, kopje të dosjes penale që i përket vendimit nr. ***, datë **.7.2019, Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë, me të pandehur ***. ***., ***. ***. dhe ***. ***.

18.4 Nga aktet e administruara ka rezultuar se Drejtoria e Policisë Vlorë, Seksioni Kundër Lëndëve Narkotike dhe Trafiqeve të Paligjshme, më datë **.7.2017, ka marrë informacion mbi një sasi të konsiderueshme të lëndëve narkotike të llojit *cannabis sativa*, të ndodhur në fshatin ***, Vlorë. Pas një operacioni të organizuar, policia, ndër të tjera, ka sekuestruar armë tip Kallashnikov

dhe rreth 15,6 tonë *cannabis sativa*, të paketuara dhe gati për ngarkesë, si dhe bimë kanabisi të mbjella. Janë arrestuar 9 persona, nga të cilët oficerë policie dhe zyrtarë të zonës.

18.5 Më datë **.7.2017, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, mbi bazën e materialit të referuar nga Drejtoria e Policisë Vendore Vlorë, ka regjistruar procedimin penal nr. ***/2017, për veprat penale "Prodhimi dhe shitja e narkotikëve", "Mbajtje pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyese dhe e municionit", parashikuar nga neni 283/2, 278/1 i Kodit Penal.

18.6 Nga informacionet e disponuara ka rezultuar se persona të dyshuar për këtë vepër penale janë shtetasit ***. ***., ***. ***. dhe ***.***., familjarë mes tyre, të cilët dyshohen se në bashkëpunim edhe me persona të tjerë, kanë grumbulluar me qëllim shitjen më tej të lëndës narkotike. Referuar sasisë së madhe të konstatuar në vendin e ngjarjes, është e dukshme që kjo vepër është kryer në bashkëpunim edhe me persona të tjerë, ku secili prej tyre ka pasur role të mirëpërcaktuara në gjetjen, grumbullimin, ruajtjen dhe më tej hedhjen në treg të lëndës narkotike. Shtetasit ***. ***. dhe ***. ***. janë arrestuar në flagrancë, ndërsa shtetasi ***. ***. nuk është gjetur në vendin e ngjarjes dhe as në vendin e tij të punës, *** *Kafe Restorant*, në Vlorë. Ky procedim është trajtuar nga subjekti i rivlerësimit.

18.7 Nga aktet rezulton se Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë, më datë ** Shtator 2017[11], ka referuar pranë organit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Vlorë, materialin për *fillimin e procedimit pasuror* ndaj shtetasve ***. ***. dhe ***. ***., si dhe familjarëve të tyre (ndër to dhe shtetasin ***. ***.), për të cilët janë identifikuar pasuri, të cilat nuk justifikohen nga pikëpamja ekonomike dhe dyshohet se janë përfituar nga shtetasit e lartpërmendur, përfshirë këtu dhe Bar-Kafe Restorant *"***"*. Në këtë material referohet se në ngarkim të shtetasit ***. ***. janë regjistruar të dhëna kriminale në fushën e trafikimit të lëndëve narkotike prej vitit 2015, ndërsa për shtetasin ***. ***. rezultojnë të dhëna të regjistruara në fushën e trafikimit të lëndëve narkotike, që prej vitit 1999.

18.8 Në rrethana të ngjashme me shtetasit ***., ***. dhe ***. ***., si një tregues i mëtejshëm i përmasave të këtij aktiviteti, rezulton se në vijim të kontrolleve të ushtruara në këtë zonë, në një ndërtesë të braktisur, janë gjetur dhe rreth 5 tonë të tjera *cannabis sativa*, hetimi për të cilat është bërë në një procedim të ndarë nga procedimi nr. ***/2017, rrethana të cilat i ka përshkruar dhe subjekti i rivlerësimit në prapësimet e saj, ku ndër të tjera, është shprehur se: *[...] Pas këqyrjes së kësaj banese, nga ana e grupit hetimor ka vazhduar kontrolli i mëtejshëm në këtë fshat, duke u kapur në flagrancë në banesën e tij shtetasi ***. ***., me një sasi lëndë narkotike, për të cilën ka pasur edhe mjet përpunues për vaj hashashi... Gjithashtu ky shtetas është gjetur në vendin e ngjarjes [...]*. Referuar informacioneve mediatike[12], duket se shtetasi ***. ***. është lënë në gjendje të lirë nga Gjykata e Shkallës së Parë, Vlorë, vendim i cili është ndryshuar nga Gjykata e Apelit Vlorë, e cila e ka rikthyer në burg, por ekzekutimi nuk është bërë i mundur, pasi shtetasi ***. ***. nuk është gjendur në banesë.

[11] Referimi për materialin mban datën **.9.2017, ndërsa shkresa përcjellëse mban datën **.10.2017, me nr.*** prot.

[12] https://***.com.al/aktualitet/gjykata-e-vlores-rikthen-ne-burg-poseduesin-e-droges-ne-***-autori-arratiset/Në media *online*, mund t'iu referoheni dhe artikujve të tjerë.

18.9 Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë, tri ditë pas regjistrimit të procedimit penal nr. ***/2017, me shkresën nr. ***, datë **.7.2017, ka dërguar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, materiale procedurale lidhur me referimin e veprës penale të "Prodhimit dhe shitjes të bimëve narkotike", parashikuar nga neni 283/1 i K. Penal, ku ndër të tjera, përshkruhet se: *[...] Gjatë kontrollit të mëtejshëm të këtij territori është konstatuar se nga ana lindore e përroit, ku ndodhet parcela me ullinj e shtetasit ***.***.... dhe në afërsi të koshereve të bletëve që ndodheshin brenda kësaj bahçe, u konstatua një thes i zi, brenda të cilit kishte shtatë qese plastmasi... Nga peshimi i bërë lëndës narkotike gjetur te kosheret e bletëve, si dhe në anë të gardhit, u konstatua një peshë prej 26 kg e 400 g. Më pas vazhdoi kontrolli në përrua, ku u konstatuan dyzet e tre qese plastmasi me ngjyrë të zezë... me peshë 670 kg e 300 g... Shtetasi ***. ***. deklaroi se...toka matanë përroit është e shtetasit ***. ***., në lidhje me bletët kam kohë pa vajtur andej dhe nuk kam dijeni të kujt janë [...].* Subjekti i rivlerësimit duket se ka regjistruar në vijim procedimin penal nr. ***/2017.

18.10 Nga aktet, rezulton se subjekti në datën **.4.2019, në përfundim të hetimit të procedimit penal nr. ***, të filluar më datë **.7.2017, ka drejtuar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kërkesën për pushimin e çështjes në ngarkim të shtetasve ***., ***. dhe ***. ***. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.7.2019, ka vendosur: *[…] Pushimin e procedimit penal nr. *** të vitit 2017, të regjistruar për veprën penale të "Prodhimi dhe shitja e narkotikëve", parashikuar nga neni 283/2 i K. Penal, "Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve, armëve shpërthyese dhe e municionit", parashikuar nga neni 278 i K. Penal dhe "Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale", parashikuar nga neni 278 i K. Penal […].* Referuar shënimit të sekretarisë, ky vendim ka marrë formë të prerë, më datë **.7.2019, pasi nuk u ankimua.

18.11 Po ashtu, nga aktet duket se subjekti i rivlerësimit, në përfundim të hetimit të procedimit penal nr.***, të vitit 2017, ka paraqitur pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, në datën **.8.2018, kërkesën penale me objekt *"Gjykimin e procedimit penal nr.***/2017, në ngarkim të shtetasve ***. ***.; ***. ***.; ***. ***.; dhe ***. ***, të akuzuar për kryerjen e veprave penale të "Kultivimit të bimëve narkotike", në bashkëpunim dhe "Shpërdorimit të detyrës", parashikuar nga nenet 284/2 dhe 248 të K. Penal"*. Pas gjykimit në dy shkallët e gjyqësorit, vetëm njëri nga këta shtetas, shtetasi ***. ***., është shpallur fajtor për veprën penale të "*Kultivimit të bimëve narkotike"*, parashikuar nga neni 284/1 i K. Penal. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. **, datë **.3.2019, në bazë të nenit 406 të K. Pr. Penale, e ka dënuar këtë shtetas përfundimisht me 2 vjet dhe 8 muaj burgim, nga 4 vite të caktuara.

19. Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, në dritën e këtyre rrethanave, çmon se për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, znj. Çela, është e nevojshme që Kolegji i Posaçëm i Apelimit të shqyrtojë aktet e procedimit penal nr. ***/2017 dhe nr. ***/2017, të administruara për këtë rast nga ONM, dhe së bashku dhe me gjetjet e tjera në kriterin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, të konstatuara dhe nga Komisioni, të rivlerësojë sjelljen profesionale të znj. Çela dhe modelin e saj të punës.

20. Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, përveç sa rezulton nga përmbajtja e vendimit përfundimtar nr. 802/2024 të Komisionit, për të cilat subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës, vlerëson se vendimmarrja dhe veprimet e subjektit të rivlerësimit tregojnë një model pune të dobët dhe jo profesional të subjektit të rivlerësimit, për sa do trajtohet në vijim:

20.1 Trajtimi i rastit nga subjekti i rivlerësimit, për veprën penale *"Kultivimi i bimëve narkotike"*, të parashikuar nga neni 284 i K. Penal, më së paku, nxjerr në pah mangësi dhe hetim të dobët të kryer nga subjekti i rivlerësimit, i cili ka bërë të pamundur zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes dhe rolit dhe përgjegjësisë së secilit pjesëmarrës në të, situatë faktike e cila vë në dyshim serioz thelbin e vendimmarrjes së prokurores për akuzat e personave të përfshirë në procedimin penal, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

20.2 Rrethanat e ngjarjes, të dokumentuara nga aktet në dosje, lidhur me: (1) informacionet e qëndrueshme dhe veprimet operacionale të organeve ligjzbatuese; (2) sasinë e konsiderueshme të lëndëve narkotike të sekuestruara; (3) faktin që lëndët narkotike ishin të paketuara dhe gati për transport; (4) rrezikshmërinë dhe sasinë e armëve të konfiskuara; si dhe (5) faktit që mes të dyshuarve kishte dhe zyrtarë me funksione publike (prania e një zyrtari të fshatit dhe oficerëve të policisë ndër të arrestuarit), janë tregues që rasti duhej trajtuar sipas nenit *283/a, "Trafikimi i narkotikëve"* dhe nenit 284/a, "*Organizimi dhe drejtimi i organizatave kriminale*", të Kodit penal. Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, vlerëson se në këto rrethana nuk duket se çështja penale bënte fjalë për kultivim apo mbajtje për përdorim personal, por duket se përmbante elemente të një operacioni të madh të trafikimit të organizuar të lëndëve narkotike, në të cilin duket se askush nuk u shpall përgjegjës për rreth 16 tonë kanabis të paketuara dhe për armët e sekuestruara.

20.3 Subjekti i rivlerësimit nuk e transferoi rastin për kompetencë në Prokurorinë e Krimeve të Rënda. Gjatë seancës dëgjimore në Komision, subjekti i rivlerësimit, i pyetur nga Vëzhguesi Ndërkombëtar, për të shpjeguar mbi arsyet e mostransferimit të rastit në këtë Prokurori, ndër të tjera, *deklaroi se ishte periudha që Prokuroria për Krimet e Rënda ishte duke u mbyllur, dhe materialet ishin duke u dërguar në prokuroritë e rretheve dhe ndodhen dhe ndryshimet e K. Procedurës Penale 2017.*

20.4 Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, vlerëson se shpjegimet e subjektit dhe në këtë rast, nuk janë bindëse[13], dhe mbetet e paqartë pse një ndër veprimet operacionale më të mëdha antikanabis që është ndërmarrë në Shqipëri, u nda në procedime të veçanta, duke e zbehur kështu rëndësinë e rastit dhe kurrë nuk u referua në zyrën e Prokurorisë kompetente, e cila në atë kohë ishte Prokuroria për Krime të Rënda. Në këto rrethana, duket se subjekti i rivlerësimit, më së paku, ka vepruar me një neglizhencë të dukshme e me një qasje gati të paracaktuar drejt mostrajtimit të rastit si krim i kryer nga një organizatë e strukturuar

[13] ONM, në Rekomandim, referon se vetëm 3 muaj para sekuestrimit të 16 tonëve në këtë rast, një zyrë tjetër prokurorie, në Përmet, i referoi zyrës së Prokurorisë për krime të rënda një rasti, në të cilin u sekuestruan 12 tonë *kanabis sativa,* në rrethana shumë të ngjashme.

kriminale, rast i cili ishte plotësisht brenda juridiksionit të Gjykatës për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, ndërkohë që Prokuroria e Krimeve të Rënda ka ushtruar aktivitetin dhe për dy vite të tjera, dhe ndryshimet e Kodit ë Procedurës Penale ishin pa ndikim në këtë proces.

20.5 Po ashtu nga aktet rezulton, se nga oficeri i Policisë Gjyqësore, në kuadër të veprimeve të para hetimore, *më ** korrik 2017*, gjatë kontrollit në restorantin "Bar ***", në pronësi të shtetasit ***. ***., *** ***, Vlorë, ishte sekuestruar një pajisje elektronike DVR, e ambientit të lokalit, material i cili mund të kishte siguruar të dhëna mbi kontaktet e personave të përfshirë. Përmbajtja e DVR-së rezulton se u ekzaminua më datë *** qershor 2018*, pothuajse një vit pas sekuestrimit, ku referuar procesverbalit të këqyrjes, rezulton se: *[...] lidhet aparati me ushqyesin e saj dhe lidhet me energjinë elektrike. Pasi shtypet butoni i ndezjes së aparatit vërehet se aparati nuk ndizet. Gjë tjetër me interes nga këqyrja nuk rezultoi [...].*

20.6 Nga aktet në dosje, nuk duket që subjekti i rivlerësimit të ketë ndërmarrë hapa procedurale apo të ketë hartuar akte në të cilat të delegojë detyra hetimore Policisë Gjyqësore, në kundërshtim me nenin 294/b, "Infiltrimi në përbërje të grupit kriminal" apo neni 304, "Veprimtaria hetimore e prokurorit". Dosja përmban vetëm procesverbalin e datës ** gusht 2018, në të cilin referohen disa informacione mbi veprime bazike hetimore, si: pyetja e personave që kanë dijeni për veprën penale, dërgimi në laborator i mostrave për të marrë shenjat e gishtave në paketat e bimëve narkotike dhe administrimi i disa fotove nga vendi i ngjarjes. Dokumentacioni në dosje duket shumë i vakët në raport me rrethanat e çështjes, nga ku rezultoi i dënuar vetëm një person me një dënim minimal, për sa më sipër trajtuar.

20.7 Masa e sigurisë e kërkuar nga subjekti i rivlerësimit, për të dyshuarit "*Detyrimi për t'u paraqitur në Policinë Gjyqësore"*, nisur nga rrethanat e ngjarjes, duket tërësisht e papërshtatshme, veçanërisht duke pasur në konsideratë se për një nga të dyshuarit, shtetasin ***. ***., rezultonin të dhëna të regjistruara në fushën e trafikimit të lëndëve narkotike, që prej vitit 1999. Vetë Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, në vendimet lidhur me caktimin e masave të sigurisë, ndër të tjera, ka arsyetuar se: *[...] Gjykata arrin në konkluzionin se e vetmja masë efektivisht e aftë për të siguruar normalitetin e vazhdimësisë së hetimit dhe gjykimit eventualisht të çështjes është ajo e "Arrest në burg", parashikuar nga neni 238 i K. P. P., duke u përjashtuar çdo masë tjetër sigurimi më e butë. Pavarësisht sa më sipër, Prokuroria ka parashtruar kërkesën që ndaj shtetasit nën hetim ***. ***., të caktohet masa e sigurimit personal "Detyrim paraqitje në Policinë Gjyqësore", parashikuar nga neni 234 i K. P. P. Gjykata vlerëson se kjo masë nuk është e përshtatshme. Në nenin 244/3 i K. P. P, parashikohet ky ndalim ligjor: "Gjykata nuk mund të caktojë një masë sigurimi më të rëndë sesa ajo e kërkuar nga prokurori" [...].*

20.8 Nga aktet duket se, pavarësisht se Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, më ** dhjetor 2017, ka përcjellë *një analizë të dhënave për llogari të hetimit telefonik në lidhje me procedimin penal nr. ***, i vitit 2017*, të administruara nga kompanitë celulare, nga organi i Prokurorisë, nuk duket të jenë bërë përpjeke për të kontaktuar personat mbartës të këtyre numrave të telefonit, për të marrë dëshmitë e tyre.

20.9 Referuar procesverbalit për pyetjen e personit ndaj të cilit zhvillohen hetime, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka marrë në pyetje shtetasin ***. ***., vetëm më datë ** prill 2019, pothuajse

dy vite nga sekuestrimi i bimëve narkotike, pas arrestit në flagrancë. Në dosje nuk duket të jetë dokumentuar "*Ftesa për paraqitje*", ndaj shtetasit ***. ***., në kundërshtim me parashikimet e nenit 308 të K. Procedurës Penale.

20.10 Nga aktet në dosje të procedimit penal, nuk duken të jenë ndërmarrë hapa hetimorë në drejtim të përgjegjësisë së shtetasit ***. ***., pavarësisht faktit se ky shtetas ishte formalisht i regjistruar si i dyshuar për veprën penale. Në anën tjetër, duket se ky shtetas ka qenë në dijeni të ecurisë së procedimit penal, për sa kohë emri i tij ndodhet në dokumentet, të cilat e kanë njoftuar atë. Po ashtu rezulton se ky shtetas nuk është hetuar lidhur me asetet e tij financiare, pavarësisht informacioneve dhe lidhjes që kishte si anëtarë i familjes ***.

20.11 Pavarësisht informacioneve, lidhur me mosjustifikimin e pasurive të personave të përfshirë, nuk duket të jenë ndërmarrë veprime të tjera hetimore në drejtim të përcaktimit të mundësisë financiare të të gjithë pjesëtarëve të familjes ***., për të krijuar pasuritë e tyre, në kundërshtim me ligjin nr. 10192, datë 3.12.2009, *"Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë"*, duke përjashtuar nga analiza financiare shtetasin ***. ***., shtetas i cili ishte i regjistruar si person nën hetim për veprat penale të *"Prodhimi dhe shitja e narkotikëve"* dhe *"Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale".*

20.12 Nga aktet në dosje, nuk duket të jenë ballafaquar shenjat e gishtave në qeset ku u sekuestruan 10 tonë bimë narkotike, me shenjat e gishtave në bazën e të dhënave të Policisë së Shtetit, për të kuptuar se kujt i përkisnin ato. Në dosje gjendet i administruar një *vendim për kryerjen e ekspertimit daktiloskopik dhe për të përcaktuar nëse në sipërfaqen e qeseve brenda të cilave ndodhet lënda narkotike a konstatohen gjurmë papilare*, që daton më ** *qershor 2018*, rreth një vit më vonë nga data e sekuestrimit.

20.13 Nga aktet në dosje nuk duket se është kryer ndonjë veprim hetimor lidhur me përcaktimin e pronësisë së koshereve të bletëve, që ndodheshin shumë afër me tokën ku u sekuestrua bima narkotike, për të cilën banorët e zonës dëshmonin se është në pronësi të shtetasit ***. ***. Rezulton se janë marrë dëshmi të banorëve të zonës rreth shtëpisë ku policia sekuestroi bimët narkotike, por këto dëshmi janë marrë në korrik të vitit 2018, sërish rreth 1 vit pas veprimeve operacionale të policisë. Po ashtu, rezulton se Prokuroria, vetëm më datë ** korrik 2018, i është drejtuar me kërkesë Drejtorisë së Administrimit dhe Mbrojtjes Tokës, Vlorë, për marrjen e informacionin mbi parcelat e tokës në pronësi të shtetasit ***. ***.

20.14 Komisioneri Publik, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së të datës 16.10.2024, konstaton se subjekti i rivlerësimit, gjatë seancës dëgjimore në Komision, ka deklaruar, ndër të tjera, se: *për çështjen konkrete kam arrestuar rreth 10 shtetas, të cilët janë dënuar nga ana ime dhe kam dhënë më shumë se 60 vjet dënim në këtë çështje*, ndërkohë që nga dosja e administruar rezulton se vetëm një person është dënuar, shtetasi ***. ***., me një masë prej 2 vite e 8 muaj burg. Deklarimet e subjektit nuk përputhen me aktet në dosje dhe rezultojnë të ndryshme nga rrethanat e faktuara. Në seancë, subjekti ka deklaruar se nuk i kujton të gjitha, por deklaroi në mënyrë të pasaktë se, me sa kujton, personat e dyshuar janë dënuar për veprën penale të "*Prodhimit dhe shitje të bimëve narkotike*", si dhe "*Shpërdorimit të detyrës".*

21. Komisioneri Publik, përveç sa më sipër, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, po ashtu konstaton se subjekti i rivlerësimit, gjatë seancës dëgjimore në Komision, ka bërë deklarime të pasakta dhe është përpjekur t'i shmanget përgjigjes së pyetjes të Vëzhguesit Ndërkombëtar, lidhur me njohjen me shtetasin ***. ***., për të cilin Komisioni ka administruar akte nga Prokuroria Vlorë, si rezultat i informacioneve të marra nga AKSIK.

21.1 Nga aktet ka rezultuar se Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, trajtuar nga një subjekt tjetër rivlerësimi, ka kërkuar pushimin e procedimit penal nr. ***, datë **.11.2017, regjistruar për veprën penale "*Pastrim i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale*", parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasit ***. ***. lindur në Turqi e banues në Vlorë. Subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se e njeh, por pastaj duket se është përpjekur t'i shmangej përgjigjes, duke deklaruar se (ajo) *është një person shumë i rezervuar, dhe vetëm lëviz nga puna në shtëpi dhe nga shtëpia në punë me makinë dhe nuk kanë marrëdhënie komunikimi me këtë shtetas (përshëndetje me njëri-tjetrin).*

22. Komisioneri Publik, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, bazuar në nenin 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, në vlerësim tërësor të çështjes, vlerëson se gjetjet e rezultuara nga kontrolli i kriterit të aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, parë dhe në dritën e rrethanave të dala nga administrimi i plotë i dosjes, sa i përket procedimit penal nr. ***/2017 dhe procedimet e tjera të lidhura me të, nuk janë bindëse, janë kontradiktore dhe rezulton se subjekti i rivlerësimit, në kuadër të aspektit të njohurive ligjore, nuk ka ndërmarrë logjikisht hetimin, sipas kërkesave ligjore, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, për të interpretuar ligjin dhe për të analizuar jurisprudencën. Nga ana e subjektit të rivlerësimit është kryer një hetim i paplotë, si dhe nuk janë mbledhur të gjitha provat e kërkuara, për qartësimin e rrethanave të rastit në përputhje me nenin 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

22.1 Mangësitë e rezultuara në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit janë të tilla që nuk mund të rregullohen nga trajnimi në Shkollën e Magjistraturës, ndaj dhe vendimi i Komisionit për pezullimin nga detyra për një periudhë 1-vjeçare të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela, dhe detyrimin e saj për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës, duke vijuar më pas me konfirmimin e saj në detyrë, nuk justifikohet me gjendjen që janë aktet në dosje.

22.2 Në këto rrethana, Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së, kërkon nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit, që gjetjet e procedimit penal të sipërtrajtuar, t'i vlerësojë së bashku me gjetjet e tjera të aspektit profesional, për të cilat subjekti nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës, duke rivendosur në vëmendje, ndër të tjera, dhe sa në vijim:

23. **Lidhur me procedimin penal nr. ***, datë **.9.2017**, regjistruar në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Fier, mbi bazë të kallëzimit të shtetasve ***. ***. dhe ***. ***., rezultoi se subjekti i rivlerësimit, në datën **.9.2017, ka vendosur "Mosfillimin e materialit kallëzues nr. ***/2017" për veprën penale "Ndërtim i paligjshëm", vënë në lëvizje nga shtetasit **., ndaj shtetasit ***. ***.

23.1 Shtetasit ***. kanë pretenduar se shtetasi ***. ***. ka ndërtuar pa leje në tokën e tyre në Dhërmi. Konstatohet se Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.3.2018, ka prishur vendimin e mosfillimit të çështjes, duke e quajtur atë të gabuar dhe ka urdhëruar organin e akuzës

të kryhen veprime të tjera të nevojshme hetimore. Pas këtij vendimi, subjekti ka regjistruar pa autor procedimin penal nr. ***, datë **.7.2018, për veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”, parashikuar nga neni 199/a i Kodit Penal.

23.2 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, ashtu si Komisioni, konstaton se edhe pas administrimit të prapësimeve të subjektit dhe akteve shoqëruese, rezultoi e provuar se subjekti i rivlerësimit: (*a) nuk ka kryer hetime shteruese, si dhe nuk ka konsideruar “sigurimin e padisë” apo çdo të dhënë tjetër të dalë gjatë hetimit dhe, për pasojë, nuk është vlerësuar drejt fakti penal*[14]*; (b) vendimi për kryerjen e aktit të ekspertimit si detyrë e lënë nga gjykata është marrë në kohë relativisht të gjatë nga vendimi i Gjykatës së Apelit Vlorë, datë **.10.2020; (c) nuk pasqyrohen në dosje veprime hetimore të kryera deri në caktimin e kryerjes së aktit të ekspertimit.*

24. **Denoncim i shtetases ***. ***.** Denoncuesja (me detyrë pedagoge në Fakultetin e Shëndetit “*** ***”, Vlorë) ankohet ndaj vendimit të mosfillimit të subjektit të rivlerësimit, marrë mbi kallëzimin penal nr. ***, datë **.10.2021. Sipas denoncimit, kallëzimi është vënë në lëvizje prej saj, për disa vepra penale sipas neneve 301, 248, 293/b, 143/b, 186/a etj. Ankuesja pretendon se ka kallëzuar dy shtetase, për të cilat sqaron se kanë ndikuar në pengimin e zbulimit të së vërtetës nëpërmjet falsifikimit kompjuterik, duke mashtruar dhe ndërhyrë në të dhëna kompjuterike. Denoncuesja ankohet se ato kanë kryer plagjiaturë, duke krijuar kështu përfitime monetare dhe institucionale. Përgjithësisht në formularin e ankimit citon se çështja është zvarritur, duke përfshirë në ankesën e saj edhe shkeljen e etikës.

24.1 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, ashtu si Komisioni, konstaton se edhe pas administrimit të prapësimeve të subjektit dhe akteve shoqëruese, në analizë të akteve në dosje në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, vendimi i mosfillimit (edhe në konsideratë të shpjegimeve të subjektit për ekzistencën e muajit gusht, si kohë e kryerjes së pushimeve vjetore) është marrë në tejkalim të afatit 15-ditor, sikurse parashikohet në nenin 291/1 të Kodit të Procedurës Penale.

25. **Denoncim i shtetasit ***. ***.** Denoncuesi ankohet për shumë subjekte, ndër ta edhe për subjektin e rivlerësimit, që me veprimet apo mosveprimet e tyre kanë sjellë moszgjidhje të një konflikti pronësor. Denoncuesi ka depozituar kallëzim për ndërtim të paligjshëm dhe vetëgjyqësi. Denoncuesi përshkruan historikun e këtij konflikti. Ai shpjegon se është bashkëpronar në kompleksin “***”, me vendndodhje në Dhërmi. Kompleksi përbëhet nga tri godina me sip. 600 m^2 ndërtim dhe 2.400 m^2 ambiente të përbashkëta. Bashkëpronarët janë: në godinën nr. *, denoncuesi me 4 shtetas të tjerë; në godinën nr. * pronar ***. ***, pronar i truallit ku është ngritur kompleksi; dhe në godinën nr. * pronar ***. ***., nënkontraktor i firmës së ndërtimit “***”.

25.1 Denoncuesi ka kallëzuar në policinë e Himarës, në vitin 2017, shtetasin ***. ***., për ushtrim të dhunës fizike ndaj tij, kallëzim i tërhequr dhe mbyllur më pas, për arsye se ky i fundit kishte kërkuar ndjesë. Por, në vijim, në muajin qershor 2018, denoncuesi denoncon shtetasin ***. ***. në polici për përvetësim dhe shfrytëzim të ambienteve të përbashkëta të kompleksit dhe

[14] Shtetasi ***. ***. rezulton përfundimisht i dënuar për veprën penale “Ndërtimi i paligjshëm”, me vendimin nr. ***/***, datë **.5.2023, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë.

ndërtim të paligjshëm. Ai pretendon se subjekti i rivlerësimit e ka pushuar padrejtësisht çështjen në mënyrë të përsëritur. Gjithashtu pretendon edhe për zvarritje në hetimin e kësaj çështjeje.

25.2 Nga hetimi administrativ është konstatuar se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë me vendimin nr. ***, datë **.2.2019, ka rrëzuar ankimin e denoncuesit, i cili kishte si objekt shfuqizimin e vendimit të pushimit të procedimit penal nr. ***, datë **.7.2018, për veprën penale "Vetëgjyqësia", marrë nga subjekti i rivlerësimit, pasi fakti nuk përbënte vepër penale. Më tej, po sipas dokumentacionit të depozituar, vërehet se Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr. ***, datë **.4.2019, ka prishur vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë dhe ka kthyer çështjen organit të akuzës për vazhdimin e mëtejshëm të hetimeve, duke konkretizuar veprimet hetimore.

25.3 Nga aktet e administruara ka rezultuar se pas kërkesës së përsëritur të subjektit të rivlerësimit, për pushimin e çështjes, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.7.2022, nuk ka miratuar kërkesën e subjektit për pushimin e çështjes dhe, për këtë arsye, vendimi është ankimuar, nga ku rezulton se Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.11.2022, ka vendosur kthimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

25.4 Sa më sipër, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi konstatoi se: *(a) dukej se subjekti në kthimin e çështjes për hetime të tjera nuk ka përmbushur detyrën e lënë nga Gjykata e Apelit Vlorë për të pyetur banorët e tjerë të godinës, pasi në dosje nuk ka të administruar ndonjë akt që të provojë këtë fakt; (b) dukej se kryerja e hetimeve pas vendimit të Gjykatës së Apelit Vlorë datë **.4.2019, për kthimin e çështjes për hetime të tjera, ka zgjatur më shumë se 2 vjet deri në kërkesën për pushimin e çështjes datë **.7.2021, në mënyrë të pajustifikuar, pasi nga aktet nuk konstatohet kryerja e ndonjë veprimi hetimor; (c) nga aktet rezulton se detyra e lënë nga Gjykata e Apelit për kryerjen e aktit të ekspertimit topografik është përmbushur në datën **.5.2021, veprim hetimor ky i ndërmarrë dy vite pas vendimit të Gjykatës së Apelit.*

25.5 Lidhur me procedimin penal nr. ***, datë **.7.2018, regjistruar për veprën penale "Vetëgjyqësia", parashikuar nga neni 277 i Kodit Penal, rezultoi se subjekti ka disponuar me vendim pushimi, datë **.10.2018. Më tej, kallëzuesi ka ushtruar ankim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, e cila me vendimin nr. ***, datë **.2.2019, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së ankuesit ***. ***. dhe lënien në fuqi të vendimit të pushimit të Prokurorisë. Ndaj këtij vendimi është ushtruar sërish ankim nga kallëzuesi ***. ***. dhe me vendimin nr. ***, datë **.4.2019, Gjykata e Apelit Vlorë ka vendosur ndryshimin e vendimit dhe vazhdimin e hetimeve për procedimin penal nr. ***/2018, duke kthyer aktet. Mangësitë rezultojnë se janë të përsëritura në procedimet penale që kanë të bëjnë me marrëdhëniet e pronësisë, në të cilat subjekti i rivlerësimit ose ka kërkuar pushimin e procedimit dhe më pas i është kthyer nga Gjykata për veprime të mëtejshme, ose ka rezultuar e provuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprimet hetimore të caktuara nga gjykatat.

25.6 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ashtu si Komisioni, konstaton se edhe pas administrimit të prapësimeve të subjektit dhe akteve shoqëruese, subjekti nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës. Në analizë të akteve në dosje në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, konstatohet se subjekti: *(a) është vënë në lëvizje në intervale të gjata kohore për marrjen e akteve, duke proceduar në tejkalim të afateve kohore të arsyeshme; (b)*

*ka marrë vendim thuajse pas 3 muajve nga nisja e rihetimit datë **.3.2021, me datë **.5.2021 (njoftuar denoncuesit më **.6.2021), për bërjen e aktit të ekspertimit, duke mos ndërmarrë në kohë veprimin e lënë nga Gjykata.* Subjekti i rivlerësimit, dhe në këtë rast, ka shfaqur mangësi në drejtim të administrimit të akteve dhe mbikëqyrjen e tyre, ka çeduar në efektivitetin e zbatimit të procedurave brenda afateve kohore.

26. **Denoncim i shtetases ***. ***.** Denoncuesja pretendon se është nxjerrë forcërisht nga një banesë, që e ka blerë dhe institucionet shtetërore nuk kanë zbatuar ligjin për ta mbrojtur dhe dënuar fajtorët. Denoncuesja i është drejtuar SPAK-ut, me materialin kallëzues për disa shtetas, përfshirë edhe subjektin e rivlerësimit, oficerë të Policisë Gjyqësore e punonjës të Komisariatit të Policisë Gjyqësore Vlorë, për arsye të pretendimeve të saj mbi kallëzimet e vazhdueshme që ka depozituar.

26.1 Ajo ka kallëzuar këta shtetas, por edhe punonjës të tjerë të institucioneve publike dhe jo vetëm për veprat penale të korrupsionit pasiv, shpërdorimit të detyrës, mashtrimit, vetëgjyqësisë, dhunimit të banesës etj. Denoncuesja ankohet se SPAK-u duhet të kishte dalë me vendim dhe jo t’ia kalonte çështjen për kompetencë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, për shkak se nga përmbajta e kallëzimit nuk rezultonin *indicie* për këtë vepër penale, por kjo vjen (ka pretenduar ajo) si shkak i personave të kallëzuar, të cilët kanë lidhje me sistemin e drejtësisë, ku ndër ta, ka përfshirë edhe shtetasin ***. ***., duke cituar se është vëllai i ish-gjyqtarit ***.

26.2 Sa më sipër, Komisioni i kërkoi subjektit të shpjegojë lidhur me pozitën e saj në hetimin e kallëzimit të adresuar në prokurori nga denoncuesja, i hetuar i përfunduar prej saj, shkak i të cilit është bërë më tej edhe kallëzimi në SPAK, për shpërdorim detyre, të dokumentojë veprimet hetimore të kryera në lidhje me kallëzimin që mund të kishte trajtuar, të sqarojë dhe dokumentojë statusin aktual të kallëzimit të hetuar prej saj, përfshirë depozitimin e kopjes së vendimit të dhënë (nëse kishte një të tillë), si dhe të sqarojë dhe dokumentojë statusin aktual të çështjes nëse ajo ishte në hetim apo kishte përfunduar në organet e gjyqësorit.

26.3 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ashtu si Komisioni, konstaton se dhe në rastin konkret, në analizë të akteve në dosje në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, rezultoi e provuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprimet e nevojshme hetimore në drejtim të identifikimit të elementeve të veprës tjetër penale të vetëgjyqësisë, ashtu sikurse kishte konstatuar edhe Gjykata mbi vendimet e subjektit, të cilat rezultuan të prishura dhe iu kthyen subjektit për kryerjen e veprimeve të mëtejshme hetimore, në drejtim të kualifikimit të veprës penale “Vetëgjyqësia”, parashikuar nga neni 277 i K. Penal.

26.3.1 Subjekti i rivlerësimit shfaq mangësi në aspektin e njohurive ligjore bazuar në tregues të tillë, si: aftësia e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore; si dhe në aspektin e aftësisë organizative për të kryer procedurat hetimore, kritere të parashikuara në pikën 2, të nenit 73 dhe pikën 1, të nenit 74, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

27. **Denoncim i shtetasit ***. ***.** Denoncuesi ankohet ndaj subjektit të rivlerësimit, duke parashtruar se nga subjekti i rivlerësimit po hetohen disa çështje, në të cilat është person nën hetim. Në renditjen e çështjeve sqaron se njëra prej tyre, ku sipas tij njihet autori, i cili e ka goditur e kërcënuar, vijon të zgjatet për 4 vite radhazi. Denoncuesi pretendon se personi, i cili e ka goditur,

është shtetasi ***. ***., djali i tezes së ish-gjyqtarit ***. ***., i cili ka njohje me subjektin e rivlerësimit. Ai pretendon se subjekti i rivlerësimit nuk ka administruar në hetim kamerat e një biznesi ku identifikohet autori i ngjarjes dhe se ky fakt ndodh për shkak të ndikimit të kolegut të saj. Denoncuesi sqaron se subjekti e ka zvarritur çështjen pa arsye, e ka lënë atë pa veprime, pa autor dhe e ka kualifikuar si plagosje.

27.1 Komisioni administroi fashikullin penal, që i përket procedimit nr. ***/2021. Nga verifikimi i akteve rezultoi që dukej se nga regjistrimi i procedimit penal deri në regjistrimin e emrit të personit që i atribuohet vepra penale, kishte kaluar pothuajse një vit, pa u ndërmarrë veprime procedurale, pa u cilësuar gjatë kësaj periudhe me akt, veprime të tjera hetimore për t'u kryer dhe pa u dokumentuar ndonjë veprim i kryer. Vendimi për aktin e ekspertimit pa datë, pamundësonte konkluzionin e kryerjes së veprimit hetimor në kohë ose jo.

27.2 Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, ashtu sikurse Komisioni lidhur me këtë çështje, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka munguar të kryejë veprimet hetimore në kohë, sikurse ka disponuar me vendim për kryerje të aktit të ekspertimit për verifikim në terren të apartamenteve, në datën **.12.2021, pas tri muajve nga regjistrimi i procedimit penal datë **.9.2021. Po ashtu rezultoi se Gjykata, në dy raste, e ka kthyer vendimin Prokurorisë, për hetime të mëtejshme.

28. Në përfundim të sa më sipër, Komisioneri Publik, në konsideratë të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, vlerëson se rrethanat e rezultuara nga hetimi administrativ lidhur me aftësinë profesionale të subjektit të rivlerësimit, janë të tilla që nuk mund të korrigjohen përmes programit njëvjeçar të edukimit të Shkollës së Magjistraturës. Subjekti i rivlerësimit, i gjendur në situatat e mësipërme të shkeljes së ligjit, ka një model pune, që nuk pajtohet me pozicionin e tij dhe nuk arrin të përmbushë kriteret kushtetuese për arritjen e një niveli kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni E, pika 4 e aneksit të Kushtetutës.

28.1 Për më tepër, këto rrethana, të konstatuara dhe nga vetë Komisioni, së bashku me gjetjet e procedimit penal nr. ***/2017 dhe nr. ***/2017, do të përbënin mjaftueshëm një bazë të dhënash mbi të cilën, bazuar në nenin 4, pika 2 të ligjit nr. 84/2016, mund të konkludohet se subjekti i rivlerësimit ka shkelur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë, edhe sikur të mos ekzistonin rrethanat që bëjnë të mundur aplikimin e nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, duke bërë të zbatueshëm në mënyrë autonome paragrafin 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, si një prej shkaqeve të shkarkimit nga detyra të subjektit.

V. Kërkimi i ankimit

29. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm të vlerësimit të kriterit të aftësive profesionale;

30. Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në procesin e

rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

31. Në të tilla kushte, ku subjekti rezulton me mangësi dhe mospërmbushje të kërkesave të parashikuara në aneksin e Kushtetutës dhe legjislacionin e posaçëm, për kriteret e procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik çmon se, nga vlerësimi tërësor i çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, për subjektin konkret duhet të gjejë zbatim neni 61, pikat 4 dhe 5 të këtij ligji;

32. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenit 4 dhe nenit 61, pikat 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

33. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- *Ndryshimin e vendimit nr. 802, datë 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela.*

KOMISIONERI PUBLIK

Irena NINO

I bashkëlidhet dhe është pjesë e këtij ankimi:

1. Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtarë (VN) të ONM-së, nr. 338/1 prot., datë 16.10.2024.

International Monitoring Operation
Project for the Support to the Process of Temporary Re-evaluation of Judges and Prosecutors in Albania

KOMISIONERËT PUBLIKË
Nr. 404/2 Prot.
Datë,më 16.10.2024

Prot. No. 338/1

Tirana, 16/10/2024

To the
Public Commissioners
Bulevardi "Dëshmorët e Kombit", Nr. 6
Tirana
Albania

Case Number **DC-P/VLO/1/09**

Assessee **Flora Çela**

RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL

According to

the Constitution of the Republic of Albania, Annex 'Transitional Qualification Assessment', Article B, paragraph 3, letter c.

Introduction

The assessee Flora Çela is a prosecutor with the First Instance Court Prosecution Office of the General Jurisdiction of Vlora. Her qualifications to remain in office were assessed by the Independent Qualifications Commission ("IQC") pursuant to Article 179/b, paragraph 3 of the Constitution of the Republic of Albania.

The IQC conducted an investigation, held a public hearing with the assessee present, and then issued their interim vetting decision on October 17, 2023. In that decision, the IQC panel unanimously decided to suspend from office Prosecutor Çela and to mandate her participation in a training program at the School of Magistrates.

Thereafter, Prosecutor Çela successfully completed the School of Magistrates training program. On September 23, 2024, the IQC announced its final decision no. 802, approving Prosecutor Çela to continue in office as a prosecutor.

Unfortunately, at the time of the IQC investigation and decision-making, the IQC had only a partial copy of the file of one of the cases on which the assessee had been asked to provide explanations. The IO following the case subsequently requested an official copy of the case file from the Vlora District Prosecutorial office and the First Instance Court of the Vlora Judicial District. The case file documentation was received by the IMO on January 12, 2024.

The IO reviewed the case file, the results of the public hearing, and the two IQC decisions. Based upon this record, we deem that the evidence administered during the investigation justifies a review of the case by the Appeals Chamber. Specifically, the undersigned International Observers find that the IQC decision to confirm Prosecutor Çela to continue in office is unwarranted, given the numerous professional deficiencies demonstrated by the assessee.

Grounds for the recommendation

Prosecutor Çela should be dismissed from office due to professional deficiencies in several cases which could not be remedied through attendance at the School of Magistrates. Dismissal is warranted because a review of her work reveals an insufficiency of knowledge, skill, judgment, and aptitude. Moreover, this pattern of work is so weak that it endangers and violates the rights of citizens.

See Constitution of Albania, Annex, Article E (5); Law No. 84/2016, "On the Transitional Re-Evaluation of Judges and Prosecutors in the Republic of Albania", Articles 58, 60, and 61. Additionally, dismissal is appropriate because there is no basis to believe that the curriculum of the School of Magistrates could be capable of addressing such professional deficiencies.

An in-depth review of the assessee's handling of one case in particular demonstrates numerous investigatory deficiencies and a lack of professional capacities.

Facts of the Case

A major police operation was carried out in Vlora on July **, 2017. The police successfully seized four Kalashnikov firearms, and 15.6 tons of cannabis sativa that were packaged and ready for shipment, as well as cannabis plants still in the ground. Nine persons were arrested, including two police officers and a village official. Prosecutor Çela was assigned to the case.

On July **, 2017, assessee Flora Çela registered the proceedings for the crimes of "Production and Sale of Narcotics" (Criminal Code Article 283) and "Manufacture and Illegal Possession of Firearms, Ammunition, Weapons, and Explosives" (Criminal Code Art. 278). These crimes were attributed to three suspects: *.* ., *.*., and *.* . The criminal charges focused on 10 tons of marijuana which were found in an abandoned house. The house belonged to a person not living in Albania. Significantly, the house was located *immediately next* to the house where *.* . lived. Both *.* . and *.* . have established ties to narcotics offenses.

. and *.* were arrested at the scene of the crime. *.* was not apprehended at the crime scene nor at his place of work, the *** beach bar located in Vlora.

Three days after the initial arrest, on July * , 2017, the police found over 670 kg of *additional* cannabis sativa located in a hut near the property of *.* and *.* .

On September * , 2017, the Vlora Police Department submitted an official referral to the Prosecution Office of Vlora since their initial financial assessment on *.* ., *.* ., and *.* . showed unjustified assets. The police reported that *.* is registered as being involved in criminal activity of trafficking of narcotics since 2015, and *.* has had such involvement since 1999. The police report analyzed the assets of the "* " family, including the beach bar, and concluded that there was insufficient legitimate income to justify those assets.

As a further indication of the scope of both the contraband crimes and the significant police response, during the operation of the July * , 2017, 5 *additional tons* of cannabis were also seized in another abandoned building. This was next to the house of suspect *.* ., under circumstances similar to that of *.* and *.* .

The case of *.* . was investigated separately from the case of the others. From the media articles available it appears that *.* . was released from custody by a decision of the First Instance Court. This decision was later reversed by the Court of Appeal of Vlora, however suspect *.* . could not be found after his release.

Results of the Prosecution

Ultimately, only four people went to trial, with only one person being found guilty after trial. That person, *.* ., was convicted of the crime only of Cultivation of Narcotic Plants, Criminal Code Article 284. (This conviction flowed from the cannabis plants in the ground; thus, *no one was held criminally responsible for the several tons of packaged cannabis.*) Defendant *.* . was initially sentenced to a term of imprisonment of four years, which was later reduced by the appellate court to a term of two years and eight months.

Recommendation for Appeal

In light of these circumstances, the undersigned International Observers recommend that the Special Appeals Chamber retrieve the prosecution files for this case and review the professional conduct of Prosecutor Çela under the auspices of the proficiency assessment.

The assessee's decision-making and actions in this one case alone were highly unprofessional for the following *fifteen* reasons.

First, Prosecutor Çela failed to register the case under both Criminal Code Articles 283/a "Trafficking of Narcotics" and under Article 284/a "Organizing and Leading Criminal Organizations." This failure was a significant professional mistake, in light of the solid intelligence information which led to the arrests, the quantity of narcotics recovered, the fact that the narcotics were packaged and ready for shipment, the multiple dangerous weapons confiscated, and the fact that a village official and police officers were among those arrested. All indications here were that this was not some minor possession for personal use, but, clearly, it was a major organized crime narcotics trafficking operation.

Second, Prosecutor Çela did not transfer the case to the Serious Crimes Prosecution Office, as she certainly should have. At the IQC hearing, the International Observer asked Prosecutor Çela to explain why she did not transfer the case to the Serious Crimes Prosecution Office. The assessee stated that the new legislation on the judicial reform had only recently passed and that prosecutors had been instructed to handle the cases locally.

However, it is notable that in April 2017, three months *before* the 16-ton seizure in this case, another prosecution office, in Përmet, referred to the Serious Crimes Prosecution Office a case in which 12 tons of cannabis were seized in very similar circumstances. Thus, it remains unclear why Çela intentionally chose not to register the offense with the Serious Crimes Prosecution Office.

It is indefensible that the biggest anti-marijuana operation undertaken in Albania which resulted in the successful seizure of a total of approximately 16 tons of cannabis sativa was broken down into four separate investigations – thereby diluting aspects of the case - and was *never referred to the specialized prosecution office which at the time was the Serious Crimes Prosecution Office*.

Despite substantial indicia to the contrary, the assessee excluded the element of organized crime which would have qualified the trafficking of narcotics. Clearly the narcotics still being grown in the ground, the recovery of multiple Kalashnikov firearms, and the 16 tons of packaged narcotics provide ample evidence of a crime being committed by a structured criminal organization, and as such the case was well within the jurisdiction of the Anti-Corruption Organized Crime Court. See Criminal Procedure Code Article 75/a. For this alone, one can conclude that Prosecutor Çela was highly incompetent, or worse, for not having processed the case at that appropriate level.

Third, although the police seized a digital video record (DVR) of the bar on the day of the arrest, and that video recording of the defendant's place of business could have provided evidence of the suspects's contacts and associations, the contents of the DVR were only examined on June * , 2018, *almost one year after the seizure.* At that point, the DVR was empty, with no video evidence obtained.

Fourth, although substantial police intelligence and investigation preceded the arrest, there is no indication in the file that any of that intelligence was used in any meaningful way to connect any of the suspects or other persons to the contraband actually recovered. Moreover, the file has no reports of any of the judicial police officers working on the case besides the minutes of the questioning which happened on the day of the police operation or minutes of the modest investigative steps taken.

The file contains no acts or orders of the prosecutor Çela delegating duties to the judicial police officer to gather evidence or gather testimonies of the persons involved – contrary to the provisions of Criminal Procedure Code Articles 294/b ("Infiltration in Criminal Groups"), 304 ("Investigation Activity of the Prosecutor"), and 315 ("Recording of the Prosecutor's Acts").

The file contains only one report of the judicial police officers regarding analyses and results of some the investigative steps taken. This report of August **, 2018, provides some information on the initial and basic investigative steps, including (i) questioning of persons that have knowledge of the criminal event, (ii) sending the samples to the laboratory to obtain fingerprints on the sacks of drugs, and (iii) administration of the photos of the crime scene.

Thus, the documentation within the file is extraordinarily deficient in that it provides no basis at all to review the scope of the investigation. This is particularly troubling in the present case where significant contraband was recovered, multiple arrests were made – including arrests of police – and only one individual was ultimately given a minor sentence.

Fifth, Çela was extraordinarily lenient in requesting the precautionary measure of "obligation to report to the judicial police officer" for the defendants. This precautionary measure was professionally insufficient and inappropriate as it was grossly incompatible with the quantity of narcotics and firearms recovered by the police. This is especially so given that one of the suspects, *.* ., had a previous conviction for a narcotics crime.

Sixth, the police department on December * , 2017, provided Prosecutor Çela with a detailed analysis of the communications and locations of the numbers which were obtained by the telecommunication companies based upon the request of the Vlora Prosecution Office. Although those numbers were related and located nearby, there appears to be no analysis or follow-up by the prosecutor, ignoring the evidence indicating that an organized group

was in fact involved in the criminal activity. Moreover, there appears to be no apparent effort to contact the persons associated with the phone numbers, take their testimony, or question them in any way.

Seventh, Prosecutor Çela decided to question the main suspect, *.* ., only on April * , 2019, *almost two years after the "flagrante" arrest made during the seizure of the narcotics.* Moreover, the document of invitation / request is not in the file contrary to Criminal Procedure Code Article 308 ("Invitation to Appear").

Eighth, there is *no indication in the file that* *.* *was ever actually investigated* in any meaningful way, despite his being formally registered as a suspect. Nor is he investigated for his financial assets, despite being part of the same family as the other suspects. Although there were no investigative steps taken against him, *.* . appears to have formally taken knowledge of all the contents of the investigation as his signature is present in all the documentation notifying him.

Ninth, there were fingerprints lifted within the house where the 10 tons of narcotics were found. However, there is no indication in the file that these prints were ever compared with the Albanian police fingerprint database, nor were they ever identified as belonging to any particular person.

Tenth, there was a request to retrieve fingerprints from the packaging of the narcotics, but this request is made on June ** 2018, *an entire year after the police operation.*

Eleventh, a request was made to administrative authorities as to the ownership and use of the plot of land where the additional 600 kg of narcotics were found, *but this was done on July * 2018, a year after the police operation.*

Twelfth, from the file there appears to have been no investigation as to the ownership of multiple bee houses which were located on land belonging to *.* ., even though local citizens had identified *.* . as the owner of the bees. Such an investigation could have further connected *.* . to the possession and ownership of the narcotics because the bee houses were *immediately adjacent* to the hut containing the narcotics.

Thirteenth, statements were taken from neighbours living near the house where the police recovered the 10 tons of narcotics, but these interviews were conducted in July 2018, ***again** a whole year after the police operation.*

Fourteenth, the financial investigation done after the initiative of the police and FIU was grossly insufficient. Despite this important lead from the Police Department, there was no meaningful follow-up investigation done at the direction of the prosecutor's office. The financial investigation was incomplete because it did not include all of the family members, *excluding even the main suspect, *.* , from the financial analysis*. This deficiency in the

investigation was highly significant, especially since *.* was registered as person under investigation for both the criminal offences of "Production and Sale of Narcotics" and "Laundering of Proceeds of Criminal Activity". Moreover, there was no overall investigation of the "* " family, contrary to the provisions of law No. 10 192, dated December 3, 2009, on "Prevention and Fight against Organized Crime, Trafficking, Corruption as well as other crimes through Preventive Asset Measures."

Fifteenth, at the public hearing of the Independent Qualifications Commission, Prosecutor Çela repeatedly made claims about the narcotics case that are not true. When asked about lenient precautionary measures taken as to some of the suspects in the narcotics case, she stated, "*I have arrested somewhere around ten people, that is, in that operation, all of them are convicted by me and normally they never talked about the fact that I have given more than 60 years in prison in this case*, but they dealt with the fact why the prosecutor's office released two people by placing a precautionary measure on them …."
Contrary to the assessee's claims, the IMO review of the records of the case finds that *defendant* *.*. *was the only person convicted*. As noted above, he was convicted of the offense of "Cultivation of Narcotic Plants" for the plants found in the ground. *Moreover, after appeal he was ultimately sentenced to a term of imprisonment of only two years and eight months*. There is no record of any cumulative sentence of more than 60 years, as the assessee stated. Significantly, when asked at the hearing about the convictions resulting from the case, Çela stated – falsely - that she did not remember everything, but that there were convictions for "Production and Sale of Narcotics" and "Abuse of Office."

Moreover, Prosecutor Çela repeatedly made misstatements and avoided answering questions throughout the IQC hearing. For example, when asked by the International Observer whether she knows a Mr. *.* . (mis-transcribed as *.*) [a Turkish citizen whose money-laundering case had been dismissed], Çela acknowledged that she did know him, but then resorted to non-responsive and evasive answers, stating that she was a very reserved person, and she simply drives from home to work and back again, and the two do not have such a relationship as to talk or greet.

Furthermore, when asked why she did not send the narcotics case to the Serious Crimes Prosecution Service, she stated that the Serious Crimes Office was being shut down, "and then, the amendments to the Criminal Procedure Code were passed in 2017." In fact, the Serious Crimes Office was in operation for an additional two years, and the passage of amendments to the CPC was irrelevant to the narcotics case at hand.

Additional Denunciations and Malfeasance

In addition to Prosecutor Çela's handling of the narcotics/ Kalashnikov case, there are *numerous other cases* which seriously cast doubt on the decision-making and professionalism of Prosecutor Çela. This recommendation for appeal is based not only on the narcotics case, but the assessee's pattern of malfeasance in several cases. The International Observers believe that the Public Commissioner and the Special Appeals Chamber should review each of the allegations below in reviewing the professional capabilities of the assessee. These allegations should be closely reviewed, especially in light of Prosecutor Çela's decision-making in the narcotics case. As with the narcotics case, dismissal is warranted because the assessee did not sufficiently rebut the allegations in either her written responses or in her answers at the public hearing, and, no amount of training at the School of Magistrates could address the deficiencies in her work.

1) Mr. *.* and Mrs. *.* . complained in 2017 that Çela and other prosecutors had failed to fulfill their duties. The application to dismiss the proceedings was denied by the court and the case was returned for further investigation. Despite the order from the Court, Prosecutor Çela conducted no investigation procedures until 2020. Thus, *the case was dormant for two years even after the Court of Vlora returned the case for further investigation.* Such a delay in the proceedings is indefensible, especially here where the inactions and procrastination of the assessee appear to have favored one of the parties in the land dispute.

2) Ms. *.* filed a criminal report about computer forgery and fraud, and Prosecutor Çela decided not to launch a criminal investigation. In 2021, Ms. *.* complained about the lack of investigation. Prosecutor Çela exceeded the time limit for the issuance of the decision on the non-initiation by one and one-half months.

3) Mr. *.* submitted a criminal report about illegal construction and vigilante justice, and he complained about Çela and other assessees. In 2018, Çela decided to terminate criminal proceedings on the charge of vigilante justice. The Vlorë Court rejected the complainant's appeal of that decision.

Then, the appellate court reversed that decision and returned the investigation back to the prosecutor's office. The appellate court specified certain tasks to be done by the prosecution. In 2021 Çela again requested the termination of the case. The investigation done after the appellate court decision took more than two years, from 2019 to 2021. In the IQC hearing, Çela claimed that the reason for the delay was that the court had not returned the acts of the file or that only photocopies of the evidence were available. One of the tasks to be done, a topographic report, was apparently only undertaken two years after the appellate decision.

This is the second instance of a coastal land dispute case in which Prosecutor Çela either closed the proceedings (and her actions were later overturned by the court), or she did not act upon the tasks ordered by the courts.

Such delay and a failure to act is part of a pattern which seriously undermines public confidence in the work of Prosecutor Çela.

4) Ms. *.* . claimed that she was forcibly evicted from her home. She complained to SPAK about Çela and others in the Albanian justice system. SPAK sent the case to the Vlore Prosecutor's Office. In 2020, Çela apparently decided not to initiate criminal proceedings for the criminal offense of "threat." However, the Vlora Court of Appeal overturned this decision and ordered the assessee to pursue the investigation while considering the offense of "vigilante justice."

5) Mr. *.* made a complaint in 2022. He alleges that he was the victim in an assault and home invasion case which had been dragging on for many years. He also claimed that he had been taken as a defendant unfairly as a way to put pressure on him. The IQC found that almost one year passed from the registration of the criminal proceedings to the registration of the name of the person identified as the suspect in the case, with no investigative procedures apparently being taken in this period, as there are none recorded in the documents of the case. The court on two occasions returned the case to the prosecution for further investigation.

Conclusion

The International Observers concur that a review of the assessee's record reveals malfeasance in professionalism and decision-making that is so deficient as to warrant dismissal under Article 61(4) and 61(5) of the Vetting Law. As part of this recommendation, the IMO will provide the certified copy of the newly retrieved evidence concerning criminal proceedings no. *** /2017 and *** /2017.

In light of the foregoing, the undersigned International Observers recommend that the Public Commissioners appeal the decision no. 802-2024 of the Independent Qualification Commission, confirming Flora Çela in duty.

Respectfully submitted,

International Observer	International Observer	International Observer