



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR**

Nr. 2082 prot.

Tiranë, më 22.1.2025

- Lënda:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, në seancën gjyqësore të datës 27.1.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 524, datë 8.4.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Elfrida Bregova
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr.16/2022, “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit me nr. 198/5 prot., datë 24.5.2022, të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 524, datë 8.4.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit, znj. Elfrida Bregova.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 9.5.2022, është njoftuar vendimi nr. 524, datë 8.4.2022, i Komisionit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Elfrida Bregova, me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 524, datë 8.4.2022, të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

Drejtuuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, pas shqyrtimit të vendimit nr. 524, datë 8.4.2022, dhe akteve të administruara në dosje, vëren se përfundimet e arritura nga Komisioni për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Elfrida Bregova, nuk bazohen në një hetim të gjithanshëm, të plotë dhe shterues për subjektin e rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, dhe duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara në ankimin e datës 24.5.2022, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

### **I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë**

1. *Për pasurinë “Apartament me sipërfaqe 87,3 m<sup>2</sup> dhe verandë me sipërfaqe 73,5 m<sup>2</sup>, ndodhur në rrugën “\*\*\*\* \*\*”, Tiranë”*

1.1 *Në Deklaratën Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Pasuria me nr. \*/\*\*\*+\*-\* z.k. \*\*\*\*. Lloji i pasurisë Apartament me sipërfaqe 87,3 m<sup>2</sup> dhe 73,5 m<sup>2</sup> verandë. Adresa “\*\*\*\* \*\*”, ish-Kompleksi \*\*, Tiranë. Kontrata e shitblerjes me nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\*/\* kol., datë \*\*.7.2012. Vlera 104.000 euro. Pjesa takuese 50%.*

1.1.1 Burimi i krijimit deklarohet si vijon: (i) Depozita bankare në \*\*\*\* Bank, në emër të \*\*\*\* \*\*, datë \*\*.7.2012, në shumën 3.000.000 lekë, ku janë depozituar të ardhurat nga paga e subjektit dhe e bashkëshortit; (ii) Huaja e marrë nga shtetasi \*\*\*\* \*\*, me qëllim blerjen e apartamentit, në vlerën 50.000 euro; (iii) Huaja e marrë nga shtetasi \*\*\*\* \*\*, me qëllim blerjen e apartamentit, në vlerën 3.000.000 lekë<sup>1</sup>; (iv) Huaja e marrë nga shtetasi \*\*\*\* \*\*, me qëllim blerjen e apartamentit, në vlerën 1.200.000 lekë<sup>2</sup>.

1.2 Subjekti i rivlerësimit në lidhje me këtë pasuri ka depozituar bashkëlidhur Deklaratës “Vetting”, aktet si vijon:

1.2.1 Kontratë sipërmarrje me nr. \*\*\* rep., dhe nr. \*\*\*/\* kol., datë \*\*.7.2012, me anë të së cilës personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit, bashkëshorti, z. \*\*\*\* \*\*, ka porositur pranë shoqërisë sipërmarrëse “\*\*\*\*” sh.p.k., apartamentin me nr. \*\*\*\*, me sip. 99,2 m<sup>2</sup>, nga të cilat sipërfaqe banimi 87,3 m<sup>2</sup>, sipërfaqe e përbashkët 11,9 m<sup>2</sup> dhe 73,5 m<sup>2</sup> verandë.

---

<sup>1</sup> Subjekti ka deklaruar, gjithashtu, se kjo hua është shlyer dhe si burim kanë shërbyer: “... të ardhurat nga paga ime dhe e bashkëshortit, si dhe vlera prej 10.000 euro, dhuruar nga nëna ime, \*\*\*\* \*\*, deklarata noteriale me nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., dt. \*\*.9.2012”.

<sup>2</sup> Në DV- 2012, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Shtëpi banimi, me nr. \*/\*\*+\*-\* nr. \*\*\*\* kadastral, sip. 87.3 m<sup>2</sup> dhe 73.5 m<sup>2</sup> verandë, në rrugën “\*\*\*\* \*\*”, Tiranë. Burimi i krijimit: (i) Tërheqje depozite bankare në \*\*\*\* Bank, në emër të \*\*\*\* \*\*, datë \*\*.7.2012, në vlerën 3.000.000 lekë; (ii) Huamarrje në vlerën 50.000 euro; (iii) Huamarrje në vlerën 3.000.000 lekë; (iv) Huamarrje në vlerën 1.200.000 lekë. Vlera 104.000 euro, pjesa takuese 50%.

1.2.1.1 Në nenin 13 të kësaj kontrate përcaktohet çmimi i shitjes së apartamentit në vlerën 104.000 euro<sup>3</sup> dhe mënyra e shlyerjes, sipas së cilës: (i) shuma 97.000 euro do të paguhet me lidhjen e kontratës së sipërmarrjes; dhe (ii) shuma 7.000 euro do të paguhet me dorëzimin e hipotekës. Porositësi duhet të kryejë pagesën në llogaritë bankare të përcaktuara nga sipërmarrësi.

1.3 Kontratë shitblerje me nr. \*\*\* rep., dhe nr. \*\*\*/\* kol., datë \*\*.7.2012, ku tashmë përcaktohet si objekt i kontratës, apartamenti i identifikuar me nr. \*\*, me nr. pasurie \*\*/\*\*\*+\*-, z. k. \*\*\*, me sipërfaqe banimi 87,3 m<sup>2</sup> dhe 73,5 m<sup>2</sup> verandë. Çmimi i shitjes 104.000 euro. Në nenin 2.2 të kësaj kontrate përcaktohet se çmimi i shitjes është paguar totalisht nga blerësi, përpara lidhjes së kësaj kontrate dhe shitësi nuk ka pretendime për të.

1.4 Në lidhje me mënyrën e pagesës për pasurinë *apartment*, përveç dy kontratave të përshkruara si më sipër, subjekti i ka bashkëlidhur deklaratën “Vetting” edhe dy shkresa të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., si dhe dy mandate arkëtimi ku vërehet se:

1.4.1 Në shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.7.2012, përkundër parashikimeve të kontratës së porosisë, përcaktohen tri pagesa, ku palët bien dakord që, me lidhjen e kontratës së porosisë në datën \*\*.7.2012, do të shlyhen dy pagesa, njëra në bankë, në shumën 73.000 euro, dhe tjetra do të paguhet *cash*, në shumën 24.000 euro. Ndërsa me dorëzimin e hipotekës do të paguhet në bankë shuma e mbetur prej 7.000 euro.

1.4.2 Në shkresën tjetër të kësaj shoqërie, me të njëjtat ekstremite, përcaktohen dy pagesa, të njëjta si në parashikimet e kontratës së porosisë, ku palët kanë rënë dakord që, me lidhjen e kontratës në datën \*\*.7.2012, do të paguhet në bankë shuma 97.000 euro dhe pagesa tjetër do të paguhet në bankë, në shumën 7.000 euro, me dorëzimin e hipotekës.

1.4.3 Ndërkohë, sipas mandat-arkëtimit me nr. \*\*, datë \*\*.7.2012, të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., rezulton se z. \*\*\* \*\*\* ka paguar *cash* në arkën e shoqërisë shumën 97.000 euro, me destinacion: “*Pagesë për Ap. \*\*\**”. Me shkresë të thjeshtë, me emërtimin “Arkëtim” (fletë format A4, me shkrim dore), datë \*\*.7.2012, është paguar shuma 7.000 euro, me përshkrimin: “Z. \*\*\* \*\*\*, *apartment \*\*\**, *depozitoi sot në datën \*\*.7.2012, shumën 7.000 euro, për këstin e fundit të ZVRPP. Nesër në datën \*\*.7.2012, jemi gati për kontratën e shitjes*”, nënshkruar nga shtetasja \*\*\* \*\*\* (me vulën e \*\*\* \*\*\* Albania).

1.5 Në dosjen e ILDKPKI-së janë administruar dy shkresa nga Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave, respektivisht me nr. \*\*\*/\* prot., datë \*\*.5.2017, dhe nr. \*\*\*/\* prot., datë \*\*.5.2017. Me anë të këtyre shkresave, ky institucion, ndër të tjera, ka informuar ILDKPKI-në, se: (i) për shtetasin \*\*\* \*\*\* ka raportime të kontratave noteriale sipas së cilave, në datën \*\*.7.2012, ka blerë një apartament për shumën 104.000 euro; (ii) ka raportime të transaksioneve bankare, ku është identifikuar edhe transaksioni i datës \*\*.12.2012, i kryer në \*\*\*, në shumën

<sup>3</sup> Sipas aneksit të kontratës, çmimi për metër katror i sipërfaqes së brendshme të apartamentit është 765 euro, ndërsa për verandën është 382.5 euro.

21.493 euro, me përshkrimin: “*derdhje për likuidim kësti blerje apartamenti nr. \*\*\*\**”; si dhe (iii) rezultojnë 7 raportime nga subjekti “\*\*\*\*” sh.p.k., me NIPT: \*\*\*, gjatë muajve nëntor-dhjetor 2012, për shumën totale rreth 89.000 euro, si pagesa kësti nga shtetasi \*\*\* \*\* ndaj shoqërisë, për blerje apartamenti.

1.6 Duke marrë në konsideratë sa më sipër, Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave ka hartuar “*Aktin e përfundimit të kontrollit të plotë të pasurisë për subjektin e rivlerësimit, znj. Elfrida Bregova<sup>4</sup>*”, ku ndër të tjera, ka konstatuar:

- “*Pagesat e kryera ndaj shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., sipas DPPP-së, për blerje apartamenti, të kryera në periudhën nëntor-dhjetor 2012, si dhe derdhja në \*\*\* për likuidim kësti apartamenti, në shumën 21.493 euro, nuk përkojnë më deklarimin e kryer nga subjekti, rrjedhimisht, subjekti ka deklarim të rremë lidhur me vlerën e paguar për apartamentin në rrugën “\*\*\*\* \*\*” dhe/ose ka fshehje të pagesave gjatë periudhës së konfirmuar dhe qëllimit të tyre gjithashtu*”.

1.7 Komisioni ka hetuar lidhur me pagesat e kryera nga subjekti dhe bashkëshorti i saj, për blerjen e apartamentit në rrugën “\*\*\*\* \*\*”, Tiranë, duke kërkuar informacion pranë shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., dhe bankave të nivelit të dytë, hetim nga i cili ka rezultuar:

1.7.1 Shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k.<sup>5</sup>, me shkresën e datës \*\*.6.2021, ka informuar Komisionin se klienti \*\*\* \*\* ka prenotuar pranë kësaj shoqërie, sipas kontratës së sipërmarrjes, apartamentin nr. \*\*\*<sup>6</sup>, dhe se pagesa për këtë apartament është kryer me këste në llogarinë bankare të shoqërisë dhe se asnjë këst nuk është paguar cash në arkën e shoqërisë. Bashkëlidhur kësaj shkrese, ndër të tjera, shoqëria ka depozituar: (i) Kartelën e klientit \*\*\* \*\*, ku pasqyrohen nëntë pagesa të kryera në \*\*\* Bank<sup>7</sup> dhe një pagesë e kryer në \*\*\*, gjatë periudhës \*\*.7.2012 - \*\*.12.2012; dhe (ii) Deklaratën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.7.2012, “Për marrjen në dorëzim të njësisë nr. \*\*\*\*”, në të cilën deklarohet se është kryer pagesa në shumën 97.000 euro, nënshkruar nga deklaruesi, z. \*\*\* \*\*, dhe përfaqësues të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k.

1.7.2 Në vijim, Komisioni, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2021, i është drejtuar përsëri për sqarim shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., pasi ka evidentuar mospërputhje në përmbajtje të përgjigjes së dërguar dhe dokumentacionit bashkëlidhur, lidhur me pagesat e kryera nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, për blerjen e apartamentit. Në përgjigjen e saj, kjo shoqëri<sup>8</sup> ka konfirmuar sërish se pagesat janë kryer nga vetë z. \*\*\*, në llogarinë bankare të shoqërisë.

<sup>4</sup> Referohuni raportit të ILDKPKI-së nr. \*\*/\*\* prot., datë \*\*.8.2018, f. 21.

<sup>5</sup> Referohuni shkresës të shoqërisë me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2021.

<sup>6</sup> Me anë të kësaj shkrese, shoqëria informon se, me dorëzimin e dokumentacionit pranë hipotekës, numërtimi i apartamentit ka ndryshuar, nga nr. \*\*\* në nr. \*\*, dhe me nr. \*\* është përgatitur dhe nënshkruar kontrata e shitjes.

<sup>7</sup> Referuar dokumentacionit bankar të përcjellë me shkresën e shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2021, rezulton se në llogarinë bankare të kësaj shoqërie pranë \*\*\* Bank, gjatë periudhës \*\*.7.2012 - \*\*.12.2012, janë kryer disa depozitime cash, që në total janë në shumën 82.566 euro, dhe secili, si përshkrim veprimi, kanë emrin e bashkëshortit të subjektit.

<sup>8</sup> Referohuni shkresës së shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k. me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.7.2021.

1.7.3 Banka \*\*\* \*\* me shkresën nr. \*\*\*/\* prot., datë \*\*.6.2021, ka informuar Komisionin se nga transaksionet e pasqyruara në llogarinë bankare të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., gjatë periudhës 1.1.2012 - 31.12.2013, është evidentuar veprimi me referencë: \*\*, datë \*\*.12.2012, me përshkrim: “\*\*\*\* \*\* derdhje për likuidim kësti blerje apartamenti nr. \*\* (vlera totale 21.500 euro – komisioni 0.03%) në vlerën 21.493,55 euro”.

1.7.4 Referuar lëvizjeve në llogarinë bankare të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k.<sup>9</sup>, pranë \*\* Bank, rezulton se, gjatë periudhës \*\*.7.2012 - \*\*.12.2012, janë kryer disa depozitime cash në këtë llogari, në total në shumën 82.566 euro, me përshkrim: “\*\*\*\* \*\* likuidim këst apartamenti 454”.

1.8 Subjekti i rivlerësimit, i pyetur nga Komisioni lidhur me pagesat e kryera në favor të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., në përgjigje të pyetësorit datë \*\*.9.2021, ndër të tjera, ka deklaruar: [...] *Të vetmet pagesa që janë bërë nga bashkëshorti, janë ato të kryera cash në dy këste. Një pagesë është bërë në datë \*\*.7.2012 mandate arkëtimi nr. \*\*, datë \*\*.7.2012, me vlerë 97.000 euro ... pagesa tjetër apo kësti i fundit ... është kryer në datë \*\*.7.2012. ...Për sa i përket konstatimit tuaj se në llogarinë e shoqërisë \*\* shpk, në \*\*, në monedhën euro, është evidentuar veprimi me referencë \*\*, datë \*\*.12.2012, i cili në përshkrim të tij ka të cilësuar: \*\* \*\* derdhje për likuidim kësti blerje apartamenti nr. \*\*, ju sqaroj se është kërkuar në \*\* Bank praktika lidhur me veprimin me referencë \*\*, datë \*\*.12.2012 ... Pasi u njoha me këto dokumente, si unë dhe bashkëshorti im, konstatojam se shkrimi emër mbiemër \*\* \*\*, si dhe nënshkrimi, nuk ishin shkrimi dhe nënshkrimi i bashkëshortit tim. Të ndodhur në këto kushte, duke qenë se dokumentet ishin të falsifikuara, bashkëshorti i ka kërkuar një ekspert privat që të kryejë një akt ekspertimi grafik [...].*

1.9 Lidhur me pagesat e kryera në llogarinë e shoqërisë, pranë \*\* Bank, subjekti ka depozituar shkresën e kësaj banke me nr. \*\*\*/\* prot., datë \*\*.10.2021. Me anë të kësaj shkrese, banka konfirmon derdhjet që janë kryer në llogari të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., me përshkrimin: “\*\*\*\* \*\* likuidim këst apartamenti \*\*” dhe bashkëlidhur ka vënë në dispozicion mandatet bankare përkatëse<sup>10</sup>. Ashtu sikurse konfirmon edhe banka, rezulton se këto transaksione nuk janë nënshkruar nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, çka bie ndesh me përgjigjen e shoqërisë, e cila informon Komisionin se pagesat janë kryer nga vetë z. \*\*, në llogarinë bankare të shoqërisë.

1.10 Në përgjigje të pyetjeve të dërguara nga Komisioni gjatë hetimit administrativ, subjekti ka depozituar edhe shkresën kthim përgjigje të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., datë \*\*.10.2021, drejtuar subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, nga përmbajtja e së cilës, konstatohet se shoqëria, ndryshe nga sa ka deklaruar më parë për Komisionin, informon subjektin e rivlerësimit dhe bashkëshortin e saj, se vlera e arkëtuar në shumën 97.000 euro, me mandat arkëtimi nr. \*\*, datë \*\*.7.2012, është depozituar në bankë

<sup>9</sup> Referohuni nxjerrjes së llogarisë bankare të \*\* Bank, bashkëlidhur shkresës së shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., nr. \*\* prot., datë \*\*.6.2021.

<sup>10</sup> Mandati, datë \*\*.7.2012, në shumën 7.000 euro, me përshkrimin: “\*\*\*\* \*\*, këst hipoteke apartament \*\*”, me depozituese dhe nënshkruar nga znj. \*\*, \*\*. Si dhe mandatet, datë \*\*.10.2012; dt. \*\*.11.2012; dt. \*\*.11.2012; dt. \*\*.11.2012; dt. \*\*.11.2012; dt. \*\*.12.2012 dhe datë \*\*.12.2012, me përshkrimin: “\*\*\*\* \*\* këst apartamenti \*\*”, me depozituese dhe nënshkruar nga znj. \*\*, \*\*.

pjesë-pjesë, në ditë të ndryshme, nga një përfaqësues i shoqërisë. Në përshkrimin e depozitimit janë vendosur të dhënat e kontratës për apartamentin e blerë nga personi i lidhur.

1.11 Si pjesë të përmbajtjes së kësaj shkrese, shoqëria në fjalë ka paraqitur edhe ekstrakt të kartelës së klientit, ku konstatohen pagesat e kryera në llogaritë bankare në \*\* Bank dhe \*\*\*, por në ndryshim nga përgjigjet e dërguara më parë Komisionit, përcakton se mandatpagesa e datës \*\*.12.2012, në shumën 21.493,55 euro, raportohet si depozitim në bankë nga ekonomisti i shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k.

1.12 Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, ka kryer analizën financiare për periudhën gusht-dhjetor 2012, lidhur me mundësinë financiare të subjektit dhe personit të lidhur me të, për kryerjen e pagesës në shumën 21.493,55 euro, në datën \*\*.12.2012, pranë \*\*\*<sup>11</sup>, dhe pasi ka konstatuar se: (i) *Duket se shuma prej 21.493,55 euro, depozituar në datën \*\*.12.2012, në bankën \*\*\*, është paguar personalisht nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit; (ii) Subjekti dhe bashkëshorti i saj nuk kanë pasur të ardhura të mjaftueshme të ligjshme për kryerjen e pagesës në shumën 21.493,55 euro; (iii) Shuma prej 104.000 euro është paguar cash nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, në arkën e shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k., bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës.*

1.13 Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit ka mbajtur të njëjtin qëndrim si gjatë hetimit administrativ, ku ka deklaruar se të vetmet pagesa janë ato të kryera cash, nga bashkëshorti, në vitin 2012. Ndërsa lidhur me pagesën e konstatuar në \*\*\*, ndër të tjera, deklaroi se: *[...] Depozitimi i shumës 21.493,55 euro është kryer në degën e \*\*\*-së në Tiranë, e cila vuri në dispozicion kopje të dokumentit ...Pavarësisht të dhënave të sipërcituara, Komisioni, duke argumentuar se akti i ekspertimit është kryer mbi fotokopje, nuk e ka pranuar shpjegimin e bashkëshortit dhe ka vlerësuar gabimisht se shuma 21.493,55 euro është paguar prej tij... Depozitimi i shumës në bankë, sipas praktikës së bankës, rezulton të jetë kryer në orën 09:44, ndërkohë që bashkëshorti në orën 09:00 - 09:10 ka qenë në një gjyq në Gjykatën e Rrethit Shkodër, më pas, në orën 10:30, ka qenë në një gjyq tjetër dhe në orën 13:00 deri në 13:25 ka qenë në një gjyq tjetër, përsëri në Gjykatën e Rrethit Shkodër. Në këto kushte, bashkëshorti e ka pasur të pamundur të ishte njëkohësisht edhe në Shkodër, duke kryer me intensitet punën e tij (atë ditë ka qenë i pranishëm në tri seanca gjyqësore në Gjykatën e Rrethit Shkodër, seanca të zhvilluara në orën 09:00, në orën 10:30 dhe në orën 13:00, si dhe ka marrë 3 vendime përfundimtare, përveç detyrave të tjera), edhe në Tiranë, që të kryente veprime në \*\*\*... Gjithashtu bëj me dije Komisionin se kam paraqitur edhe një kallëzim penal në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Elbasan, për veprën penale të “Falsifikimi i dokumenteve” dhe “Shpërdorimi i detyrës” [...].*

1.14 Në përfundim, Komisioni, pasi ka marrë në konsideratë shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka vlerësuar se<sup>12</sup>: *[...] në analizën*

<sup>11</sup> Referohuni aktit “Relacion mbi aktet e hetimit, datë \*\*.3.2022”, f. 12-13.

<sup>12</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit, në f. 16-17, të vendimit.

*financiare të vitit 2012 të mos përfshijë shumën 21.493,55 euro, përtej vlerës prej 104.000 eurosh, të paguar për apartamentin ... është provuar që: (i) nuk është bashkëshorti që ka kryer depozitimin e shumës 21.493,55 euro; (ii) shoqëria “\*\*\*” sh.p.k. ka konfirmuar se kjo shumë është depozituar nga ekonomisti i saj për të plotësuar vlerën 104.000 euro, të paguar cash nga bashkëshorti; (iii) çmimi i paguar për apartamentin justifikon sipërfaqen e tij, si dhe (iv) subjekti nuk ndodhet në kushtet e mungesës së burimeve financiare [...].*

1.15 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të situatës faktike të përshkruar më sipër, për pasurinë apartament me sip. 87.3 m<sup>2</sup> dhe verandë me sipërfaqe 73.5 m<sup>2</sup>, vlerëson se përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është plotësisht i mbështetur në provat e administruara dhe ligjin e zbatueshëm në lidhje me pagesën e kryer pranë \*\*\*-së, në shumën 21.493,55 euro.

1.16 Në vlerësimin e rrethanave të rastit, duket se Komisioni i jep vëmendje provave me burim nga shoqëria “\*\*\*” sh.p.k., ndërkohë që nga tërësia e akteve të administruara nga kjo shoqëri, gjatë hetimit administrativ, rezultojnë përgjigje kontradiktore, si për mënyrën e pagesës së çmimit, periodicitetin e pagesave dhe subjektet që i realizojnë ato.

1.17 Kështu, referuar kontratës së shitblerjes datë \*\*.7.2012, palët bien dakord se vlera e apartamentit prej 104.000 euro është likuiduar totalisht. Ndërsa, gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të shkresave të dërguara nga ana e Komisionit, shoqëria fillimisht konfirmon se pagesat janë kryer në llogarinë bankare të shoqërisë nga bashkëshorti i subjektit edhe pas korrikut të vitit 2012, ndërsa në përgjigjen drejtuar subjektit të rivlerësimit, e cila është më pas në kohë nga përgjigjet drejtuar Komisionit, informon se vlera e arkëtuar *cash* nga bashkëshorti i subjektit, në korrik 2012, është depozituar në bankë pjesë-pjesë nga përfaqësues të shoqërisë deri në fund të vitit 2012, përfshirë dhe pagesën e kryer pranë \*\*\*-së në shumën 21.493,55 euro, në emër të personit të lidhur.

1.18 Sa më sipër vërejmë se, pavarësisht se subjekti deklaron se çmimi i blerjes së apartamentit është likuiduar *cash* në korrik të vitit 2012, mbetet i paqartë shkaku dhe qëllimi i depozitimit dhe i pranimit nga ana e shoqërisë ndërtuese i pagesës së shumës 21.493,55 euro, kryer në \*\*\*, në dhjetor 2012, pagesë kjo e identifikuar nga akti bankar si pagesë e kryer nga bashkëshorti i subjektit, me qëllim blerjen e apartamentit.

1.19 Në të tilla rrethana kontradiktore, të paraqitura nga ana e shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k., në lidhje me elemente të rëndësishme të kësaj marrëdhënie kontraktuale ndërmjet shoqërisë, subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, e që kanë të bëjnë me momentin e pagesës së çmimit, si dhe *subjektit* që kryen pagesat, elemente që ndryshe deklarohen në korrespondencën e shoqërisë me Komisionin dhe ndryshe në aktet e hartuara për llogari të subjektit të rivlerësimit, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme vlerëson se është i nevojshëm një hetim i mëtejshëm nga ana e Kolegjit, që do të lejonte administrimin në cilësinë e provës përpara gjykatës, nën përgjegjësinë ligjore përkatëse, të të gjitha veprimeve të kryera nga ana e shoqërisë në lidhje me apartamentin e deklaruar nga ana e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur.

1.20 Sa më sipër, i kërkojmë Kolegjit të çelë hetimin gjyqësor dhe:

1.20.1 Të administrohet informacion nga shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k., lidhur me veprimet e kryera nga ana e saj në lidhje me apartamentin e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, si dhe të qartësojë mënyrën e pagesës, kohën e kryerjes së pagesave, shumat përkatëse dhe personat që i kanë realizuar ato.

1.21 Gjithashtu, referuar akteve të administruara në dosjen e hetimit administrativ dhe burimeve të hapura të informacionit<sup>13</sup>, konstatojmë se personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit, bashkëshorti, z. \*\*\* \*\*\*, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit kalimtar në funksionin e prokurorit. Komisioni me vendimin nr. 612, datë 13.1.2023, ka vendosur shkarkimin nga detyra të tij, vendim i cili është ankimuar në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, për të cilin është regjistruar çështja (JR) nr.15/2023, datë 14.4.2023 (me status përgatitje për gjykim).

1.21.1 Lidhur me pagesën e kryer pranë \*\*\*\* në shumën 21.493,55 euro, në paragrafin 40, faqe 12 të vendimit nr. 612, datë 13.1.2023 të Komisionit<sup>14</sup>, citohet se: [...] Në analizë të provave të paraqitura në parashtrime vërehet se: (i) mbi bazën e kallëzimit të bashkëshortes së subjektit E. B., Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar, në datën \*.5.2022, procedimin penal për veprën penale “shpërdorim detyre” dhe “falsifikim të dokumentit”; (ii) në datën \*.12.2022 është regjistruar emri i personit nën hetim për shtetasen \*\*\*. \*\*\*.; (iii) me vendime të organit procedues, Prokurorisë së Rrethit Elbasan, përkatësisht të datave \*.6.2022 dhe \*.10.2022, është vendosur kryerja e ekspertimit të dokumenteve “depozitim cash jo titullarë”, me datë \*.12.2012, në \*\*\*, dhe “mandatarkëtim” me datë \*.12.2012, në \*\*\*, të cilat pretendohen të falsifikuara, duke caktuar si ekspert një nga ekspertët e IPSH-së Tiranë. Gjithashtu janë administruar dy akt-ekspertime grafike, përkatësisht me nr.\*\*\*, datë \*.6.2022 dhe nr.\*\*\*, datë \*.10.2022, të kryera nga eksperti kriminalist i Institutit të Policisë Shkencore,\*\*\*. Sipas këtyre akteve, nuk konstatohet që shkrimi apo nënshkrimi në dy dokumentet bankare për depozitimin e shumës 21.493,55 euro të jenë të subjektit apo bashkëshortes së tij [...].

1.21.2 Sa më sipër kërkojmë nga Kolegji administrimin nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Elbasan, të procedimit penal të datës\*.5.2022, për veprën penale “shpërdorim detyre” dhe “falsifikim të dokumentit” dhe të dy akt-ekspertimeve grafike, përkatësisht të datave \*.6.2022 dhe \*.10.2022, të cituara në paragrafin 40 të vendimit nr. 612, datë 13.1.2023, të Komisionit.

## **I. B. Për kontrollin e figurës**

2. DSIK-ja, bazuar në nenin 39, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, me anë të raportit mbi kontrollin e figurës, me nr.\*\*\* prot., datë \*.11.2017<sup>15</sup>, ka konstatuar *Përshatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, zj. Elfrida \*\*\* Bregova*. DSIK sqaron se ky raport është përpiluar pa përgjigjen e një prej tre autoriteteve verifikuese, konkretisht Shërbimit Informativ Shtetëror.

<sup>13</sup> <https://kpa.al/ceshtje-juridiksioni-rivleresimi-2023/>

<sup>14</sup> [https://kpk.al/wp-content/uploads/2023/03/Vendim-\\*\\*\\*-\\*\\*\\*.pdf](https://kpk.al/wp-content/uploads/2023/03/Vendim-***-***.pdf)

<sup>15</sup> Deklasifikuar plotësisht me vendimin e Komisionit të Deklasifikimit dhe Zhvlerësimit të Informacionit të Klasifikuar (KDZH) nr. \*\*\*, datë \*.5.2021.



3. Referuar nenit DH të aneksit të Kushtetutës, kreut V të ligjit nr. 84/2016, rezulton se, në referencë të nevojës së kryerjes së një hetimi të plotë dhe verifikimit të ekzistencës eventuale të të gjitha kushteve të parashikuara nga neni 59 i ligjit nr. 84/2016, mangësitë në hetimin e Komisionit, edhe në drejtim të administrimit të plotë të informacioneve nga të gjitha organet ndihmëse për kriterin e figurës, sikurse parashikon Kreu V i këtij ligji, për sa kohë rezulton të mos jetë administruar informacioni i SHISH-it, do të duhet të riparohen gjatë gjykimit të këtij ankimi në Kolegj.

3.1 Sa më sipër, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme vlerëson se, në respektim të parashikimeve ligjore në ligjin nr. 84/2016, përbërjes dhe detyrave të grupit të punës<sup>16</sup> në hartimin e Raportit, në referencë të hetimit gjyqësor, është i nevojshëm përditësimi i Raportit të datës 2.11.2017, me qëllim administrimin e informacionit nga institucioni verifikues, të dhënat e të cilit nuk janë marrë në shqyrtim gjatë hartimit të Raportit të parë.

## **II. Kërkimi i ankimit**

4. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pika 3 të aneksit të Kushtetutës, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, duke disponuar çeljen e hetimit gjyqësor dhe administrimin e akteve të kërkuara në këtë parashtrësë, sipas kërkimeve të ankimit të datës 24.5.2022.

## **DREJTUESI I PROKURORISË SË POSAÇME**

**Altin DUMANI**

---

<sup>16</sup> Shih nenet 36, pikat 2 dhe 3, nenin 37, 38 dhe 39 të ligjit nr. 84/2016.