



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR**

Nr. 1176 prot.

Tiranë, më 15.1.2025

- Lënda:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, në seancën gjyqësore të datës 21.1.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Valentin Preçi
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr.16/2022, “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik, i qëndroj ankimit me nr. 188/6 prot., datë 3.5.2024, të Komisionerit Publik, kundër vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit, z. Valentin Preçi.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 23.4.2024, është njoftuar vendimi nr. 730, datë 10.1.2024, i Komisionit të Pavarur të

Kualifikimit, i cili me shumicë votash,<sup>1</sup> ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Valentin Preçi, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 24.4.2024, është depozituar akti: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*”, nr. 160/1 prot., datë 23.4.2024<sup>2</sup>, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 24.4.2024. Ankimi, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtuksi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 3.5.2024, kundër vendimit nr. 730/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues parashtron, në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

## **I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë**

**1. Për pasuritë “Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup>” dhe “Garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>”, ndodhur në \*\*\*, Tiranë**

**1.1 Në D-Vetting**, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup> dhe garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>, me çmim total blerje 50.000 euro, me vendndodhje \*\*\* \*\*\*, \*\*\*, Tiranë. *Burimi i krijimit*: Kredi hipotekore dhe konsumatore, e para me vlerë 24.500 euro, sipas kontratës së huas,<sup>3</sup> të datës \*\*.3.2008, e dyta me vlerë 5.500 euro, sipas kontratës së huas<sup>4</sup>, datë \*\*.3.2008, të marra nga banka \*\*\*, sot \*\*\* Bank. Diferenca prej 20.000 euro është paguar me para në dorë e ndarë në 3 këste (respektivisht 10.000 euro në 2008, 5.000 euro në vitin 2011, 5.000 euro në vitin 2014), nga kursimet e familjes. Shuma prej 5.000 euro, e shlyer në vitin 2011, është paguar për llogarinë time nga kunati im, \*\*\* \*\*\* dhe i është shlyer atij prej meje, me anë të kursimeve të familjes, në vitin 2012. *Vlera*: 50.000 euro. *Pjesa takuese*: 100%.

**1.2 Në DV-2008**, subjekti ka deklaruar si adresë banimi/regjistrimi në gjendjen civile këtë apartament, ndërsa në rubrikën: “*Ndryshim të interesave privatë pasuri të paluajtshme dhe të luajtshme*”, subjekti ka deklaruar apartamentin me sipërfaqe ndërtimi 90,8 m<sup>2</sup>, \*\*\*, Tiranë, me kontratë sipërmarrje nr. \*\*\* rep. dhe \*\*\*/\* kol., datë \*\*.1.2009, i pahipotekuar, në shumën 50.000 euro, me pjesë takuese 100%. *Burimi i*

<sup>1</sup> Relatorja e trupit gjykues, znj. \*\*\*, \*\*\*, ka votuar “kundër” konfirmimit në detyrë të subjektit të rivlerësimit.

<sup>2</sup> Protokolluar pranë IKP-së me nr.188/2 prot., datë 24.4.2024.

<sup>3</sup> Me nr. rep. \*\*\* dhe kol. \*\*\*.

<sup>4</sup> Me nr. rep. \*\*\* dhe kol. \*\*\*.

*krijimit: 2 kredi në \*\*\* Bank, në shumën totale 30.000 euro + 1.250.000 lekë, nga gjendja cash e deklaruar më parë, konvertuar në euro. Shlyer firmës ndërtuese deri në \*\*.12.2008, shuma 40.000 euro dhe detyrimi i mbetur ndaj firmës, në shumën prej 10.000 euro. Pakësuar gjendja cash e deklaruar më parë, përdorur për blerje apartamenti shuma 1.250.000 lekë<sup>5</sup>.*

**1.3** *Në DV-2011, subjekti ka deklaruar ndër të tjera: [...] shlyer detyrim ndaj firmës së ndërtimit \*\*\* \*\*\*, në shumën 5.000 euro. Kjo shumë është shlyer nga vetë kunati im, me mandat arkëtimi nr.\*\*, datë \*\*.8.2011 (detyrim i mbetur shuma 5.000 euro) [...]. Në rubrikën: “Të dhëna konfidenciale (dhurata dhe trajtime preferenciale)”, subjekti ka deklaruar: [...] Detyrim kunatit, \*\*\* \*\*\*, në shumën 5.000 euro, i cili, në datën \*\*.8.2011, ka arkëtuar për llogarinë time shlyerje detyrimi me mandat pagese ndaj firmës së ndërtimit së cilës i kam blerë apartamentin [...].*

**1.4** *Në DV-2014, subjekti ka deklaruar regjistrimin në Zyrën Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë, në datën \*\*.9.2014, të pasurisë “apartamenti + garazh”, porositur te shoqëria “\*\*\* \*\*\*” sh.p.k., me kontratë sipërmarrje datë \*\*.1.2009 dhe likuiduar pjesa e mbetur nga detyrimi ndaj shoqërisë ndërtimore, në vlerë 5.000 euro.*

**1.5** *Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për këtë pasuri, pasi ka konstatuar se: [...] Duket se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk kanë pasur mundësi financiare për: (i) pagesën e shumës prej 40.000 euro, në vitin 2008 (balanca negative paraprake në vlerën -1.336.380 lekë); (ii) pagesën e kështit 5.000 euro, në vitin 2011 (balanca negative paraprake në vlerën -1.384.679 lekë)<sup>6</sup>; (iii) pagesën e kështit të fundit, në vlerën 5.000 euro, në datën \*\*.9.2014 (balanca negative paraprake në vlerë -93.965 lekë) [...].*

**1.6** *Subjekti i rivlerësimit, në prapësime të rezultateve të hetimit administrativ, ka kundërshtuar zërat e analizës financiare të kryer nga Komisioni, sikurse trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.5.2024, prg. 12.7.*

**1.7** *Komisioni, pasi ka vlerësuar pretendimet dhe provat e subjektit, për secilin prej pretendimeve<sup>7</sup>, për pasuritë “Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup>” dhe “Garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>”, ndodhur në \*\*\*, Tiranë, ka arritur në përfundimin se: [...] duke pasur parasysh deklaratimet e subjektit të rivlerësimit në Deklaratën Vetting, raportin e ILDKPKI-së, deklaratat periodike vjetore, provat shkresore të administruara nga ky institucion dhe provat shkresore të administruara sipas neneve 49 dhe 50 të ligjit nr. 84/2016, shpjegimet dhe provat e dërguara nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ, prapësimet dhe provat e dërguara në përgjigje të barrës së provës, vlerësoi se burimet e përdorura për financimin e pasurisë janë në harmoni me deklaratimet e subjektit në Deklaratën e pasurisë Vetting dhe me deklaratimet dhe logjikën*

<sup>5</sup> Në DV-2009 dhe DV-2010, subjekti nuk ka deklaruar ndryshime në lidhje me këtë pasuri, por në këto vite janë pasqyruar vetëm detyrimet përkatëse financiare ndaj Bankës \*\*\* për huat /kreditë e marra në vitin 2008.

<sup>6</sup> Shtetasi \*\*\* \*\*\* duket se nuk ka arritur të dokumentojë burimin e të ardhurave për shumën prej 5.000 euro, të paguara si huadhënie për kështin e çmimit të blerjes së apartamentit, në datën \*\*.8.2011, për rrjedhojë, kjo shumë nuk pasqyrohet si e ardhur në analizën paraprake financiare në lidhje me këtë pasuri të paluajtshme.

<sup>7</sup> Trajtuar në paragrafin 12.8 të ankimit të datës 3.5.2024.

e përdorur gjatë procesit të rivlerësimit dhe se, referuar analizës financiare të rishikuar, subjekti ka justifikuar blerjen e pasurisë me të ardhura të ligjshme<sup>8</sup> [...].

**1.8** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të akteve të administruara, bazuar edhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 23.04.2024 për vlerësimin e burimeve të ligjshëm të krijimit të pasurive “Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup>” dhe “Garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>”, ndodhur në \*\*\*, Tiranë, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni duke çmuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, për sa vijon:

**1.8.1** Lidhur me “*Të ardhurat nga punësimi i bashkëshortes në shoqërinë “\*\*\* \*\*\*”*”, vlerësohet se, edhe pas prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, mbeti e paprovuar ligjshmëria e këtyre të ardhurave, pasi nga aktet e administruara në dosje rezultoi se:

- Nuk provohet që marrëdhënia e punësimit ndërmjet personit të lidhur, znj. Preçi, me shoqërinë “\*\*\* \*\*\*” të jetë e rregulluar me një kontratë apo formë tjetër të njohur nga ligji;
- Mbeti në nivel deklarativ vlera e pretenduar e të ardhurave të përfituara nga shoqëria “\*\*\* \*\*\*”, pasi shumat e pretenduar nuk rezultoi të ketë kaluar nëpërmjet sistemit bankar apo në ndonjë formë tjetër të përcaktuar në legjislacionin në fuqi;
- Instituti i Sigurimeve Shoqërore<sup>10</sup> i ka konfirmuar znj. \*\*\* Preçi se: [...] për subjektin fizik “\*\*\* \*\*\*, \*\*\* \*\*\*” për periudhën janar 2007 - dhjetor 2009, **nuk ju figuron emri në listëpagesa** [...];
- Nuk provohet pretendimi i subjektit se nuk ka pasur dijeni për mospagimin e këtyre detyrimeve nga punëdhënësi, pasi sikundër ka rezultuar nga hetimi administrativ, personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit nuk rezultoi të ketë përfiturar të ardhura nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore, as për periudhën e lindjes së fëmijës, në vitet 2009 e në vijim, çka bazuar në legjislacionin në fuqi, përfitohet vetëm në rast periudhë sigurimi prej 12 muaj përpara lindjes<sup>11</sup>.

**1.8.1.1** Për sa më sipër, referuar dhe jurisprudencës së Kolegjit mbi konsiderimin si të ardhura të ligjshme, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, vetëm të atyre të ardhurave për të cilat nga institucionet përgjegjëse konfirmohet dhe pagimi i detyrimeve tatimore, vlerësohet i pabazuar përfundimi i Komisionit, mbi përfshirjen e këtyre të ardhurave në mesin e burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për periudhat respektive (2008-2009).

<sup>8</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit, në prg. 39 të vendimit.

<sup>9</sup> Deklaruar në vlerat 420.000 lekë, në vitin 2008, dhe 300.000 lekë, në vitin 2009.

<sup>10</sup> Referohuni në shkresën nr.\*\*\* prot., datë \*\*.11.2022, Drejtoria e Arkivit Qendror, administruar në dosje të Komisionit.

<sup>11</sup> Personi i lidhur ka lindur fëmijën e parë në datën \*\*.9.2009, ndërkohë që në legjislacionin në fuqi, ligji nr. 7703, datë 11.5.1993, “Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar; Rregullore nr. 37, e ISSH-së, datë 23.12.2004, “Për caktimin, administrimin dhe pagesën e përfitimeve afatshkurtra”; Rregullore nr. 494, e ISSH-së, datë 5.10.1993, “Për lëshimin e raporteve për paaftësi të përkohshme në punë”, neni 27 parashikon se: [...] E ardhura për barrë lindje: 1. E ardhura për barrë lindje i paguhet gruas së siguar për barrën dhe lindjen e fëmijës, kur ajo ka 12 muaj periudhë sigurimi, për çdo rast përfitimi. Përfshihet nga rregulli për periudhën e sigurimit rasti kur e drejta e pagesës për barrë lindjen e radhës ndodh brenda 24 muajve nga data e lindjes së fëmijës së mëparshme [...].

**1.8.2** Lidhur me “mbulimin/financimin e shpenzimeve të kredisë nga vjehri \*\*\*. \*\*\*.”, sipas deklarimeve të subjektit të rivlerësimit në pyetësonin standard, vlerësohet se përfundimi i Komisionit mbi përfshirjen e këtyre shumave në mesin e burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, nuk mbështetet në aktet në dosje dhe ligjin e zbatueshëm, pasi rezulton se:

- Subjekti i rivlerësimit ka deklaruar financimin e shumave të ndryshme të pagesave të kësteve të kredisë nga i vjehri, \*\*\*.\*\*\*. vetëm gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të pyetësonit standard të Komisionit<sup>12</sup>;
- Nga verifikimi i akteve të depozituara pranë ILDKPKI-së, deklaratave periodike vjetore, të cilat, për këtë proces, bazuar në nenin 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, kanë vlerën e provës, nuk rezulton që subjekti apo personi i lidhur me të, të kenë deklaruar këto financime, si një nga burimet e të ardhurave që kanë shërbyer për shlyerjen e kësteve të kredisë, apo në seksionin ku kërkohet të deklarohen dhurata/trajtime preferenciale, bazuar në kërkesat e ligjit nr. 9049/2003, të ndryshuar, sipas të cilit kërkohet të deklarohet në deklaratat periodike vjetore çdo dhurim mbi vlerën 10.000 lekë<sup>13</sup>;
- Nuk rezulton që subjekti apo personi i lidhur me të, të kenë deklaruar këto financime/dhurime as në D-Vetting, dokument i cili është hartuar nga ligjvënësi, me qëllim plotësimin nga ana e subjekteve të rivlerësimit dhe korrigjimin e pasaktësive në mënyrën e deklarimit ndër vite, përmes së cilës asetet dhe burimet e krijimit të tyre duhen të deklarohen plotësisht dhe të justifikohen ligjërisht. Ky detyrim i subjekteve buron nga dispozitat kushtetuese të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe parashikimet e ligjit nr. 84/2016, që përcaktojnë në mënyrë të qartë detyrimin e subjekteve të rivlerësimit dhe personave të lidhur/të tjerë të lidhur me të, për të deklaruar me saktësi në Deklaratën “Vetting” dhe për të justifikuar vërtetësinë e deklarimeve për ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë.

**1.8.2.1** Për sa më sipër, arsyetimi dhe vlerësimi i Komisionit se deklaratimet e subjektit në përgjigjet e pyetësonit standard, lidhur me shumat e financuara nga ana e vjehrit, të dhëna për mbulimin e kësteve të kredisë, duhet të konsiderohen të besueshme, në

---

<sup>12</sup> Në përgjigje të pyetësonit standard, subjekti deklaroi: [...] Në vitin 2008, vjehri im, z. \*\*\*. \*\*\*, ka financuar pagesën e kësteve të kredisë të paguara gjatë vitit 2008, në shumën rreth 2800 euro, si dhe gjithë shpenzimet e udhëtimit tim dhe bashkëshortes në SHBA, në korrik të vitit 2008. Nga janari i vitit 2009 deri në shtator të vitit 2009, janë financuar nga vjehri im, \*\*\*. \*\*\*, nga kursimet e familjes së tij shuma prej rreth 3.200 (tre mijë e dyqind) euro, për të paguar këstet e kredisë së marrë pranë ish-\*\*\* bank, sot \*\*\* Bank (kontribut për t'i ardhur në ndihmë vajzës së tij). Nga janari i vitit 2010 deri në shtator të vitit 2010 janë financuar nga vjehri im, \*\*\*. \*\*\*, nga kursimet e familjes së tij, shuma prej rreth 2.750 (dy mijë e shtatëqind e pesëdhjetë) euro, për të paguar këstet e kredisë së marrë pranë ish-\*\*\* bank (kontribut për t'i ardhur në ndihmë vajzës së tij). Burimi i shumave të financuara nga vjehri im, z. \*\*\* \*\*\*, janë kursimet e realizuara nga të ardhurat e pagave të tij, bashkëshortes \*\*\*. \*\*\*. dhe djalit \*\*\*. \*\*\*, [...].

<sup>13</sup> Neni 4, pika 1, germa F e ligjit nr. 9049/2003, përcakton se: [...] subjektet e përcaktuara në nenin 3 të këtij ligji detyrohen të deklarojnë në Inspektoratin e Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave brenda datës 31 mars të çdo viti, gjendjen deri më 31 dhjetor të vitit paraardhës të interesave privatë, brenda dhe jashtë territorit të Shqipërisë, burimet e krijimit të tyre, si dhe të detyrimeve financiare si më poshtë: f) dhuratat dhe trajtimet preferenciale, përfshirë identitetin e personit fizik ose juridik, prej nga vijnë apo krijohen dhurata trajtimet preferenciale. Nuk deklarohen dhurata ose trajtim preferencial kur vlera e tyre është më e vogël se 10 000 (dhjetë mijë) lekë, si dhe kur dy e më shumë dhurata ose trajtime preferenciale, të dhëna nga i njëjti person, së bashku, nuk e kalojnë këtë vlerë, gjatë së njëjtës periudhë deklarimi [...].

analogji me qëndrimin e Kolegjit në jurisprudencën<sup>14</sup> e tij, nuk vlerësohet i drejtë dhe nuk bazohet me rrethanat faktike dhe ligjore për rastin në fjalë. Për më tepër, neni 32, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, parashikon se, në momentin e krijimit të një marrëdhënie huaje/dhurimi, huadhënësi/dhuresi klasifikohet si “një person tjetër i lidhur” dhe duhet të justifikojë ligjshmërinë e burimeve të përdorura për krijimin e pasurisë. Edhe pse në këtë rast nuk ka prova që të konfirmojnë ekzistencën e një marrëdhënie të tillë, nuk rezulton të jetë kryer nga Komisioni ndonjë analizë financiare në lidhje me mundësinë financiare të huadhënësit/dhuresit, për të justifikuar pagesat.

**1.8.2.2** Si rrjedhojë, për shkak të mungesës së dokumentacionit në lidhje me këto financime dhe në konsideratë të jurisprudencës së Kolegjit<sup>15</sup>, të ardhurat e deklaruara si financim/mbulim i shpenzimeve për këstet e kredisë nga i vjehri, z. \*\*\*. \*\*\*, vetëm gjatë hetimit administrativ në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, vlerësohet se nuk duhet të konsiderohen si të ardhura me burime të ligjshme në analizën financiare të subjektit dhe personit të lidhur me të, për vitet respektive.

**1.8.3** Lidhur me zërin “*Rishikimin e shpenzimeve të udhëtimit (transporti dhe qëndrimi në Shtetet e Bashkuara të Amerikës)*”, vlerësohet se përfundimi i Komisionit mbi rishikimin e këtyre shpenzimeve sipas pretendimeve të subjektit, nuk mbështetet në aktet në dosje, pasi rezulton se:

- Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit standard, ka deklaruar se: “[...] Për periudhën \*\*/07/2009-\*\*.08.2009, udhëtimi në SHBA me bashkëshorten. Kemi qëndruar në banesën e shoqes së bashkëshortes, \*\*\*. \*\*\*, me adresë \*\*\* \*\*\*, \*\*\*, \*\* \*\*\*. Unë kam ndenjur deri në datën \*\*.08.2009 (kam mbërritur në Shqipëri më datë \*\*.08.2009), ndërsa bashkëshortja ka qëndruar atje deri në datën \*\*/11/2009. Kemi ndenjur në banesën e saj me strehim dhe ushqim, pa pagesë. Qëllimi ishte lindja e fëmijës, pasi bashkëshortja ishte shtatzënë”[...]. Komisioni, pas vlerësimit të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, në funksion të barrës së provës, ka rishikuar analizën financiare dhe ka llogaritur shpenzimet për këtë periudhë në masën 5 USD në ditë, duke ulur ndjeshëm shpenzimet për vitin 2009.

- Për sa më sipër, ndajmë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni mbi përlllogaritjen e koston ditore në shumën 5 USD, jo vetëm nisur nga kohëzgjatja e periudhës së qëndrimit, por edhe referuar deklaramëve të vetë subjektit të rivlerësimit në ILDKPKI<sup>16</sup>, në përgjigje të pyetjes: “*Sa shpesh keni dalë jashtë shtetit? Sa herë ka qenë për punë dhe sa herë për dalje private? Sa kanë qenë shpenzimet tuaja në udhëtimet private?*”, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, është përgjigjur: “[...] për qëllime private, me sa mbaj mend, kam qenë një herë në Itali me bashkëshorten, kam qenë në SHBA rreth 10-11 herë dhe, meqë bashkëshortja ka jetuar në SHBA, shpenzimet janë mbuluar nga të ardhurat e mia dhe të bashkëshortes [...]”. Në këtë deklaram, duket se subjekti i rivlerësimit përpara Inspektorit të ILDKPKI-së ka deklaruar burimin e financimit për udhëtimet private jashtë shtetit, të ardhurat e tij dhe bashkëshortes, duke përfshirë jo vetëm shpenzimet e transportit, por të gjitha shpenzimet e udhëtimit (transport dhe qëndrimi);

<sup>14</sup> Referohuni vendimit të Kolegjit JR nr. 2/2023, prg.19.6

<sup>15</sup> Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 7/2023, prg. 14.6.

<sup>16</sup> Procesverbali i datës \*\* mars 2016.

- Në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka ndryshuar deklaratimet e tij, lidhur me burimin e të ardhurave që kanë shërbyer për mbulimin e shpenzimeve të udhëtimit jashtë vendit, duke pretenduar: [...] *se në procesverbalin e ILDKPKI-së ka deklaruar përballimin e shpenzimeve të udhëtimit/daljeve dhe jo shpenzimet e qëndrimit* [...], pretendim ky i cili duket të jetë bërë në funksion të reduktimit të kostove të udhëtimit, për efekt përlllogaritje për procesin e rivlerësimit;

- Përveç sa më sipër, lidhur me këto shpenzime konstatohet se nga aktet në dosje, nuk rezulton që të jetë bërë ndonjë deklaram nga subjekti, lidhur me shpenzimet mjekësore të lindjes së fëmijëve në SHBA, shpenzime të cilat, në referencë edhe të të dhënave në Rekomandimin e ONM-së<sup>17</sup>, duket se janë të konsiderueshme.

**1.8.3.1** Me të njëjtin arsyetim, konsiderohen të pambështetura edhe përfundimet e arritura nga Komisioni, mbi rishikimin e mbulimit të një pjese të shpenzimeve të udhëtimit nga babai i bashkëshortes, deklaruar nga subjekti në pyetësorin standard, të cilat gjithashtu mbeten në kundërshtim me deklaratimet e tij në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së në datën \*.3.2016, trajtuar më sipër.

**1.8.3.2** Pretendimet e subjektit gjatë hetimit administrativ mbi mbulimin/financimin e kostove nga babai i bashkëshortes, nuk rezultojnë të mbështetura as në aktet në dosje, pasi nuk rezultojnë të jenë deklaruar në deklaratat periodike vjetore të kohës referuar kërkesave dhe parashikimeve të ligjit nr. 9049/2003, të ndryshuar.

**1.8.4** Lidhur me zërin “*Rishikim i të ardhurave të përfituara nga bashkëshortja në SHBA*”, vlerësohet se përfundimi i Komisionit mbi përfshirjen e këtyre të ardhurave në mesin e burimeve të ligjshme të subjektit dhe personit të lidhur me të, sipas pretendimeve të subjektit nuk mbështetet në aktet në dosje, pasi rezulton se:

- Në D-Vetting” dhe deklaratat periodike vjetore, si dhe në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar vlera të ndryshme të përfituara nga bashkëshortja e tij në SHBA, në formën e ndihmës/asistencës sociale, apo dhe në formën e rimbursimit të taksave;

- Aktet e depozituara gjatë hetimit administrativ nuk provojnë përfitimin e vlerave të deklaruara dhe pretenduara nga subjekti. Subjekti i vlerësimit nuk rezulton të ketë paraqitur prova/akte në mbështetje të pretendimeve të tij mbi përfitimet nga bashkëshortja në formën e ndihmës sociale, si dokumente zyrtare, lëvizje të llogarive bankare, çek bankar, apo ndonjë të dhënë tjetër, për të mbështetur dhe provuar shumat e pretenduara dhe kohën e tërheqjes së tyre, nisur kjo dhe nga fakti se, shuma totale e pretenduar nga subjekti në përgjigje të rezultateve të hetimit, si e ardhur në formën e ndihmës ekonomike/asistencës sociale nga shteti, (rreth 21.211 USD) tejkalon shumën e deklaruar nga subjekti në deklaratat periodike vjetore (rreth 14.842 USD) dhe në atë “Vetting” (18.691 USD). Në mungesë të akteve provuese, këto mospërputhje ngrenë dyshime mbi saktësinë dhe vërtetësinë e deklarimeve financiare të subjektit dhe personit të lidhur me të.

---

<sup>17</sup> <https://policyscout.com/health-insurance/learn/costs-childbirth-by-state>. Mesatarisht rreth 10.000 USD, në varësi nëse është një lindje normale apo një lindje me operacion cezarian.

**1.8.5** Lidhur me zërin “*Shpenzime qiraje*”, si pjesë përbërëse e zërave mbi të cilat janë llogaritur kostot e jetesës së familjarëve në SHBA<sup>18</sup>, vlerësojmë se rishikimi i këtij zëri nga Komisioni nuk mbështetet në aktet në dosje, për sa kohë që dhe vetë shpenzimet e qirasë nga ana e Komisionit në analizën financiare paraprake janë llogaritur aq sa ka pretenduar subjekti, pa u mbështetur në dokumentacion<sup>19</sup>.

**1.9** Në përfundim, për pasuritë “*Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup>*” dhe “*Garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>*”, ndodhur në \*\*\*, Tiranë, në analizë të gjithë sa trajtuar më sipër mbi burimet e ligjshme të krijimit të pasurive, vlerësohet se përfundimi i arritur nga Komisioni për këto pasuri, nuk mbështetet në aktet në dosje dhe subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, i lidhur me nenin 33, pika 5, germa “b” e ligjit nr. 84/2016.

**2.** *Mbi mungesën e burimeve të ligjshme dhe analizën financiare të shpenzimeve dhe kursimeve në cash ndër vite.* Përveç sa më sipër trajtuar për pasuritë: “*Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup>*” dhe “*Garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>*”, ndodhur në \*\*\*, Tiranë (që lidhet me vitet 2008-2012) sjellim në vëmendje të Kolegjit edhe çështjet si më poshtë, të cilat kanë impakt në analizën financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për të cilat nuk ndahet i njëjti vlerësim me Komisionin:

**2.1** *Mbi të ardhurat e deklaruara të përfituara nga lotot sportive.*

**2.1.1** *Në D-Vetting dhe DV-2010*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se ka përfituruar nga lotot sportive shumë prej 7.451 euro, në vitin 2010. Komisioni, pasi i ka vlerësuar bindëse provat dhe shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, në analizën financiare (të rishikuar), ka përfshirë shumë 4.000 euro si të ardhur të ligjshme për vitin 2010<sup>20</sup>.

**2.1.2** Rezulton se akti i vetëm i konsideruar si provë lidhur me këto të ardhura, është një shkresë nga kompania e bastit “\*\*\*\* \*\*”<sup>21</sup>, që konfirmon se disa bileta (*listuar vetëm katër bileta përkundrejt pretendimit të subjektit se biletat fituese kanë qenë gjithsej pesë*) me numra serialë të ndryshëm, rezultuan fituese për shumë e deklaruar. Nuk rezulton që në dosje të Komisionit të jetë administruar dokumentacion justifikues ligjor për të provuar krijimin e të ardhurave nga loto sporti, të cilat të provojnë se kjo shumë është përfituruar nga subjekti i rivlerësimit.

**2.1.3** Për sa më sipër, vlerësohet se qëndrimi i Komisionit mbi konsiderimin e shumë 4.000 euro në vitin 2010, në mesin e burimeve të ligjshme për mbulimin e shpenzimeve dhe kursimeve të subjektit dhe personave të lidhur me të, bie ndesh me jurisprudencën e Kolegjit<sup>22</sup>.

<sup>18</sup> Për më tepër referohuni pretendimeve të subjektit në përgjigje të rezultateve të hetimit dhe arsyetimit të detajuar të Komisionit në vendimin e arsyetuar lidhur me këto pretendime.

<sup>19</sup> Referohuni jurisprudencës së Kolegjit në vendimin nr. 8/2023 (JR), datë 2.3.2023, prg. 20.10.

<sup>20</sup> Mbështetur në pretendimet e subjektit mbi ndarjen e një pjese të të ardhurave me të vëllain.

<sup>21</sup> Për më tepër që nga aktet në dosje ka rezultuar se vërtetimi i lëshuar nga shoqëria “\*\*\*\* \*\*” është firmosur nga administratori i saj, \*\*\*\* \*\*, i cili, referuar përgjigjeve të subjektit në Pyetësorin nr. 2, të Komisionit, është kushëriri i bashkëshortes, nga i cili, në vitin 2016, subjekti ka blerë një automjet, sipas kontratës së datës \*\*.10.2016.

<sup>22</sup> Referohuni vendimit (JR) nr. 8/2018, sipas së cilës, trupi gjykues ka arritur në përfundimin se: [...] *duke qenë se biletat e lotarive sportive nuk kanë gjeneralitete, nga të cilat të mund të identifikohet fituesi, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë përkatësinë dhe ligjshmërinë e këtyre të ardhurave [...].*



## 2.2 Mbi kursimet e deklaruara në cash ndër vite

**2.2.1** Në *D-Vetting*, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar posedimin e kursimeve *cash* në shumat 10.200 USD dhe 70.000 lekë. Ndërkohë që në deklaratat periodike vjetore, duke filluar nga viti 2005 e në vijim, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar kursime në *cash* dhe ndryshime (shitesa/pakësime) për to.

**2.2.2** Komisioni, fillimisht ka kryer analizën financiare të subjektit dhe personave të lidhur me të vetëm për periudhën 1.1.2016 - 31.12.2016<sup>23</sup>, nga e cila i ka rezultuar pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme të subjektit në shumën – 1.812.203 lekë<sup>24</sup>, duke i kaluar subjektit barrën e provës për të provuar të kundërtën, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

**2.2.3** Pas vlerësimit të prapësimeve të subjektit, Komisioni ka arsyetuar se: [...] Në këtë mënyrë, sikurse me të drejtë subjekti pretendon, deklarimi i gjendjes *cash* në Deklaratën *Vetting* përputhet me deklarimin e gjendjes *cash*, deklaruar në DPV-në e vitit 2016. Më tej, gjatë vitit 2016, subjekti ka pasur pakësim të gjendjes *cash* në shumën 12.500 USD dhe 130.000 lekë [...] <sup>25</sup>.

**3.** Ndryshe nga sa konkluduar nga Komisioni, referuar edhe jurisprudencës së Kolegjit<sup>26</sup>, për sa argumentuar më sipër në analizimin e zërave të burimeve të krijimit të pasurisë: “*Apartament banimi me sipërfaqe 84,54 m<sup>2</sup>*” dhe “*Garazh me sipërfaqe 14 m<sup>2</sup>*”, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk provuan burimet e ligjshme të krijimit të pasurive, mbulimit të shpenzimeve dhe kursimeve të deklaruara në *cash*, në deklaratat periodike vjetore, sipas parashikimeve dhe përcaktimeve të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, këto kursime të deklaruara nuk mund të shërbejnë si burim krijimi për mbulimin e shpenzimeve apo krijimin e pasurive në vitet e mëpasshme<sup>27</sup>.

**4.** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në përfundim lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë, bazuar në analizën e akteve të administruara në dosje dhe jurisprudencës së

---

<sup>23</sup> Kjo analizë e Komisionit është kryer me arsyetimin se do të konsiderohet përdorimi i kursimeve në *cash* nga ana e subjektit të rivlerësimit sipas deklarimeve të tij në deklaratat periodike vjetore dhe do të përfshihen në analizën financiare kursimet në *cash* vetëm për ato vite, për të cilat është provuar se kursimi në *cash* i deklaruar në vitet e mëparshme mbulohet me burime të ligjshme. Nisur nga fakti se deri në vitin 2015 ka rezultuar pamjaftueshmëri e burimeve të ligjshme të subjektit dhe personit të lidhur me të për të mbuluar shpenzimet, investimet dhe kursimet.

<sup>24</sup> Komisioni, në analizë të mundësisë financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, për krijimin e likuiditeteve *cash* të deklaruara ndër vite, për periudhën 2003-2008, në përfundim të hetimit administrativ, për vitin 2008, i ka rezultuar pamjaftueshmëri financiare në shumën -1.334.380 lekë, nga ku duket se nuk kanë pasur mundësi financiare nga burime të ligjshme të ardhurash për pagesën e këstit të blerjes së apartamentit dhe garazhit, kursimin e deklaruar në *cash* (400.000 lekë), si dhe kryerjen e shpenzimeve të tjera të deklaruara dhe evidentuara për vitin 2008, duke i kaluar subjektit barrën e provës; (ii) Në vitet 2010, 2011, 2012 dhe 2013, në të cilat subjekti i rivlerësimit ka deklaruar shitesa në kursime *cash* në vlerë totale 500.000 lekë dhe 17.000 euro<sup>24</sup>, referuar analizës paraprake të Komisionit rezulton në dukje me balanca negative, përkatësisht në vlerat -427.492 lekë; -1.384.680 lekë; -374.109 lekë dhe -719.299 lekë.

<sup>25</sup> Prg. 46.1 i vendimit të arsyetuar.

<sup>26</sup> Referohuni arsyetimit mbi kursimet *cash* në vendimin (JR) nr.18/2022, prg. 31 e në vijim; vendimit (JR) nr. 26/2022.

<sup>27</sup> Nga analiza financiare, bazuar dhe në trajtimin e zërave të analizuar përgjatë ankimit, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk mbulon tërësisht shpenzimet dhe kursimet në *cash* të deklaruara për vitet 2007 (rishikuar shpenzimet e jetesës sipas INSTAT) deri në vitin 2013 dhe për vitet 2015-2016.

Kolegjit, vlerëson se subjekti i rivlerësimit: (i) ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë; dhe (ii) ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht krijimin e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, si dhe kryerjen e shpenzimeve ndër vite, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni 61, pika 3, i lidhur me nenin 33, pika 5, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016.

## ***I. B. Lidhur me kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale***

### ***I. B-1. Kontrolli i figurës***

5. Komisioni, lidhur me kontrollin e kriterit të figurës, ka arritur në përfundimin se [...] subjekti i rivlerësimit ka arritur nivel të besueshëm në kontrollin e figurës [...] <sup>28</sup>.

6. Nga aktet e administruara në dosje të Komisionit, rezulton se Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, me shkresën nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.6.2020<sup>29</sup>, protokolluar në Komision me nr. \*\*\*/\*\*, datë \*\*.7.2020, ka dërguar informacion lidhur me të dhënat në TIMS, përfshirë automjetet/targat me të cilat ka udhëtuar subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur, si dhe personat e tjerë që kanë lëvizur me këto automjete. Dy episode, ndër udhëtimet jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, që janë trajtuar gjerësisht në ankimin e datës 3.5.2024 janë: (1) më datë \*\*.6.2012, ora 00:46, është regjistruar dalje me mjetin me targa AA \*\*\* DC, ku në kolonën shofer është regjistruar shtetasi \*\*\* \*\*\* dhe si pasagjer subjekti i rivlerësimit, së bashku me dy persona shoqërues, me vend kalim kufitar “Pika Kufitare \*\*\*” dhe hyrje në territorin shqiptar të subjektit të rivlerësimit, në të njëjtën datë, në orën 03:59, me të njëjtin automjet, të njëjtin shtetas si shofer dhe të njëjtët persona shoqërues; (2) Më datë \*\*.7.2012, ora 20:38, është regjistruar dalje me mjetin me targa AA \*\*\* EJ, me dy persona, ku në kolonën shofer është regjistruar shtetasi \*\*\* \*\*\* dhe si pasagjer subjekti i rivlerësimit, me vend kalim kufitar “Pika Kufitare \*\*\*”.

7. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e datës \*\*.7.2020, pas dërgimit të pyetësorit standard nga Komisioni<sup>30</sup>, për udhëtimin e datës \*\*.6.2012, ka deklaruar se: [...] kam udhëtuar me z. \*\*\*, \*\*\*, i cili po shkonte për arsyet e tij në Mal të Zi. Rastësisht kam mësuar se kishte për të shkuar në Mal të Zi dhe i kam kërkuar të udhëtoj me të, me qëllim për t'i dërguar një pako me medikamente mikut tim \*\*\*, \*\*\*. [...]. Për udhëtimin e datës \*\*.7.2012 ka deklaruar se: [...] udhëtim në Prizren me shtetasin \*\*\*, \*\*\*. Takimi ishte i rastësishëm dhe, meqenëse erdha në dijeni të udhëtimit të tij, mendova të shkoja, me qëllim të shihja qytetin e Prizrenit [...].

8. Komisioni në aktin: “Rezultatet e hetimit administrativ ...”<sup>31</sup>, ka kërkuar shpjegime nga subjekti i rivlerësimit, pasi: [...] duket se udhëtimet me persona të ekspozuar politikisht dhe të proceduar penalisht cenojnë etikën e magjistratit... jepni shpjegimet

<sup>28</sup> Referohuni prg. 58.4, faqe 55 e vendimit.

<sup>29</sup> Shkresa nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.1.2023, e Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit jep informacion, si për subjektin e rivlerësimit dhe personin e lidhur, duke shtuar edhe persona të tjerë në rrethin e familjarëve të subjektit të rivlerësimit dhe të bashkëshortes së tij.

<sup>30</sup> Referohuni pyetjes 12 të Komisionit dhe përgjigjes së subjektit të rivlerësimit.

<sup>31</sup> Referohuni në faqen 42 të tyre.

tuaja lidhur me këto konstatime [...], për të cilat subjekti i rivlerësimit ka dhënë detaje të këtyre udhëtimeve<sup>32</sup>.

**9.** Pasi ka vlerësuar prapësimet e subjektit, Komisioni ka arritur në përfundimin<sup>33</sup> se: [...] subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprime që cenojnë figurën, etikën dhe integritetin e tij si magjistrat [...], dhe rendit<sup>34</sup> ato rrethana që e kanë bindur Komisionin, të cilat mund të grupohen se: [...] takimi ka qenë rastësor dhe se të dhënat e organeve ligjzbatuese [...] nuk kanë provuar kontakte apo komunikime elektronike/telefonike, udhëtime të tjera të subjektit me këta shtetas.

**9.1** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të akteve të administruara në dosje, bazuar edhe në Rekomandimin<sup>35</sup> e ONM-së, datë 23.04.2024 lidhur me kontrollin e figurës, ndan gjykim të ndryshëm me Komisionin, për sa vijon:

**9.1.1** Bazuar në rregullimet ligjore të parashikuara në nenin DH të aneksit të Kushtetutës, nenet 34, 35 dhe 38 të ligjit nr. 84/2016, në pajtueshmëri me çështjet ligjore<sup>36</sup> të ngritura në Rekomandimin e ONM-së, të datës 23.4.2024, konstatohet se subjekti i rivlerësimit, në zbatim të dispozitës kushtetuese, nenit DH, “Kontrolli i figurës”, pika 2, duhet të plotësonte dhe dorëzonte një deklaratë të detajuar për kontrollin e figurës, që mbulon periudhën nga data 1 janar 2012 deri në ditën e deklarimit sipas ligjit<sup>37</sup>. Në Deklaratën e kontrollit të figurës, pjesa 5, “Të dhëna për sigurinë”, pyetja në germën “c”, kërkon nga subjekti i rivlerësimit që të deklaronte nëse ka pasur kontakt të papërshtatshëm me një ose më shumë persona të përfshirë në krimin e organizuar, që nuk është në pajtim me ushtrimin e detyrës, duke plotësuar me përgjigjen *po* ose *jo*, nëse *po* duhet të jepen të dhënat e identitetit të personit, lidhjen me të dhe të dhënat për veprat penale për të cilat është hetuar ose/dhe akuzuar;

**9.1.2** Për sa më sipër, çmohet se rrethanat e dala nga të dhënat e sistemit TIMS për episodet e udhëtimit jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, të tilla si personat me të cilët ka udhëtuar, ora e udhëtimit (*ora e daljes nga territori shqiptar dhe ajo e hyrjes*), si dhe personat e tjerë shoqërues në udhëtim, nuk mbështesin pretendimin e

<sup>32</sup> Referohuni përgjigjeve të rezultateve të hetimit, në aktin: “Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ...”, pikat 252-261.

<sup>33</sup> Referohuni faqes 75 të vendimit.

<sup>34</sup> Referohuni faqes 74 të vendimit.

<sup>35</sup> Referohuni Rekomandimit, pika 2. “Vlerësimi i figurës”, faqe 6 dhe 7.

<sup>36</sup> [...] Për sa i përket këtyre takimeve të rastësishme, është me rëndësi të theksohet se nuk ka pasur një analizë të kontakteve dhe historisë së tyre; Komisioni pyeti subjektin e rivlerësimit nëse ai duhej apo nuk duhej të deklaronte kontaktet në deklaratën e kontrollit të figurës dhe, në mungesë të një analize kritike, me lehtësi, arriti në përfundimin e mungesës së papërshtatshme. Është kërkesë ligjore që subjekti i rivlerësimit duhet të tregojë për kontaktet e mundshme të papërshtatshme, veçanërisht përderisa një nga vëllezërit sipas informacioneve publike nga burime të faqeve digjitale të lajmeve, ishte i akuzuar më parë për shfrytëzim të prostitucionit dhe pastrim të parave. Në këndvështrimin tonë, subjekti i rivlerësimit dështoi të përmbushte këtë detyrim; Mungon gjithashtu analiza, nëse formalisht ai [subjekti i rivlerësimit] - shënim i ynë - ka dështuar të deklarojë kontaktet dhe a mund të kualifikohet kjo sipas nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016; Gjithashtu mungon një vlerësim i kujdesshëm i natyrës reale të këtyre kontakteve. Komisioni, bazuar vetëm në shpjegimet e subjektit, në mënyrë të parakohshme, ka arritur në përfundimin se këto ishin kontakte të rastësishme, pa kryer një vlerësim të hollësishëm; Komisioni duhet të ndiqte një qasje më tepër kritike dhe të vlerësonte nëse këta individë ishin akuzuar si persona të përfshirë në krimin e organizuar dhe si dhe apo plotësisht kjo do të afektonte pozitën e subjektit të rivlerësimit si magjistrat; Duke pasur parasysh famën e familjes \*\*\*, një vëzhgues i zakonshëm ka të ngjarë të mos jetë dakord që një magjistrat të udhëtojë me individë të tillë [...].

<sup>37</sup> Deklarata për kontrollin e figurës plotësohet sipas Shtojcës 3, bashkëngjitur ligjit nr. 84/2016, me afat të dorëzimit dhe dërgimit pranë Drejtorisë së Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar brenda 30 ditëve nga dita e hyrjes në fuqi e ligjit, sipas përlogaritjes me datë fundore të periudhës, datën 31 janar 2017.

subjektit të rivlerësimit se këto takime ishin takime të rastësishme, me njerëz krejtësisht të panjohur;

**9.1.3** Referuar të dhënave publike<sup>38</sup>, lidhur si me hetime penale apo vendime gjyqësore penale, pasqyruar gjerësisht publikisht dhe shpeshherë pas vitit 2013, të dy shtetasit, \*\*\*, \*\*\*, dhe \*\*\*, \*\*\*, kanë qenë subjekte të hetimeve penale dhe dënimeve në zbatim të vendimeve gjyqësore për kryerjen e veprave penale me rrezikshmëri të lartë<sup>39</sup>, rrethana këto që duhet të ndërgjegjësonin subjektin e rivlerësimit, aq më tepër në funksionin e prokurorit në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në juridiksionin tokësor të së cilës kanë ndodhur ngjarjet/veprat penale, të deklaronte në deklaratën për kontrollin e figurës, sipas shtojcës 3 të ligjit nr. 84/2016, faktin e udhëtimit jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë në periudhën qershor - korrik 2012, në dy episode të ndara me këta shtetas. Deklarimi nga subjekti i rivlerësimit do t'iu mundësonte autoriteteve verifikuese, fillimisht, kryerjen e hetimeve përkatëse dhe arritjen në përfundimin përkatës, në harmoni me rrethanat e faktit, nëse ekzistonte apo jo kontakti i papërshtatshëm.

**9.2** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të magjistratëve, në përfundim të sa më sipër, lidhur me kriterin e kontrollit të figurës, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e deklaramit të pamjaftueshëm edhe për kriterin e kontrollit të figurës, parashikuar nga neni 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, pasi nuk ka plotësuar saktë “Deklaratën për kontrollin e figurës”, sipas Shtojcës 3 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me kontaktet me shtetasin \*\*\*, \*\*\*, i cili rezultoi si person i përfshirë në krimin e organizuar, në kuptim të nenit 3, pika 15 e ligjit nr. 84/2016.

**9.3** Gjithashtu, në Rekomandimin e ONM-së, të datës 23.4.2024, parashtrohet se kjo e dhënë e administruar gjatë hetimit dhe kontrollit të figurës, justifikon rishikimin nga Kolegji edhe në drejtim të treguesit të “Etikës”, për këto arsye: [...] *Në vijim të arsytimit të përshkruar në pikën 2 më sipër, nëse këto kontakte nuk do të konsideroheshin si të papërshtatshëm sipas kriterit të kontrollit të figurës, atëherë duhet të ishte kryer një analizë e veçantë për qëllime etike në kriterin e vlerësimit të profesionalizmit dhe vlerësimin e përgjithshëm të çështjes. Për sa i përket etikës dhe përkushtimit ndaj vlerave profesionale, nuk jemi dakord me pohimin se udhëtimi me vëllezërit \*\*\* ishte i rastësishëm. Koincidenat e përmendura në përgjigjet e subjektit të rivlerësimit janë të shumta dhe jo bindëse. Fillimisht takohet rastësisht me \*\*\* \*\*\* dhe udhëton për në Mal të Zi, më pas, disa javë më vonë, me \*\*\* \*\*\* në Kosovë. Për më tepër, \*\*\* \*\*\* ishte pronar në kompaninë e basteve, nga e cila vlerësuesi kishte marrë një vërtetim konfirmimi, ku thuhet se kishte marrë 7,451 euro në vitin 2010. Këto rrethana paraqesin shumë pikëtakime për t'u hedhur poshtë dhe nuk e mbështesin pretendimin e subjektit të rivlerësimit se këto takime ishin takime të rastësishme me njerëz krejtësisht të panjohur. Prandaj, duhet të ishte bërë një analizë e plotë për të*

---

<sup>38</sup> <https://gjkata.gov.al/>

<sup>39</sup> Shtetasi \*\*\*, \*\*\*, i hetuar dhe dënuar për krimin e vrasjes. Shtetasi \*\*\*, \*\*\*, i hetuar, akuzuar dhe dënuar për krimet e parashikuara nga nenet 287/2/b/3, 257/a/2, dhe 199/a/3 të Kodit Penal, referuar vendimit penal të Gjykatës e Rrethit Gjyqësor, Tiranë nr.\*\*\*, datë \*\*.4.2017, dhe vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë nr. \*-2017-\*\*\*, datë \*\*.12.2017.

vlerësuar implikimin etik të këtyre ndërveprimeve nën kriterin e vlerësimit të aftësisë profesionale [...].

**9.3.1** Nga aktet e administruara në dosje rezulton se subjekti i rivlerësimit, në *D-Vetting*, në përgjigje të Pyetësorit nr. 2, pyetja nr.10, si dhe procesverbalin e datës \*\*3.2016, mbajtur në ILDKPKI, ka paraqitur aktin e emërtuar “Vërtetim”, me datë \*\*11.2010, sipas të cilit nga kompania “\*\*\*\* \*\*\*\*”, në datën \*\*11.2010, subjekti ka fituar shumën 7.451 euro. Referuar të dhënave publike, aksionar në këtë shoqëri rezulton edhe shtetasi \*\*\*. \*\*\*, një e dhënë tjetër kjo, e cila duhej të ishte objekt i analizës nga Komisioni në kontekstin e historikut të marrëdhënieve, duke hedhur dyshime mbi vërtetësinë e rastësisë së kontakteve të evidentuara midis subjektit të rivlerësimit dhe shtetasin \*\*\*. \*\*\*.

**9.4** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të magjistratëve, vlerëson se edhe kjo gjetje duhet çmuar si rrethanë që lidhet me etikën e magjistratit, në vlerësimin e përgjithshëm të të tria kriterëve, sipas parashikimit në nenin 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

## ***I. B-2 Konflikti i interesit***

**10.** Në *D-Vetting*, rubrika “Të dhënave konfidenciale”, ndër të tjera, subjekti deklaron: “Donacion në \*\*\* Bank për djalin e sëmure shuma e derdhur nga \*\*\*. \*\*\*. \*\*\*, në llogari në vlerën 30.000 lekë. Lidhja me subjektin shoqërore”. Në *DPV-në e vitit 2016*, subjekti bën të njëjtin deklaram.

**10.1** Komisionit nga hetimi administrativ<sup>40</sup> i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka hetuar procedimin penal nr. \*\*\*, viti 2015, me shoqërinë “\*\*\*\* \*\*\*\*” sh.p.k. (në cilësinë e palës së dëmtuar) për veprën penale “Vjedhje”, hetim i pezulluar nga subjekti më datë \*\*10.2015. Për sa më sipër, me aktin “Rezultate të hetimit administrativ ...”, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës<sup>41</sup>.

**10.2** Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit<sup>42</sup>, Komisioni ka arritur në përfundimin<sup>43</sup> se: [...] Nga verifikimi i veprimeve hetimore të kryera rezulton se subjekti ka përmbushur plotësisht detyrën e prokurorit, duke urdhëruar sipas ligjit kryerjen e veprimeve hetimore të nevojshme, të cilat janë përpara se shtetasi \*\*\*. \*\*\*. të kryente donacionin për djalin e tij, në vlerën modeste prej 30.000 lekësh, dhe më pas ka vendosur pezullimin për shkak të mosidentifikimit të autorit, pa u ndikuar në vendimmarrje nga asnjë rrethanë e caktuar kohore, që do të përbënte konflikt të mundshëm interesi [...].

<sup>40</sup> Shkresë kthim përgjigje nr. \*\*\*/\* prot., datë \*\*12.2022, e Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, drejtuar Komisionit.

<sup>41</sup> Pasi ka konstatuar se: [...] (i) subjekti ka hetuar një procedim penal me palë të dëmtuar shoqërinë “\*\*\*\* \*\*\*\*” sh.p.k., çështje penale, e cila është ende nën hetim, pasi, sipas informacionit të administruar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, rezulton e pezulluar; (ii) Në *DVP* ka konfirmuar marrëdhënien e miqësisë me shtetasin \*\*\*. \*\*\*, në cilësinë e ortakut të vetëm/administratorit të shoqërisë “\*\*\*\* \*\*\*\*”; (iii) Ka pranuar donacion/dhuratë në vlerën 30.000 lekë, duket se subjekti i rivlerësimit ndodhet në situatën e parashikuar nga neni 5, pika 1, shkronjat “c” dhe “dh/v”, të ligjit nr. 9367/2005 dhe në bazë të nenit 17, shkronja “ë” dhe neni 26/1 të Kodit të Procedurës Penale, ka pasur detyrimin ligjor të heqë dorë nga hetimi i çështjes për të mos vepruar në kushtet e konfliktit të interesit [...].

<sup>42</sup> Referohuni në pikat 147 – 167 të këtij akti.

<sup>43</sup> Referohuni pika 48.9 e vendimit.

**10.3** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të akteve të administruara në dosje, bazuar edhe në Rekomandimin<sup>44</sup> e ONM-së, datë 23.4.2024 lidhur me konfliktin e interesit, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni dhe vlerëson se kjo çështje duhet mbajtur në konsideratë në vlerësimin e përgjithshëm të të tria kriterëve, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

**10.3.1** Rrethanat e lidhura me këtë çështje referuar akteve të administruara në dosje, në mënyrë të përmbledhur, rezultojnë si vijon:

**10.3.1.1** Procedimi penal me numër \*\*\*, i vitit 2015, regjistruar për veprën penale të parashikuar nga neni 134 i Kodit Penal, “Vjedhja”, me të dëmtuar shoqërinë “\*\*\*\* \*\*” sh.p.k., me administrator shtetasin \*\*\* \*\*\*, është ndjekur nga subjekti i rivlerësimit, z. Preçi. Me vendimin e datës \*\*.10.2015, subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, ka vendosur pezullim të hetimeve. Komisariati i Policisë Vorë, më datë \*\*.3.2020,<sup>45</sup> ka dërguar disa dosje hetimore për parashkrim të ndjekjes penale, sipas nenit 66 të Kodit Penal, ku në numrin 2 është listuar dosje penale e pezulluar nr.\*\*\*, datë \*\*.2.2015. Rezulton se subjekti i rivlerësimit, deri në çastin kur ky procedim penal i ka kaluar një prokurori tjetër, ka qenë prokurori i këtij procedimi penal.

**10.3.1.2** Në *DV-2016* dhe *D-Vetting*, subjekti i rivlerësimit deklaron donacion në shumën 30.000 lekë nga shtetasi \*\*\*. \*\*\*. si lidhje shoqërore e tij.

**10.4** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme vlerëson se rasti konkret përkufizohet si situatë, e cila mund të përbëjë rast për heqjen dorë nga procedimi penal, pasi subjekti i rivlerësimit, deri në momentin kur procedimi penal i kaloi një prokurori tjetër, ishte prokurori i çështjes dhe gjendej në kushtet e ekzistencës së arsyeve të njëanësisë, sipas nenit 26 dhe nenit 17, të Kodit të Procedurës Penale. Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit duhet të kishte treguar kujdes të veçantë për të siguruar paanësinë e magjistratit në lidhje me konfliktin e interesit, sipas indikatorëve të përcaktuar nga pika 4 e nenit 75, të ligjit nr. 96/2016.

## ***I. B-3 Denoncimet nga publiku***

### **11. Denoncimi i shtetasit \*\*\* \*\*\***<sup>46</sup>

**11.1** Denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit e ka mbyllur çështjen pa hetim, pa marrë në pyetje dëshmitar dhe pa kontaktuar aspak me personin e kallëzuar për veprën penale të mashtrimit. Në denoncimin e tij, ky shtetas pretendon për veprime korruptive dhe mungesë profesionalizmi. Komisioni ka administruar nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Tiranë dosjen e fashikullit që i përket procedimit penal me numër nr. \*\*\*/2018.

**11.2** Nga shqyrtimi i dosjes, Komisionit i kanë rezultuar, në mënyrë kronologjike, rrethanat e mëposhtme:

**11.2.1** Në datën \*\*.5.2016, mbi bazë të kallëzimit të shtetasit \*\*\* \*\*\*, në ngarkim të shtetasit \*\*\* \*\*\*, në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, është regjistruar kallëzimi

<sup>44</sup> Referohuni Rekomandimit, pika 3. “b) Konflikti i interesit”, faqe 8 dhe 9.

<sup>45</sup> Referohuni shkresës nr. \*\*\*/\*, datë \*\*.3.2020, të Komisionariatit të Policisë Vorë, drejtuar Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë.

<sup>46</sup> Regjistruar në Komision me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.9.2018.

penal me numër \*\*\*, për veprën penale të “Mashtrimit”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal;

**11.2.2** Në përfundim të veprimeve hetimore nga ana e subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, është konkluduar se fakti i mësipërm nuk përmban elemente të veprës penale, pasi kjo është një marrëdhënie juridike civile dhe, si e tillë, duhet të vendoset mosfillimi i procedimit penal nr. \*\*\*, të vitit 2016;

**11.2.3** Kundër vendimit për mosfillimin e procedimit penal, ka bërë ankim shtetasi \*\*\*. \*\*\*. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. \*\*\* akti, datë \*\*.11.2016, ka vendosur pranimin e kërkesës së kërkuarit \*\*\*. \*\*\*. dhe anulimin e vendimit të mosfillimit të procedimit penal për kallëzimin penal nr. \*\*\*/2016, të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë për hetime të mëtejshme. Ndër të tjera, kjo Gjykatë ka arsyetuar se: [...] *në përfundim të gjykimit, pasi shqyrtoi aktet e ndodhura në fashikullin e mosfillimit, krijon bindjen se organi i akuzës, përveç një sërë veprimesh të nevojshme që ka kryer, nuk ka thirrur me cilësinë e dëshmitarit shtetasin \*\*\*.\*\*\*., për të dhënë deklaratimet e nevojshme në lidhje me akuzën e ngritur nga ana e kërkuarit \*\*\*.\*\*\*. Gjykata konstatoi se organi i akuzës nuk ka kryer një hetim të plotë dhe, për këtë arsye, vendimi duhet të kthehet pranë organit të Prokurorisë, për hetime të mëtejshme [...].*

**11.2.4** Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim subjekti i rivlerësimit. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.4.2018, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.\*\*\* akti, datë \*\*.11.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, e cila, ndër të tjera, ka çmuar se: [...] *pyetja e shtetasit \*\*\*.\*\*\*. është e domosdoshme për të bërë hetimin e plotë dhe të gjithanshëm. Në rastin kur hetohet vepra penale e mashtrimit, organi i procedurës duhet të hetojë faktin se përfituesi i të hollave ka qenë në një marrëdhënie ortakërie juridiko-civile, apo e gjithë kjo ka shërbyer si gënjeshtër për realizimin e qëllimit kriminal, që synon hedhjen në dorë në mënyrë të paligjshme të pasurisë së tjetrit [...].*

**11.2.5** Subjekti i rivlerësimit, më datë \*\*\*.5.2018, ka nxjerrë urdhrin për regjistrimin e procedimit penal nr. \*\*\*, për veprën penale të “Mashtrimit”, parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal dhe, më datë \*\*.2.2019, ka urdhëruar regjistrimin e emrit të personit që i atribuohet vepra penale, emrin e shtetasit nën hetim \*\*\*.\*\*\*., për veprën penale të “Mashtrimit”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal.

**11.2.6** Në përfundim të hetimeve, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në kuadër të procedimit penal, ka paraqitur para kësaj gjykate, kërkesën për dërgimin në gjyq të çështjes nr. \*\*\*/2018, në ngarkim të shtetasit \*\*\*.\*\*\*., për veprën penale të “Mashtrimit”, parashikuar nga neni 143 i K. Penal.

**11.2.7** Në përfundim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2022, ka vendosur: [...] *Deklarimin fajtor të të pandehurit \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., për kryerjen e veprës penale të “Mashtrimit” dhe, në bazë të nenit 143/3, të Kodit Penal, dënimin e tij me 5 vite burgim [...].*

**11.3** Komisioni, nisur nga faktet që rezultojnë në dosje, i ka kaluar subjektit barrën e provës<sup>47</sup>, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi duket se ka mangësi profesionale nga ana e subjektit në hetimin e kësaj çështjeje.

**11.4** Pas vlerësimit të shpjegimeve të subjektit<sup>48</sup>, Komisioni, ka arritur në përfundimin se [...] nuk e ka kundërshtuar vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, që ka anuluar vendimin e tij të parë për mosfillimin e procedimit penal, ka kryer të gjitha detyrat dhe hetimet e orientuara nga Gjykata; ka kërkuar në përfundim të hetimeve të riçelura gjykimin e shtetasit \*\*\*. \*\*\*, si fajtor për veprën penale; Gjykata në gjykimin e themelit të kësaj çështjeje ka konkluduar njësoj si subjekti me shpalljen fajtor dhe dënimin e të pandehurit \*\*\*. \*\*\*, si dhe ka mbajtur qëndrim pohues në prapësime për këtë veprim të tij. Komisioni vlerësoi se subjekti i rivlerësimit, në përfundim, ka marrë një vendim të drejtë, duke treguar profesionalizëm dhe vendimmarrja e parë e tij për “Mosfillimin e procedimit penal”, e bazuar në përmbajtjen e kallëzimit dhe në bindjen e tij të brendshme, krijojnë te Komisioni bindjen se vendimi i parë i subjektit, pavarësisht se rezultoi i gabuar, nuk është marrë me qëllim favorizimin e të pandehurit, aq më tepër që nuk u provuan me prova shkresore apo me ndonjë indicie veprimet korruptive të subjektit të rivlerësimit në raport me të pandehurin \*\*\*. \*\*\*... Për sa më lart, Komisioni, në përfundim, çmon që vendimin e subjektit të rivlerësimit, “Për mosfillimin e procedimit penal për kallëzimin penal nr.\*\*\* /2016”, ta vlerësojë në tërësinë e veprimeve të subjektit për këtë procedim dhe në tërësi, gjatë vlerësimit profesional të tij, duke i dhënë një peshë të konsiderueshme edhe parimit të proporcionalitetit në lidhje me veprimet/problematikat e konstatuara nga Komisioni për rastin në fjalë [...] <sup>49</sup>.

**11.5** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme vlerëson se rrethanat e dala nga çështja konkrete, duhen vlerësuar në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, së bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, lidhur me aftësinë e përgjithshme për të marrë logjikisht hetimin, sipas nenit 73/2 të ligjit nr. 96/2016, si dhe në marrjen e vendimeve dhe veprimeve hetimore dhe për të marrë në pyetje, sipas nenit 73/3, të po këtij ligji.

**11.5.1** Nga aktet në dosje, përpos nga sa ka konstatuar Komisioni, rezulton se organi i akuzës ka ushtruar ankim dhe ndaj vendimit nr. \*\*\* akti, datë \*.11.2016, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, mbi shfuqizimin e vendimit të mosfillimit të procedimit

---

<sup>47</sup> Pasi ka konstatuar se : (i) Nga analiza e fashikullit ka rezultuar se, nga ana e organit të akuzës, me regjistrimin e kallëzimit penal nr. \*\*\*/2016, të shtetasit \*\*\* \*\*\*, nuk janë kryer veprime procedurale nga ana e subjektit të rivlerësimit, duke arritur në konkluzionin se fakti i mësipërm nuk përben elemente të veprës penale, pasi kjo është një marrëdhënie juridike civile dhe, si e tillë, duhet të vendoset mosfillimi i procedimit penal nr. \*\*\*, të vitit 2016; (ii)Pasi gjykata e ka shqyrtuar çështjen, ka vendosur të anulojë vendimin e mosfillimit dhe e ka detyruar organin procedural të kryejë hetime. Gjykata ka konstatuar se organi i akuzës nuk ka kryer një hetim të plotë dhe, për këtë arsye, vendimi duhet të kthehet pranë këtij organi për hetime të mëtejshme [...].

<sup>48</sup> Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka deklaruar se ankuasi ka pretendime ndaj tij për korrupsion dhe mungesë profesionalizmi, edhe pse çështja penale e iniciuar nga denoncuesi është dërguar për gjykim dhe i pandehuri është deklaruar fajtor, sipas vullnetit të kallëzuesit \*\*\*. \*\*\*. Në lidhje me konstatimin e trupit gjykues të Komisionit, subjekti shpjegon se, në momentet e para të verifikimit të materialit kallëzues të shtetasit \*\*\*. \*\*\*, i është krijuar përshtypja se fakti i kallëzuar nuk përmbante elemente të veprës penale, pasi ishte një marrëdhënie juridike-civile dhe, si e tillë, duhet të vendosej mosfillimi i procedimit penal. Natyrisht që ky vendim është marrë pa kryer asnjë veprim procedural, nisur edhe nga mënyra e paraqitjes së rrethanave të faktit nga \*\*\*. \*\*\*, në kallëzimin e tij. Pas vendimeve gjyqësore për shfuqizimin e vendimit të mosfillimit të procedimit janë kryer disa veprime hetimore dhe janë bërë përpjekje për të kontaktuar dhe marrë në pyetje shtetasin e kallëzuar \*\*\*. \*\*\*, përpjekje që kanë rezultuar pa sukses, edhe për shkak të qëndrimit të tij në Rumani.

<sup>49</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqet 80-81 të vendimit.



penal për kallëzimin penal nr. \*\*\*/2016, me detyra për zhvillimin e hetimeve të mëtejshme.

**11.5.2** Ashtu sikurse ka vlerësuar dhe Gjykata e Apelit<sup>50</sup>, kur hetohet vepra penale e mashtrimit, organi i procedurës duhet të hetonte faktin kryesor nëse përfituesi i të hollave ka qenë në një marrëdhënie ortakërie juridiko-civile, apo e gjithë kjo ka shërbyer si gënjeshtër për realizimin e qëllimit kriminal, që synon hedhjen në dorë në mënyrë të paligjshme të pasurisë së tjetrit, pretendim dhe i kallëzuesit.

**11.5.3** Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit, me vendimin për mosfillimin e procedimit penal nr. \*\*\*/2016, nuk ka hetuar të dyshuarin kryesor, shtetasin \*\*\*. \*\*\*, dhe pretendimi se kishte vështirësi pasi ndodhej jashtë Shqipërisë, në Rumani, nuk përbën një justifikim ligjor për mos hetimin e plotë të një procedimi penal, sa kohë mjetet procedurale për marrjen e deklarimeve, edhe në këto raste gjejnë rregullim të posaçëm në ligj.

## **12. Denoncimi i shtetasit \*\*\* \*\*<sup>51</sup>**

**12.1** Denoncuesi pretendon se subjekti nuk i ka njoftuar vendimin për pushimin e çështjes penale nr. \*\*\*, viti 2021, duke shkelur dispozitat e Kodit të Procedurës Penale.

**12.2** Nga aktet në dosje, lidhur me kallëzimin penal me numër \*\*\*/2021, Komisionit i ka rezultuar se:

**12.2.1** Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, më datë \*\*.12.2021, me urdhër të një subjekti tjetër rivlerësimi, ka regjistruar procedimin penal me nr. \*\*\*/2021, për kryerjen e veprës penale të “*Falsifikimit të dokumenteve*”, parashikuar nga neni 186/3 i Kodit Penal, me kallëzues, shtetasin \*\*\* \*\*\*, mbi bazën e akteve të dërguara për kompetencë nga ana e Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, Tiranë.

**12.2.2** Më datë \*\*.10.2022, subjekti i rivlerësimit është caktuar në cilësinë e prokurorit të çështjes me short elektronik. Më datë \*\*.11.2022, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur për gjykim para gjyqtarit të seancës paraprake të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, kërkesën penale me objekt: “*Pushimi i çështjes nr. \*\*\*, të vitit 2021, regjistruar për veprën penale ‘Falsifikimi i dokumenteve’*”, me arsyetimin se: [...] *mungojnë veprimet në kundërshtim me ligjin material penal dhe, në bazë të nenit 328/1, germa “b”, të K. Pr. Penale, fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale [...]*.

**12.2.3** Në vijim të kërkesës, gjyqtari i seancës paraprake, më datë \*\*.3.2023, me vendimin nr. \*\*\*/\*\*\*, ka vendosur: [...] *Pranimin e kërkesës së përfaqësuesit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë dhe pushimin e procedimit penal nr. \*\*\*/2021 [...]*.

**12.2.4** Komisioni, nga analizimi i fashikullit të dosjes, i ka kërkuar subjektit të japë shpjegime lidhur me faktin se nga aktet e përfshira në fashikull, nuk konstatohet dërgimi dhe marrja dijani nga palët e interesuara të kërkesës për pushimin e çështjes, sikundër parashikon neni 329/a/4 i K. Pr. Penale, duke iu mohuar kësisoj palëve të

<sup>50</sup> Vendimi nr.\*\*\*, datë \*\*.4.2018.

<sup>51</sup> Regjistruar në Komision me nr. \*\*\* prot., datë \*\*.1.2023.

drejtën për të realizuar të gjitha kërkesat kushtetuese e ligjore të një procesi të rregullt ligjor.

**12.3** Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e tij, ndër të tjera, ka deklaruar se kjo gjetje e Komisionit dhe pretendimi i shtetasit \*\*\*. \*\*\*, për mungesë të njoftimit të “*Kërkesës për pushimin e çështjes*” nga prokurori, është i bazuar, pasi në fashikull nuk i rezulton të ndodhet shkresa drejtuar kallëzuesit me kërkesën bashkëlidhur. Sa më sipër ka ardhur si pasojë e ngarkesës së lartë në punë në vitin 2022. Nga ana tjetër, kjo e metë e hetimeve paraprake nuk ka sjellë asnjë pasojë për të drejtat e shtetasit \*\*\*. \*\*\*, pasi ai është njoftuar rregullisht nga Gjyqtari i Seancës Paraprake, ai ka marrë pjesë në gjykim dhe ka parashtruar kërkimin e tij për kthimin e çështjes për plotësim të hetimeve, pretendim të cilin e bazon vetëm në faktin se nuk ishte kryer një hetim i drejtë dhe i bazuar në ligj, pa dhënë asnjë detaj të mëtejshëm për pretendimet e tij apo në çfarë drejtimi konkret duhet të plotësoheshin hetimet.

**12.4** Për sa më lart, Komisioni arriti në përfundimin se një mangësi e tillë, me një rëndësi dhe pasojë minimale në rastin konkret, nuk arrin deri në atë nivel sa të ndikojë negativisht në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit.

**12.5** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të akteve të administruara në dosje, referuar dhe Rekomandimit të ONM të datës 23.4.2024, vlerëson se dhe ky rast duhet marrë në konsideratë nga Kolegji në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, së bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit.

**13.** Në përfundim të vlerësimit të gjetjeve, të lidhura me konfliktin e interesit dhe ato të dala nga shqyrtimi i dy denoncimeve, vlerësohet se veprimet e subjektit të rivlerësimit afektojnë kriterin e aftësisë profesionale, sipas nënindikatorëve të parashikuar në neni 73, pika 2 dhe 3, neni 74, pika 4 dhe neni 75, pika 4 e ligjit nr. 96/2016. Sjellja e subjektit të rivlerësimit duket se vjen në kundërshtim me vlerat themelore të pritshme të një magjistrati, siç është përcaktuar në nenin 3, pika 5, të ligjit nr. 96/2016<sup>52</sup> dhe rregullat ndërkombëtare, që parashikojnë sjelljen e magjistratëve gjatë ushtrimit të funksionit dhe jashtë tij, duke përfshirë parime, si: pavarësia, integriteti dhe shmangia e konflikteve të interesit, të cilat janë të domosdoshme për të mbajtur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë. Problematikat e konstatuara më sipër janë të vlefshme për t’u trajtuar nga Kolegji eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në kuadër të aplikimit të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, si cenim i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë.

## **II. Kërkimi i ankimit**

**14.** Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

---

<sup>52</sup> [...] Sjellja e magjistratit gjatë ushtrimit të funksionit dhe jashtë tij garanton ruajtjen dhe forcimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, profesioni ligjor dhe palëve në proces. Magjistrati ushtron funksionet me drejtësi, në mënyrë korrekte, në kohë të arsyeshme, të ndërgjegjshme, të kujdesshme, të zellshme dhe sistematike, me objektivitet, vetëpërmbytje dhe maturi [...].

**15.** Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

**16.** Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, në nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

**17.** Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 730, datë 10.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Valentin Preçi.

**DREJTUESI I PROKURORISË SË POSAÇME**

**Altin DUMANI**