



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR**

Nr. 8499 prot.

Tiranë, më 7.3.2025

**PARASHTRIME**

***“Në lidhje me çështjen Nr. (JR) 27/2024, që i përket subjektit të rivlerësimit Mirela Mishgjoni”***

**Kërkues/Apelues:** Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë, **z. Altin Dumani**, si dhe nga prokurori, **z. Adnan Xholi** (me autorizim).

**Objekti:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancë gjyqësore, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit me nr. 754, datë 5.4.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Mirela Mishgjoni.

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

**Data e seancës:** **13.03.2025.**

**Përpara:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

**E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjyqes  
Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit!**

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelit nr. 27/6 Regj, datë 07.02.2025 për njoftimin mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 13.03.2025, në lidhje me çështjen me nr. (JR) 27/2024, që i përket subjektit të rivlerësimit Mirela Mishgjoni, parashtrojmë si më poshtë vijon:

## I. RRETHANAT PROCEDURALE

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 Drejtuesi i Prokurorisë, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit nr. 97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ka autorizuar **z. Adnan Xholi**, me funksion Prokuror pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, që të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, çështjen në seancë publike me nr. (JR) 27/2024, datë 18.07.2024 lidhur me ankimin e Komisionerit Publik, kundër vendimit nr. 754, datë 05.04.2024 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, **znj. Mirela Mishgjoni**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik, në parim i qëndrojmë ankimit me nr. 281/6 prot., datë 10.7.2024 të depozituar nga ana e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 754, datë 05.04.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim *Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit, znj. Mirela Mishgjoni.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit rezulton se në datë 28.6.2024 është njoftuar vendimi nr. 754, datë 05.04.2024, i Komisionit i cili me shumicë votash<sup>1</sup> ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Mirela Mishgjoni, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë.

1.4 Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 01.07.2024, është depozituar akti: “*Rekomandim për paraqitje ankimi*”, me nr. 262/1 prot., datë 28.06.2024<sup>2</sup>, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

---

<sup>1</sup> Anëtarja e trupit gjykues, znj. \*\*\* ka votuar për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Mirela Mishgjoni.

<sup>2</sup> Protokolluar pranë IKP-së me nr. 281/2 prot., datë 01.07.2024.

1.5 E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 754, datë 05.04.2024, të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, si dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 28.06.2024. Ankimi, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

1.6 Duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 10.07.2024, kundër vendimit nr. 754/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues parashtrojmë, si vijon:

## II. PËR VLERËSIMIN E KRITERIT TË PASURISË

### 1. *Lidhur me pasurinë apartament banimi me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, ndodhur Vlorë.*

1.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, (sip. bruto 120.7 m<sup>2</sup>), ndodhur në lagjen “\*\* \*\*”, Vlorë, blerë më \*\*.5.2006. Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti si ristorator i bashkëshortit dhe aktiviteti si avokate i deklarueses. Vlera: 60.000 euro. Pjesa takuese: 50%.*

1.2 Në deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës, dorëzuar në ILDKPKI në datë \*\*.3.2009, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi me sip. 120.7 m<sup>2</sup>, ndodhur në lagje \*\* \*\*, Vlorë, blerë më \*\*.5.2006. Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti si avokate dhe aktiviteti ristorator i bashkëshortit. Vlera 60.000 euro. Pjesa takuese: 100%*

1.3 ILKDPKI-ja<sup>3</sup>, lidhur me këtë pasuri dhe burimet e krijimit të saj, ndër të tjera, ka konstatuar: (i) *Mungesë dokumentacioni justifikues ligjor lidhur me burimin e krijimit të shumës 60.000 euro, e cila është përdorur për blerjen e apartamentit me sip. 111.6 m<sup>2</sup> në Vlorë, në v.2006; (ii) Mungesë dokumentacioni justifikues ligjor lidhur me të ardhurat nga aktiviteti privat i b/shortit si shef kuzhine për periudhën 2005 - 2011 të deklaruara në vlerën 5.400.000 lekë; (iii) Është e paqartë mënyra e përfitimit të shumës rreth 135.000 euro nga shitja e shoqërisë \*\*, si dhe ka mungesë dokumentacioni pjesërisht për likuidimin e saj pasi ka paraqitur çeqe të firmosura në vitin 2004 vetëm për shumën rreth 11.086 euro, të cilat duhet të shlyhen gjatë periudhës 2008 – 2009; (iv) Është i paqartë burimi i krijimit të përdorur për shumën rreth 87.798 euro, për blerjen e shoqërisë \*\* \*\* \*\* e \*\*.\*.\*\*, nga shoqëria \*\* dhe ka mungesë dokumentacioni për mënyrën e likuidimit të saj; (v) Është e paqartë pjesa takuese e aksioneve që shtetasit \*\* dhe \*\* \*\* kanë secili në shoqërisë \*\* \*\* \*\* e \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\*, për të përcaktuar vlerën e investuar edhe atë të përfituar nga shumat e cituara si më sipër.*

1.4 Gjatë hetimit administrativ, lidhur me këtë pasuri, ndër të tjera, janë administruar aktet si vijon: (i) Kontratë kapari nr. \*\*\*/\*\*, datë \*\*.05.2006, me palë shitëse të ardhshme shoqërinë “\*\*\*\* \*\*” sh.p.k., dhe palë blerëse të ardhshme Mirela Mishgjoni,

<sup>3</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILDKPKI nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.3.2021.

me objekt blerjen e ardhshme të pasurisë apartament i tipit “\*\*\*”, me sip. 120.7 m<sup>2</sup>, i ndodhur në lagjen “\*\* \*\*”, Vlorë, në shumën 60.000 euro. (ii) Kontratë shitblerje nr.\*\*\*/\*\*/, datë \*\*.10.2013, me palë shitëse shoqërinë “\*\*\*\* \*\*” sh.p.k., dhe palë blerëse Mirela Mishgjoni dhe \*\*\* \*\*, me objekt shitjen e pasurisë apartament me nr. \*\*/\*\*/+\*\*\_\*\*, me sip. 111.6 m<sup>2</sup> dhe sip. të përbashkët 9.1 m<sup>2</sup>, i ndodhur në z.k. \*\*, Vlorë<sup>4</sup>.

1.5 Në deklaratën “Vetting”, subjekti ka deklaruar si burim krijimi të pasurisë Apartament me sip. 111.6 m<sup>2</sup> “*Të ardhura nga aktiviteti si ristorator i bashkëshortit dhe aktiviteti si avokate i deklarueses.*”

1.6 *Lidhur me të ardhurat nga avokatia të subjektit znj. Mirela Mishgjoni*, nga hetimi administrativ i kryer nga Komisioni ka rezultuar se në periudhën 2004 – janar 2006, subjekti i rivlerësimit ka ushtruar profesionin e avokatit, por nuk rezulton të ketë qenë e regjistruar në organet tatimore dhe si rezultat, në analizë të burimit të ligjshëm konform nenit D, pika 3 e Kushtetutës, Komisioni ka çmuar se të ardhurat e subjektit të deklaruara nga avokatia për periudhën 2004 – 2006, nuk mund të konsiderohen si burim i ligjshëm për blerjen e kësaj pasurie, ndërsa për vitin 2007 është përfshirë në analizën financiare të Komisionit, vlera 2,388,160 lekë, e cila është llogaritja me 80% e marzhit të fitimit të vlerës së deklaruar nga subjekti dhe për të cilin janë shlyer detyrimet tatimore.

1.7 *Lidhur me të ardhurat e bashkëshortit nga shitja e shoqërisë “\*\*\*” \*\*\*.\*\*\*.\*\*\**, subjekti i rivlerësimit ndër të tjera ka paraqitur një akt noterial të noterit \*\*\* \*\* i datës \*\*.7.2004, sipas të cilit shtetasit \*\*\* \*\* e \*\*\* \*\* kanë shitur shoqërinë \*\*\* \*\* \*\* e \*\*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\*, kundrejt vlerës 135.000 euro. Komisioni ka konsideruar se vetëm 50% e vlerës së shitjes ose rreth 65.800 euro është pjesa takuese e z. \*\*\* \*\*. Gjithsesi, në analizën financiare të Komisionit nuk janë përfshirë të ardhura nga shitja e aktivitetit të bashkëshortit në Itali, pasi subjekti nuk arriti të provojë shlyerjen e detyrimeve tatimore për këto të ardhura, por u provua se shlyerja e tyre ka filluar vetëm gjatë procesit të rivlerësimit të subjektit.

1.8 *Lidhur me të ardhurat e bashkëshortit të subjektit nga paga gjatë emigracionit në shtetin italian*, Komisioni ka kryer analizën financiare të bashkëshortit gjatë qëndrimit të tij në Itali duke përfshirë të ardhurat e vërtetuara nga INSP (Istituto Nazionale Provedenza Sociale) për vitet 1996-1997 dhe 2005, me vërtetim të përcjellë nga subjekti. Ndërsa, për periudhën 1998-2004, ka konsideruar të ardhura të ligjshme ato të provuara nga Agjencia e Tatimeve, edhe pse referuar legjislacionit tatimor të shtetit italian, këto të ardhura nuk përfaqësojnë saktësisht të ardhurën neto të marrë prej tij. Shpenzimet jetike të z. \*\*\* \*\* për këtë periudhë, janë përfshirë në analizë nga Komisioni në referencë me të dhënat e Eurostat për një anëtar të familjes, duke konsideruar aktivitetin e kryer prej

---

<sup>4</sup> Lidhur me pagesat e kryera për këtë apartament janë administruar: (i) Mandat derdhje *cash* në Bankën \*\*\* datë \*\*.12.2005, shuma 25.000 euro nga Mirela Mishgjoni; (ii) Mandat derdhje *cash* në Bankën \*\*\* datë \*\*.05.2006, shuma 10.000 euro nga Mirela Mishgjoni; (iii) Mandat derdhje *cash* në Bankën \*\*\*, datë \*\*.08.2006, shuma 19.000 euro nga Mirela Mishgjoni; (iv) Mandat arkëtimi nr. \*\* datë \*\*.06.2007 paguar shuma 4.864 euro nga Mirela Mishgjoni në arkën e shoqërisë “\*\*\*\* \*\*” sh.p.k., (në përshkrim citohet *kësti i fundit*).

bashkëshortit pranë restoranteve, i cili mund të ketë ndikuar në reduktimin e këtyre shpenzimeve. Nga analiza e kryer nga Komisioni ka rezultuar se z. \*\*\* \*\*\* ka pasur mundësi të kursejë vlerën 36,185 euro për periudhën 1996-maj 2005.

1.9 *Lidhur me të ardhurat e z. \*\*\* \*\*\* nga akt marrëveshja e shitjes së pjesës takuese në fabrikën e përpunimit të ullirit, Vlorë, gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur një akt marrëveshje me nr. \*\*\* rep., datë \*\*.02.1997, me anë të së cilës shtetasi \*\*\* \*\*\* i shet shtetasit \*\*\* \*\*\*, kapitalin e tij (gjysmën e punishtes së vajit së bashku me makineritë), me çmimin prej 30.000.000 lireta dhe 1.000.000 lekë. Komisioni ka vlerësuar të mos i përfshijë në analizë këto të ardhura, për shkak se nuk u provua shlyerja e detyrimeve tatimore për këtë shumë të ardhurash.*

1.10 Në vijim, Komisioni ka hartuar analizën financiare për periudhën 2005 – 2007<sup>5</sup>, për të vlerësuar mbulimin me burime të ligjshme të pagesave të apartamentit, duke përfshirë në analizë ndër të tjera dhe të ardhurat e deklaruara si të përfituara nga bashkëshorti i subjektit si ristorator në Vlorë (për periudhën respektive)<sup>6</sup>, nga ku ka rezultuar se subjekti dhe bashkëshorti i saj kanë pasur pamundësi në kryerjen e pagesave të apartamentit me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, me të ardhura të ligjshme në vlerën -3.626.738 lekë.

1.11 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, pasi ka konstatuar se: (i) *Duket se subjekti dhe shtetasi \*\*\* \*\*\* kanë pasur pamundësi për krijimin e vlerës së blerjes së apartamentit me të ardhura të ligjshme, në shumën -3.626.738 lekë.* (ii) *Duket se apartamenti është blerë nga subjekti dhe shtetasi \*\*\* \*\*\*, përpara lidhjes së martesës ligjore të tyre dhe gjatë kohës që subjekti ushtronte profesionin e avokatit, bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të vërtetuar të kundërtën e rezultateve të hetimit<sup>7</sup>.*

1.12 Subjekti i rivlerësimit, pas kalimit të barrës së provës, ndër të tjera, ka pretenduar përfshirjen e të ardhurave të trajtuara më sipër në këtë ankim<sup>8</sup>.

1.13 Komisioni, në përfundim, ndër të tjera ka arsyetuar:

(i) Lidhur me të ardhurat e subjektit nga avokatia [...] Lidhur me të ardhurat për periudhën 2007 – 2009, Komisioni vlerësoi të përfshijë të ardhurat neto të llogaritura me marzhin e fitimit 90%, duke u mbështetur në praktikën e Komisionit dhe të Kolegjit mbi të ardhurat nga ushtrimi i veprimtarisë së avokatisë. Komisioni çmon se e ardhura totale që duhet të përfshihet në analizën financiare nga ushtrimi i veprimtarisë së avokatisë prej subjektit është vlera 4,876,680 lekë<sup>9</sup>.

(ii) Lidhur me të ardhurat e personit të lidhur nga shitja e shoqërisë “\*\*\* \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*. [...] Trupi gjykues çmon se në rastin konkret këto të ardhura nuk i

<sup>5</sup> Komisioni llogaritjet i ka filluar në vitin 2005 pasi pagesa e parë e kryer nga subjekti për apartamentin është kryer në këtë vit, por gjithashtu nuk rezulton që subjekti të ketë deklaruar kursime *cash* në DV 2003-2004 me burim të ardhurat nga periudha të mëparshme.

<sup>6</sup> Në deklaratën vetting janë deklaruar të ardhura të përfituara nga bashkëshorti i subjektit si ristorator për periudhën 2005-2011 në shumën 5.400.000 lekë.

<sup>7</sup> Referohuni rezultateve të hetimit administrative f. 12.

<sup>8</sup> Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit në prapësimet e datës 27.3.2024.

<sup>9</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit f. 8 e vendimit.

plotësojnë në mënyrë kumulative kërkesat e nenit D, pika 3 e Aneksit të Kushtetutës. Por, pavarësisht kësaj, në analizë të vlerësimit të mësipërm, në mungesë të keqbesimit të bashkëshortit, kohës së gjatë të krijimit të këtyre të ardhurave, para lidhjes së martesës, si dhe mungesës së keqbesimit nga ana e subjektit, pavarësisht se ato nuk mund të përfshihen në analizën financiare, trupi gjykues çmon se duhet të vlerësohen jopenalizuese në procesin e rivlerësimit të subjektit, pavarësisht vlerës së këtyre të ardhurave. Këto fakte do të merren në konsideratë në vlerësimin tërësor të kriterit të pasurisë për subjektin e rivlerësimit<sup>10</sup> [...].

(iii) Lidhur me të ardhurat e personit të lidhur nga akt-marrëveshja e shitjes së pjesës takuese në fabrikën e përpunimit të ullirit, Vlorë [...] Trupi gjykues çmon se në rastin konkret këto të ardhura nuk i plotësojnë në mënyrë kumulative kërkesat e nenit D, pika 3 e Aneksit të Kushtetutës. Por, pavarësisht kësaj, në analizë të vlerësimit të mësipërm, kohës së gjatë të krijimit të këtyre të ardhurave, krijimit para lidhjes së martesës, si dhe mungesës së keqbesimit nga ana e subjektit, pavarësisht se ato nuk mund të përfshihen në analizën financiare, trupi gjykues çmon se duhet të vlerësohen se nuk mund të jetë penalizuese në procesin e rivlerësimit të subjektit, pavarësisht vlerës së këtyre të ardhurave. Këto fakte do të merren në konsideratë në vlerësimin tërësor të kriterit të pasurisë për subjektin e rivlerësimit<sup>11</sup> [...].

(iv) Lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar [...] Komisioni çmon se në vlerësimin e tij lidhur me pasojat e diferencës negative në krijimin e kësaj pasurie merr në konsideratë faktin se burimi i krijimit të saj janë të ardhurat e personit të lidhur, bashkëshortit të subjektit, të cilat edhe pse nuk kalojnë testin e nenit D, pika 3 e Aneksit të Kushtetutës, nuk mund të jenë penalizuese në procesin e rivlerësimit të subjektit, pasi janë krijuar kohë më parë se ata të fillonin jetën bashkëshortore, janë të ardhura të provuara nëpërmjet akteve noteriale, nuk janë produkt i një veprimtarie të paligjshme, si dhe subjekti nuk ka qenë në dijeni të përdorimit të të ardhurave, për të cilat nuk ishin shlyer detyrimet tatimore. Për pasojë, kjo pamundësi do të vlerësohet në vlerësimin tërësor të pasurisë [...].

1.14 Komisioni, në vlerësim përfundimtar për kriterin e pasurisë, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] Bazuar edhe në parimin e objektivitetit, i cili parashikohet nga neni 14 i Kodit të Procedurave Administrative, sipas të cilit “Gjatë ushtrimit të veprimtarisë administrative, organet publike marrin në konsideratë dhe u japin rëndësinë e duhur të gjitha kushteve, të dhënave dhe provave që lidhen me procedurën administrative”, Komisioni vlerësoi se të gjitha rrethanat, në mënyrë thelbësore lidhen me të ardhurat e bashkëshortit të subjektit në Itali dhe shitjen e një aktiviteti në vitin 2004 ... trupi gjykues çmon se pasuria e deklaruar ka si burim të ardhurat e bashkëshortit, të krijuara kohë më parë se ata të fillonin bashkëjetesën ligjore. Këto të ardhura rezultojnë nga burime të ligjshme, të dokumentuara me akte juridike dhe transaksione bankare, ku i vetmi element që nuk përmbush kushtet e nenit D, pika 3, është pagesa e tatimeve gjatë procesit të rivlerësimit. Kjo situatë faktike nuk është e drejtë të konsiderohet si një mangësi apo

<sup>10</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit f. 12 e vendimit.

<sup>11</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit f. 14 e vendimit.

defekt, i cili të prodhojë pasoja për subjektin e rivlerësimit, vendosjen e masës së shkarkimit të tij nga detyra. ... Në përfundim, për sa më sipër, Komisioni çmon se mungesa e burimeve të ligjshme që rezultojnë nga analiza financiare e kryer, duke mos përfshirë të ardhurat e bashkëshortit nga shitja në vitin 2004 të shoqërisë “\*\*\*”, nuk duhet të konsiderohet si një rrethanë që e vendos subjektin e rivlerësimit në kushtet e një deklarimi të pamjaftueshëm sipas parashikimit të nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016<sup>12</sup> [...].

### III. QËNDRIM I DREJTUESIT TË PROKURORISË SË POSAÇME

1.15 Nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit lidhur me pasurinë “**apartament me sip. 111.6 m<sup>2</sup>**”, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, ndajmë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi vërejmë se:

1.15.1 Fillimisht, lidhur me konstatimin e Komisionit *se duket se apartamenti është blerë nga subjekti dhe shtetasi \*\*\* përpara lidhjes së martesës ligjore të tyre dhe gjatë kohës që subjekti ushtronte profesionin e avokates*, rezultojnë rrethanat si vijojnë:

1.15.1.1 Subjekti i rivlerësimit, znj. Mirela Mishgjoni, në periudhën 1995-2002, ka punuar si ndihmës gjyqtare dhe gjyqtare. Në datë \*\*.7.2002, me vendim nr. \*\*\*, është shkarkuar nga detyra nga ana e KLD-së. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendim nr. \*\* datë \*\*.2.2009, kanë vendosur shfuqizimin e vendimit nr. \*\*\*/\*\* të KLD-së, dhe në datë \*\*.2.2009, subjekti ka filluar sërish punën si gjyqtare.

1.15.1.2 Në Deklaratën “Vetting” dhe në deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës, të depozituar në ILDKPKI në vitin 2009, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pjesë takuese lidhur me këtë pasuri përkatësisht në masën 50% dhe 100%.

1.15.1.3 Në kontratën e *kaparit datë \*\*.05.2006*, dhe në kontratën e *shitblerjes datë \*\*.10.2013*, subjekti i rivlerësimit **ka nënshkruar** në cilësinë e palës blerëse/blerëse të ardhshme për pasurinë apartament me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, të ndodhur në Vlorë, në vlerën **60.000 euro**.

1.15.1.4 Gjatë hetimit, janë administruar mandat-pagesat për shlyerjen e pagesave të kësaj pasurie për periudhën \*\*.12.2005 - \*\*.6.2007, të cilat rezultojnë të nënshkruara nga subjekti i rivlerësimit, ku një nga këto mandate, konkretisht, mandati në shumën monetare prej **25.000 euro**, rezulton se daton në \*\*.12.2005, *pra mbi 4 (katër) muaj përpara nënshkrimit të kontratës së kaparit* (datë \*\*.05.2006).

1.15.1.5 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit standard, ka deklaruar se ka *filluar bashkëjetesën* me z. \*\*\* \*\*\*, duke filluar **nga viti 2005**.

1.15.2 Në këto rrethana, ndryshe nga sa konstaton Komisioni, rezultojnë se znj. Mirela Mishgjoni ka mbajtur edhe funksionin e gjyqtares për disa vite përpara blerjes së kësaj

<sup>12</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit f. 34-36 të vendimit.

pasurie, dhe megjithëse subjekti ka lidhur martesë ligjore në vitin 2008, ajo ka deklaruar se ka bashkëjetuar me z. \*\*\* \*\* që prej vitit 2005, dhe ka nënshkruar kontratat për këtë pasuri, si dhe të gjitha mandatpagesat respektive.

1.15.3 Lidhur me burimin e krijimit të pasurisë apartament me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, çmobjmë se subjekti i rivlerësimit, *edhe pas kalimit të barrës së provës nuk arriti të provojë të kundërtën lidhur me pamundësinë financiare* për kryerjen e pagesave të apartamentit, për sa trajtuar në vijim.

1.15.4 Lidhur me të ardhurat e z. \*\*\* \*\* nga shitja e shoqërisë “\*\*\*\*” \*\*.\*\*\*.\*\*\*, në Itali, çmobjmë se Komisioni në mënyrë të gabuar ka marrë në konsideratë, në vlerësim tërësor të ardhurat e përfituara nga shitja e kësaj shoqërie<sup>13</sup>, ndërkohë që rezultojnë se shlyerja e detyrimeve tatimore lidhur me këto të ardhura ka nisur nga data **17.11.2023**, kur për subjektin kishte filluar procesi i rivlerësimit. Pra, *duket se detyrimet tatimore kanë nisur të paguhen me vonesë dhe për efekt të procesit të rivlerësimit*, dhe si të tilla nuk duhet të përfshihen në analizën financiare. Për më tepër, rezultojnë se *një pjesë e këtyre të ardhurave janë përfitur pas kryerjes së pagesave të apartamentit* dhe si të tilla, nuk mund të kenë shërbyer si burim krijimi për shlyerjen e këtyre pagesave.

1.15.5 Sa i takon *të ardhurave nga punësimi i bashkëshortit të subjektit në Itali*, rezultojnë se të ardhurat e llogaritura nga Komisioni në vlerën **67.319 euro**, përveçse, sikurse dhe vetë Komisioni ka arsyetuar, nuk përfaqësojnë të ardhurën neto, janë të ndryshme dhe nga të ardhurat e bashkëshortit sipas vërtetimit të INSP-në, që rezultojnë në vlerën 36.822 euro<sup>14</sup>.

1.15.6 Gjithashtu, vërejmë se shpenzimet e jetesës për personin e lidhur në shtetin italian për këto vite, nuk janë llogaritur me të njëjtin standard që Komisioni ka llogaritur shpenzimet e jetesës për personin tjetër të lidhur, shtetasin \*\*.\*\*\*. Nëse shpenzimet e jetesës të personit të lidhur do të llogariteshin sipas të dhënave të Eurostat, sikurse janë llogaritur dhe për kunatin e subjektit, atëherë shpenzimet e jetesës për të njëjtën periudhë 1996-2005, do të rezultojnë në vlerën rreth **57.000 euro**<sup>15</sup>. Në vijim, duke konsideruar dhe shpenzimet/investimet e kryera për shoqërinë “\*\*\*\* \*\* \* \*\* \*\*” \*\*.\*\*\*.\*\*\*,<sup>16</sup> nuk do të rezultonte mundësi kursimi nga të ardhurat e personit të lidhur,

<sup>13</sup> Lidhur me të ardhurat e bashkëshortit nga shitja e shoqërisë “\*\*\*\*” \*\*.\*\*\*.\*\*\*, referuar vendimit të Komisionit duket se Komisioni ka konsideruar se vetëm 50% e vlerës së shitjes ose rreth 65.800 euro është pjesa takuese e z. \*\*\* \*\*. Gjithsesi, në analizën financiare të Komisionit nuk janë përfshirë të ardhura nga shitja e aktivitetit të bashkëshortit në Itali, pasi ka vlerësuar se subjekti nuk arriti të provojë shlyerjen e detyrimeve tatimore për këto të ardhura, por u provua se shlyerja e tyre ka filluar vetëm gjatë procesit të rivlerësimit të subjektit.

<sup>14</sup> Referohuni analizës financiare të Komisionit në tabelën nr. 5, f. 10 e rezultateve të hetimit.

<sup>15</sup> Referohuni analizën financiare të Komisionit të administruar në dosjen hetimore, zërit *Shpenzimet jetike eurostat 60% threshold*.

<sup>16</sup> Referuar aktit të depozituar nga subjekti i rivlerësimit nga noteri \*\*\* \*\*, i datës \*.7.2004 rezultojnë se kapitali aksionar i shoqërisë \*\* \* \*\* \* \*\* \* \*\* \* \*\* \* \*\* \* \*\* \* \*\*, është në vlerën 2.000 euro. Ndërsa referuar aktit paraprak të shitjes së shoqërisë datë \*.2.2004 rezultojnë se nga çmimi fillestar prej 87.798 euro që z. \*\*\* \*\* dhe \*\*\* \*\* e kanë blerë këtë shoqëri në vitin 2002, 68.427 euro që është borxhi i mbetur kundrejt shitësit “\*\*\*\* \*\* \* \*\* \* \*\* e \*\*.\*\*\* do të shlyhet nga blerësi i ardhshëm \*\*\* \*\*. Pra, nga çmimi fillestar rezultojnë që deri në këtë datë të jenë shlyer 19.371 euro. (87.798 euro – 67.427 euro). Gjithashtu, rezultojnë se nga çmimi total i shitjes së shoqërisë 93.427 euro janë vlerësuar pajisjet.



z. \*\*\* \*\* nga punësimi në Itali. Si rezultat, vlerësojmë se këto të ardhura nuk duhen përfshirë në analizën financiare.

1.15.7 *Lidhur me të ardhurat e bashkëshortit të subjektit nga aktiviteti rristorator gjatë periudhës 2005 - 2011, deklaruar në deklaratën Vetting, në shumën rreth 5.400.000 lekë* (për të gjithë periudhën), gjatë hetimit administrativ të kryer në Komision *nuk është administruar asnjë akt i kohës* (si kontratë pune, listë-pagese, kreditim i pagesë në llogarinë bankare të përfituesit etj.), që të provojë përfitimin e këtyre shumave, kohën e përfitimit dhe shumën përkatëse. Përveç sa më sipër, vlerësojmë se këto të ardhura nuk duhet të përfshihen në analizën financiare, dhe në konsideratë të qëndrimit orientues të Kolegjit<sup>17</sup>, se duhet që të provohet bindshëm vetë ekzistenca e të ardhurave në kohën e krijimit të tyre, pasi pagimi i detyrimit tatimor nuk mund të shërbejë si një mjet për të provuar krijimin e të ardhurave që nuk provohen me mjete të tjera.

1.15.8 Lidhur me pretendimin e subjektit, se bashkëshorti ka ardhur në dijeni për mosshlyerjen e detyrimeve tatimore vetëm gjatë procesit dhe ka kërkuar gjyqësisht që punëdhënësit të zbatojnë detyrimet ligjore<sup>18</sup>, sjellim në vëmendje se Kolegji ka trajtuar në jurisprudencën e tij, situata të ngjashme<sup>19</sup>, ku përpjekja për të arritur te pagesa e detyrimeve tatimore, gjatë procesit, është vlerësuar se përfaqëson veprime të kryera për efekt të këtij procesi.

1.15.9 *Lidhur me të ardhurat e pretenduara si të realizuara nga personi i lidhur nga akt-marrëveshja e shitjes së pjesës takuese në fabrikën e përpunimit të ullirit Vlorë*, çmujmë se këto të ardhura nuk duhet të përfshihen në analizën financiare dhe nuk duhen marrë në konsideratë në vlerësim tërësor, pasi, përveçse nuk janë deklaruar në deklaratën “Vetting” dhe në deklaratat periodike vjetore si të ardhura apo si burim krijimi, nuk plotësojnë dhe kriteret e nenit D, pika 3 të Aneksit të Kushtetutës, ku është parashikuar qartësisht se *pasuri të ligjshme për qëllimet e këtij ligji konsiderohen të ardhurat që janë deklaruar dhe për të cilat janë paguar detyrimet tatimore*.

1.15.10 Përveç sa më sipër, nga aktet e administruara gjatë hetimit në Komision rezulton se të ardhurat nga aktiviteti si rristorator i bashkëshortit dhe nga aktiviteti si avokate i subjektit, janë deklaruar si burim krijimi, jo vetëm për blerjen e pasurisë apartament në vlerën 60.000 euro, por dhe si burime krijimi dhe të disa pasurive tjera si: (i) Depozitë bankare në bankës \*\*\*, krijuar në datën \*\*.6.2008, në vlerën 1.013.500 lekë; (ii) Autoveturë tip Daimler Chrysler blerë në datë \*\*.1.2008 në shumën 500.000 lekë; (iii) Huadhënien në shumën 17.000 euro dhënë motrës së subjektit në vitin 2008; (iv) Kursime

<sup>17</sup> Referuar Vendimit (JR ) të Kolegjit nr. 15/2021.

<sup>18</sup> Gjatë hetimit administrativ në Komision, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur vendimin nr. \*\*\* datë \*\*.6.2023, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë. Me anë të këtij vendim është caktuar detyrimi i Personave Fizikë “\*\*\* \*\*”, “\*\*\*\*” sh.p.k., dhe “\*\*\* \*\*”, të paguajnë në favor të z. \*\*\* \*\*, pagesat e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore dhe tatimin mbi pagën. Referuar arsytimit të këtij vendimi duket se provat e marra në shqyrtim nga gjykata janë disa deklarata noteriale të vitit 2023 dhe pohimet gjyqësore të të paditurve. Në deklaratën noteriale nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*.3.2023, të depozituar nga subjekti gjatë hetimit administrativ, shtetasi \*\*\* \*\* referon se ka paguar z. \*\*\* \*\* rast pas rasti në vlerën 50.000 lekë për çdo event dasëm.

<sup>19</sup> Referuar Vendimit (JR ) të Kolegjit nr. 23/2020.

në shumën 70.000 euro, deklaruar në deklaratën para fillimit të detyrës; (v) Huadhënie shtetasit \*\*\*,\*\*\*, në shumën 3.000.000 lekë<sup>20</sup>.

1.15.11 Në total rezulton se pasuritë/huadhëniet e mësipërme të deklaruar nga subjekti dhe personi i lidhur në deklaratën para fillimit të detyrës me burim të ardhurat nga aktiviteti si ristorator i bashkëshortit dhe nga aktiviteti si avokate i subjektit rezultojnë në vlerën rreth 147.000 euro dhe rreth 4.500.000 lekë, pa përfshirë këtu shpenzime jetese apo shpenzime të tjera të bëra gjatë kësaj periudhe.

1.16 Në përfundim, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, datë 28.6.2024, vlerësojmë se, *subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, lidhur me pasurinë apartament banimi me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, ndodhur në Vlorë, duke u gjendur në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm, sipas nenit 61 pika 3 e ligjit Nr. 84/2016.*

## **2. Tokë bujqësore, deklaruar nga personi i lidhur, z. \*\*\* \*\*.**

2.1 Në D-Vett., personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se zotëron tokë bujqësore në total me sipërfaqe **rreth 15.560 m<sup>2</sup>**, në \*\*\*, Vlorë, konkretisht:

2.2 **(1) Tokë bujqësore me sip. 4.560 m<sup>2</sup>, në \*\*\* Vlorë, blerë me kontratën nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*.4.2012. Burimi i krijimit: Kursime. Vlera 273.600 lekë, pjesa takuese 100%.**

2.2.1 ILDKPKI-ja<sup>21</sup> lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: *Dyshohet vlerë e ulët e blerjes së tokës me sip. 4.560 m<sup>2</sup> në \*\*\* Vlorë, blerë në v.2012 në shumën 273.600 lekë, pasi çmimi i referencës së tokës referuar kontratës së shitblerjes është në shumën 1.894.756 lekë.*

2.2.2 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ<sup>22</sup>, rezulton se me kontratë shitblerje nr. \*\*\*/\*\*\* kol., datë \*\*.4.2012, bashkëshorti i subjektit ka blerë nga shtetasit \*\*\* \*\* dhe \*\*\* \*\* (përfaqësuar nga shtetasi \*\*\* \*\*) pasurinë me nr. \*\*\*/\*\*, e llojit tokë arë me sip. 4.560 m<sup>2</sup>, ndodhur në z. k. \*\*\*, \*\*\*, Vlorë.

2.2.3 Në kontratë citohet se palët kanë rënë dakord që çmimi i shitjes së kësaj sipërfaqe toke arë të jetë **1.894.756 lekë**, (çmim nga rivlerësimi për efekt tatimi) dhe se pala blerëse në marrëveshje të plotë me palën shitëse e ka blerë këtë sipërfaqe tokë arë në shumën **273.600 lekë**, shumë e cila është shlyer jashtë zyrës noteriale. Nga kartela e pasurisë konstatohet se *pasuria është rivlerësuar në datë \*\*.2.2012, në vlerën 1.894.756 lekë.*

<sup>20</sup> Referohuni deklaramëve të subjektit në deklaratën para fillimit të detyrës, dorëzuar në ILDKPKI në vitin 2009. Në deklaratën para fillimit të detyrës është deklaruar vetëm huadhënie në emër të shtetasit \*\*\*,\*\*\*, pa deklaruar shumën ndërsa gjatë hetimit administrativ ka deklaruar se nga kursimet e \*\*\* \*\* shtetasit \*\*\* \*\* dhe \*\*\* \*\* kanë përdorur shumën 3.000.000 lekë dhe se me lidhjen e martesës bashkëshorti ka kërkuar kthimin e kësaj shume.

<sup>21</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILDKPKI-së nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.3.2021.

<sup>22</sup> Referohuni akteve bashkëlidhur shkresës së ZVRPP Vlorë nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.9.2017.

2.2.4 Me prokurë të posaçme nr. \*\*\*/\*\*\*/\*\* datë \*\*.12.2010, shitësit \*\*\*. dhe \*\*\*. \*\*\* emërojnë si përfaqësues të posaçëm ligjor, z. \*\*\* \*\*\* (kunati i subjektit të rivlerësimit), ndër të tjera, për shitjen e pasurisë me sipërfaqe 4.560 m<sup>2</sup>. Në këtë prokurë shitësit deklarojnë se nuk kanë asnjë të drejtë mbi pasurinë objekt kontrate pasi kanë marrë prej z. \*\*\* \*\*\* vlerën e shitjes (shuma nuk specifikohet).

2.3 (2) Tokë bujqësore, sip. 4.300 m<sup>2</sup>, në \*\*\* Vlorë, blerë me kontratën nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*.4.2012. Burimi i krijimit: Kursime. Vlera 258.000 lekë, pjesa takuese 100%.

2.3.1 ILKDPKI-ja<sup>23</sup> lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: *Dyshohet vlerë e ulët e blerjes së tokës me sip. 4.300 m<sup>2</sup> në \*\*\* Vlorë, blerë në v.2012 në shumën 258.000 lekë, pasi çmimi i referencës së tokës referuar kontratës së shitblerjes është në shumën 1.748.380 lekë.*

2.3.2 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ<sup>24</sup> rezulton se me kontratë shitblerje nr. \*\*\*/\*\*\* kol., datë \*\*.4.2012, bashkëshorti i subjektit ka blerë nga shtetasi \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, dhe \*\*\*, \*\*\*, përfaqësuar nga shtetasi \*\*\* \*\*\*, pasurinë tokë arë me nr. \*\*\*/\*\*, dhe sip. 4.300 m<sup>2</sup>, e ndodhur në z. k. \*\*\*, \*\*\*, Vlorë.

2.3.3 Në kontratë palët kanë rënë dakord që çmimi i shitjes së kësaj sipërfaqe toke arë të jetë 1.748.380 lekë, (çmim nga rivlerësimi për efekt tatimi) dhe se pala blerëse në marrëveshje të plotë me palën shitëse e ka blerë këtë sipërfaqe tokë arë në shumën **258.000 lekë**, shumë e cila është shlyer jashtë zyrës noteriale. Nga kartela e pasurisë konstatohet se pasuria është rivlerësuar në datë \*\*.2.2012 në vlerën **1.748.380 lekë**.

2.3.4 Me prokurën e posaçme nr. \*\*\*/\*\*\*, datë \*\*.01.2011, shitësit emërojnë si përfaqësues të posaçëm ligjor, z. \*\*\* \*\*\*, për shitjen e pasurisë me sipërfaqe 4.300 m<sup>2</sup>. Në këtë prokurë shitësit deklarojnë se nuk kanë asnjë të drejtë mbi pasurinë objekt kontrate pasi kanë marrë prej z. \*\*\* \*\*\* edhe vlerën e shitjes për sipërfaqen prej 4.300 m<sup>2</sup> (shuma nuk specifikohet).

2.4 (3) Tokë bujqësore, sip. 1.000 m<sup>2</sup>, në \*\*\* Vlorë, blerë me kontratën nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*.3.2010. Burimi i krijimit: Me të ardhura të kursyera. Vlera 60.000 lekë, pjesa takuese 100%.

2.4.1 ILKDPKI-ja<sup>25</sup> lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: *Dyshohet vlerë e ulët e blerjes së tokës me sip. 1.000 m<sup>2</sup> në \*\*\* Vlorë, blerë në v.2010 në shumën 60.000 lekë, pasi çmimi i referencës së tokës referuar kontratës së shitblerjes është në shumën 406.600 lekë.*

<sup>23</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILKDPKI-së nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.3.2021.

<sup>24</sup> Referohuni akteve bashkëlidhur shkresës së ZVRPP Vlorë nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.9.2017.

<sup>25</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILKDPKI-së nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.3.2021.

2.4.2 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ<sup>26</sup>, rezulton se me kontratë shitblerje nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*.3.2010, bashkëshorti i subjektit ka blerë nga shtetasit \*\*\*, \*\*\*, dhe \*\*\*. \*\*\* (përfaqësuar nga shtetasi \*\*\* \*\*\*) pasurinë tokë arë me nr. \*\*\*/\*\*\*, me sip. 1.000 m<sup>2</sup>, e ndodhur në z. k. \*\*\*, \*\*\*, Vlorë.

2.4.3 Në kontratë citohet se palët kanë rënë dakord që çmimi i shitjes së kësaj sipërfaqe toke vetëm për efekt tatimi të jetë 406.600 lekë dhe se pala blerëse e ka blerë këtë sipërfaqe toke arë në shumën 60.000 lekë.

2.4.4 Me prokurën e posaçme nr. \*\*\*/\*\*\*, datë \*\*.10.2009 shitësit emërojnë si përfaqësues të posaçëm ligjor, z. \*\*\* \*\*\* për shitjen e pasurisë me sipërfaqe 1.000 m<sup>2</sup>. Në këtë prokurë \*\*\*, \*\*\* dhe \*\*\*, \*\*\* deklarojnë se nuk kanë asnjë të drejtë mbi pasurinë objekt kontrate, pasi kanë marrë prej z. \*\*\* \*\*\* edhe vlerën e shitjes për sipërfaqen prej 1.000 m<sup>2</sup> (shuma nuk specifikohet).

2.5 (4)  Tokë bujqësore sip. 3.200 m<sup>2</sup>, në \*\*\* Vlorë, blerë me kontratën nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*.3.2010. Burimi i krijimit: me të ardhura të kursyera. Vlera 320.000 lekë, pjesa takuese 100%.

2.5.1 ILKDPKI-ja<sup>27</sup> lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: *Dyshohet vlerë e ulët e blerjes së tokës me sip. 3.200 m<sup>2</sup> në \*\*\* Vlorë, blerë në v.2010 në shumën 320.000 lekë, pasi çmimi i referencës së tokës referuar kontratës së shitblerjes është në shumën 1.301.120 lekë.*

2.5.2 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ<sup>28</sup>, rezulton se me kontratë shitblerje nr. \*\*\*/\*\*\*, datë \*\*.3.2010, bashkëshorti i subjektit ka blerë nga shtetasit \*\*\* (përfaqësuar nga shtetasi \*\*\* \*\*\*) pasurinë tokë arë me nr. \*\*\*/\*\*\*, me sip. 3.200 m<sup>2</sup>, e ndodhur në z. k. \*\*\*, \*\*\*, Vlorë.

2.5.3 Në kontratë citohet se palët kanë rënë dakord që çmimi i shitjes së kësaj sipërfaqe toke arë vetëm për efekt tatimi të jetë 1.301.120 lekë dhe se pala blerëse e ka blerë këtë sipërfaqe toke arë me vlerën 320.000 lekë.

2.5.4 Me prokurat e posaçme nr. \*\*\*/\*\*\*, \*\*\*/\*\*\* dhe \*\*\*/\*\*\*, datë \*\*.3.2010 shitësit emërojnë si përfaqësues të posaçëm ligjor, z. \*\*\* \*\*\* për shitjen e pasurisë me sipërfaqe 3.200 m<sup>2</sup> si dhe deklarojnë se nuk kanë asnjë të drejtë mbi pasurinë objekt kontrate pasi kanë marrë prej z. \*\*\* \*\*\* edhe vlerën e shitjes për sipërfaqen prej 3.200 m<sup>2</sup> (shuma nuk specifikohet).

<sup>26</sup> Referohuni akteve bashkëlidhur shkresës së ZVRPP Vlorë nr. \*\*\*/\* prot., datë \*\*.9.2017.

<sup>27</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILDKPKI-së nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.3.2021.

<sup>28</sup> Referohuni akteve bashkëlidhur shkresës së ZVRPP Vlorë nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.9.2017.

2.5.5 Në prokurën nr. \*\*\*/\*\*\*, citohet se për çdo veprim që lidhet me sa më sipër, përfaqësuesi ligjor ka të drejtë, ndër të tjera, të ndjekë në vazhdimësi regjistrimin e pasurisë në emrin e blerësit të ardhshëm, z. \*\*\* \*\*.

2.6 (5) Tokë bujqësore sip. 2.500 m<sup>2</sup>, në \*\*\* Vlorë, blerë me kontratën nr. \*\*\*/\*\*\* datë \*\*/3.2010. Burimi i krijimit: me të ardhura të kursyera. Vlera 150.000 lekë, pjesa takuese 100%.

2.6.1 ILKDPKI-ja<sup>29</sup> lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: *Dyshohet vlerë e ulët e blerjes së tokës me sip. 2.500 m<sup>2</sup> në \*\*\* Vlorë, blerë në v.2010 në shumën 150.000 lekë, pasi çmimi i referencës së tokës referuar kontratës së shitblerjes është në shumën 1.016.500 lekë.*

2.6.2 Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ<sup>30</sup>, rezulton se me kontratë shitblerje nr. \*\*\*/\*\*\*/\*\* datë \*\*/3.2010, bashkëshorti i subjektit ka blerë nga familja \*\*\* (përfaqësuar nga shtetasi \*\*\* \*\*\*) pasurinë tokë arë me nr. \*\*\*/\*\*\*, me sip. 2.500 m<sup>2</sup>, e ndodhur në z. k. \*\*\*, \*\*\*, Vlorë.

2.6.3 Në kontratë citohet se palët kanë rënë dakord që çmimi i shitjes së kësaj sipërfaqe toke arë të jetë vetëm për efekt tatimi 1.016.500 lekë dhe se pala blerëse e ka blerë këtë sipërfaqe toke arë në shumën 150.000 lekë.

2.6.4 Me prokurën e posaçme nr. \*\*\*/\*\*\*, datë \*\*/10.2009, shitësit emërojnë si përfaqësues të posaçëm ligjor, z. \*\*\* \*\*\* për shitjen e pasurisë me sipërfaqe 2.500 m<sup>2</sup>. Në këtë prokurë familja \*\*\* deklaroi se nuk kanë asnjë të drejtë mbi pasurinë objekt kontrate pasi kanë marrë prej z. \*\*\* \*\*\* edhe vlerën e shitjes për sipërfaqen prej 2.500 m<sup>2</sup> (vlera e shitjes nuk specifikohet).

2.7 Komisioni, në pyetësin nr. 3, ndër të tjera, i ka kërkuar informacion subjektit në lidhje me: (1) sa ka paguar bashkëshorti i motrës për blerjen e këtyre pasurive; (2) për çfarë përdoren këto toka, si dhe (3) nëse subjekti ka gjykuar shitësit e këtyre tokave bujqësore duke vënë në dispozicion dhe dokumentacion provues.

2.8 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se : [...] *Bashkëshorti i motrës time është vënë në dijeni nga një mik i tij se banorë të fshatit \*\*\* shisnin prona me çmim 50 lekë/m<sup>2</sup>, për shkak se ishin toka bujqësore të paregjistruara dhe me vendndodhje me një distancë të konsiderueshme nga rruga kryesore dhe totalisht e painvestuar. ...Duke qenë se shtetasi \*\*\* \*\*\* kishte qëllim ushtrimin e një aktiviteti tregtar i kërkoj bashkëshortit tim ndihmë për regjistrimin e tyre dhe asistencë. Në këto kushte bashkëshorti e informoi se në prokurën që do të lëshohej nga pronarët e tokave, të cilët i kishin përfutuar me AMTP, të vendosej edhe fakti që shtetasi \*\*\* \*\*\* i kishte likuiduar, me qëllim që në vijim të mos bëhej ndonjë veprim për revokimin e prokurës nga ana e*

<sup>29</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILKDPKI-së nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*/3.2021.

<sup>30</sup> Referohuni akteve bashkëlidhur shkresës së ZVRPP Vlorë nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*/9.2017.

tyre dhe investimi i tij të shkonte dëm. Bashkëshorti i motrës time për shkak të mos sigurimit të mjeteve të nevojshme për zhvillimin e aktivitetit tregtar që mendonte të kryente, i propozoi bashkëshortit blerjen e këtyre tokave bujqësore me një çmim 60 lekë/m<sup>2</sup> (ndërsa për tokën me sipërfaqe 3200 m<sup>2</sup> me çmim 100 lekë/m<sup>2</sup>), për sa kohë që edhe e kishte ndihmuar. Në lidhje me këtë çmim ai vuri si kusht dhe pagimin e të gjitha detyrimeve tatimore por edhe ato të regjistrimit. Pikërisht për këtë fakt të gjitha shpenzimet janë mbuluar nga bashkëshorti im... Rezulton se vlera e blerjes të secilës prej këtyre pasurive është ajo e përcaktuar në kontratë, dhe jo çmimi i përmendur për efekt tatimi [...].

2.9 Lidhur me përdorimin e këtyre tokave, subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit nr. 3, ndër të tjera, ka deklaruar se: [...] Tokat me sipërfaqe 1000 m<sup>2</sup>, 2500 m<sup>2</sup> dhe 3200 m<sup>2</sup>, i janë dhënë në përdorim pa pagesë me qëllim krijimin e një vreshti shtetasit \*\*\* \*\*\*, në marrëdhënie shoqërore me bashkëshortin, i cili është i regjistruar si person fizik “\*\*\* \*\*”, me nipt \*\*\*, me objekt të ushtrimit të aktivitetit “Prodhim, riprodhim dhe shumëzim të materialeve mbjellëse bimore (fidanë hardhie). Prodhim dhe tregtim me pakicë të verës dhe rakisë”. Mbjellja me hardhi e sipërfaqeve 1000 m<sup>2</sup>, 2500 m<sup>2</sup> dhe 3200 m<sup>2</sup>, që i janë dhënë në përdorim shtetasit \*\*\* \*\*\*, shërbimet, vjelja dhe përpunimi i prodhimit kryhen nga ky shtetas, i cili sipas marrëveshjes me bashkëshortin i jep 10% të verës që prodhohet<sup>31</sup>. [...]

2.10 Në lidhje me konfliktin e interesit<sup>32</sup> me shitësit e këtyre tokave bujqësore, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: [...] me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.12.2018, ka gjykuar kërkesën e shtetasit \*\*\* \*\*\* kundër shtetasit \*\*\* (\*\*\*) \*\*\*, me objekt: Lëshimin e urdhrit të menjëhershëm të mbrojtjes. Në datën \*\*.11.2018, datë në të cilën më është caktuar kjo çështje për gjykim, ka deklaruar dorëheqjen, dorëheqje e cila me vendimin datë \*\*.11.2018, nuk është pranuar nga kryetari i gjykatës ... Me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.12.2021, ka gjykuar kërkesën e Shoqërisë “\*\*\* \*\*\*”, sh.p.k., me objekt: Lëshim Urdhër Ekzekutimi, për kontratë kredie bankare nr.\*\*\*, datë \*\*.12.2018, të lidhur ndërmjet shoqërisë “\*\*\* \*\*\*”, sh.p.k. dhe shtetasit \*\*\* \*\*\*. Menjëherë sa i është caktuar kjo çështje për gjykim, ka deklaruar dorëheqjen, dorëheqje e cila me vendimin datë \*\*.12.2021, nuk është pranuar nga kryetari i gjykatës [...].

2.11 Komisioni, për të vlerësuar mbulimin me burime të ligjshme të pasurive tokë bujqësore, ka kryer analizën financiare duke përfshirë çmimin e blerjes së këtyre pasurive sikundër është përcaktuar nga palët në kontratat respektive të shitblerjes, nga ku ka

<sup>31</sup> Bashkëlidhur pyetësorit, subjekti ka depozituar deklaratën noteriale nr. \*\*\*/\*\*\*, datë \*\*.7.2023, të PF “\*\*\* \*\*\*” i cili ndër të tjera deklaroi se z. \*\*\* \*\*\* tokat e sipërcituara të cilat janë në total 6700 m<sup>2</sup> ia jepte në përdorim dhe në çdo sezon të vjeljes së rrushit e prodhimit të verës në mirëbesim i jepte atij 10% të gjithë sasisë së verës që mesatarisht i ka dhënë 100 litra.

<sup>32</sup> Subjekti ka depozituar: (i) Vërtetimin nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2023, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë; (ii) Vendimi nr. \*\*\*, datë \*.12.2018, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, së bashku me dosjen gjyqësore pjesë e të cilës janë dhe Kërkesa për dorëheqje datë \*\*.11.2018; (iii) Vendimi datë \*\*.11.2018, i Kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, për mospranimin e kërkesës për dorëheqje; (iv) Vendimi nr. \*\*\*, datë \*\*.12.2021, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, së bashku me dosjen gjyqësore pjesë e të cilës janë dhe Kërkesa për dorëheqje datë \*\*.11.2021; (v) Vendimi datë \*\*.12.2021, i Kryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, për mospranimin e kërkesës për dorëheqje.

rezultuar se subjekti dhe personi i lidhur, kanë pasur mundësi të blejnë me të ardhura të ligjshme pasuritë e sipërcituara.

2.12 Gjithashtu, Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të jap shpjegime lidhur me faktet e konstatuara se: (i) *Në kërkesën për dorëheqje të subjektit në lidhje me shtetasin \*\*\* ajo nuk ka parashtruar faktin se bashkëshorti i saj kishte lidhur kontratë shitblerje me këtë shtetas.* (ii) *Subjekti të japë shpjegime në lidhje me çmimin e blerjes së parcelave të tokave të ndodhura në \*\*\*, Vlorë, pasi nga dokumentacioni i përcjellë rezultojnë çmime të ndryshme për të njëjtën pasuri.*

2.13 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ka dhënë shpjegime dhe ka deklaruar se vlera e blerjes të secilës prej pasurive të sipërcituara është ajo e përcaktuar në kontratë dhe jo çmimi i përmendur për efekt tatimi. Po kështu ka deklaruar se nuk ndodhet në kushtet e konfliktit të interesit apo të fshehjes së pasurisë<sup>33</sup>.

2.14 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar se: *[...] nuk lindin dyshime lidhur me çmimin e parashikuar në kontratën e shitjes, i cili rezulton më i ulët se ai i referencës. Së pari, nga hetimi nuk rezultuan indicie për konflikt interesi me shitësit e tokave. Së dyti, çmimi i referencës është vendosur si një çmim për efekt llogaritjeje tatimi, e provuar kjo si një praktikë e noteres. Së treti, ekzistenca e kunatit të subjektit si përfaqësues i pronarëve të tokës nuk mund të jetë një element që të çon në një deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm për këtë pasuri, mbi të cilin mund të ngrihen dyshime për vlerën reale të saj. Kunati ka marrë prokurat respektive kohë më parë se të lidheshin kontratat e shitjes, me përjashtim të njëres prej tyre. Kjo pronë ka qenë e pazhvilluar, e paregjistruar dhe nuk ka asnjë indicie që vlera reale e këtyre pronave nuk ka qenë sa ajo e shitjes, por ka qenë sa ajo e referencës fiskale apo edhe më shumë se referenca fiskale. Parashikimi i çmimit është dhënë në një kontratë, ku fuqia ligjore e saj është e bazuar ligjërisht dhe nuk mund të vihet në diskutim si e tillë. Lidhur me konfliktin e interesit, shpjegimet e dhëna nga subjekti janë bindëse dhe mosdeklarimi i shkakut të dorëheqjes nuk përbën fshehje, pasi fakti nuk përbën një nga shkaqet për dorëheqje, duke pasur gjithashtu parasysh që vendimmarrja është shumë kohë më pas lidhjes së kontratës së shitjes ... këto pasuri janë deklaruar në mënyrë të saktë dhe në përputhje me ligjin dhe subjekti ka pasur të ardhura të mjaftueshme të ligjshme për krijimin e tyre [...].*

2.15 Nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit lidhur me pasuritë tokë bujqësore “Arë” të trajtuara më sipër, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së, ndajmë vlerësim të ndryshëm nga Komisioni për sa vijon.

2.15.1 Në të gjitha kontratat e shitblerjes së këtyre pasurive të paluajtshme, janë përcaktuar dy vlera, vlera e çmimit të referencës dhe vlera e blerjes/çmimi, i paguar nga bashkëshorti i subjektit. Vlera totale e pasurive tokë bujqësore “Arë”, ***sipas çmimit minimal të referencës fiskale***, (mbi të cilin do të paguheshin tatimet) llogaritet në vlerën **6.367.356 lekë**, ndërsa rezulton se bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit i ka blerë këto

<sup>33</sup> Për më tepër referohuni rapësimëve të subjektit të rivlerësimit, datë 27.3.2024.

pasuri në shumën **1.061.600 lekë**, që është **një çmim disa herë më i ulët se çmimi i referencës.**

2.15.2 Në të gjitha kontratat e shitblerjes, shitësit e këtyre pasurive të paluajtshme janë përfaqësuar nga bashkëshorti i motrës së subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\*, \*\*\*. Ky i fundit, me cilësinë e përfaqësuesit të palës shitëse, i ka shitur këto pasuri tek bashkëshorti i subjektit, disa prej të cilave vetëm disa ditë më pas nga data e aktit të përfaqësimit/prokurës së posaçme, me palën shitëse.

2.15.3 Në prokurat e lëshuara me përfaqësues ligjorë, z. \*\*\* \*\*\*, specifikohet se shitësit kanë marrë vlerën e shitjes, por kjo vlerë nuk është referuar në dokument. Mbetet e paqartë sesi janë kryer këto transaksione, sepse nuk ka asnjë akt që të provojnë këto pagesa. Komisioni nuk ka administruar asnjë akt për të provuar çmimin real të shitjes së tokave bujqësore tek z. \*\*\* \*\*\*, i cili më vonë ia shiti bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit. *Gjithashtu, Komisioni nuk duket të ketë administruar informacion nga ASHK-ja për të verifikuar vlerën e këtyre pasurive pas shitjes.*

2.15.4 Komisioni, lidhur me përdorimin e këtyre pasurive, është mjaftuar me deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, ku në përgjigje të pyetësorit nr. 3, ka deklaruar se në tokat me sip. 4560 m<sup>2</sup> dhe 4300 m<sup>2</sup>, nuk ka ndërtime apo investime, ndërsa për tre nga pasuritë e tjera, ka deklaruar se i janë dhënë në përdorim, pa pagesë, shtetasit \*\*\*,\*\*\*., i cili sipas marrëveshjes me bashkëshortin e subjektit i jep 10% të verës që prodhohet. Në dosjen e Komisionit, *nuk gjenden të administruara akte në drejtim të verifikimit të deklaratimeve të subjektit, nëse ka një marrëveshje biznesi të shkruar me z. \*\*\*.\*\*\*., apo nëse në tokat e blera nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit është zhvilluar vreshtari, **duke mbetur pretendimet e subjektit, vetëm në nivel deklarativ.***

2.15.5 Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar në Deklaratën Vetting dhe në deklaratat periodike vjetore, ekzistencën e kësaj marrëdhënie të përdorimit të pasurive nga shtetasi \*\*\*,\*\*\*., në formën e një interesi privat. Po ashtu, nuk rezulton të jenë deklaruar shpenzime/investime apo të ardhura të realizuara lidhur me këto pasuri, ndërkohë që referuar deklaratimeve të vetë subjektit, duket se janë krijuar të ardhura, më së paku, në natyrë, për subjektin dhe personin e lidhur.

2.16 Referuar analizës financiare të kryer nga Komisioni<sup>34</sup>, si dhe bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vërejmë se, ***nëse në analizën financiare të viteve kur janë blerë këto pasuri, do të përfshihej si investim çmimi i referencës i cituar në kontratat e shitblerjes së këtyre pasurive***, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur ***do të rezultonin me mungesë burimesh të ligjshme për vitet 2010 dhe 2012***<sup>35</sup> dhe si pasojë, konkluzioni në lidhje me këto pasuri do të ishte i ndryshëm.

<sup>34</sup> Referohuni analizën financiare në f. 37 të vendimit të Komisionit.

<sup>35</sup> Referuar Rekomandimit të ONM-së, f. 6, pamjaftueshmëria rezulton në vlerën -235.435 lekë për vitin 2010 dhe -3.001.912 lekë për vitin 2012. Ndërsa po ti referohemi analizën financiare në faqen 37 të vendimit të Komisionit dhe të llogaritim vlerën e këtyre pasurive sipas çmimeve të referencës, sikurse cituar në kontratat respektive, do të rezultonte mungesë burimesh të ligjshme në masën - 2,265,425 lekë për vitin 2010 (duke zbritur dhe të ardhurat e bashkëshortit të subjektit si ristorator në vijim të arsyetimit të bërë në këtë parastresë) dhe në masën dhe -3.001.912 lekë për vitin 2012.



2.17 **Lidhur me konfliktin e interesit**, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni, vlerësojmë se shpjegimet e dhëna nga subjekti nuk janë bindëse, *pasi mosreferimi në kërkesën e dorëheqjes të rrethanave të plota, lidhur me marrëdhënien me karakter pasuror mes shitësve të pasurive dhe bashkëshortit të saj, më së paku, pamundëson vlerësimin e drejtë të titullarit, mbi situatën e mundshme të konfliktit të interesit.*

2.18 Nga përmbajtja e kërkesës për dorëheqje të subjektit të rivlerësimit nga gjykimi i çështjes civile me nr. \*\*\* regj. themeltar, datë \*\*.11.2018, që i përket shtetasve \*\*\*. \*\*\*, si paditës dhe \*\*\*. \*\*\*, e paditur, me objekt “Lëshim urdhër mbrojtje”, konstatohet se arsyeja e vetme e heqjes dorë nga subjekti është *se çështja nuk duhet të gjykohet nga ana e saj (seksioni familjar), por duhet të gjykohet nga të gjithë gjyqtarët e juridiksionit të përgjithshëm të shkallës së parë dhe duhet t’i nënshtrohen shortit elektronik, dhe nuk rezulton të ketë parashtruar si shkak marrëdhënien kontraktuale të bashkëshortit të saj më këta shtetas*<sup>36</sup>.

2.19 Në përfundim, lidhur me pasuritë tokë bujqësore “Arë”, për sa më sipër analizuar, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vlerësojmë se rrethanat e konstatuara lidhur me këto pasuri e vendosin subjektin e rivlerësimit **para një deklarami të pasaktë, të pamjaftueshëm dhe në kushtet e konfliktit të interesit**, në kundërshtim me parashikimin e nenit 33, pika 5, germa “a” e ligjit nr. 84/2016.

### 3. LIDHUR ME LIKUIDITETET CASH

3.1 Në D-Vett., personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka deklaruar: (i) *Likuiditete cash 10.000 euro, (shuma e mbetur pas vjedhjes së banesës në datën 4.8.2016). Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti privat dhe shitja e një restoranti të ndodhur në Itali në vitin 2004. Pjesa takuese 100%. (ii) Likuiditet cash në shumën 52.000 euro dhe 100.000 lekë, vjedhur në datën \*\*.8.2016. Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti privat dhe shitja e një restoranti të ndodhur në Itali në vitin 2004.*

3.2 Në deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës, dorëzuar në ILDKPKI në datë \*\*.3.2009, bashkëshorti i subjektit ka deklaruar: *Kursime dhe kambiale. Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti privat dhe shitja e një restoranti të ndodhur në Itali. Vlera 70,000 euro. Pjesa takuese 100%.*

3.3 Në DV-2013 deklarohet: *Pakësuar kursimet në vlerën 8,000 euro.*

3.4 Në DV-2014 deklarohet: *Kursime nga pagat (gjendje cash) 600,000 lekë. Pjesa takuese 50%.*

---

<sup>36</sup> Ndryshe nga sa subjekti i rivlerësimit ka parashtruar në kërkesën për dorëheqje të vitit 2021, kohë në të cilin kishte filluar procesi i rivlerësimit.

3.5 Në DV-2016 deklarohet: *Pakësuar likuiditeti cash (pas vjedhjes së banesës në datën \*\*.08.2016). Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti privat dhe shitja e një restoranti të ndodhur në Itali në vitin 2004. Vlera 52,000 euro. Pjesa takuese 100%.*

3.6 ILKDPKI-ja<sup>37</sup> lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: *Mungesë dokumentacioni justifikues ligjor lidhur me likuiditetin cash në shumën 52.000 euro, me burim financiar nga aktiviteti privat dhe shitja e restorantit në Itali, deklaruar nga bashkëshorti i subjektit.*

3.7 Komisioni për të vlerësuar mbulimin me burime të ligjshme të këtyre kursimeve cash ka kryer analizën financiare paraprake, nga ku ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur **kanë pamundësi financiare në vlerën – 13.134.814 lekë**, për krijimin e gjendjes së kursimeve cash, si dhe të pasurive të tjera të deklaruara në deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës në vitin 2009<sup>38</sup>, ku përfshihen dhe 2 huadhënie, përkatësisht, hua në shumën 17.000 euro dhënë shtetasve \*\*\*, \*\*\*, dhe huaja në shumën 3.000.000 lekë dhënë shtetasit \*\*\*,\*\*\*.

3.8 Në vijim, Komisioni pasi vëren se këto kursime e kanë burimin nga të ardhura të krijuara para martesës së subjektit, si dhe përpara fillimit të deklaratimit (rikthimit në detyrë) të saj dhe se kjo shumë në Deklaratën “Vetting” është vetëm 10.000 euro (pasi shuma 52.000 euro është vjedhur në vitin 2016), i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën e rezultatit të hetimit, bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016 pasi ka konstatuar se: (i) *Subjekti ka mospërputhje të vlerës së deklaruar në DIPP 2016 prej 884.580 lekë me vlerën e deklaruar në deklaratën Vetting prej 10.000 euro ose 1.329.500 lekë. (ii) Duket se subjekti dhe bashkëshorti kanë patur pamundësi financiare për të krijuar gjendjen e kursimeve cash prej 70.000 euro (ose rreth 9.601.900 Lekë) në vlerën totale të tyre, pra (-9.601.900 Lekë), të deklaruar në DPF 2009.*

3.9 Në përfundim, Komisioni, pasi ka shqyrtuar pretendimet e subjektit të rivlerësimit pas kalimit të barrës së provës, ndër të tjera, ka rishikuar analizën financiare duke llogaritur marzhin e fitimit nga aktiviteti i avokatisë së subjektit në masën 90%, ka rishikuar të ardhurat e bashkëshortit të subjektit si ristorator për periudhën 2005-2011 dhe ka arsyetuar se: *[...] në vlerësim të provave dhe fakteve të administruara gjatë hetimit, çmon se të ardhurat e bashkëshortit të deklaruara nga puna si shef kuzhine në tri subjektet të përfshihet në analizën financiare ... në analizën financiare të burimit të ligjshëm 70,000 euro në vitin 2009 janë të ardhurat nga shitja e aktivitetit të bashkëshortit në Itali, të cilat janë analizuar në pikën 29.6 të vendimit dhe që do të vlerësohen në tërësi lidhur me kriterin e rivlerësimit të pasurisë. Janë pikërisht këto të*

<sup>37</sup> Referohuni aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni të ILKDPKI -së nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.3.2021.

<sup>38</sup> Rezultoni se në analizën e Komisionit janë përfshirë ndër të tjera: (i) Të ardhurat e subjektit nga avokatia për periudhën 2007-2009 në vlerë totale 4,578,160 lekë; (ii) Të ardhurat e fituara nga bashkëshorti si shef kuzhine gjatë periudhës 2005-2011 në vlerën 3,160,000 lekë; (iii) Të ardhura të bashkëshortit nga emigracioni nga marrëdhënia e punësimit në vlerën 4,434,170 lekë. Gjithashtu, në analizën financiare të mësipërme janë përfshirë ndër të tjera edhe dy huatë e deklaruar nga subjekti dhe personi i lidhur dhënë shtetasve \*\*\*, \*\*\*, në shumën 3.000.000 lekë dhe \*\*\*,\*\*\*, në shumën 17.000 euro ose 2.094.103 lekë.

*ardhura që pasqyrojnë pamjaftueshmërinë në analizën financiare, në vlerën totale të likuiditetit [...] <sup>39</sup>.*

3.10 Lidhur me rezultatet e analizës financiare, Komisioni, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] në përputhje me arsyetimin e bërë në këtë vendim, duke realizuar një analizë financiare, ku të ardhurat e bashkëshortit nga shitja e shoqërisë “\*\*\*”, pavarësisht se nuk janë konsideruar nga trupi gjykues si të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, duke qenë se ato nuk mund të jenë penalizuese në procesin e rivlerësimit të subjektit, **analiza financiare e subjektit rezulton me një bilanc për periudhën shkurt 2009 – 2016, me vlerë negative -152,147 lekë. Ndërsa, analiza përpara fillimit të deklarimit të vitit 2009 rezulton me pamundësi financiare në vlerën -11,902,960 lekë [...]**<sup>40</sup>.

3.11 Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar se: [...] subjekti i rivlerësimit Mirela Mishgjoni ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të shkronjës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

3.12 Lidhur me likuiditetet cash, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni në vendimin e tij, ndajmë qëndrim të ndryshëm dhe vlerësojmë se pamjaftueshmëria e rezultuar nga analiza financiare, bën që subjekti të mos arrijë një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, për efekt të këtij procesi. Vlerësojmë se subjekti i rivlerësimit dhe pas kalimit të barrës së provës, nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me mungesën e burimeve të ligjshme të konstatuar nga Komisioni.

3.13 Sikurse është arsyetuar dhe më sipër në këtë parashtrësë, në trajtimin e pasurisë apartament me sip. 111.6 m<sup>2</sup>, rezulton se znj. Mirela Mishgjoni ka mbajtur funksionin e ndihmës gjyqtares dhe gjyqtares gjatë periudhës 1995-2002, dhe megjithëse subjekti ka lidhur martesë ligjore në vitin 2008, ajo ka bashkëjetuar me z. \*\*\* \*\* që prej vitit 2005. Sa më sipër, ndryshe nga sa konstaton Komisioni, rezulton se pasuritë e deklaruara nga subjekti dhe personi i lidhur në deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës dorëzuar në ILDKPKI në datë \*\*.3.2009, janë krijuar gjatë bashkëjetesës së subjektit me personin e lidhur, ndërkohë që subjekti kishte ushtruar për disa vite edhe funksionin e gjyqtares.

3.14 Në përfundim, sikurse është arsyetuar gjerësisht lidhur me burimet për krijimin e pasurisë apartament me sipërfaqe 111.6 m<sup>2</sup>, vlerësojmë se nuk duhen konsideruar si burime të ligjshme për efekt të procesit të rivlerësimit të subjektit:

- (i) Të ardhurat e personit të lidhur nga shitja e shoqërisë “\*\*\*” në Itali;
- (ii) Të ardhurat e bashkëshortit të subjektit si ristorator për periudhën 2005-2011;
- (iii) Të ardhurat nga akt marrëveshja me nr. \*\*\* datë \*\*.2.1997 për shitjen e pjesës takuese në fabrikën e përpunimit të ullirit, Vlorë, pasi këto të

<sup>39</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit në f. 30 të vendimit.

<sup>40</sup> Referohuni arsyetimit të Komisionit në f. 33-36 të vendimit dhe analizës financiare përfundimtare të paraqitur në f. 37 të vendimit.

ardhura nuk përmbushin kriteret e nenin D, pika 3 të aneksit të Kushtetutës.

- (iv) Gjithashtu nuk duhen përfshirë në analizë të ardhurat e personit të lidhur nga paga në emigracion në Itali, pasi sikurse trajtuar më lart nuk rezulton mundësi kursimi nga këto të ardhura.

3.15 Sa më sipër, vërejmë se pamjaftueshmëria e konstatuar nga vetë Komisioni, por e konsideruar pa efekt penalizues në këtë proces, afekton, jo vetëm kursimet cash, por edhe pasuritë e tjera të krijuara deri në datën \*\*.2.2009, përfshirë këtu edhe dy huat në shumën 17.000 euro dhe 3.000.000 lekë, deklaruar si burime krijime për pasuritë e krijuara nga subjekti dhe personi i lidhur pas vitit 2009.

3.16 Në përfundim të sa më sipër trajtuar, vlerësojmë se subjekti ka kryer deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm dhe ndodhet në kushtet e nenit 61 pika 3 të ligjit nr.84/2016.

#### **4. Lidhur me huan në vlerën 17.000 euro, dhënë shtetases \*\*\*,\*\*\*, deklaruar si burim krijimi i pasurisë “Automjet tip Daimler Chrysler C270 CDI”.**

4.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: Autoveturë Daimler Chrysler, C270 CDI, blerë më 24.6.2009, 9.100 euro, detyrimi doganor 479.000 lekë. Burimi i krijimit: Me të ardhura të kursyera gjatë viteve, të cilat i janë dhënë hua shtetases \*\*\* \*\* në vitin 2008 dhe kthyer prej saj në vitin 2009. Pjesa takuese: 50%.

4.2 Në deklaratën e interesave private para fillimit të detyrës, dorëzuar në ILDKPKI në datë \*\*.3.2009 subjekti ka deklaruar: “Dhënë hua një personi fizik në \*\* korrik 2008. Vlera: 17.000 euro. Pjesa takuese: 100%. Burimi i krijimit: Të ardhura nga aktiviteti si avokate dhe aktiviteti restorator i bashkëshortit”. Ndërsa në rubrikën “Të dhënat konfidenciale” të kësaj deklarate, subjekti ka deklaruar: “Dhënë hua motrës \*\*\*\* \*\* datë \*\*.7.2008”.

4.3 Në DV-2009, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë “Automjet Daimler Chrysler”, por pa deklaruar burimin e krijimit. Në këtë deklaratë, subjekti nuk ka deklaruar as kthimin e huas nga znj. \*\*\* \*\*.

4.4 Në procesverbalin e ILDKPKI-së të datës \*\* shkurt 2015, në lidhje me këtë hua, subjekti ka deklaruar: [...] Kam dokument ligjor që provon huadhënien, likuiditetin e dhënë në vitin 2008, të cilin po e paraqes. Lekët i mora në vitin 2009 dhe i kam përdorur për blerje automjeti në atë vit dhe nevoja të ndryshme. Do të paraqes edhe deklaratë noteriale që vërteton shlyerjen e detyrimit [...].

4.5 ILDKPKI-ja në aktin e përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Mirela Mishgjoni, datë \*\*.3.2021, lidhur me këtë pasuri ka konstatuar: (i) Mosdeklarim i kthimit të huas në shumën 17.000 euro, në deklaratën e interesave private periodike/vjetore 2009, e cila deklarohet si burim për blerjen e automjetit; (ii) Mungesë

*dokumentacioni justifikues lidhur me burimin financiar për krijimin e shumës 17.000 euro, në v.2008.*

4.6 Në dosje të Komisionit, ndër të tjera, janë administruar: (i) Kontrata në gjuhën gjermane e datës \*\*.6.2009 sipas së cilës subjekti dhe bashkëshorti i saj kanë blerë automjetin “tip Mercedes C270” për shumën 9.100 euro; (ii) mandatpagesa e datës \*\*.6.2009 për pagesën e detyrimeve doganore në vlerën 477.527 lekë; (iii) Deklarata noteriale me nr. \*\*\*/\*\*\*/\*, datë \*\*.3.2009, nënshkruar nga subjekti i rivlerësimit dhe znj.\*\*\* \*\*\*, të cilat deklarojnë se znj. Mirela Mishgjoni i ka dhënë motrës së saj hua pa interes në shumën prej 17.000 euro më datë \*\*.7.2008, me qëllim rikonstruksionin e banesës së kësaj të fundit; (iv) Deklarata noteriale nr. \*\*\*/\*\*\*/\*\*, datë \*\*.3.2015, nënshkruar nga subjekti dhe shtetasja \*\*\*.\*\*, ku deklarohet se shuma 17.000 euro është likuiduar në qershor të vitit 2009 nga shtetasja \*\*\*.\*\*.

4.7 Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016 i ka kaluar subjektit barrën e provës për këtë pasuri, pasi ka konstatuar se: (i) *Duket se subjekti nuk ka patur mundësi të japi hua në dt. \*\*.7.2008, motrës së saj në vlerën 17.000 euro me të ardhura të ligjshme. Duke rezultuar me vlerë negative në shumën totale të huas prej 17.000 euro ose 2.094.103 lekë;* (ii) *Duket se subjekti dhe bashkëshorti nuk ka pasur mundësi për blerjen me të burime të ligjshme të automjetit me vlerë 12.592 euro (9.100 euro + 479.000 lekë), pasi nuk u provua ligjshmëria e burimit të tij.*

4.8 Komisioni, pasi ka marrë në konsideratë shpjegimet e subjektit në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera ka arritur në përfundimin se: *[...] lidhur me pasojat e diferencës negative në krijimin e kësaj pasurie, merr në konsideratë faktin se burimi i krijimit të saj janë të ardhurat e personit të lidhur, të cilat edhe pse nuk kalojnë testin e nenit D, pika 3 e Aneksit të Kushtetutës, nuk mund të jenë penalizuese në procesin e rivlerësimit të subjektit, pasi janë krijuar kohë më parë se ata të fillonin jetën bashkëshortore, janë të ardhura të provuara nëpërmjet akteve noteriale, nuk janë produkt i një veprimtarie të paligjshme, si dhe subjekti nuk ka qenë në dijeni të përdorimit të të ardhurave për të cilat nuk ishin shlyer detyrimet tatimore. Për pasojë, kjo pamundësi do të vlerësohet në vlerësimin tërësor të pasurisë [...].*

4.9 Lidhur me huan në vlerën 17.000 euro, nga shqyrtimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, datë 28.6.2024, ndajmë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni mbi ligjshmërinë e kësaj huaje, deklaruar si burim krijimi për pasurinë “Automjet tip Daimler Chrysler C270 CDI”, për sa vijon:

4.9.1 Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar në DV-2009, kthimin e huas nga motra e saj në shumën 17.000 euro dhe as burimin e krijimit të pasurisë automjet.

4.9.2 Sikurse trajtuar dhe arsytuar në mënyrë të detajuar më sipër në këtë ankim, ka rezultuar se subjekti dhe personi i lidhur nuk kanë arritur të provojnë mbulimin me

burime të ligjshme të pasurive të krijuara para vitit 2009 përfshirë këtu dhe kursimin e shumës 17.000 euro të deklaruar si të dhënë hua shtetases \*\*\* \*\*.

4.9.3 Referuar deklaratës noteriale të datës \*\*.3.2015, nënshkruar nga subjekti dhe motra e saj, ku deklarohet kthimi i huas në shumën 17.000 euro në qershor të vitit 2009, rezulton se kjo deklaratë është hartuar disa ditë pas mbajtjes së procesverbalit pranë ILDKPKI-së (datë \*\*.2.2015) dhe 6 vite pas kthimit të pretenduar të huas, duke krijuar bindjen se është hartuar gjatë kontrollit nga ILDKPKI-ja, për të provuar se subjekti i rivlerësimit kishte të ardhura të ligjshme për blerjen e pasurisë “Automjet tip Daimler C270” për shumën rreth 12.592 euro (9.100 euro + 479.000 lekë) në \*\*.6.2009.

4.10 Sa më sipër, vlerësojmë se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me shumën 17.000 euro, dhënë hua shtetases \*\*\* \*\* dhe si rezultat ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë automjet tip ‘Daimler Chrysler C270 CDI’, që deklarohet me burim krijimi kthimin e kësaj huaje.

#### IV. ÇËSHTJE TË TJERA

##### 5. Apartament banimi me sip. 134.5 m<sup>2</sup>, ndodhur në Tiranë

5.1 Në DV-2020, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Kontratë sipërmarrje për prenotim apartamenti nr. \*\*\*/\*\* datë \*\*.6.2020, me sipërfaqe ndërtimi 134.5 m<sup>2</sup> dhe sipërfaqe e përbashkët 22.2 m<sup>2</sup> në Tiranë rr. “\*\*\*\* \*\*”. Vlera :161.401 euro. Pjesa takuese: 50%. Në funksion të të pagesës së këtij apartamenti kemi shlyer në datën \*\*.6.2020, shumën 13.667.500 lekë (konvertimi i shumës 110.000 euro) për pagesën e së cilës është përdorur depozita e kursimit pranë \*\*\* Bank në shumën 9.765.339 lekë plus shuma 747.529 lekë (që janë interesa bankare të kësaj depozite gjatë tre viteve) plus shuma 608.553 lekë (që janë konvertimi në lekë i 4.927,56 euro të ndodhura në llogarinë rrjedhëse të bashkëshortit \*\*\* \*\* pranë \*\*\* Bank) plus shuma 2.170.000 lekë (transferuar nga llogaria ime e pagës pranë \*\*\* Bank plus shuma 376.100 lekë (të transferuara nga llogaria në lekë e PF “\*\*\*\* \*\*” pranë \*\*\* bank). Në datën \*\*.12.2020, kemi shlyer shumën 20.000 euro për pagesën e së cilës janë përdorur të ardhurat e realizuara nga aktiviteti tregtar i Personit Fizik “\*\*\*\* \*\*”. Në datë \*\*.12.2020 kemi shlyer shumën 6.000 euro për pagesën e të cilës janë përdorur të ardhurat nga paga ime.*

5.2 Në pyetësin standard, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se nga dorëzimi i Deklaratës “Vetting”, subjekti dhe bashkëshorti kanë lidhur me shoqërinë “\*\*\*\*”, sh.p.k. dhe Person Fizik “\*\*\*\*. \*\*”, një kontratë sipërmarrje për prenotim apartamenti nr. \*\*\*/\*\*, datë \*\*.06.2020. Sipërfaqja e apartamentit të prenotuar është 134,5 m<sup>2</sup>, sipërfaqe ndërtimi dhe 22,2 m<sup>2</sup>, sipërfaqe e përbashkët. Vlera e apartamentit të prenotuar është përcaktuar 161.401 euro.

5.3 Lidhur me pasurinë “Apartament banimi me sip. 134.5 m<sup>2</sup>, ndodhur në Tiranë”, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së, vërejmë se Komisioni ka përmendur

shkarazi këtë pasuri në rezultatet e hetimit dhe në vendimin e tij (*referohuni prgr. 30.8*), pa u ndalur në verifikimin e shumave të deklaruara si burim për krijimin e kësaj pasurie.

5.4 Sa më sipër, bazuar në kuadrin ligjor që normon procesin e vettingut, si dhe jurisprudencën e Kolegjit, mbajmë në konsideratë se analiza e shpenzimeve të kryera pas dorëzimit të Deklaratës “Vetting”, mund të ketë relevancë për procesin e rivlerësimit në rrethana specifike. Kolegji ka interpretuar në jurisprudencën e tij se, *nëse një subjekt rivlerësimi do të justifikonte kryerjen e shpenzimeve pas vitit 2016 (pas dorëzimit të Deklaratës “Vetting”), me të ardhura të padeklaruara apo të pretenduara të akumuluar deri në momentin e dorëzimit të Deklaratës Vetting, do të ishte e arsyeshme analiza nga Komisioni [ose Kolegji] në kushtet kur krijohet dyshimi për deklaram të pasaktë dhe të pavërtetë në Deklaratën Vetting*<sup>41</sup>.

5.5 Në rastin konkret, pjesë e burimeve që kanë shërbyer për krijimin e pasurisë apartament me sipërfaqe ndërtimi 134.5 m<sup>2</sup>, ndodhur në Tiranë, është dhe huaja e kthyer nga babai i bashkëshortit në vitin 2016 (rreth 3.000.000 lekë), deklaruar si huadhënie në deklaramen para fillimit të detyrës në vitin 2009, për të cilën sikurse trajtuar më sipër, është konstatuar se nuk mbulohet me burime të ligjshme.

## 6. Shoqata “\*\*\*”

6.1 Komisioni ka kërkuar nga Ministria e Drejtësisë, informacion të dokumentuar nga Regjistri Noterial Shqiptar, për veprime të kryera që kanë për objekt pasuri të luajtshme dhe të paluajtshme. Nga informacioni i administruar nga Ministria e Drejtësisë, me shkresën \*\*\*/\* prot., datë \*\*.03.2021, Komisioni ka administruar nga noteri publik \*\*\*. \*\*\*. me shkresë, datë \*\*.8.2023, dokumentin *vërtetim nënshkrim* të aktit të themelimit dhe vendimit të asamblesë të shoqatës \*\*\*. Një ndër nënshkruesit e këtyre akteve ishte dhe bashkëshorti i subjektit.

6.2 Komisioni i ka kërkuar informacion Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit Përgjithshëm Tiranë, e cila me shkresën nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.10.2023, ka vënë në dispozicion dokumentacionin e kësaj shoqate.

6.3 Nga aktet ka rezultuar se shoqata “\*\*\*”, është regjistruar me vendim nr. \*\*\*, datë \*\*.1.2014, me drejtor ekzekutiv znj. \*\*\*. \*\*\*. (*motra e subjektit të rivlerësimit*), dhe me objekt veprimtarie zhvillimin e cilësisë në sistemin arsimor shkencor, për formimin e rinisë në universitet, për sensibilizimin, rehabilitimin, integrimin e fëmijëve dhe familjeve në nevojë për çështje të ndryshme sociale dhe arsimore. Bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, nga aktet në dosje rezulton në cilësinë e anëtarit themelues.

6.4 Komisioni, sa më lart trajtuar, ka arritur në përfundimin se nuk rezultuan problematika në lidhje me procesin e rivlerësimit për këto konstatime, dhe nuk duket të ketë administruar akte të tjera në drejtim të vlerësimit të aktivitetit të kësaj organizate.

<sup>41</sup> Referohuni vendimit (JR) nr. 8/2021, prg. 26.3.

7. Në përfundim, lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë, vlerësojmë se subjekti i rivlerësimit: (i) *ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë*; dhe (ii) *ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve ndër vite, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni 33, pika 5, shkronjat “a” dhe “b” të ligjit nr. 84/2016.*

8. Sa më sipër, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së, vlerëson se subjekti i rivlerësimit, Mirela Mishgjoni gjendet në kushtet e parashikuara nga neni D, pika 3 dhe 5 e aneksit të Kushtetutës, si dhe neni 61, pika 3 dhe 5 e ligjit nr. 84/2016.

## **V. KËRKIMI I ANKIMIT**

9. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruara në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016; bazuar në nenin Ç, D, E dhe F të aneksit të Kushtetutës, Kreun VI, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3, 5, të ligjit nr. 84/2016.

## **KËRKOJMË:**

Të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit shkaqet e këtij ankimi, dhe në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit Nr. 754, datë 5.4.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Mirela Mishgjoni.

**DREJTUESI I PROKURORISË**

**Altin DUMANI**

**PROKURORI I AUTORIZUAR**

**Adnan XHOLI**