



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

PARASHTRIME

*“Në lidhje me çështjen Nr. (JR) 25/2024, që i përket subjektit të rivlerësimit
znj.Ardiana Bera”*

Kërkues/Apelues: Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë **z. Altin Dumani**, si dhe nga prokurori **z. Adnan Xholi** (me autorizim).

Objekti: Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancë gjyqësore, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit me Nr. 760, datë 26.4.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, **znj. Ardiana Bera**.

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Data e seancës: 09.04.2025.

Përpara: GJYKATËS KUSHTETUESE

KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT

E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjykues

Të nderuar gjyqtarë, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit!

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelit Nr. 25/12 Regj, datë 12.03.2025 për njoftimin mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 09.04.2025, në lidhje me çështjen me Nr. (JR) 25/2024, që i përket subjektit të rivlerësimit Ardiana Bera, parashtrojmë si më poshtë vijon:

I. RRETHANAT PROCEDURALE

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me Nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin Nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 Drejtuesi i Prokurorisë, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit Nr. 95/2016 “*Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar*”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit Nr. 97/2016 “*Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë*”, i ndryshuar, ka autorizuar **z. Adnan Xholi**, me funksion Prokuror pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, që të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelit, çështjen në seancë publike me Nr. (JR) 25/2024, datë 03.07.2024 lidhur me ankimin e Komisionerit Publik, kundër vendimit Nr. 760, datë 26.04.2024 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit **znj. Ardiana Bera**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili, është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik në parim i qëndrojmë ankimit me Nr. 247/5 Prot., datë 14.6.2024 të depozituar nga ana e Komisionerit Publik kundër vendimit Nr. 760, datë 26.04.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit znj. Ardiana Bera.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit rezulton se në datë 06.06.2024 është njoftuar vendimi Nr. 760, datë 26.04.2024, i Komisionit, i cili ka

vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit znj. Ardiana Bera, me funksion gjyqtare pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

1.4 E drejta e ankimit ndaj vendimit Nr. 760, datë 26.04.2024, të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

1.5 Duke iu qëndruar në parim disa prej shkaqeve të parashtruara në ankimin e datës 14.06.2024, kundër vendimit nr. 760/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues parashtrojmë, si vijon:

II. PËR VLERËSIMIN E KRITERIT TË PASURISË

2. Pasuria e paluajtshme “Apartament me sipërfaqe totale 136,7 m²”, ndodhur në rrugën “* **”, Tiranë.**

2.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Banesë me sipërfaqe totale 136.7 m² e ndodhur në adresën rruga “*** **”, pall. “*** ** sh.p.k.”. Pasuri e krijuar në vitet 2002 - 2011, sipas kontratës së shitblerjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.9.2011. Burimi i krijimit: (i) Shitja e banesës në qytetin e Krujës me kontratën e shitjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë ***.9.1999; (ii) kursimet familjare në vite të familjes së bashkëshortit; të ardhurat dhe shpërblimet nga puna e subjektit deklarues dhe bashkëshortit; kursimet familjare dhe (iii) ndihma e familjarëve të subjektit të deklaruar në vite (shiko të dhënat konfidenciale). Vlera: 6.000.000 lekë. Pjesa takuese: 50% [...].*

2.1.1 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën “Të dhëna konfidenciale”, subjekti ka deklaruar: [...] *siç kam deklaruar në vitin 2004, (për periudhën kohore ***.1.2003 - ***.12.2003), unë, subjekti deklarues kisha marrë hua pa kontratë, pa afat dhe pa interes, shumën prej 2.000.000 lekë tek vëllezërit e mi, *** ** (në atë kohë emigrant ekonomik që nga viti 1992, në shtetin anglez ku vazhdon dhe aktualisht), dhe *** ** (në atë kohë emigrant ekonomik në shtetin anglez), për nevojat e blerjes së banesës [...].*

2.2 Në Deklaratën e parë të pasurisë dorëzuar në ILDKPKI, në datën ***.3.2004, subjekti ka deklaruar: [...] *(i) Shtëpi banimi, rruga “*** **”, tek firma *** sh.p.k., Tiranë. Blerë me kontratë sipërmarrjeje datë ***.3.2002, nga firma *** sh.p.k. Burimi i krijimit: Nga shitja e banesës 3+1 në qytetin e Krujës në shumën 2.000.000 lekë, nga të*

ardhurat nga pagat dhe me huamarrje. Nuk është paguar e gjithë shuma. Vlera: 6.000.000 lekë. Pjesa takuese: 50%.

2.2.1 Në rubrikën “Detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë”, të po kësaj deklarate, subjekti ka deklaruar: [...] (i) Detyrim ndaj shoqërisë “****” sh.p.k., në shumën 2 milionë lekë për blerje banese sipas kontratës së sipërmarrjes datë ***.3.2002; (ii) Detyrim ndaj shtetasve *** dhe *** (vëllezërit e subjektit) në shumën 2.000.000 lekë, për blerjen e banesës me kontratë sipërmarrje, datë ***.3.2002 [...].

2.3 Në Deklaratën e parë të pasurisë, në rubrikën “Formulari A-5, Likuiditete”, subjekti ka deklaruar gjendje cash në banesë në shumën 5.000.000 lekë. Burimi i krijimit është me shkrim dore i palexueshëm.

2.4 Në deklaratën periodike vjetore për vitin 2004, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Pakësuar gjendja cash gjatë vitit 2004, në banesë 3.000.000 lekë, mbetur 2.000.000 lekë [...]. Në rubrikën “Detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë” të kësaj deklarate, subjekti ka deklaruar se për blerjen e apartamentit me kontratë sipërmarrje, datë ***.3.2002, në vitin 2003 ka paguar 2.000.000 lekë, në vitin 2004 ka paguar 3.000.000 lekë dhe ka mbetur pa paguar shuma 1.000.000 lekë.

2.5 Në deklaratën periodike vjetore për vitin 2005, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Pakësimin e detyrimit në shumën 10.000 USD për kontratën e sipërmarrjes për blerjen e apartamentit të deklaruar në deklaratën e pasurisë datë ***.3.2003. Paguar me kursime nga paga dhe nga kursimet e mbartura. Minus 600.000 lekë [...].

2.6 Në deklaratën periodike vjetore për vitin 2011, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se për pasurinë “Apartament me sipërfaqe 136,7 m²” është hartuar kontrata e shitblerjes datë ***.9.2011 dhe është regjistruar pasuria.

2.7 Lidhur me këtë pasuri, në dosje të Komisionit, ndër të tjera janë administruar: (1) Kontratë Sipërmarrje e lidhur në datën ***.3.2002, me vërtetim nënshkrimi nr. *** rep., datë ***.3.2002, ndërmjet sipërmarrësit, shoqërisë “****” sh.p.k., me palë porositëse, znj.Ardiana Bera. Me anë të kësaj kontrate palët kanë dakordësuar porositjen e një apartamenti me sip. 136,7 m², kundrejt vlerës 54.600 USD. Në kontratë citohet se mënyra e pagesës do të jetë: (i) cash 30.000 USD me lidhjen e kontratës dhe (ii) pjesa tjetër kur të mbarojnë punimet; (2) Kontratë shitblerje nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë ***.9.2011, me palë shitëse shoqëria “****” sh.p.k. dhe palë blerëse znj. Ardiana Bera, me objekt blerje të pasurisë me nr. */****+*-****, ndodhur në zonën kadastrale nr.***, Tiranë, me sipërfaqe 136.7 m², me çmim shitblerje 6.000.000 lekë, në bazë të kontratës së

sipërmarrjes datë ***.3.2002¹; (3) Shkresë datë ***.10.2023 nga shoqëria “****” sh.p.k., ku ka konfirmuar se, pavarësisht kontratës së sipërmarrjes, me vullnetin e të dyja palëve, këstet e pagesave janë bërë në arkën e shoqërisë me mandatet: (i) nr. ***, datë ***.3.2002, në shumën 14.300 USD; (ii) nr. **, datë ***.1.2004, në shumën 2.000.000 lekë; (iii) nr.***, datë ***.12.2004, në shumën 1.000.000 lekë; (iv) nr. ***, datë ***.11.2005, në shumën 10.000 USD. Gjithashtu, shoqëria ka informuar se, meqenëse kursi i dollarit gjatë këtyre viteve ka pësuar rënie, duke vlerësuar dhe punimet e kryera nga vetë klientja, detyrimi përfundimtar ndaj shoqërisë “****” sh.p.k., i pasqyruar dhe në kontratën e shitjes datë **.9.2011, është 6.000.000 lekë, i cili është shlyer totalisht nga klientja Ardiana Bera.

2.8 Komisioni, lidhur me burimet e krijimit të deklaruar për pasurinë “*Apartament me sipërfaqe 136,7 m²*” ka konstatuar se:

2.8.1 *Lidhur me të ardhurat e përfituara nga shitja e apartamentit 3+1 në qytetin e Krujës*, nga aktet në dosje rezulton se ky apartament është shitur me kontratë shitje nr.***/***, datë **.9.1999, kundrejt shumës prej 1.500.000 lekë. Komisioni ka vlerësuar që në analizën financiare paraprake të merret në konsideratë si burim krijimi për pasurinë objekt hetimi vetëm shuma 500.000 lekë, e cila i përket pjesës takuese të bashkëshortit të subjektit sipas kontratës së shitjes së datës **.9.1999.

2.8.2 *Lidhur me huamarrjen e deklaruar në shumën 2.000.000 lekë nga vëllezërit e subjektit*, Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të dokumentojë burimin e të ardhurave të vëllezërve të saj (persona të tjerë të lidhur) për dhënien e shumës 2.000.000 lekë, në mars të vitit 2002. Si rezultat, ka vlerësuar të mos merret në konsideratë si burim krijimi i pasurisë objekt hetimi shuma prej 2.000.000 lekësh.

2.8.3 *Lidhur me kursimet familjare dhe të ardhurat nga pagat*, Komisioni, pasi ka marrë në konsideratë të ardhurat e subjektit dhe personave të lidhur që përmbushin kriteret e nenit D, pika 3 të aneksit të Kushtetutës, ka kryer analizën financiare për të vlerësuar mundësinë financiare të subjektit dhe personit të lidhur për të mbuluar me burime të ligjshme pagesat e kësteve për pasurinë e paluajtshme “*Apartament me sipërfaqe 136,7 m²*”. Komisioni, për shkak të mospërputhjeve ndërmjet kontratës së sipërmarrjes dhe kontratës së shitblerjes, ka kryer analizën financiare në dy variante

¹ Gjatë hetimit administrativ, subjekti ka deklaruar se me kontratën e sipërmarrjes të datës ***.8.2001, bashkëshorti i saj, z. ***, ***, kishte porositur një apartament tjetër tek e njëjta shoqëri ndërtuese, “****” sh.p.k., e cila ishte anuluar me dëshirën dhe vullnetin e palëve në datën ***.10.2002, në zyrat e shoqërisë, duke iu kthyer personit të lidhur, bashkëshortit të subjektit, dhe vlera e paguar prej tij, prej 20.000 USD, sipas mandatpagesës së datës **.10.2002.

referuar pagesave sipas kontratës së sipërmarrjes dhe sipas kontratës së shitblerjes dhe mandateve të pagesave.

2.9 Komisioni lidhur me pagesat e kryera për pasurinë “Apartament me sipërfaqe 136,7 m²”, ka konstatuar se:

2.9.1 *Lidhur me pagesën e kryer në vitin 2002*, nga analiza financiare e kryer nga Komisioni për këtë pagesë sipas parashikimeve të kontratës së shitblerjes dhe mandatarkëtimit, në shumën 14.300 USD, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë pasur mundësi financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për këtë periudhë, duke rezultuar me balancë negative në vlerën -544.701 lekë². Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit me nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të paraqitur shpjegime/prova për të provuar të kundërtën e konstatimeve të Komisionit, për sa duket se subjekti i rivlerësimit, referuar analizave financiare të kryera sipas parashikimeve të kontratës së sipërmarrjes dhe sipas parashikimeve të kontratës së shitblerjes, rezulton me pamundësi financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për periudhën.

2.9.2 *Lidhur me pagesat e kryera në vitin 2004*, në shumën totale 3.000.000 lekë, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si burim krijimi në deklaratën periodike vjetore për vitin 2004, pakësim të gjendjes *cash* në shumën 3.000.000 lekë. Komisioni, fillimisht, ka analizuar mundësinë e mbulimit me burime të ligjshme të gjendjes *cash* të deklaruar nga subjekti në *Deklaratën e parë të pasurisë*, për sa burimi i deklaruar për pagesën 3.000.000 lekë, në vitin 2004, është gjendja *cash* në fund të vitit 2003. Nga analiza financiare paraprake për vitin 2003 ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë pasur të ardhura të ligjshme të mjaftueshme për të kursyer shumën 5.000.000 lekë deri në datën ***.12.2003, të deklaruar si kursim *cash* në *Deklaratën e parë të pasurisë* dhe që në vijim ka shërbyer për pagesat e kryera në vitin 2004, për një diferencë negative në vlerën -2.643.472 lekë³.

2.9.2.1 Komisioni ka vlerësuar se likuiditeti që duhet të merret në konsideratë në analizën financiare të vitit 2004 është vetëm vlera e gjendjes *cash* që mbulohet me burime të ligjshme⁴.

2.9.2.2 Në vijim, Komisioni ka kryer analizën financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve të pagimit të kësteve të pasurisë së paluajtshme “*Apartament me sipërfaqe 136.7 m²*”, sipas parashikimeve të kontratës së shitblerjes dhe mandat

² Referuar analizës së kryer nga Komisioni në variantin referuar pagesave sipas kontratës së sipërmarrjes, ka rezultuar pamundësi financiare në vlerën prej 2.765.780 lekë.

³ Referuar analizës së kryer nga Komisioni sipas parashikimeve të kontratës së sipërmarrjes, hartuar mes palëve, ka rezultuar pamundësi financiare në vlerën prej -4.864.551 lekë.

⁴ Referohuni arsyetimit të Komisionit, f. 14 e vendimit.

arkëtimeve për vitin 2004, nga ku ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë pasur mundësi financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për këtë periudhë, për një diferencë negative në vlerën prej -176.180 lekë⁵. Si rezultat, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të paraqitur shpjegime/prova për të provuar të kundërtën e konstatimeve të Komisionit, pasi duket se subjekti i rivlerësimit, referuar analizave financiare të kryera sipas parashikimeve të kontratës së sipërmarrjes dhe sipas parashikimeve të kontratës së shitblerjes, rezulton me pamundësi financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për vitin 2004.

2.9.3 *Lidhur me pagesën e shumës prej 10.000 USD në vitin 2005*, rezulton se në deklaratën periodike vjetore për vitin 2005, subjekti ka deklaruar si burim krijimi për këtë pagesë, kursimet nga paga dhe kursimet e mbartura. Komisioni ka kryer analizën financiare për të vlerësuar mbulimin me burime të ligjshme të pagesës së kështit të apartamentit në vitin 2005, sipas parashikimeve të kontratës së shitblerjes dhe mandatit përkatës. Nga analiza ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka pasur mundësi financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për vitin 2005, për një balancë negative, në vlerën prej -839.068 lekë, deri në momentin e kryerjes së pagesës (datë ***.11.2005) dhe në vlerën prej -715.068 lekë, për të gjithë vitin 2005⁶. Në vijim, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të paraqitur shpjegime/prova për të provuar të kundërtën e konstatimeve të Komisionit, për sa duket se subjekti i rivlerësimit, referuar analizës financiare, ka pamundësi financiare për krijimin e pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për këtë periudhë.

2.10 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka pretenduar se analiza financiare duhet të përfshijë vlerën totale të përfituar nga shitja e apartamentit në qytetin e Krujës, gjendjen *cash* të deklaruar në vitin 2003 dhe huan e marrë nga vëllezërit e saj. Ndërsa lidhur me analizën financiare për vitin 2005, subjekti ka pretenduar se në këtë analizë nuk është evidentuar shuma 600.000 lekë,⁷ e kthyer nga shoqëria “***” sh.p.k.

2.11 **Komisioni**, lidhur me *pagesat e kryera për pasurinë “Apartamenti me sipërfaqe 136,7 m²”*, ka arritur në përfundimet se:

⁵ Referuar analizës së kryer nga Komisioni, sipas parashikimeve të kontratës së sipërmarrjes hartuar mes palëve, ka rezultuar pamundësi financiare në vlerën -2.397.259 lekë.

⁶ Referohuni analizës financiare, në f. 16-17 të Rezultateve të hetimit administrativ.

⁷ Referohuni shpjegimeve të paraqitura nga subjekti i rivlerësimit në parashtime përfundimtare, datë 19.4.2024.

- [...] **Lidhur me pagesën e kryer në vitin 2002 ...** Referuar dokumentacionit ligjor, kontratës të shitjes së apartamentit në qytetin e Krujës, ka rezultuar se të ardhurat e përfituara nga shitja kanë qenë në vlerën 1.500.000 lekë, vlerë kjo për të cilën provohet pagimi i detyrimeve tatimore dhe regjistrimi i pasurisë në emër të blerësit, ndaj kjo vlerë u vlerësua të pasqyrohet në analizën financiare të subjektit e personit të lidhur dhe të konsiderohet si burim krijimi për apartamentin objekt i këtij hetimi ... Në konkluzion, trupi gjykues arrin në përfundimin se subjekti i rivlerësimit ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me burimet financiare të pagimit të kësaj pasurie të paluajtshme në vitin 2002, sipas parashikimeve të kontratës së shitblerjes dhe mandatit përkatës, duke provuar mundësinë financiare të saj dhe personit të lidhur, që me të ardhura të ligjshme të mundësonte pagimin e kështit në datën *****.3.2002**, në shumën 14.300 USD, për këtë pasuri të paluajtshme.

- **Lidhur me pagesën e kryer në vitin 2004 ...** Edhe pas kalimit të rezultateve të hetimit referuar dokumentacionit të vënë në dispozicion dhe shpjegimeve, subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë me dokumentacion ligjor provues dhe të dokumentojë pagimin e detyrimeve tatimore mbi të ardhurat e vëllezërve të saj për dhënien e shumës prej 2.000.000 lekësh, në mars të vitit 2002. Informacioni i plotë i shoqëruar me dokumentacion ligjor provues në formën e kërkuar nga ligji, për pagimin e detyrimeve tatimore për të ardhurat e huadhënësve fillon pas datës së deklaruar si dhënie e huas ... Pas marrjes në konsideratë në analizën financiare përfundimtare të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur, vetëm të vlerës 1.500.000 lekë, sipas arsytimit të mësipërm, ... trupi gjykues arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë arritur të dokumentojnë likuiditetin e deklaruar për periudhën shtator 1991 - 31 dhjetor 2003, **duke rezultuar me balancë negative në vlerën -1.669.152 lekë**, për krijimin e gjendjes cash të deklaruar nga subjekti, në fund të vitit 2003. Trupi gjykues vlerëson se likuiditeti që duhet të merret në konsideratë në analizën financiare të vitit 2004, është vetëm vlera e gjendjes cash e provuar lidhur me ligjshmërinë, konkluzion i mbështetur në parashikimet e nenit 30 të ligjit nr. 84/2016 dhe jurisprudencës së Kolegjit... Për rrjedhojë, vetëm vlera prej 3.330.848 lekë, e provuar për sa i përket ligjshmërisë së saj do të merret në konsideratë në analizën financiare përfundimtare... Trupi gjykues arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur kanë arritur të dokumentojnë burimin e të ardhurave për krijim të pasurive dhe kryerjen e shpenzimeve për vitin 2004.

- **Lidhur me pagesën për shoqërinë ndërtuese në vitin 2005 ...** trupi gjykues vlerëson se vlera prej 600.000 lekë, e shpenzuar prej vetë subjektit e bashkëshortit, në

datën ***.5.2003, dhe e përfshirë në analizën financiare të subjektit deri në vitin 2003, sipas tabelës nr. 5 në këtë vendim, duhet të përfshihet në analizën financiare të subjektit dhe personit të lidhur, si vlerë e kthyer nga shoqëria ndërtuese në vitin 2005 ... trupi gjykues arrin në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë arritur të dokumentojnë burimin e të ardhurave për blerje pasurie, shtesë në likuiditet të deklaruar dhe kryerjen e shpenzimeve për vitin 2005, duke rezultuar me një balancë negative për vitin në vlerën prej -115.068 lekë [...].

III. QËNDRIM I DREJTUESIT TË PROKURORISË SË POSAÇME

3. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në referencë të akteve të administruara gjatë hetimit administrativ lidhur me burimet e krijimit të pasurisë “*Apartament me sipërfaqe 136,7 m²*”, vëren se:

3.1 Në D-Vetting dhe në *Deklaratën e parë të pasurisë*, vetë subjekti i rivlerësimit deklaroi si një nga burimet që kanë shërbyer për krijimin e pasurisë “*Apartament banimi me sipërfaqe 136,7 m²*”, huanë në shumën prej 2.000.000 lekë, marrë nga vëllezërit e saj, për të cilën, bazuar në parashikimet e nenit 32, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, nuk provohet deri në këto momente ligjshmëria e burimit të krijimit të kësaj shume nga huadhënësit.

3.1.1 Gjithashtu, nuk u provua mundësia financiare e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur për të mbuluar plotësisht me burime të ligjshme kursimet *cash* të deklaruara në *Deklaratën e parë të pasurisë*, në shumën prej 5.000.000 lekë, të cilat, në deklaratat periodike vjetore në vijim deklarohen si burim krijimi për këstet e paguara për blerjen e pasurisë “*Apartament me sipërfaqe 136.7 m²*”. Sikurse është konstatuar nga Komisioni, subjekti i rivlerësimit nuk mbulon me burime të ligjshme kursimet *cash* të deklaruara në *Deklaratën e parë të pasurisë*, për një diferencë negative në vlerën prej -1.669.152 lekë.

3.1.2 Sa më sipër, në kushtet kur: (i) nuk u provua mbulimi me burime të ligjshme i huas në shumën prej 2.000.000 lekë nga personat e tjerë të lidhur; dhe (ii) nuk u provua mbulimi me burime të ligjshme i kursimeve *cash* të deklaruara si burim krijimi për këstet e paguara për blerjen e pasurisë “*Apartament me sipërfaqe totale 136,7 m²*”, në vitin 2004, vlerësojmë se këto rrethana që lidhen me burimet e deklaruara, afektojnë në mënyrë të drejtpërdrejtë mundësinë e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur për të mbuluar me burime të ligjshme këstet e blerjes së pasurisë “*Apartamentit me sipërfaqe 136.7 m²*”.

3.1.3 Lidhur me *pagesën e kështit të fundit*, në shumën prej 10.000 USD në vitin 2005, vlerësojmë se, edhe pas kalimit të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit nuk ka arritur të provojë të kundërtën lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar nga Komisioni për vitin 2005, në vlerën prej - 715.068 lekë.

3.1.4 Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, për përfshirjen e shumës prej 600.000 lekë, në analizën financiare të vitit 2005, bie ndesh me aktet e administruara në dosje deri në këtë moment dhe nuk duhet konsideruar në analizën financiare të vitit 2005, pasi rezulton se: (i) në D-Vetting, në deklaratat periodike vjetore dhe gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si vlerë për blerjen e apartamentit shumën prej 6.000.000 lekë; (ii) Në kontratën e shitblerjes, datë ***.9.2011, palët kanë rënë dakord që çmimi i shitblerjes së pasurisë është 6.000.000 lekë; (iii) Mandatpagesat e depozituara për këtë pasuri janë në total në vlerën 6.000.000 lekë;⁸ (iv) Në shkresën e shoqërisë “****” sh.p.k. konfirmohet dhe njëherë se, pavarësisht kontratës së sipërmarrjes që ka vlerën 54.600 USD, janë kryer dy pagesa në USD dhe dy pagesa në lekë, që në total janë në vlerën 6.000.000 lekë. Gjithashtu, shoqëria ka informuar se, meqenëse kursi i dollarit gjatë këtyre viteve ka pësuar rënie, duke vlerësuar dhe punimet e kryera nga vetë klientja, detyrimi përfundimtar ndaj shoqërisë “****” sh.p.k., pasqyruar dhe në kontratën e shitjes, datë ***.9.2011, është 6.000.000 lekë, i cili është shlyer totalisht nga klientja Ardiana Bera; (v) Nuk është administruar asnjë dokument i kohës, që të provojë kthimin e kësaj shume të pretenduar nga subjekti pas kalimit të barrës së provës.

3.1.5 Duke përfunduar, **vlerësojmë se** subjekti i rivlerësimit me aktet e administruara deri në këtë moment nuk mbulon me burime të ligjshme pagesat e kryera për blerjen e pasurisë “*Apartament me sipërfaqe 136,7 m²*”, si dhe kursimet *cash* të deklaruara si burim krijimi për këto pagesa, duke u ndodhur kështu në kushtet e nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, në kuptim të nenit D të aneksit të Kushtetutës.

3.2 Pasuria automjet tip “Mercedes Benz”, me targë TR * **, blerë në datën ***.2.2007**

3.2.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] *Autoveturë e markës Mercedes Benz, e blerë me kontratën nr. *** rep., nr. ***/** kol., datë ***.2.2007. Burimi i krijimit: Nga kursimet familjare, nga pagat, nga të ardhurat e përfituara nga shitja e autoveturës Volkswagen Golf, e cila është blerë në shumën 300.000 lekë, me*

⁸ Nga aktet në dosje rezulton se dy nga mandatet janë në vlerën 24.300 USD (ekuivalenti me kursin e kohës kur janë kryer pagesat është rreth 3.000.000 lekë) dhe dy mandate të tjera janë në shumën 3.000.000 lekë.

kontratën e datës ***.5.2005, me nr.*** rep. dhe nr. *** kol., dhe është shitur në shumën prej 400.000 lekë, me kontratën nr. *** rep. dhe nr. *** kol., datë **.11.2007. Vlera 500.000 lekë. Pjesa takuese 50% [...].

3.2.2 Në deklaratën periodike vjetore për vitin 2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Me kontratën noteriale nr. *** rep. dhe nr. ***/** kol., datë ***.2.2007, është blerë autovetura tip “Mercedes Benz”, me targë TR *** **. Vlera 500.000 lekë. Pjesa takuese 50% [...]. Nuk deklarohet burimi i krijimit.

3.2.3 Drejtoria e Përgjithshme e Shërbimit të Transportit Rrugor, me shkresën nr. ***/** prot., datë ***.1.2021, ka konfirmuar se në emër të subjektit dhe personit të lidhur figuron i regjistruar automjeti me targë TR *** **. Nga aktet bashkëlidhur kësaj shkrese rezulton se ky automjet është blerë nga subjekti dhe personi i lidhur me kontratë shitblerje nr. *** rep. dhe nr. ***/** kol., datë **.2.2007, nga shtetasi *** *** kundrejt çmimit 500.000 lekë.

3.2.4 Komisioni ka konstatuar se shtetasi *** *** rezulton ta ketë blerë këtë automjet në datën **.2.2007 (rreth 13 ditë më parë), në shumën 3.100 euro, si dhe ka shlyer detyrimet doganore në shumën 267.272 lekë në datën **.2.2007. Sa më sipër, për këtë automjet, nga shtetasi ***. ***. rezulton të jenë shpenzuar rreth 653.470 lekë (3.100 euro*124.58 lekë/euro + 267.272 lekë), pa shpenzime të transportit. Si rezultat, Komisioni ka vlerësuar të përfshijë në analizën financiare shumën 653.470 lekë, si shumë e blerjes së automjetit nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur.

3.2.5 Në vijim, Komisioni ka analizuar dy burimet e krijimit të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit në D-Vetting, si vijon: (1) lidhur me burimin e deklaruar të ardhura nga shitja e automjetit tip “Volkswagen Golf”, ka vlerësuar se shuma prej 400.000 lekësh, referuar kontratës së shitblerjes është marrë në datën ***.11.2007 dhe nuk mund të ketë shërbyer si burim për pagesën e çmimit të blerjes së automjetit tip “Mercedes-Benz”, në datën ***.2.2007; (2) lidhur me burimin e deklaruar kursime familjare, nga aktet në dosje ka rezultuar se në datën ***.2.2007 (dy ditë para blerjes së automjetit), subjekti ka tërhequr cash nga llogaria e saj në *** Bank shumën 8.000 euro. Shuma prej 8.000 eurosh rezulton të jetë tërhequr nga depozita në shumën 9.000 euro, e depozituar cash në datën 6.12.2006.

3.2.6 Nga aktet në dosje rezulton se subjekti i rivlerësimit, në deklaratën periodike vjetore për vitin 2006, ka deklaruar llogarinë bankare në euro në *** Bank, në shumën prej 9.000 euro, por nuk ka deklaruar burimin e krijimit të saj, ndërsa lidhur me likuiditet cash, të disponuara në **.12.2006, ka deklaruar, ndër të tjera, dhe shumën 9.000 euro si

kursim *cash*, për të cilën gjatë hetimit administrativ ka pretenduar që kjo shumë nuk ka qenë *cash*, por bëhet fjalë pikërisht për depozitën në *** Bank.

3.2.7 Komisioni ka kryer analizën financiare për periudhën **.1.2006 - **.12.2006 mbi mundësinë e krijimit të kursimeve në shumën prej 9.000 euro, në datën **.12.2006. Nga analiza financiare e kryer nga Komisioni, ku duket se nuk është përfshirë si shpenzim kthimi i huas kundrejt vëllezërve të subjektit në shumën prej 1.000.000 lekë, sikurse është deklaruar nga subjekti i rivlerësimit në deklaratën periodike vjetore për vitin 2006, ka rezultuar një pamjaftueshmëri prej -187.083 lekësh⁹.

3.2.8 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës për të paraqitur shpjegime/prova për të provuar të kundërtën.

3.2.9 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka deklaruar se ka disponuar *cash* në fillim të vitit 2006 dhe se analiza financiare korrekte do të ishte ajo e ndërtuar në fund të periudhës së deklaramit. Në vijim, subjekti ka paraqitur një analizë financiare që përfshin gjendjen *cash* në fillim dhe në fund të vitit 2006 sipas deklarimeve periodike¹⁰, si dhe kthimin e huasë kundrejt vëllezërve të saj në shumën prej 1.000.000 lekë, deklaruar në deklaratën periodike vjetore për vitin 2006. Në analizën e paraqitur nga vetë subjekti i rivlerësimit rezulton një mungesë e burimeve të ligjshme për realizimin e kursimeve, shpenzimeve dhe shlyerjen e huas në vitin 2006, në vlerën prej -266.117 lekë.

3.2.10 Për sa më sipër, Komisioni, në përfundim, ka arsyetuar se: [...] *qëndron pretendimi i subjektit mbi marrjen në konsideratë të llogarisë bankare të tërhequr në vitin 2007, e cila rezultoi e provuar për sa i përket ligjshmërisë në vlerën prej 7.490 euro. Marrja në konsideratë e gjendjes në llogarinë bankare të tërhequr në vitin 2007 ... konsiderohet nga trupi gjykues se provon burimin e ligjshëm për pagesën e automjetit dy ditë pas tërheqjes së depozitës [...]*¹¹.

3.2.11 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, bazuar në aktet e administruara në dosje të Komisionit, lidhur me pasurinë automjet tip “Mercedes Benz”, me targa **TR *** **** dhe

⁹ Nga aktet në dosje rezulton se Komisioni ka kryer dhe analizën financiare për gjithë vitin 2006, ku rezultoi pamundësia financiare në vlerën -112.709 lekë, si dhe analizën financiare për periudhën **.1.2007 – ***.2.2007, nga e cila duket se subjekti dhe personi i lidhur nuk kanë arritur të dokumentojnë burimin e të ardhurave për periudhën **.1.2007 – ***.2.2007, për blerjen e automjetit tip “Mercedes Benz” dhe kryerjen e shpenzimeve, duke rezultuar me një balancë negative prej -456.475 lekësh.

¹⁰ Në DV-2005, subjekti ka deklaruar: Gjendja *cash* e mbartur nga vitet, euro 3.000 dhe lekë 2.000.000, ndërsa në DV-2006, ka deklaruar gjendja *cash* e mbartur nga vitet, euro 3.000, euro 9.000 dhe lekë 1.200.000.

¹¹ Referohuni arsyetimit të Komisionit, f. 19 e vendimit, prg. 13.22 dhe 13.23.

depozitën në shumën prej 9.000 euro, që deklarohet se ka shërbyer si burim krijimi për këtë pasuri, vëren se:

3.2.12 Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë lidhur me burimet e krijimit të pasurisë automjet tip “Mercedes Benz”, me targa TR *** **, pasi në deklaratën periodike vjetore për vitin 2007 nuk deklaroi burim krijimi, ndërsa në deklaratën *Vetting* deklaroi si një nga burimet që kanë shërbyer për krijimin e kësaj pasurie dhe të ardhurat nga shitja e automjetit tip “Volkswagen Golf”, që rezulton të jetë shitur disa muaj më vonë.

3.2.13 Sa i takon mbulimit me burime të ligjshme të depozitës në shumën prej 9.000 euro, që deklarohet si burim krijimi për pasurinë automjet tip “Mercedes Benz”, në të gjitha variantet e analizës financiare të administruara në dosje, përfshirë dhe atë të depozituar nga vetë subjekti i rivlerësimit pas kalimit të barrës së provës, ka rezultuar mungesë e burimeve të ligjshme për krijimin e kësaj depozite. Vërejmë që, dhe në analizën financiare të depozituar nga subjekti, ku përfshihen likuiditetet *cash* në fillim dhe në fund të vitit 2006, si dhe huaja e deklaruar e shlyer në shumën prej 1.000.000 lekë, ka rezultuar një diferencë negative në vlerën prej -266.117 lekë. Nëse në këtë analizë do të përfshihej edhe shuma prej 9.000 euro, që subjekti e ka deklaruar si kursim *cash* në deklaratën periodike vjetore për vitin 2006, por gjatë hetimit ka deklaruar se këtë shumë nuk e ka disponuar *cash*, por në llogari bankare, atëherë diferenca negative do të ishte ndjeshëm më e lartë. Çmujmë të theksojmë këtu dhe faktin që kursimet *cash* të deklaruara nga subjekti në deklaratën e parë të pasurisë dhe që mbarten në vitet pasuese kanë rezultuar se nuk mbulojnë plotësisht me burime të ligjshme, sikurse trajtuar më sipër në këtë ankim.

3.2.14 Vlerësojmë se rrethanat e mësipërme lidhur me saktësinë dhe mjaftueshmërinë e burimeve të krijimit për pasurinë automjet tip “Mercedes Benz”, me targa TR *** **, blerë në datën **.2.2007, duhen marrë në konsideratë nga Kolegji në një vlerësim tërësor të kriterit të pasurisë për subjektin e rivlerësimit, znj. Ardiana Bera, duke iu shtuar diferencave negative të trajtuara në vlerësimin tërësor të kriterit të pasurisë.

3.3 Llogaria “**” në lekë, në emër të vajzës së subjektit, në *** *** Bank**

3.3.1 Në deklaratën *Vetting*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...] Llogari “****” në lekë+plus interesa, në emër të vajzës *** **, pranë bankës *** *** Albania, e hapur në **.6.2007. Burimi i krijimit: Dhurata nga familjarët e subjektit dhe bashkëshortit të subjektit, miqtë me rastin e lindjes së fëmijës *** ** dhe në rastet e ditëlindjes së saj,

banesë në fillim të këtij viti, si dhe mundësinë e plotësimit të kësaj gjendjeje gjatë të njëjtit vit.

3.3.9 Komisioni, në përfundim, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *pretendimet e subjektit mbi saktësimin e ndryshimit të likuiditeteve në bankë dhe mbi përdorim e gjendjes cash, të disponueshme për t'u përdorur e plotësuar nga subjekti brenda të njëjtit vit deklarimi, qëndrojnë dhe duhet të merren në konsideratë, duke arritur të provojnë burimin e të ardhurave të subjektit dhe personit të lidhur për krijimin e depozitës në emrin e vajzës, në datën **.6.2007¹² [...].*

3.3.10 Në vijim, nisur nga fakti që në deklaratën e interesave privatë për vitin 2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar edhe blerjen e automjetit tip “Mercedes Benz”, me kontratën e datës **.2.2007, dhe krijimin e llogarisë “****” në lekë, në emër të vajzës, hapur më **.6.2007, Komisioni ka kryer dhe një analizë përfundimtare financiare gjithëpërfshirëse për vitin 2007, nga ku ka rezultuar një balancë negative përfundimtare për vitin 2007, në vlerën prej -377.480 lekë.

3.3.11 Komisioni, në vlerësimin përfundimtar lidhur me kriterin e pasurisë, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *mungesa e likuiditeteve nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur për vitin 2005 në vlerën prej -115.068 lekë, për vitin 2006 në vlerën prej -112.709 lekë dhe për vitin 2007 në vlerën prej -337.489 lekë, për gjithë periudhën e deklarimit nuk është në masën që të përbëjë shkak për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Ardiana Bera¹³ [...].*

3.3.12 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, nga analizimi i akteve të administruara në dosje të Komisionit, lidhur me pasuritë dhe likuiditetet e krijuara nga subjekti i rivlerësimit në vitin 2007, vëren se, edhe duke marrë në konsideratë pretendimet e subjektit, se si burim krijimi kanë shërbyer kursimet *cash* të disponuara në fillim të vitit, të cilat më pas janë zëvendësuar përsëri me të ardhurat e vitit respektiv, nga analiza vjetore e Komisionit, ka rezultuar se pasuritë dhe likuiditetet e krijuara në vitin 2007 nuk mbulohen plotësisht me burime të ligjshme. Sa i takon pamjaftueshmërisë së konstatuar për vitin 2007, vërejmë se, në analizën financiare të kryer nga Komisioni, shpenzimet e jetesës për vitin 2007 nuk janë llogaritur sipas standardit tashmë të konsoliduar të

¹² Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqen nr. 21 të vendimit.

¹³ Referohuni arsyetimit të Komisionit, në faqen nr. 26 të vendimit.

Kolegjit¹⁴, llogaritja e të cilave sipas këtij standardi e çon pamjaftueshmërinë e vitit 2007 në vlerën prej -716.209 lekë¹⁵.

3.3.13 Sa më sipër, vlerësojmë se subjekti me aktet e administruara deri në këtë moment nuk mbulon plotësisht me burime të ligjshme investimet, shpenzimet dhe kursimet e krijuara në vitin 2007, përfshirë këtu dhe krijimin e llogarisë “****” në lekë, në emër të vajzës. Konstatohet po ashtu se, për krijimin e llogarisë në emër të vajzës, në vitin 2007, janë deklaruar si burim shumat e dhëna nga vëllezërit në formë huaje/dhurimi, për të cilat nuk është provuar ligjshmëria e burimit të krijimit.

3.3.14 Në përfundim, për vlerësimin e kriterit të pasurisë, Komisioni, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *mungesa e likuiditeteve nga subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur për vitin 2005 në vlerën prej -115.068 lekë, për vitin 2006 në vlerën prej -112.709 lekë dhe për vitin 2007 në vlerën prej -337.489 lekë, për të gjithë periudhën e deklarimit, nuk është në masën që të përbëjë shkak për shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit Ardiana Bera. Sipas vlerësimit të trupit gjykues, referuar kuadrit kushtetues dhe ligjor të zbatueshëm për vlerësimin e kriterit të pasurisë, mospërputhjet e reflektuara në dokumentacionin ligjor të përfitimit të pasurisë apartament, si pasaktësi në veprimin e ligjshëm që passjell disponimin e kësaj pasurie nga subjekti dhe pamundësia financiare për krijimin e gjendjes cash të deklaruar në fund të vitit 2003, në vlerësimin tërësor të komponentit të pasurisë, mbështetur në parimin e proporcionalitetit dhe objektivitetit, nuk mund të ndryshojnë përfundimin e arritur se subjekti i rivlerësimit Ardiana Bera ka arritur një nivel të besueshëm të kriterit të vlerësimit të pasurisë [...].*

3.4 Në vlerësimin e **Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme**, ky arsyetim i Komisionit nuk qëndron, pasi, përveç sa trajtuar më sipër në këtë ankim, dhe vetë rezultati financiar negativ i konstatuar nga Komisioni për vitet 2003, 2005, 2006 dhe 2007, në vlerën prej rreth **-2.200.000 lekë**, tejkalon dhe nuk justifikon në mënyrë objektive masën e proporcionalitetit të zbatuar deri tani nga Kolegji në raste të ngjashme.

3.5 Në përfundim, lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë, bazuar në aktet e administruara në dosje të Komisionit deri në këtë moment, si dhe bazuar në legjislacionin e zbatueshëm dhe jurisprudencën e Kolegjit, **vlerësojmë paraprakisht se** subjekti i rivlerësimit: (i) ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë; (ii) ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht krijimin e

¹⁴ Referuar jurisprudencës së Kolegjit dhe informacionit të përcjellë institucioneve të rivlerësimit nga ILDKPKI/INSTAT, shpenzimet e jetesës për vitin 2007 llogariten në vlerën 235.968 lekë për person.

¹⁵ Automjeti i shitur në shumën 400.000 lekë është blerë 300.000 lekë.

pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, si dhe kryerjen e shpenzimeve ndër vite, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni 61, pika 3, i lidhur me nenin 33, pika 5, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016.

IV. Çështje të tjera

4. Rezulton se gjatë procedurave të vlerësimit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, Komisioni çmoi dhe bëri pjesë të hetimit administrativ, duke ia përcjellë gjetjet përkatëse në aktin “Rezultate të hetimit” edhe vendimin nr. ***, datë ***.2.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, ku subjekti i rivlerësimit ka qenë në cilësinë e anëtarit të trupës gjykuese.

4.1 Ndërkohë konstatohet se, pas administrimit të shpjegimeve të paraqitura me shkrim nga ana e subjektit të rivlerësimit, Komisioni, në arsyetimin e vendimit, ka parashtruar qëndrimin se, duke qenë se jemi në kushtet e një çështje që është në gjykim, si e tillë ajo nuk mund të përfshihet në vlerësimin e aftësive profesionale.

4.2 Përkundër sa arsyeton Komisioni, bazuar në argumentet që janë përdorur prej tij (Komisionit), nga burimet e hapura të informacionit (*open sources*) rezulton se vendimi i referuar, marrë nga GJEDNJ, edhe pse lidhet me të njëjtën ngjarje, ka të bëjë me një procedim të pezulluar e të ndarë, të ndryshëm nga ai që është objekt i gjykimit të konkluduar me vendimin nr. ***, datë **.2.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

4.3 Në referencë të shpjegimeve të paraqitura me shkrim nga ana e subjektit të rivlerësimit, pas dërgimit të aktit “Rezultate të hetimit” nga ana e Komisionit, ky i fundit do të duhej t’i kishte marrë në vlerësim ato dhe të argumentonte një qëndrim, që lidhet me gjetjet përkatëse, duke çmuar dhe mbajtur në konsideratë njëkohësisht edhe jurisprudencën e Kolegjit¹⁶. Në të tilla rrethana, kjo çështje duhet të gjejë trajtim në vlerësimin tërësor dhe përfundimtar nga ana e Kolegjit.

4.3.1 Në këtë proces gjyqësor subjekti i rivlerësimit znj. Ardian Bera, ka të drejtën që të paraqesë prova ose/dhe argumente të tjera shtesë me qëllim për të kundërshtuar shkaqet e ankimit (lidhur me pasuritë dhe likuiditetet e krijuara për vitet 2003, 2005, 2006 dhe 2007, në vlerën prej rreth -2.200.000 lekë), ***të cilat do vlerësohen sërish nga Drejtuesi i Prokurorisë.***

¹⁶ Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 9/2020, prg. 16.5 - 16.10.

V. KËRKIMI I ANKIMIT

5. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b, pika 5, të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa disponon Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, paraprkishtë Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit me provat e administruara deri në këtë moment nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin në detyrë.

5.1 Sa më sipër, bazuar në nenin Ç, D dhe F të aneksit të Kushtetutës, Kreun VI, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3, dhe 5 të ligjit nr. 84/2016,

K Ë R K O J M Ë :

Të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit shkaqet e këtij ankimi, dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, gërma “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 760, datë 26.4.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, **znj. Ardiana Bera.**

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Adnan XHOLI