



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

Nr.9888 prot.

Tiranë, më 20.3.2025

- Lënda:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 28.3.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 744, datë 19.3.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Artan Hajredinaj
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr.16/2022 “Për një ndryshim në ligjin nr.8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit me nr. 250/5 prot., datë 14.6.2024 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 744, datë 19.3.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit z. Artan Hajredinaj.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 7.6.2024 është njoftuar vendimi nr. 744, datë 19.3.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Artan Hajredinaj, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 744, datë 19.3.2024, të Komisionit është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 14.6.2024, kundër vendimit nr. 744/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave vjetore periodike dhe asaj Vetting, dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit, në datën **.1.2017, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe dokumentacionit të administruar gjatë hetimit administrativ, pasuritë për të cilat paraqesim shkaqe ankimi, janë:

1. Apartament banimi me sip. 113,1 m², ndodhur në Tiranë

1.1 Në D-Vetting subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi, me sip. 113,1 m², kati 4, adresa rruga “*** **”, ***, Tiranë, kontratë sipërmarrje nr. *** rep, nr. *** kol, dt. **.10.2006, blerë në shumën 45.000 euro dhe 30.000 euro shpenzuar për mobilim dhe punime ndërtimore, nga të ardhurat si noter në vitet 2001-2007, shitje toke bujqësore, kredi pranë *** Bank. Vlera: 75.000 euro. Pjesa takuese: 50%.*

1.2 Në deklaratën e dorëzuar në ILDKPKI datë **.3.2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Kontratë sipërmarrje nr. ***/*** datë **.10.2006 për blerje apartamenti më sip. 113,1 m² në z.k. *** Tiranë, vlera 70.000 euro. Deri në **.12.2007 paguar 65.000 euro. Të ardhura nga kredia për blerje apartamenti marrë nga Banka *** **.10.2007 me kontratën ***/***, shumë 40.000 euro; të ardhura nga aktiviteti privat noter; të ardhura nga shitjet e pasurive nr. ½ dhe 1/1 me sip. totale 19.000 m² të ndodhura në ***,***. Shuma e detyrimit 5.000 euro. Paguar deri më **.12.2007 shuma 942 euro. Shuma e detyrimit të mbetur 39.000 euro¹.*

1.3 Në aktin dorëzuar në ILDKPKI në datën **.10.2014, format deklarate “Para fillimit të detyrës²”, subjekti ka deklaruar kontratë sipërmarrje për blerje apartamenti me sipërfaqe 113,1 m² në shumën prej 70.000 euro, me burim: të ardhura si noter dhe të ardhura nga shitja e tokës bujqësore, paguar shuma prej 25.000 euro dhe si detyrim të mbetur ndaj firmës “****” sh.p.k. ka deklaruar shumën prej 45.000 euro.

¹ Duket se e ka për detyrimin e mbetur të kredisë.

² Subjekti i rivlerësimit është emëruar si gjyqtar në datën **.3.2007 por nuk rezulton që të ketë plotësuar deklaratën para fillimit të detyrës, në përputhje me kërkesat e ligjit 9049/2003, i ndryshuar. I thirrur në ILDKPKI në tetor 2014, subjekti i rivlerësimit pasi ka konstatuar mungesën e kësaj deklarate, ka dorëzuar së bashku me aktet sipas procesverbalit të ILDKPKI-së dhe formatin deklarate para fillimit të detyrës me datë dorëzimi **.10.2014.

1.4 Në përgjigje të pyetësorit standard të Komisionit, subjekti ka deklaruar se i ka paguar ndërtuesit gjithsej shumën prej 40.000 euro duke vënë në dispozicion dhe mandatet e arkëtimit nga shoqëria³. Subjekti ka deklaruar gjithashtu se ndërtuesi ndërpreu punimet pasi apartamenti ishte në fazën e karabinasë dhe për këtë arsye ai vetë, subjekti, aplikoi për kredi rikonstruksion apartamenti dhe të gjitha punimet janë kryer prej tij. Duke qenë se punimet i kreu ai, shuma e mbetur prej 5.000 euro e pa likuiduar nuk iu kërkua më nga ndërtuesi, fakt i cili do të reflektohet në kontratën përfundimtare kur të regjistrohet apartamenti⁴.

1.5 Nga aktet në dosje lidhur me origjinën e kësaj pasurie, ka rezultuar kontratë sipërmarrje nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.10.2006, sipas së cilës subjekti i rivlerësimit, z. Artan Hajredinaj ka porositur një apartamentit tek shoqëria ndërtuese “****” sh.p.k., me sip. 113,1 m², ndodhur në Komunën ***, në vlerën totale prej 45.000 euro. Sipas kontratës, mënyra e pagesës është përcaktuar: kësti i parë prej 15.000 euro do të paguhet me datë **.10.2006; kësti i dytë prej 25.000 euro do të paguhet me datë **.11.2006; kësti i tretë prej 5.000 euro do të paguhet me përfundimin dhe marrjen e çelësave në dorë.

1.6 *** Bank me shkresë nr. **-* prot., datë **.9.2023, ka vënë në dispozicion të Komisionit dosjen e subjektit të rivlerësimit: (i) kontratë kredie nr. ***/*** datë **.10.2007, nënshkruar ndërmjet subjektit të rivlerësimit dhe bashkëshortes së tij në cilësinë e kredimarrësve dhe Bankës *** *** në rolin e kredidhënësit, për shumën 35.000 euro me qëllim blerjen/rikonstruksion e një apartamenti me adresë Komuna ***, Tiranë. Në këtë kontratë përcaktohet se pjesëmarrja e kredimarrësve në këtë investim është në shumën 30.000 euro. Dorëzanës në këtë kredi janë motra dhe kunati i subjektit (***) dhe *** ***, përfaqësuar nga vetë subjekti me prokurën nr. ***/*** datë **.8.2007; (ii) protokollin e kredisë konsumatore për subjektin e rivlerësimit për përfitimin e shumës 5.000 euro me qëllim: *blerje pajisje shtëpie*; (iii) transaksionin e transferimit të shumës prej 34.510 euro nga llogaria e subjektit të rivlerësimit tek llogaria e shitësit “****” sh.p.k., datë **.10.2007.

1.7 Në përfundim të hetimit administrativ për këtë pasuri, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi ka konstatuar se:

- *subjekti nuk ka justifikuar me të ardhura të ligjshme blerjen e apartamentit për shkak të balancës negative prej - 1.815.767 lekë para fillimit të detyrës dhe - 2.481.400 lekë gjatë detyrës;*
- *subjekti ka kryer deklarime të pasakta në deklaratat e pasurisë ndër vite, në deklaratën Vetting, si dhe gjatë procesit të hetimit administrativ, në lidhje me çmimin e apartamentit dhe burimin e të ardhurave;*

³ Konkretisht në dt.**.10.2006 shumën 20.000 euro, në dt. **.3.2007 shumën 10.000 euro, në dt. **.08.2007 shumën 8.000 euro, për të cilat ka paraqitur dhe mandatpagesat ndërsa për shumën 2.000 euro deklaroi se nuk mund të gjeje dokument.

⁴ ASHK, Drejtoria vendore Tirana Jug me shkresë nr. ***/* prot., datë **.3.2021 dhe ASHK, Drejtoria vendore Tirana Veri me shkresë nr. ***/* prot., datë **.3.2021 konfirmojnë se nuk ka pasuri të regjistruara në emër të subjektit të rivlerësimit apo personave të lidhur me të.

- ka dyshime të arsyeshme për blerje/shitje fiktive të dy pasurive nr. 1/1 dhe nr. 1/2, të ardhurat e të cilave janë deklaruar si burim për blerjen e apartamentit objekt verifikimi.

1.8 Subjekti i rivlerësimit, ka kundërshtuar konstatimet e Komisionit dhe ka paraqitur akte në funksion të pretendimeve të tij⁵.

1.9 Komisioni në përfundim lidhur me këtë pasuri, në mënyrë të përmbledhur ka arsyetuar se: [...] Bazuar në sa më sipër, në përfundim të procesit Komisioni çmoi se subjekti ka kundërshtuar bindshëm barrën e provës në lidhje me pasurinë objekt vlerësimi apartament banimi me sip. 113.1 m², në ***, Tiranë, duke kaluar kështu testin e rivlerësimit për këtë pasuri [...].

1.10 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, për sa më sipër, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni lidhur me saktësinë e deklarimeve të subjektit të rivlerësimit mbi vlerën e blerjes së kësaj pasurie si dhe mjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme të përdorura për blerjen e saj, për sa më poshtë arsyetuar:

1.10.1 Fillimisht, lidhur me vlerën e blerjes së pasurisë, *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse edhe pas kalimit të barrës së provës nga Komisioni dhe deklaratimet e tij nuk duken se gjejnë mbështetje në raport me rrethanat e konstatuara, në kushtet kur:

1.10.1.1 Nga verifikimi i akteve në dosje kanë rezultuar të deklaruara vlera të ndryshme nga subjekti, respektivisht: (i) 75.000 euro deklaruar në Deklaratën “Vetting”; (ii) 65.000 euro në DV-2008; (iii) 40.000 euro paguar tek shoqëria ndërtuese, referuar përgjigjeve të pyetësorit standard; (iii) 34.510 euro paguar nëpërmjet transaksionit bankar të datës **.10.2007; (iv) 65.000 euro referuar kontratës së kredisë bankare, në të cilën në nenin 1 të saj specifikohet se *Banka bie dakord ti japë kredimarrësit kredi në monedhën euro në shumën 35.000 euro për rikonstruksion/blerje dhe investimi i kredimarrësve është në shumën 30.000 euro*.

1.10.1.2 Ndërkohë nga aktet e vëna në dispozicion të hetimit, rezulton se është paguar për llogari të shitësit shuma prej 38.000 euro, depozituar në cash sipas tre mandateve të arkëtimit depozituar nga vetë subjekti i rivlerësimit (çka së bashku me shumën e transferuar në llogarinë bankare të firmës ndërtuese, prej 34.510 euro, do të çonte në shumën totale prej 72.510 euro).

1.10.1.3 Kontradiktore vlerësohen dhe deklaratimet e subjektit mbi destinacionin e shumës së marrë kredi nga ***, pasi sikundër ka rezultuar, shuma prej 34.510 euro është kaluar në llogari të shoqërisë “****” sh.pk. me përshkrimin: *pagesë për blerje apartamenti Artan Hajredinaj* dhe në datë **.10.2007 kjo shumë është tërhequr në cash nga administratori i shoqërisë **** **, sipas konfirmimit të *** Bank me shkresë nr. **** prot., datë **.11.2023. Ndërkohë vetë subjekti gjatë hetimit administrativ ka deklaruar se shuma e përfituar nga kredia bankare, është tërhequr dhe poseduar në cash nga ai vetë dhe përdorur për rikonstruksion/mobilim. Pretendimi i subjektit, vetëm në prapësime, se kjo shumë i është dhënë cash nga administratori **** **, mbeti në nivel

⁵ Referohu prapësimeve të subjektit lidhur me kriterin e pasurisë dhe akteve në funksion të këtyre prapësimeve.

deklarativ dhe i pambështetur në akte provuese. Në kuadër të pasaktësive si më sipër, të paprovuara mbetën dhe pretendimet e subjektit mbi kostot e mobilimit dhe mbulimin me burime të ligjshme të tyre⁶.

1.10.1.4 Sa më sipër trajtuar, deklaratimet kontradiktore të subjektit mbi vlerën e blerjes dhe destinacionin e kredisë bankare, konsiderohen si përpjekje të tij për të paraqitur ndryshe këtë situatë dhe tregojnë për një sjellje të subjektit të rivlerësimit, e cila duket se nuk përkon me qëllimin e procesit të rivlerësimit për rikthimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë. Problematikat e konstatuara më sipër duhen trajtuar nga Kolegji së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, në referencë të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në kuadër të zbatimit të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016.

1.10.2 Për sa i përket burimeve të ligjshme të deklaruara të përdorura për blerjen e kësaj pasurie, **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme** ndan vlerësim të ndryshëm nga ai i Komisionit lidhur me burimin e deklaruar: *të ardhura nga shitja e pasurive nr. 1/1 dhe nr. 1/2*, Bajram Curri, Tropojë, në vlerën 12.392.800 lekë, për sa më poshtë trajtuar:

1.10.2.1 Sikundër ka referuar dhe Komisioni në rezultatet e hetimit administrativ, nga aktet në dosje ka rezultuar se pasuritë me numra respektivisht nr. 1/1 dhe nr. 1/2 të llojit vresht, rezultojnë të jenë shitur me çmime ndjeshëm më të larta se çmimi i blerjes së tyre (pasuritë shitur për vlerën totale 12.392.800 lekë nga vlera totale e blerjes, vetëm 4 muaj përpara shitjes, prej 1.500.000 lekë).

1.10.2.2 Subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi diferencën e ndjeshme të çmimeve të shitjes dhe blerjes së këtyre pasurive për një periudhë të shkurtër kohore dhe shpjegimet e subjektit duken jo bindëse, për sa kohë kur edhe Bashkia Tropojë me shkresë nr. ***/* datë **.02.2024, ka kthyer përgjigje subjektit se: *“Në lidhje me çmimin dhe vlerën e tokës në periudhën 2005-2009, nuk kemi informacion”*. Akti i paraqitur prej subjektit të rivlerësimit në këtë drejtim, raporti i vlerësimit i shkurtit 2024, vlerësohet se është hartuar në funksion të procesit të rivlerësimit dhe për këtë arsye merret me rezervë në këtë proces, qëndrim ky i mbajtur dhe nga Kolegji në raste të ngjashme.

1.10.2.3 Gjatë hetimit administrativ, nuk u evidentua ndonjë transaksion bankar apo gjurmë tjetër e të ardhurave të përfituara nga shitja, nisur dhe nga vlera e lartë e çmimit të shitjes së tyre, dhe rrjedhimisht mbetet i dyshimtë fakti i likuidimit të çmimit të shitjes *në dorë* për një vlerë të tillë (referuar përcaktimeve në kontratë), apo dhe mënyra si këto fonde, në vlerë të konsiderueshme, janë administruar dhe ruajtur nga subjekti.

1.10.2.4 Për më tepër, nga aktet në dosje ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit, z. Hajredinaj, në momentin e përfitimit të këtyre të ardhurave, kishte ekspozim në kredi marrë pranë FFZM me interes të lartë (15%), të cilin duket se e ka shlyer vetëm në shtator 2007 (rreth një vit pas përfitimit të të ardhurave nga këto shitje).

⁶ Në përfundim, subjekti ka pretenduar se kosto e mobilimit është 13.000 euro është pjesë e kredisë bankare në shumën 35.000 euro, pretendim të cilin Komisioni në përfundim e ka vlerësuar të besueshëm, ndërkohë subjekti në përgjigje të pyetësorit standard ka deklaruar mobilim në vlerën 600.000 lekë, në D-Vetting deklaroi vlerën 30.000 euro për mobilim dhe punime ndërtimore, nga aktet në dosje ka rezultuar dhe përfitimi i një kredie nga *** në shumën 5.000 euro e cila gjithashtu deklarohet nga subjekti se është marrë me qëllim mobilimin e këtij apartamenti.

1.10.2.5 Gjithashtu nga aktet në dosje ka rezultuar se subjekti ka vazhduar të aplikojë dhe të përfitojë kredi bankare, si për apartamentin në Tiranë, ashtu dhe për qëllime të tjera (kredi për mobilim apo overdrafte bankare)⁷, çka tregon për pamundësi financiare të tij për të mbuluar investimet/shpenzimet me të ardhura të tij.

1.10.2.6 Gjatë hetimit administrativ e paprovuar mbeti dhe mundësia financiare e blerësit *** ***, pasi bazuar dhe në aktet e depozituara nga vetë subjekti i rivlerësimit, konfirmohet ekzistenca e aktivitetit ekonomik të blerësit, por nuk është administruar asnjë e dhënë mbi fitimet/të ardhurat e realizuara nga ky i fundit.

1.10.3 I pabazuar vlerësohet dhe konkluzioni i Komisionit mbi evidentimin e mundësisë së kursimit (në shumën prej 2.077.302 lekësh që vjen dhe si rezultat i përfshirjes së të ardhurave nga shitja e dy tokave të llojit “vresht”) deri më datë **.3.2007, mundësi e cila është vlerësuar se ka shërbyer për pagesën e kësteve të paguara pas fillimit të detyrës, arsyetim ky, që ka bërë të ulet ndjeshëm pamjaftueshmëria financiare e konstatuar.

1.10.3.1 Sikundër ka rezultuar, subjekti i rivlerësimit nuk ka depozituar deklarata përpara fillimit të detyrës pranë ILDKPKI-së (që do të duhej të depozitohej brenda muajit prill të vitit 2007). Ndërkohë, në deklaratën format “*Para fillimit të detyrës*”, dorëzuar ILDKPKI në datë **.3.2008 dhe konsideruar si deklarata e parë e subjektit, nuk rezulton që subjekti të ketë deklaruar posedim të kursimeve në *cash* me burim pikërisht nga këto transaksione shitjeje.

1.10.3.2 Subjekti nuk ka deklaruar posedim të kursimeve *cash* me burim nga shitja e dy pasurive si më sipër, as në deklaratat e dorëzuar në ILDKPKI në tetor 2014, ku është përpjekur të qartësojë/sistemojë mungesën e deklarimit para fillimit të detyrës në vitin 2007, duke bërë të pabesueshëm këtë prezumim të Komisionit.

1.10.4 Në përfundim për këtë pasuri, **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme** vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi vlerën dhe burimet e ligjshme të deklaruara të përdorura për blerjen e pasurisë apartament banimi me sipërfaqe 113,1 m², ndodhur në Tiranë, duke mos arritur nivel të besueshëm, sipas parashikimeve të nenit D, pika 3 dhe 5, të aneksit të Kushtetutës.

2. Të ardhura nga shitja e pasurive “Njësi shërbimi”, ndodhur në Bajram Curri

2.1 Në D -Vetting subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: (i) *Të ardhura nga Kontrata e shitjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.6.2016, për pasurinë e paluajtshme nr. **/**-**, z.k. ****, B. Curri, Tropojë. Shuma 120.855 euro; (ii) *Të ardhura nga Kontrata e shitjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.6.2016, për pasurinë e paluajtshme nr. **/**-**/**, z.k.****, B. Curri, Tropojë. Shuma 10.678 euro; (iii) *Të*

⁷ Përveç kontratës për blerje/rikonstrukcion apartamenti në Tiranë kanë rezultuar dhe: Kontratë kredie bankare me *** në emër të bashkëshortes datë **.1.2007, për shumën 800.000 lekë; kontratë huaje në llogarinë rrjedhëse pranë *** në emër të Artan Hajredinaj, datë **.1.2008 për shumën 80.000 lekë; kontratë huaje në llogarinë rrjedhëse pranë *** në emër të Artan Hajredinaj, datë **.2.2010 për shumën 210.000 lekë; kontratë overdrafti pranë *** në emër të Artan Hajredinaj, datë **.7.2011 për shumën 220.000 lekë etj.

ardhura nga Kontrata e shitjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.6.2016, për pasurinë e paluajtshme nr. **/**/*, z.k. ***, B. Curri, Tropojë. Shuma 6.500 euro.

2.2 Në deklaratën e parë të pasurisë, dorëzuar në ILDKPKI në datë **.3.2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Pasuria nr. */**+*-**, z.k. ***, sip. 105,8 m², lagjja “***”, Bajram Curri. Lloji i pasurisë njësi tregtare, blerë në datën **.7.2005. Kësaj pasurie i është bërë shtesë dhe ngritje kati në bazë të lejes së ndërtimit nr. * datë **.12.2006. Sipërfaqe pas ndërtimit 222 m² + kat. Shuma e shpenzuar 2.259.351 lekë. Nga të ardhurat nga vëllezërit në Angli dhe Zvicër. Vlera 1.600.000 lekë, pjesa takuese 50%.*

2.3 Lidhur me origjinën dhe mënyrën e krijimit të pasurive të mësipërme, të tjetërsuara në vitin 2016 nga aktet në dosje, rezulton se⁸:

2.3.1 Me kontratë shitblerje nr. ***/***, datë **.7.2005, Artan Hajredinaj i ka blerë shtetasit *** *** pasurinë nr. */**+*-**, lloji njësi tregtare, me sip. 105,8 m², me çmim 1.600.000 lekë⁹.

2.3.2 Me vendim nr. * datë **.01.2006 të KRRT Kukës, është miratuar studimi urbanistik dhe kondicionet urbane për sheshin e ndërtimit me sip. 260 m², me destinacion shtesë objekti duke cituar faktin se ka dokument pronësie vetëm për 105,8 m². Me vendimin nr. *, datë **.12.2006, KRRT Kukës ka vendosur të miratojë planimetrinë e sheshit me sip. 260 m² dhe sipërfaqe ndërtimi 222 m², me destinacion objekti “Shtesë objekti dhe ngritje Kati” me adresë lagjja “***”, Bashkia Bajram Curri.

2.3.3 Me kontratë shitblerje nr. ***/***, datë **.9.2006, Artan Hajredinaj i ka blerë shtetasit *** *** një truall të lirë me sip. 150 m², me nr. pasurie */**/*, ndodhur në Bajram Curri, në vlerën 200.000 lekë.

2.3.4 Me kontratë shitblerje nr. ***/***, datë **.9.2006, Artan Hajredinaj së bashku me shtetasit *** ***, *** *** dhe *** ***, kanë blerë nga shtetasi *** *** pasurinë nr. */**/* e lloji truall nën objekt me sip. 140,7 m², në vlerën 300.000 lekë.

2.3.5 Me deklaratë për heqje dorë nga pasuria e paluajtshme truall nën objekt, nr. ***/***, datë **.11.2006, bashkëpronarët *** ***, *** *** dhe *** *** deklarojnë se heqin dorë nga pasuria */**/* e llojit truall nën objekt me sip. 140,7 m² në favor të bashkëpronarit Artan Hajredinaj, i cili do t’ju kthejë shumën 300.000 lekë bashkëpronarëve të tjerë.

2.3.6 Sipas vërtetimit hipotekor datë **.1.2009, figuron në pronësi të Artan Hajredinaj pasuria nr. */**-* , njësi me sip. 392,59 m², para gjykatës Tropojë (shtesë dhe ngritje kati), me komentin: *shkresa nr.*** datë **.12.08 nga K.R.T. Bashkia B.C., leje shfrytëzimi **, dt **.11.2008, vendimi nr. * datë **.12.2006, leje ndërtimi K.Q. Kukës *** ***,*

⁸ Referohuni akteve bashkëlidhur shkresës së ASHK Tropojë dhe akteve të depozituara nga subjekti i rivlerësimit gjatë hetimit administrativ.

⁹ Në datë **.07.2005 Artan Hajredinaj ka bërë kërkesë për shtesë objekti e cila me vendim KRRT Kukës, pa datë, është miratuar për sipërfaqe sheshi 260 m² dhe sipërfaqe ndërtimi 222 m². Formulari i lidhjes së objektit me infrastrukture e inxhinierike mban datën **.7.2005, i miratuar nga institucionet përkatëse.

2.3.7 Në vitin 2014 në ILDKPKI subjekti i rivlerësimit ka paraqitur leje shfrytëzimi, në përmbajtje të së cilës pasqyrohet se proces-verbali i kolaudimit është mbajtur me datë **.09.2008.

2.3.8 ZVRPP/ASHK Tropojë, kanë konfirmuar se pasuria nr. **/**+*-** (njësi ekzistuese), më vonë është bashkuar me pasurinë nr. **/-** me sip. 392,59 m² (objekt i ndërtuar mbi këtë të vjetrin), duke shpjeguar dhe bashkimet e ndarjet me trojet nr. **/**/* dhe nr. **/**/* (blerë me kontratat e sipërpërmendura) duke formuar kështu njësitë nr. **/-*** me sip. 98,49 m² dhe nr. **/-*** me sip. 399,5 m². Në vitin 2016 njësia nr. **/**-*** është ndarë në tre pasuri: (1) nr. **/-**/*, (2) nr. **/**-**/*, të cilat janë dhuruar¹⁰ dhe pasuri (3) nr. **/-**/* e cila së bashku me pasurinë nr. **/-***, janë shitur¹¹.

2.4 Lidhur me pasuritë e dhuruara, në përgjigje të pyetësorit standard subjekti ka deklaruar se njësitë me nr. **/-**/* dhe nr. **/-**/*, ia ka dhuruar shtetasit *** ***, pasi nga ky i fundit janë mbuluar dhe shpenzimet e ndërtimit, sipas lejes nr. * datë **.12.2006, duke shpjeguar se që nga momenti i fillimit të ndërtimit dhe deri në momentin e dhurimit, nuk ka bërë asnjë shpenzim dhe se shtetasi *** *** që nga fillimi i ka disponuar dhe poseduar këto pasuri.

2.5 Në shpjegimet e dhëna në ILDKPKI në datë **.10.2014, subjekti i rivlerësimit i pyetur mbi diferencat e sipërfaqeve të njësive që konfirmon ZVRPP Tropojë, në total 497,9 m² me atë të deklaruar në PFD 2007 (njësi tregtare 105,8 m² + shtesë dhe ngritje kati me sip. 222 m²), ka deklaruar: *në total është e vërtetë që kemi 497,9 m²*. Gjithashtu ka deklaruar se ndërtimi ka mbaruar në vitin 2008.

2.6 Komisioni, në lidhje me vlerën e ndërtimit të shtesës së lokalit ekzistues dhe kateve sipër, pasuri nr. **/-** si dhe periudhat e ndërtimit, ka konstatuar se në DPDFD datë **.03.2008 subjekti ka deklaruar vlerën e investimit prej 2.259.351 lekë me burim nga të ardhurat e vëllezërve nga Anglia dhe Zvicra, ndërsa në përgjigje të pyetësorit nr. 2, subjekti ka deklaruar dhe një vlerë prej 600.000 lekë, investim të kryer nga shtetasi *** ***, vlerë e cila nuk vërtetohet me ndonjë akt shkresor. Komisioni nga hetimi, nuk ka administruar procesverbal kolaudimi që të vërtetojë periudhën dhe vlerën e investimit, ndërkohë që ka administruar lejen e shfrytëzimit me datë **.11.2008, në përmbajtje të së cilës shkruhet se procesverbali i kolaudimit është mbajtur me datë **.9.2008.

2.7 Në mungesë të dokumentacionit tekniko-ligjor (akt kolaudimi) që të provojë vlerën faktike të investimit dhe kohën e saktë të kryerjes së punimeve, Komisioni ka kryer përlllogaritjet e kostove të ndërtimit për përfundimin e shtesës së lokalit ekzistues dhe kateve sipër sipas lejes së ndërtimit të datës **.12.2006, duke konsideruar: (i) sipërfaqen e shtesës prej 392,59 m² të ndërtuar sipas vërtetimit hipotekor të vitit 2009; (ii) periudhën e kryerjes së punimeve nga data **.12.2006 (kur është lëshuar leja e ndërtimit) deri në datën **.9.2008 (referuar datës kur është mbajtur procesverbali i kolaudimit sipas lejes së shfrytëzimit nr. **, datë **.11.2008); (iii) koston mesatare të

¹⁰ Me akt dhurimi nr. ***/** datë **.6.2016, dhuruar shtetasit *** ***.

¹¹ Sipas kontratave deklaruar nga subjekti në Deklaratën "Vetting".

ndërtimit për qytetin e Bajram Currit për vitet 2006 – 2008 sipas EKB-së, duke rezultuar vlerë e llogaritur prej 13.219.017 lekësh.

2.8 Në përfundim të hetimit administrativ, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën e konstatimeve, pasi duket se: (i) subjekti nuk ka pasur mundësi financiare për të mbuluar shpenzimet për një balancë negative në shumën 1.755.756 lekë në periudhën **/12.2006 – **/3.2007 (para detyrës) dhe 11.380.978 lekë në periudhën **/3.2007 – **/9.2008 (gjatë detyrës); (ii) subjekti nuk i ka deklaruar njësitë në DV-2009 si dhe ka bërë deklarime të pasakta dhe të paplota ndër vite dhe gjatë procesit, në lidhje me sipërfaqet e njësive dhe burimin e krijimit; (iii) mbetet e paqartë arsyeja e dhurimit të njësive nr. **/**-**/**/ dhe nr. **/**-**/**/ shtetasit *** ** në vitin 2016, për më tepër 7 vite pas regjistrimit të tyre në ZVRPP, duke ngritur dyshime për dhurime fiktive, pasi të gjitha deklaratimet e subjektit sa i takon shkaqeve të dhurimeve, janë në nivel deklarativ dhe nuk justifikojnë dhurimin e pasurive.

2.8.1 Subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegimet e tij në prapësimet ndaj rezultateve të hetimit administrativ, trajtuar gjerësisht dhe në ankimin e datës 14.6.2024.

2.9 Komisioni, në përfundim ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] në përfundim të procesit, duke u nisur nga specifika e rastit, elementet objektive dhe subjektive të arsyetuara më lart, vijueshmëria e fakteve dhe rrethanave që lidhin subjektin dhe shtetasin *** **, i cili nuk ka qenë një shtetas i panjohur për të, Komisioni nuk gjeti ndonjë arsye të qëllimtë të subjektit për të kryer dhurime fiktive të të dyja pasurive, duke i konsideruar këto dhurime si shprehje të lirë të vullnetit të palëve në vijim të marrëdhënieve/rrethanave të pranuar prej tyre përpara lidhjes së kontratave të dhurimit. Për rrjedhojë sqarimet e subjektit në lidhje me këtë çështje vlerësohen si bindëse. Sa i përket të ardhurave nga shitja e pasurive nr. **/**-**/**/ dhe nr. **/**-**/**/, ato janë konsideruar të ligjshme nga Komisioni pasi plotësojnë kriteret e nenit D të pikës 3 të Aneksit të Kushtetutës [...].

2.10 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, lidhur me pasuritë “Njësi Shërbimi” ndodhur në Bajram Curri, shitur dhe dhuruar prej subjektit të rivlerësimit në vitin 2016, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni dhe vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, për sa më poshtë trajtuar:

2.10.1 Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime të pasakta në deklaratat periodike vjetore lidhur me këto pasuri, pasi në deklaratën e parë të pasurisë dorëzuar në ILDKPKI në datë **/3.2008, deklaroi vetëm pasurinë nr. **/**+**-** me sipërfaqe 105,8 m² të blerë në vlerën 1.600.000 lekë dhe shtesë 222 m² + kat, për të cilën deklaroi shpenzime në shumën 2.259.351 lekë, dhe nuk rezulton të ketë deklaruar blerjen e pasurive të tjera, që më pas janë bashkuar dhe mbi të cilat është investuar kjo pasuri. Gjithashtu nuk rezulton që në deklaratat e pasurisë në vijim, subjekti të ketë deklaruar ndryshimet lidhur me këtë pasuri.

2.10.2 Sipërfaqja e ndërtimit e deklaruar nga subjekti në deklaratën e parë të pasurisë dorëzuar në ILDKPKI në datë **/3.2008 (222 m²+ kat), nuk përputhet me

sipërfaqen faktike të pasurisë shtesë (prej 392,59 m²) e cila është dukshëm më e madhe se sipërfaqja e deklaruar nga subjekti në deklarin e tij të parë në vitin 2008.

2.10.3 Vlera e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit si e shpenzuar për kryerjen e investimit të sipërcituar, prej 2.259.351 lekësh ose rreth 5.755 lekë/m²,¹² rezulton ndjeshëm më e ulët se kostoja e ndërtimit në qytetin e Tropojës për vitin 2007, e cila referuar EKB-së llogaritet në vlerën 26.734 lekë/m². Referuar sipërfaqes së konsiderueshme të shtuar dhe faktit se investimi është kryer nga një shoqëri ndërtuese, bazuar dhe në metodologjinë dhe standardin e KPA, vlerësohet se mbetet i pambështetur konkluzioni i Komisionit mbi uljen e kostos së investimit *nga 13.219.017 lekë në 6.720.969 lekë* dhe përllogaritja e vlerës së investimit duhet kryer sipas çmimeve referuese të EKB-së për sipërfaqe ndërtimi, sikurse është llogaritur nga Komisioni në rezultatet e hetimit administrativ.

2.10.4 Gjithashtu vlerësohet se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime kontradiktore edhe *lidhur me kohën e kryerjes* së këtij investimi, pasi në procesverbalin e mbajtur nga ILDKPKI, subjekti ka deklaruar se investimi *ka përfunduar në vitin 2008*, ndërsa gjatë hetimit administrativ ka pretenduar se investimi është përfunduar deri në shkurt të vitit 2007. Ky pretendim i marrë në konsideratë edhe nga Komisioni, jo vetëm bie ndesh me aktin e kolaudimit i cili referon vitin 2008¹³, por referuar dhe sipërfaqes së konsiderueshme të ndërtimit, vlerësohet i pabesueshëm pretendimi i subjektit mbi përfundimin e ndërtimit në shkurt 2007, ndërkohë që leja e ndërtimit lidhur me këtë objekt mban datën **.12.2006.

2.10.5 Kontradiktore vlerësohen edhe deklarin e subjektit *lidhur me burimin e krijimit* të këtyre pasurive, pasi në deklaratën e parë të pasurisë të dorëzuar në ILDKPKI në datë **.3.2008, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si burim krijimi: *të ardhurat nga vëllëzërit në Angli dhe Zvicër*, ndërsa gjatë hetimit administrativ subjekti ka deklaruar se *si burim për investimin në shtesë, i cili ka përfunduar në datën **.2.2007, kanë shërbyer të ardhurat e shitjes së pasurive nr. 1/1 dhe nr. 1/2, dhe kredia e marrë në atë periudhë pranë FAF-së*, për të cilën deklaroi se i ka dalë nga kujtesa¹⁴.

2.10.6 *Lidhur me dhurimet* e kryera në favor të shtetasit *** dhe kostot e ndërtimit të pretenduara si të mbuluara prej tij, vlerësohen të paprovuara deklarimet e subjektit, për sa kohë që ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar as në deklaratën Vetting dhe në asnjë prej deklaratave të pasurisë ndër vite, dorëzuar në ILDKPKI, investimin e pretenduar të kryer nga ky shtetas, si dhe nuk ka provuar as gjatë hetimit administrativ me akte të kohës, pretendimin e tij se investimi në këto njësi tregtare të dhuruara, është kryer nga shtetasi ***. Për më tepër rezulton se me aktin “*deklaratë për heqje dorë...*” nr. ***/*** datë **.11.2006, bashkëpronarët e pasurisë trual me sipërfaqe 140,7 m², një nga të cilët është dhe shtetasi *** **, kanë hequr dorë

¹² Vlera e deklaruar nga subjekti 2.259.351 lekë/392.59 m² që përfaqëson sipërfaqen e ndërtuar sipas vërtetimit hipotekor datë **.1.2009, rezulton kosto 5.754 lekë/m².

¹³ Datën **.9.2008, referuar datës kur është mbajtur procesverbali i kolaudimit sipas lejes së shfrytëzimit nr. **, datë **.11.2008.

¹⁴ Subjekti ka pretenduar se është e pamundur të bëhet ndarja dhe përcaktimi i saktë çfarë shume u mor nga prurjet e vëllëzërve dhe çfarë shume u përdor nga shitja e vreshtave apo nga kredia pranë FAF.

nga bashkëpronësia kundrejt vlerës 300.000 lekë që ju është paguar nga subjekti i rivlerësimit.

2.11 Në përfundim, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarime kontradiktore lidhur me këto pasuri dhe nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës lidhur me vlerën dhe kohën e investimit. Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pasaktë, të paplotë dhe të pamjaftueshëm lidhur me pasurinë “Njësi shërbimi”, duke u ndodhur kështu në kushtet e parashikuara nga neni 61 pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

2.11.1 Gjithashtu vlerësohet se subjekti ka mbajtur qëndrime kontradiktore për të dhënat e deklaruara rreth pasurive të mësipërme, në kundërshtim me detyrimin kushtetues të parashikuar në nenin D, të aneksit të Kushtetutës dhe neneve 30 e 32 të ligjit nr. 84/2016, çka bën të pamundur kontrollin e plotë lidhur me këto pasuri.

2.11.2 Nga aktet e administruara rezulton se të ardhurat nga shitja e pasurive nr. **/**-***, dhe nr. **/**-**/**, kanë shërbyer kryesisht si burim për krijimin e llogarisë bankare në vlerën 80.055 usd në *** Bank, të deklaruar në deklaratën Vetting, si dhe për dhënien e dy huave shtetasve *** *** në shumën 30.000 euro dhe *** *** në shumën 19.000 usd. Pamundësia e kontrollit të plotë lidhur me pasurinë “Njësi shërbimi”, të ardhurat nga shitja e të cilave (në vitin 2016) kanë shërbyer si burim krijimi për llogarinë bankare pranë *** Bank dhe huatë e dhëna në vitin 2016, afektojnë ligjshmërinë e krijimit të këtyre të fundit.

2.12 Përveç sa më sipër, në deklaratën Vetting subjekti i rivlerësimit ka deklaruar të ardhura nga qiraja për periudhat **.7.2014 – **.6.2016, sipas kontratë qiraje nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.7.2014 dhe nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.11.2014, në shumën: 720.000 lekë, të ardhura të realizuar nga dhënia me qira e pasurisë nr. **/**-***, “Njësi shërbimi” ndodhur në Bajram Curri. Sa i takon shlyerjes së detyrimeve tatimore lidhur me këto të ardhura, nga aktet e administruara në dosje të Komisionit rezulton se detyrimet tatimore lidhur me to, janë paguar nga subjekti i rivlerësimit në vitin 2021, duke vënë në diskutim në këtë mënyrë, ligjshmërinë e këtyre të ardhurave në kuadër të procesit të rivlerësimit të subjektit.

2.12.1 Gjatë hetimit administrativ është administruar edhe një kontratë tjetër qiraje, nr. ***/*** datë **.7.2013, për të njëjtin objekt, me qiramarrës shtetasin *** ***, me afat 1 vjeçar dhe me çmim qiraje 20.000 lekë/muaj. Në përgjigje të pyetësorit nr.3 të Komisionit, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se kjo kontratë nuk ka pasur efekte juridike, pasi pala qiramarrëse nuk realizoi investimin dhe nuk kreu aktivitet në këtë pasuri. Kjo marrëdhënie qiraje nuk rezulton të jetë deklaruar nga subjekti në deklaratën periodike vjetore respektive dhe as në atë “Vetting”, duke mbetur kështu e paqartë dhe në nivel deklarativ vërtetësia e deklarimeve të subjektit lidhur me realizimin e këtyre të ardhurave.

2.13 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson se, problematikat e konstatuara më sipër, duhen trajtuar nga Kolegji eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 të ligjit nr. 84/2016, në kuadër të

aplikimit të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, si cenim i besimit të publikut të sistemi i drejtësisë.

3. Apartament banimi me sipërfaqe 80,6 m², ndodhur në Bajram Curri

3.1 Në përgjigje të pyetësorit standard të Komisionit, subjekti ka deklaruar se nga data **.3.2007 deri në datë **.03.2017, ka banuar në apartamentin nr. *, ndërtesa nr. **, hyrja nr. *, rruga “**** ****”, Bajram Curri¹⁵. Subjekti ka deklaruar se ky apartament është blerë nga shtetasja *** ** (***), e motra e tij, me kontratë nr. *** kol., datë **.5.2005. Pak kohë pas blerjes subjekti ka rënë dakord me të motrën që ta blinte ai këtë apartament duke i dhënë shumën prej 500.000 lekë rreth fundit të vitit 2005. Subjekti deklaron se ky apartament ka qenë *de facto* në pronësi të tij, megjithëse nuk ishte bërë kontratë për kalimin e pronësisë. Me kontratë dhurimi nr. *** rep., dhe nr.** kol., datë **.01.2018, ky apartament ka kaluar në pronësi të subjektit.

3.2 Në përgjigje të pyetësorit nr. 2 të Komisionit lidhur me këtë pasuri subjekti i rivlerësimit ndër të tjera ka deklaruar se: *kjo pasuri është likuiduar prej meje në emër të motrës sime që në vitin 2005 me pagimin e shumës 500.000 lekë. Ndaj në kushtet kur unë e kisha paguar këtë shumë, dhe jo motra ime, u vlerësua që kalimi i pronësisë të bëhej nëpërmjet Kontratës së dhurimit që u lidh mes nesh*¹⁶.

3.2.1 Lidhur e këtë pasuri në dosje të Komisionit janë administruar: (i) Kontratë shitblerje datë **.05.2005¹⁷, me anë të së cilës znj. *** ** i ka blerë bashkëpronarëve *** ** dhe *** ** apartamentin me sip. 80,6 m² me nr. pasurie **/**+*-*, kundrejt shumës 500.000 lekë; (ii) Kontratë dhurimi nr. *** rep., nr. ** kol., datë **.01.2018, me anë të së cilës shtetasit *** dhe *** **¹⁸, i dhurojnë subjektit të rivlerësimit pasurinë apartamenti me nr. pasurie **/**+*-*; (iii) Kartelë e pasurisë së paluajtshme për apartamentin me sip. 80,6 m², nr. pasurie **/**+*-*, në pronësi të subjektit të rivlerësimit, ku në rubrikën shuma e paguar rezulton vlera 2.248.740 lekë.

3.2.2 FSHU me shkresën nr.****/* prot., datë **.3.2021, ka konfirmuar kontratën me nr. *** në emër të abonentit Artan Hajredinaj dhe referuar informacionit bashkëlidhur kësaj shkrese, kontrata është çelur në datë **.2.2006 (me adresë “****”). UKT me vërtetim nr. ** prot., datë **.3.2021, ka konfirmuar se shtetasi Artan Hajredinaj ka kontratë uji të lidhur me Ujësjellës-Kanalizimet Tropojë me nr. ***, që në vitin 2006 dhe në vazhdim për apartamentin e ndodhur në pall. **, sh. *, k.* ap. * lagjja “*** ****” sot “****”, Bajram Curri.

3.3 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, pavarësisht se nuk ka ngritur dyshime për një pasuri të fshehur të subjektit të rivlerësimit, ka konstatuar se subjekti nuk ka deklaruar në deklaratën Vetting përdorimin/posedimin e pasurisë objekt

¹⁵ Subjekti ka deklaruar se kjo adresë është e njëjta me adresën lagjja “*** ****” sot lagjja “****”, pallati **, shkalla *, kati *, apartament *, qyteti Bajram Curri Tropojë.

¹⁶ Bashkëlidhur pyetësorit nr. 2 subjekti ka depozituar Deklaratën Nateriale nr.*** rep., nr. *** kol., datë **.7.2021 të shtetasve *** dhe *** **.

¹⁷ Kontratë nr. rep. (i palexueshëm), nr. *** kol.

¹⁸ Referuar kontratës së dhurimit rezulton se pala shitëse është përfaqësuar me prokurorë të posaçme nr. *** rep., dhe nr.** kol., datë **.1.2018 nga shtetasit *** ** (vëllai tjetër i subjektit).

verifikimi dhe bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016 i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën.

3.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera ka deklaruar se: *Në kushtet kur unë nuk e posedoja atë apartament në momentin e plotësimit të deklaratës Vetting, si dhe për sa kohë nuk gjendesha as përpara fitimit të të drejtave pasurore të një pasurie, shitjes, dhurimit apo marrëdhënies së huas, e kam konsideruar të ezauruar deklarin tim duke duke përcaktuar vetëm adresën e deklarimit në gjendje civile.*

3.5 Komisioni në përfundim ka vlerësuar se: [...] referuar rrethanave se: (i) u vërtetua që në periudhën e plotësimit të Deklaratës Vetting subjekti ka banuar realisht në ***, Tiranë, pasi në nëntor të vitit 2016 ishte transferuar si gjyqtar në Lezhë, pra realisht nuk ishte duke e përdorur apartamentin e përfitur nga motra në Bajram Curri; (ii) subjekti ka deklaruar në DV pasurinë si adresë banimi; (iii) u vërtetua se subjekti ka justifikuar pagesën e shumës 500.000 lekë në vitin 2005 me të ardhura të ligjshme; (iv) në përgjigje të pyetësorit standard subjekti ka dhënë deklarime të detajuara si dhe dokumentacion shkresor në lidhje me apartamentin; (v) gjatë hetimit administrativ nuk u ngritën dyshime për fshehje pasurie, në konsideratë edhe të jurisprudencës së Kolegjit, mosdeklarimi i posedimit të pasurisë në Deklaratën Vetting nuk mund të ngrihet në atë nivel, sa të kualifikohet sipas nenit D, pika 1 e Aneksit të Kushtetutës si pamjaftueshmëri në deklarim [...].

3.6 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, pas shqyrtimit të akteve të administruara në dosjen e Komisionit lidhur me pasurinë apartament banimi me sip. 80,6 m² me nr. pasurie */**+*-*, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, pasi vëren se:

3.6.1 Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar pronësinë/posedimin e kësaj pasurie në deklaratën e pasurisë të dorëzuar pranë ILDKPKI-së në datë **.3.2008 dhe në asnjë prej deklaratave periodike vjetore pasuese në përputhje me detyrimet që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003, i ndryshuar. Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar përdorimin e kësaj pasurie as në deklaratën Vetting, dokument i cili është hartuar nga ligjvënësi, me qëllim plotësimin nga ana e subjekteve të rivlerësimit dhe korrigjimin e pasaktësive në mënyrën e deklarimit ndër vite, përmes së cilës asetet dhe burimet e krijimit të tyre duhet të deklarohen *plotësisht* dhe të justifikohen ligjërisht. Ky detyrim i subjekteve buron nga dispozitat kushtetuese të nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe parashikimet e ligjit nr. 84/2016, që përcaktojnë në mënyrë të qartë detyrimin e subjekteve të rivlerësimit dhe personave të lidhur/të tjerë të lidhur me të, për të deklaruar me saktësi në deklaratën “Vetting” dhe për të justifikuar vërtetësinë e deklarimeve për ligjshmërinë e burimit të krijimit të pasurisë.

3.6.2 Deklarimet e subjektit të rivlerësimit mbi këtë pasuri, për herë të parë vetëm gjatë hetimit administrativ, vlerësohen kontradiktore, pasi në përgjigje të pyetësorit standard subjekti deklaroi se kjo pasuri është blerë nga motra e tij, ndërsa në përgjigje të pyetësorit nr.2 ai deklaroi se kjo pasuri është likuiduar prej tij në emër të motrës së tij që në vitin 2005.

3.6.3 Gjatë hetimit administrativ subjekti ka deklaruar se për këtë apartament ka paguar shumën 500.000 lekë, por nuk ka paraqitur dokumentacion provues për të provuar kohën dhe shumën e paguar, ndërsa në kartelën e pasurisë në emër të subjektit të rivlerësimit të administruar në dosjen e ASHK-së, referohet vlera 2.248.740 lekë.

3.7 Sa më sipër, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka përmbushur detyrimet ligjore të parashikuara në ligjin nr. 84/2016 për deklarimin e pasurisë objekt analize, duke u ndodhur kështu në kushtet e deklarimit të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me këtë pasuri. Gjithashtu, në kushtet kur nga aktet në dosje nuk rezulton të jenë administruar akte që të provojnë kohën e përfitimit/likuidimit të kësaj pasurie nga subjekti i rivlerësimit dhe vlerën e paguar prej tij, vlerësohet se pretendimet e subjektit të rivlerësimit mbeten në nivel deklarativ dhe nuk mundësojnë kontrollin e organeve të rivlerësimit, lidhur me ligjshmërinë e burimit të krijimit të kësaj pasurie.

4. Apartament me sipërfaqe 72 m², ndodhur në Shëngjin, në pronësi të vëllait * ****

4.1 Në pyetësin standard, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se ka prenotuar për vëllain *** ** një apartament në Shëngjin, me kontratë sipërmarrje datë **.12.2007 dhe se ka përdorur këtë apartament gjatë pushimeve verore.

4.1.1 Së bashku me përgjigjet e pyetësorit, subjekti ka vënë në dispozicion të Komisionit dhe: (i) Kontratë sipërmarrje nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.12.2007 në të cilën subjekti i rivlerësimit në cilësinë e palës porositëse, ka porositur një apartament pranë shoqërisë “***-*** sh.p.k. përfaqësuar nga administratori i saj, shtetasi *** **, në të cilën është pasqyruar edhe se *apartamenti porositet nga *** ** i cili do të nënshkruajë kontratën përfundimtare të shitjes pas regjistrimit të objektit në ZVRPP Lezhë*. Objekti i kësaj kontratë është një apartament me sip. 72 m² i ndodhur në Shëngjin Lezhë, në vlerën 30.000 euro, ku kësti i parë prej 15.000 euro është likuiduar paraprakisht dhe diferenca do të paguhet në Janar 2008; (ii) kontratë shitje nr. **/**, datë **.01.2019 sipas të cilës, shtetasi *** ** ka blerë tek shoqëria “***-***” sh.p.k., me përfaqësues *** ** (administrator në vitin 2019) apartamentin nr.*/+*-* me sip. 70,075 m² i ndodhur në Shëngjin Lezhë, në vlerën 30.000 euro, shumë e cila është likuiduar sipas kontratës së sipërmarrjes nr. ***/** datë **.12.2007.

4.2 Lidhur me mënyrën e likuidimit të çmimit të shitjes, subjekti ka deklaruar se: (i) ka paguar këstin e parë në shumën prej 15.000 euro në datën **.12.2007 sipas mandat pagesës me përshkrimin: “*Artan Hajredinaj për *** ** **”. Si burim për këtë pagesë subjekti ka deklaruar se: shuma prej 10.000 euro janë dërguar nga i vëllai *** ** nëpërmjet vëllait tjetër, *** ** dhe familjarëve të tij, ndërsa shuma prej 5.000 euro është siguruar nga vetë subjekti. Në datë **.12.2007 bashkëshortja e vëllait *** **, shtetasja *** **, i ka dërguar subjektit në llogarinë bankare shumën prej 4.804 euro¹⁹; (ii) likuidimet e dy kësteve të tjera në shumat prej 8.000 euro datë **.03.2008 dhe 7.000 euro datë **.06.2008, janë kryer nga vetë i vëllai i tij, *** **²⁰.

¹⁹ Për këtë shumë subjekti deklaron se është tërhequr në datën **.01.2008 dhe ka shërbyer për pagimin e kësteve të apartamentit të vëllait tjetër *** **.

²⁰ Për të cilat subjekti ka paraqitur mandat pagesa të cilat duket se janë nënshkruar në emër të *** **.

4.2.1 Në vijim subjekti ka deklaruar se kontrata përfundimtare e shitjes nga vëllai i tij u lidh në vitin 2019, për shkak se pasuria ishte e bllokuar në hipotekë, duke paraqitur kontratën e shitjes nr. **/**, datë **.01.2019. Bashkëlidhur kontratës është dhe vërtetimi hipotekor i datës **.12.2018 (sipas të cilit në regjistrin hipotekor nr. *** datë **.10.2008 figuron në pronësi të “****-****” sh.p.k. pasuria nr.*/+*-* , pasuri e lirë nga barra).

4.3 Për sa i përket burimit të ligjshëm të të vëllait *** *** për blerjen e kësaj pasurie, subjekti ka depozituar deklaratë noteriale nr. ***/*** datë *.08.2018 të këtij të fundit, sipas së cilës ai deklaron se *me datë **.11.2007 ka marrë një kredi në bankën *** në Angli dhe i ka dërguar në Shqipëri vëllait Artan Hajredinaj për blerjen e një apartamenti, ndërsa këstin e dytë e ka paguar vetë ai. Paratë i ka dërguar dorazi nëpërmjet personave që kanë udhëtuar nga U.K.* Ndër të tjera, shtetasi *** *** deklaron se *për herë të parë pas vitit 1998 ka ardhur në Shqipëri, në mars të vitit 2008 dhe se ka ardhur disa herë në Shqipëri por nuk ka qenë e mundur të nënshkruajë vetë kontratën përfundimtare për shkak të vonesave të regjistrimit të objektit në ZVRPP pasi ka qenë i bllokuar nga gjykata.* Gjithashtu ai deklaron se ky apartament nuk ka qenë asnjëherë i vëllait Artan Hajredinaj, por që shfrytëzohet nga ai gjatë kohës që nuk është në Shqipëri dhe kontratat e energjisë elektrike dhe ujit janë lidhur në emër të subjektit Artan Hajredinaj dhe më pas janë ndryshuar në emër të tij. Për të provuar burimeve të ligjshme të të vëllait, subjekti në përgjigje të pyetësorit nr. 2, ka depozituar²¹: (i) dokument bankar për një kredi konsumatore në shumën prej 15.000 gbp të aprovuar nga banka *** në nëntor 2007; (ii) dokument për të ardhura nga punësimi të vëllait *** *** për periudhën 2003 – 2008.

4.4 Nisur nga një denoncim i ardhur në adresë të Komisionit²², ky i fundit ka vlerësuar se ngrihen dyshime për pasuri të fshehur të subjektit të rivlerësimit, apartament në Shëngjin, porositur pranë shoqërisë “****-****” sh.p.k. me administrator

²¹ Letër drejtuar vëllait të subjektit datë **.11.2007 & **.12.2007 nga Banka *** që konfirmon Marrëveshjen për kredinë 15.000 Gbp dhe skemën e kthimit të huas; ekstrakte bankare të llogarisë së vëllait të subjektit (këto dokumente janë kopje nga origjinali sipas deklaramit të noteres angleze, e cila i ka vulosur/firmosur në datë **.08.2023); printim i regjistrit digjital nga faqja zyrtare Gov.Uk, për sigurimet shoqërore të vëllait të subjektit, të cilat noterja angleze deklaron të ketë aksesuar dhe verifikuar nga ana e saj.

²² Pranë Komisionit janë paraqitur dy denoncime anonime²², ku denoncuesit pretendojnë se familjalet e afërt të gjyqtarit Artan Hajredinaj ose vete gjyqtari kane pasur marrëdhënie kontraktore (kontrata te ndryshme, shitblerje etj.) me kompaninë “****-****” sh.p.k. në Shëngjin, Lezhë, i quajtur ndryshe kompleksi ***. Sipas tyre, subjekti ka pasuri te fshehur ne emrin e familjareve dhe ka pasuri te padeklaruara e te pa justifikuar te regjistruara në emër të vëllezërve dhe motrave, pra te rrethit te afërt familjar. Administratori i shoqërisë “****-****” sh.p.k. *** *** ka emëruar si përfaqësues të posaçëm të shoqërisë shtetasin *** *** (*** ***) i cili ka ndryshuar disa here emër për shkak të dënimeve qe ka pasur jashtë shtetit dhe subjekti ka njohje me të. Denoncuesit i referohen faqes zyrtare të Gjykatës, ku rezulton se subjekti:

- ka gjykuar këtë shtetas ne kushtet e konfliktit te interesit dhe duke e favorizuar në tri çështje penale që i përkasin: (i) vendimit penal të datës **.4.2020 ku ka bërë zëvendësimin e masës se sigurimit “Arrest në shtëpi” ndaj shtetasit *** ***, dhënë me vendimin ***, datë **.5.2019 të Gjykatës se Rrethit Gjyqësor Lezhë, me masën e sigurimit “Detyrim për paraqitje në policinë gjyqësore”; (ii) vendimit penal të datës **.6.2019 me objekt zëvendësim mase sigurimi ndaj shtetasit *** ***, alias *** ***, (iii) vendimit penal të datës **.5.2019 me objekt miratimin e arrestit provizor dhe caktimin e masës se sigurimit ndaj shtetasit *** ***, alias *** ***,

- ka gjykuar në kushtet e konfliktit të interesit dhe ka marrë në shqyrtim edhe çështjen civile me nr. ***/***, akti datë **.10.2021, me palë paditëse *** *** dhe palë të paditur Shoqëria “****-****” sh.p.k., me objekt lirim dhe dorëzim sendi, dhënë me vendim të Gjykatës Lezhë, datë **.4.2022. nga gjyqtari Artan Hajredinaj.

shtetasin **** ***, person me precedentë penal, të cilin duket se vetë subjekti e ka favorizuar në trajtimin e kërkesës për ekstradimin e tij.

4.5 Bazuar në sa më sipër, Komisioni referuar nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të japë sqarime dhe provojë me dokumentacion se nuk ndodhet në kushtet e pikës 5 të nenit D të Aneksit të Kushtetutës si dhe nenit 61/5 të ligjit 84/2016, pasi ka konstatuar se:

(i) subjekti e ka përdorur pasurinë rregullisht gjatë muajve të verës dhe nuk ka deklaruar sipas ligjit në Deklaratën “Vetting” përdorimin dhe burimin e krijimit të pasurisë;

(ii) subjekti ka porositur apartamentin në vitin 2007 nëpërmjet një kontrate sipërmarrjeje me administratorin e shoqërisë “****-****” sh.p.k. **** ***, pa pasur prokurë përfaqësimi nga vëllai **** ***;

(iii) lidhja e kontratës përfundimtare të shitjes nga vëllai i subjektit është bërë në vitin 2019, pra rreth 11 vite më vonë pasi pasuria ishte regjistruar në pronësi të shoqërisë ndërtimore në vitin 2008 dhe pa barrë hipotekore, ndërkohë që subjekti në mënyrë të pavërtetë ka deklaruar se kjo ka ndodhur për shkak të problemeve të regjistrimit të pasurisë;

(iv) nuk u vërtetuan të ardhurat e ligjshme të vëllait **** *** për blerjen e pasurisë në shumën 30.000 euro, pasuri e cila është blerë më lire se çmimi reference i EKB-së;

(v) kontrata e energjisë elektrike është lidhur në vitin 2008 në emër të subjektit të rivlerësimit dhe është ndryshuar në vitin 2017 duke kaluar në emër të vëllait të tij;

(vi) nga të dhënat e administruara rezulton që shtetasi **** (****) **** (****) me të cilin subjekti ka lidhur kontratë sipërmarrjeje në datën **.12.2007, ka qenë i proceduar penalisht që në vitin 2005 dhe është dënua nga Gjykata e Apelit Milano me 10 vjet heqje lirie për një vepër penale të krimit të organizuar (trafikim ndërkombëtar narkotikësh). Po kështu, nga të dhëna të sistemit TIMS rezulton se për këtë shtetas është lëshuar urdhër arresti që në vitin 2007;

(vii) subjekti i rivlerësimit ka refuzuar lejimin e ekstradimit të shtetasit **** **** alias **** **** në kundërshtim me provat dhe ligjin, duke e favorizuar atë.

4.6 Subjekti i rivlerësimit, në parashtrimet e tij ka kundërshtuar barrën e provës me të njëjtat pretendime si dhe gjatë hetimit administrativ, duke depozituar dhe akte justifikuese²³.

4.7 Komisioni, në përfundim, pas vlerësimit të shpjegimeve dhe provave të depozituara nga subjekti, ndër të tjera ka arsyetuar se: [...] Bazuar në sa më sipër, në përfundim të procesit çmohet se subjekti ka arritur të japë sqarime bindëse bazuar në fakte e dokumente në lidhje me rrethanat që kane çuar Komisionin në dyshime për një pasuri të mundshme të fshehur të tij mbi apartamentin në Shëngjin në pronësi të vëllait **** ***, duke vërtetuar se nuk ndodhet në kushtet e pikës 5 të nenit D të aneksit të Kushtetutës, si dhe nenit 61/5 të ligjit nr. 84/2016 [...].

²³ Referohuni akteve të depozituara nga subjekti me parashtrimet e tij ndaj Rezultateve të hetimit administrativ.

4.8 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, për sa më sipër, ndan vlerësim të ndryshëm nga Komisioni, për sa më poshtë vijon:

4.8.1 Sikurse ka rezultuar nga hetimi administrativ, subjekti i rivlerësimit ka nënshkruar kontratën e sipërmarrjes me shoqërinë “****-****” sh.p.k., datë **.12.2007, në cilësinë e porositësit, duke u sjellë kështu si posedues i vetëm i ligjshëm i pasurisë deri në vitin 2019, kur është lidhur kontrata e shitjes në emër të të vëllait *** **. Këto veprime juridike të pretenduara të kryera në emër të të vëllait, janë bërë në mungesë të një akti përfaqësimi, prokure, e cila referuar përcaktimeve të parashikuara në Kodin Civil mbi të drejtën e përfaqësimit, do të saktësonte të drejtën e subjektit të rivlerësimit për të kryer veprime juridike në emër e për llogari të një personi tjetër, vëllai në këtë rast, sikundër duket se ka vepruar subjekti në raste të ngjashme të përfaqësimit të të afërmeve të tjerë²⁴.

4.8.2 Në emër të subjektit të rivlerësimit ka rezultuar dhe kontrata e lidhur për furnizimin me energji elektrike, për të cilin subjekti ka kërkuar ndryshimin e emrit në kontratën me këtë operator vetëm në datë **.9.2017²⁵.

4.8.3 Subjekti përveç nënshkrimit të kontratës së sipërmarrjes, rezulton se ka kryer dhe pagesën/depozitimin në *cash* në arkën e shoqërisë të kështit datë **.12.2007 (kohë në të cilën ushtronte detyrën e gjyqtarit).

4.8.4 Nuk rezulton që subjekti të ketë deklaruar këtë marrëdhënie juridiko/financiare, të krijuar dhe zhvilluar pa titull përfaqësimi si në formularët e deklarimit të pasurisë dorëzuar në ILDKPKI për periudhën 2008-2016 ashtu dhe në Deklaratën “Vetting”, si dhe nuk ka qartësuar këtë marrëdhënie as në vitin 2014, i thirrur në ILDKPKI.

4.8.5 Në këto kushte, duke konsideruar faktin se për këtë pasuri subjekti ka vepruar me tagra të plota posedimi deri në vitin 2019, kur është lidhur kontrata e shitblerjes nga i vëllai, në mungesë të një akti ligjor përfaqësimi, ka përdorur pasurinë rregullisht për pushimet vjetore sipas deklarimeve të tij dhe ka rezultuar abonent në kontratat e energjisë elektrike deri në vitin 2017²⁶, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit më së paku ka kryer deklarim të pasaktë për këtë pasuri në deklaratat periodike vjetore dhe atë Vetting, në përputhje me detyrimet që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003, i ndryshuar dhe ligji nr. 84/2016.

4.8.6 Përveç sa më sipër, nisur nga dyshimet e Komisionit për të cilat i është kaluar dhe barra e provës, subjekti i rivlerësimit kishte detyrimin të provonte burimet e ligjshme të të vëllait *** **, të cilat në përfundim të këtij procesi, vlerësohet se mbetën të paprovuara në mënyrë shteruese.

4.8.7 Konkluzioni i Komisionit se: *fakti se Komisioni është në pamundësi objektive për të kryer një analizë të mirëfilltë financiare të vëllait të subjektit i cili ka jetuar në Mbretërinë e Bashkuar që në vitin 1999, në përfundim të procesit nuk mund të arrihet*

²⁴ Vëllait tjetër ***.***, apo të motrës ***.***..

²⁵ Konfirmuar me shkresë kthim përgjigje të FSHU nr. ***/* prot., datë **.10.2023.

²⁶ Konfirmuar me shkresën nr. ***/* prot., datë **.10.2023 e FSHU, bashkëlidhur së cilës admistrohet një kërkesë me shkrim dore e nënshkruar nga subjekti i rivlerësimit, ku referohet se ndryshimi është bërë në vitin 2016.

në përfundimin se z. *** ka qenë në pamundësi financiare për të blerë apartamentin, nuk është në përputhje me frymën e ligjit dhe qëllimin e këtij procesi. Nga verifikimi i akteve të vëna në dispozicion nga subjekti, në përgjigje të barrës së provës, nuk u provua në mënyrë shteruese as burimi i ligjshëm i të vëllait *** nga punësimi në shtetin anglez dhe as mënyra se si këto fonde janë sjellë në shtetin shqiptar (sikundër është provuar pjesërisht për transfertën e bashkëshortes së të vëllait në llogari të subjektit të rivlerësimit me përshkrimin për blerje banese).

4.9 Në vlerësimin e **Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme**, çështjet e trajtuara më sipër duhet të analizohen dhe trajtohen nga Kolegji në vlerësim tërësor së bashku me shkaqet e tjera trajtuar në ankimin e datës 14.6.2024, në kuadër të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016 dhe e nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

5. Çështje të tjera

5.1 *Kredi pranë FFZM Dega Tropojë në shumën 3.000.000 lekë përfituar datë 2.8.2006 dhe mbyllur në dt. **.9.2007*

5.1.1 Në D.-Vetting subjekti ka deklaruar: *Kredi e marrë me dt. **.8.2006, pranë FFZM²⁷ Dega Tropojë, sot Shoqëria e Parë Financiare e Zhvillimit dega Tropojë në shumën 3.000.000 lekë, e cila është mbyllur në dt. **.9.2007, ku afati ka qenë tre vjet dhe interesi 15% ku në përfundim janë paguar 3.269.019 lekë nga këto 269.019 lekë interesa.*

5.1.2 Në deklaratën dorëzuar në ILDKPKI datë **.10.2014, format “Para fillimit të detyrës”, subjekti ka deklaruar këtë kredi dhe detyrimin e mbetur në shumën 1.207.590 lekë.

5.1.3 Agro kredit sh.a.²⁸ me shkresën nr. ***/* prot., datë **.9.2023 konfirmon ndër të tjera se, subjekti është financuar me një kredi në shumën 3.000.000 lekë sipas kontratës së huasë nr. ***/** datë **.08.2006 me afat 36 mujor, me objekt “Rikonstruksion të një lokali tregtimi dhe blerje pajisje për kompletimin e tij”. Kredia është mbyllur në datën **.09.2007, pra para afatit, periudhë në të cilën subjekti ka qenë në detyrë dhe nuk rezulton të ketë deklaruar shlyerjen e kësaj kredie apo burimi e të ardhurave që kanë shërbyer për shlyerjen e saj.

5.1.4 Në përfundim të hetimit administrativ Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016 pasi ka rezultuar se: (i) kredia, shlyerja e saj si dhe burimi i të ardhurave për shlyerjen e saj nuk janë deklaruar në DPF 2008 dorëzuar në datë **.03.2008 dhe as në DV dorëzuar në datën **.10.2014 nga ana e subjektit; (ii) subjekti nuk ka pasur mundësi financiare me të ardhura të ligjshme për të shlyer kredinë para afatit për shkak të balancës negative prej - 2.105.256 lekë.

5.1.5 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit ka kundërshtuar konkluzionin e Komisionit duke pretenduar se kredia është përdorur për ndërtimin e njësisë së shërbimit ndodhur në Bajram Curri, shlyerja e parakohshme e kredisë ka si

²⁷ Fondit të Financimit të Zonave Malore.

²⁸ Institucioni financiar që ka përthithur F.F.Z.M..

burim shitjen e dy apartamenteve në **.5.2007 në vlerën 2.000.000 lekë dhe pjesa tjetër është mbuluar me të ardhura të kursyera nga pagat apo shitja e pasurive të paluajtshme si dhe kredia është shlyer në muajin shtator 2007, dhe si rrjedhim nuk është deklaruar pasi në deklarimin e dorëzuar në ILDKPKI në mars 2008 ky detyrim ka qenë i mbyllur.

5.1.6 Komisioni, në përfundim ka vlerësuar se: [...] Në përfundim të rishikimit të analizës financiare rezultoi se subjekti i rivlerësimit ka pasur mundësi financiare për shlyerjen e kredisë së marrë [...].

5.1.7 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, për sa më sipër, vlerëson se ky konkluzion i Komisionit nuk mbështetet në aktet në dosje, pasi për sa i përket përdorimit të kësaj kredie, sikundër trajtuar dhe në analizimin e pasurisë “*Njësi shërbimi*” ndodhur në Bajram Curri, nuk rezulton që ajo të jetë deklaruar si burim për këtë pasuri, përkundrejt qëllimit të përcaktuar në kontratë.

5.1.8 Pretendimi i subjektit të rivlerësimit, se si burim (për shlyerjen e parakohshme), kanë shërbyer të ardhurat nga shitja e pasurive sipas kontratave të maj 2007 së bashku me prezumimin e Komisionit se të ardhurat e përfituara nga shitja e tyre gjatë vitit 2007, mund të jenë gjeneruar përpara datës së përpilimit të kontratave të shitjes, mbeten të pambështetura në akte provuese. Nisur dhe nga sa trajtuar dhe konkulduar më sipër, mbi pamjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme për blerjen e pasurisë *apartament banimi me sip.113,1 m² adresë Tiranë* dhe shlyerjes së pagesave për të gjatë vitit 2007, pretendimi i subjektit mbi përdorimin e të ardhurave nga këto shitje, konsiderohet i pambështetur.

5.1.9 Bazuar dhe në deklarimin e subjektit në deklaratën *periodike vjetore* (dorëzuar në datën **.10.2014 për vitin 2007, në të cilën duket se ka deklaruar për **.12.2007), në të cilin subjekti ndër të tjera ka deklaruar dhe *posedim në cash të shumës 3.300.000 lekë, shtuar gjendje cash në banesë me të ardhurat nga shitja e apartamenteve*, pretendimet e tij gjatë hetimit administrativ mbi përdorimin e këtyre të ardhurave (nga shitja) për shlyerjen e parakohshme të kredisë në vitin 2007, duken jo të besueshme.

5.1.10 Sa më sipër, në kuadër dhe të mungesës së deklarimit në kohë reale të detyrimeve dhe pasurive të luajtshme e të paluajtshme nga ana e subjektit në vitin 2007 dhe mungesës së deklaratës përpara fillimit të detyrës, dorëzuar në kohë reale në organet përgjegjëse, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit ka bërë deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me këtë detyrim dhe shlyerjen e parakohshme të tij, duke u gjendur kështu në kushtet e parashikuara në nenin 61 pika 3 dhe 5 e ligjit nr. 84/2016²⁹.

5.2 **Kursime në cash në shumën 10.000 euro**

²⁹ Në këtë kuadër, duhet të trajtohet dhe pamjaftueshmëria financiare e konstatuar nga Komisioni lidhur me “*Kontratë kredie dt. **.1.2007, marrë nga b/shortja në *** Bank në shumën 800.000 lekë, likuiduar*, për të cilën Komisioni në përfundim të hetimit administrativ i ka kaluar subjekti i rivlerësimit barrën e provës për të provuar të kundërtën, pasi ka konstatuar se: (i) subjekti dhe b/shortja e tij nuk kanë pasur mundësi për të shlyer kredinë para afatit dhe mbuluar shpenzimet e tjera familjare, për shkak të një balance negative prej - 139.407 lekë; (ii) kredia dhe shlyerja e saj nuk janë deklaruar në deklaratat DPFD 2008 dhe DV-2009/2010.

5.2.1 Në D - Vetting subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *gjendje cash në banesë, 10.000 euro*. Burimi i krijimit nuk deklarohet. Pjesa takuese 50%.

5.2.2 Lidhur me kursimet në cash, në DV – 2011 subjekti ka deklaruar: *shtuar gjendja cash në shumën 1.500.000 lekë me burim: shitur një apartament në B. Curri*. Në DV-2013 subjekti ka deklaruar: *shtuar gjendja cash në banesë në shumën 500.000 lekë*. Në deklaratimet e tjera periodike vjetore subjekti nuk rezulton të ketë deklaruar ndryshime, shtesa apo pakësime të kursimeve në cash, dhe as ti ketë deklaruar këto kursime si burim për mbulimin e ndonjë shpenzimi të deklarueshëm.

5.2.3 Gjatë hetimit administrativ, lidhur me kursimet në cash, subjekti ka deklaruar se ka dhënë shpjegime lidhur me kursimet cash ndër vite³⁰.

5.2.4 Komisioni, në përfundim të hetimit administrativ, ka vlerësuar se: [...] Në përfundim të hetimit rezulton se *gjendja cash e mbartur deri në fund të vitit 2016 dhe në deklaratën Vetting në shumën prej 10.000 euro është pasuri me të ardhura të ligjshme [...]*.

5.2.5 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson se shpjegimet e subjektit gjatë hetimit administrativ mbi pakësimin/përdorimin e kursimeve cash gjatë periudhës 2011-2016, nuk përputhen me deklaratimet e subjektit të rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore. Në DV-2014 subjekti nuk rezulton të ketë deklaruar pakësim të kursimeve cash në shumën 700.000 lekë, përkundrejt pretendimit të tij gjatë hetimit administrativ. Në këtë deklaratë janë deklaruar shpenzime mobilimi në shumën 600.000 lekë dhe shpenzime për energji elektrike në shumën 300.000 lekë, por nuk rezulton të jetë deklaruar burimi i krijimit të këtyre shpenzime apo pakësim i kursimeve cash.

5.2.6 Sa më sipër bazuar dhe në jurisprudencën tashmë të konsoliduar të Kolegjit lidhur me kursimet cash, **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme** çmon si të pabazuar analizën e Komisionit dhe pakësimin e kursimeve në cash në shumën 700.000 lekë në vitit 2014, çka do të rezultonte në mungesë e burimeve të ligjshme të subjektit dhe personave të lidhur me të për mbulimin e shpenzimeve të vitit 2014, në shumën – 445.876 lekë.

5.3 Për sa më sipër, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaratim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm duke u gjendur kështu në kushtet e parashikuara nga neni D pika 3 dhe 5 e aneksit të Kushtetutës dhe vlerësohet se çështjet e trajtuara më sipër, duhet të analizohen dhe trajtohen nga Kolegji në vlerësim tërësor së bashku me shkaqet e tjera trajtuar në ankimin e datës 14.6.2024, në kuadër të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016 dhe e nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

³⁰ Në përgjigje të pyetësorit nr. 2 të Komisionit, subjekti ka deklaruar: shuma prej 10.000 euro është akumuluar gjatë periudhës 2011-2016, duke saktësuar se në vitin 2011 ka deklaruar gjendje cash në vlerën prej 1.500.000 lekë, me të ardhura nga shitje pasurie, ndërsa në vitin 2012 nuk ka deklaruar shtesë/pakësim të gjendjes cash. Në vitin 2013 ka deklaruar shtesë të gjendjes cash në vlerën 500.000 lekë me burim të ardhurat nga puna e tij dhe b/shortes, ndërsa në DV-2014 ka pakësuar shumën cash në vlerën 700.000 leke për shkak të disa shpenzimeve të atij viti por që ka harruar të deklarojë këtë pakësim pasi ka menduar se ka qenë e zaturues në shpjegimet dhënë në ILDKPKI në vitin 2014/30. Gjendja cash prej 1.300.000 lekë është mbartur në vitin 2015 ku nuk janë deklaruar shtesa/pakësime dhe në vitin 2016 është deklaruar gjendja cash prej 10.000 euro (ekuivalenti i shumës 1.300.000 lekë), gjendje që është deklaruar dhe në deklaratën Vetting.

I. B. Lidhur me profesionalizmin dhe etikën

I. B/1. Vlerësimi i aftësive profesionale

Komisioni, për vlerësimin e aftësive profesionale, është bazuar në këto burime të vlerësimit: (i) Raportin për vlerësimin e aftësive profesionale, miratuar nga KLGJ dhe (ii) Denoncimet e publikut. Në aktin “Rezultatet e hetimit administrativ...”, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës dhe ka kërkuar shpjegime për disa çështje që referohen në denoncimet e mëposhtme, në rrjedhë kronologjike numerike, të cilat do të gjejnë trajtim në vijim:

6. Denoncim I.³¹ ku denoncuesi pretendon se në të gjitha vendimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit, me objekt “*ulje dënimi*”, subjekti ka pranuar kërkesat e tyre në kundërshtim me ligjin pasi të dënuarit nuk kishin plotësuar afatin 1 vjeçar të kryerjes së dënimit. Sipas denoncuesit, këto vendime janë dhënë në kohën 2016-2020, kur Gjykata e Lezhës ishte kompetente për të dënuarit në burgun e Shënkollit dhe subjekti ishte i vetmi që i pranonte këto kërkesa, duke sjellë shumë pasoja ligjore në llogaritje të ndryshme në dinamikën e dënimit.

6.1 IEVP Lezhë³² i ka përcjellë Komisionit, 5 vendime të dhëna nga subjekti, shoqëruar me praktikën përkatëse, nga shqyrtimi i të cilave ka konstatuar se në të 5 rastet³³, nga ulja e mëparshme e dënimit, deri në datën e vlerësimit nga ky institucion, nuk ishte plotësuar afati i vlerësimit 1-vjeçar, i parashikuar në nenin 63 të ligjit nr. 8328, datë 16.4.1998 “*Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve*”, i ndryshuar.

6.2 Komisioni iu drejtua sërish IEVP Shënkoll, Lezhë, që të vërë në dispozicion vendime të dhëna nga gjyqtari Artan Hajredinaj, ku ka vendosur rrëzimin e kërkesave të të dënuarve me objekt “*Ulje dënimi*” në bazë të nenit 63 të ligjit 8328/1998, për shkak të mosplotësimit të afatit kohor prej 1 viti. Me shkresën nr. *** prot., datë **.1.2024, IEVP Shënkoll Lezhë i ka përcjellë Komisionit, dy vendime³⁴ të dhëna nga subjekti i rivlerësimit.

6.3 Sipas dinamikës së vuajtjes së dënimit lëshuar nga IEVP Lezhë, për secilin prej të dënuarve *** ***, *** ***, *** ***, *** ***, *** *** dhe “Vlerësimit të sjelljes” së tyre për në Gjykatë, nga IEVP Lezhë, rezultojnë se të dënuarit kanë treguar sjellje të mirë, por për arsye se ata nuk plotësojnë afatet kohore prej 1 viti nga ulja e fundit, propozohet rrëzimi i kërkesës me objekt “*Ulje dënimi*”.

³¹ Shihni denoncim nr. *** prot., datë **.8.2023.

³² Shkresë nr.*** prot., datë **.11.2023 të IEVP Lezhë.

³³ Me vendimin nr. ***, datë **.7.2017, subjekti i ka vendosur pranimin e kërkesës së *** ***, uljen e dënimit në masën 60 ditë etj.; Me vendimin nr. *** datë **.11.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës së *** ***, uljen e dënimit në masën 60 ditë; Me vendim nr. *** datë **.12.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin e kërkesës së *** ***, uljen e dënimit në masën 60 ditë; Sipas dispozitivit të vendimit nr. **.-2017-*** datë **.7.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës së *** ***, uljen e dënimit në masën 45 ditë; Me vendimin nr. *** datë **.9.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin e kërkesës së *** ***, uljen e dënimit në masën 60 ditë.

³⁴ Me vendimin nr. *** datë **.12.2016, me kërkesë *** ***, me objekt ulje dënimi, subjekti ka rrëzuar kërkesën pasi nuk ka kaluar afati 12 mujor nga shqyrtimi i kërkesës së fundit për ulje dënimi. Me vendimin nr. ** datë **.11.2017, me kërkesë *** ***, me objekt ulje dënimi, subjekti ka rrëzuar kërkesën pasi rezultoi se i dënuari nuk i ka vuajtur 12 muaj burgim nga dita që vendimi ka marrë formë të prerë.

6.4 Nga aktet e administruara në dosje, konstatohet se subjekti ka pranuar kërkesa për ulje dënimi, kur nga ulja e mëparshme në rastin e shtetasit *** *** nuk kishin kaluar as 9 muaj kur me vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë nr.*** datë **.10.2016 kishte përfituar ulje në masën 90 ditë; në rastin e shtetasit *** *** nuk kishin kaluar as 10 muaj kur me vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë nr. ** datë **.1.2017 kishte përfituar ulje në masën 90 ditë; në rastin e shtetasit *** *** kur kishin kaluar vetëm 10 muaj kur me vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë nr.** datë **.2.2017 ka përfituar ulje në masën 90 ditë; në rastin e shtetasit *** *** kur kishin kaluar vetëm 6 muaj pasi në datë **.1.2017 ka përfituar uljen e mëparshme; në rastin e shtetasit *** *** nuk kishin kaluar as 10 muaj pasi në datë **.11.2016 ka përfituar uljen e mëparshme. Pra në të 5 rastet nga ulja e mëparshme deri në datën e vlerësimit nuk ishte plotësuar afati i vlerësimit 1 vjeçar i parashikuar në nenin 63 të ligjit nr.8328 datë 16.04.1998 *“Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”*, i ndryshuar.

6.5 Komisioni³⁵ bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi duket se [...] *Subjekti i rivlerësimit në 5 rastet, ka pranuar kërkesat për “Ulje dënimi”, jo në përputhje me kriteret e nenit 63 të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998, pasi nuk është përmbushur kushti objektiv, afati kohor prej 1 viti, ashtu siç është shprehur IEVP Lezhë, sikurse ka arsyetuar në dy raste të tjera, për rrëzimin e kërkesave, konkretisht vendimin nr. ***, datë **.12.2016 dhe nr. ** datë **.11.2017 [...].*

6.6 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit³⁶, Komisioni, ka arritur në përfundimin³⁷se: [...] *Subjekti ka vepruar sipas interpretimit të nenit 63 të ligjit nr. 8328/1998, pasi kërkesat për të cilat ka vendosur ulje të pjesshme të dënimit i ka marrë në shqyrtim në vitin kalendarik pasardhës nga ai i përfitimit të uljes së mëparshme. Mbi të njëjtin interpretim subjekti ka refuzuar uljen e dënimit për dy rastet e tjera. Pra, duke qenë se ligji i mëparshëm, i cili ka qenë në fuqi në kohën e shpalljes së vendimeve, ka pasur vend për interpretim, duke lënë në analizën e provave dhe bindjen e gjyqtarit për të vendosur se cila ishte ulja që të dënuarit mund të përfitonin, një ose disa ulje, si dhe deri në 90 ditë si ulje maksimale, pretendimi i subjektit vlerësohet i bazuar. Për më tepër, këto vendime nuk janë ankimuar nga institucioni përkatës, pra nuk i janë nënshtruar shqyrtimit nga një gjykatë më e lartë nëse kërkesat duhen pranuar ose jo. Gjithsesi, kjo i përket zgjidhjes në themel të çështjes dhe në bazë të nenit 72/4 të ligjit nr. 96/2016, vlerësuesi çmon aftësitë gjyqësore pa gjykuar korrektësinë e vendimit dhe themelin e çështjes, si dhe pa zëvendësuar interpretimin ose logjikën e gjyqtarit [...].*

6.7 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson se në kushtet kur subjekti i rivlerësimit, si gjyqtar i vetëm ka marrë vendimet (5 raste) me objekt *“Ulje dënimi”*, në zbatim të gabuar të nenit 63 të ligjit nr. 8328 datë 16.04.1998, *“Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim”*, i ndryshuar, kjo gjetje duhet të përfshihet në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, z. Artan Hajredinaj. Në

³⁵ Referohuni f. 61-62 të aktit *“Rezultatet e hetimit administrativ”*.

³⁶ Referohuni f. 6-7 të prapësimeve të subjektit, kriterit të aftësive profesionale.

³⁷ Referohuni f. 47 të vendimit të Komisionit.

kuptim të nenit 43, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, procedura e rivlerësimit kryhet në përputhje me legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, për aq sa është i zbatueshëm. Në këtë drejtim, neni 72 i ligjit nr. 96/2016, ka përcaktuar indikatorët mbi të cilët vlerësohen aftësitë profesionale të gjyqtarit. Në pikën 2 të kësaj dispozite, parashikohet si indikator “*Aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin*”.

6.8 Sa më sipër, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit në 5 vendimet e dhëna për “*Ulje dënimi*”, ka treguar mangësi në aftësinë e përgjithshme për të interpretuar ligjin, duke mos treguar kujdes në drejtim të zbatimit të nenit 63, të ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998, i ndryshuar, ku pika 1 e tij që parashikon se *të dënuarit mund të përfitojnë një ose disa ulje, deri 90 ditë në çdo vit të vuajtjes së dënimit*, duhet lexuar dhe interpretuar në harmoni me pikën 2 të tij që parashikon se, *për dhënien e këtij shpërblimi vlerësohet qëndrimi i të dënuarit nga ulja e mëparshme ose gjatë 12 muajve të fundit*. Këto, së bashku, rregullojnë përfitimin e uljes së dënimit për të dënuarin, vetëm pas plotësimit të kriterit të kalimit të afatit 12 muaj nga shqyrtimi i kërkesës së fundit të të dënuarit.

6.9 Gjithashtu, konstatojmë se në 5 vendimet e dhëna³⁸ për të dënuarit, subjekti i rivlerësimit nuk ka arsyetuar për sa i përket provueshmërisë së fakteve të dhëna në aktet “*Vlerësim sjelljeje*” të lëshuara nga IEVP-ja, që është organ ndihmës për gjykatën në këto lloj gjykimesh, që në të gjitha rastet ka propozuar rrëzimin e kërkesës për mosplotësim të afateve kohore prej 1 viti nga ulja e fundit për të dënuarin. Sa më sipër, vlerësojmë se subjekti ka treguar mangësi në aspektin e çmuarjes drejt të provës/ akteve, “*Vlerësim sjelljeje*” të lëshuara nga IEVP-ja, bazuar në treguesin e cilësisë së analizës, kriter i parashikuar në pikën 3, të nenit 72, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

6.9.1 Subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e gjyqtarit të vetëm, në vendimet penale me objekt “*Ulje dënimi*”, për zbatimin e nenit 63 ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998, është gjetur në zbatim të gabuar dhe në kundërshtim me kërkesat e ligjit penal material. Mangësitë e konstatuara afektojnë indikatorin e parashikuar nga neni 72, pikat 2 dhe 3 të ligjit nr. 96/2016.

7. Denoncim II³⁹, ku ankuesit pretendojnë se subjekti i rivlerësimit në kundërshtim me ligjin ka dhënë vendimin nr. ** datë **.4.2020, me objekt “*Ulje dënimi*” që i përket kërkesës së të dënuarit *** **. Subjekti ka realizuar seanca në kohën e pandemisë kur nuk zhvillohej asnjë seancë gjyqësore, në kundërshtim me aktin normativ dhe ligjin. Kërkesa e të dënuarit *** ** ishte rrëzuar me parë nga gjyqtarja pranë Gjykatës së rrethit gjyqësor Lezhë, *** **. Pas ankimit të Drejtorisë së Burgjeve ndaj vendimit të subjektit të rivlerësimit, Gjykata e Apelit Shkodër e ka prishur vendimin e gjykatës së shkallës së parë dhe ka rrëzuar kërkesën e shtetasit *** **.

³⁸ Vendimi nr. *** datë **.7.2017, subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin e kërkesës së *** ** uljen e dënimit në masën 60 ditë etj. Me vendimin nr. *** datë **.11.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës së *** **, uljen e dënimit në masën 60 ditë; Me vendim nr. *** datë **.12.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin e kërkesës së *** **, uljen e dënimit në masën 60 ditë; Sipas dispozitivit të vendimit nr. **.-2017-*** datë **.7.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës së *** **, uljen e dënimit në masën 45 ditë; Me vendimin nr. *** datë **.9.2017 subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin e kërkesës së *** **, uljen e dënimit në masën 60 ditë.

³⁹ Shih denoncimin nr. *** prot., datë **.5.2022 dhe nr. *** prot., datë **.7.2021.

7.1 Komisioni ka administruar nga Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë⁴⁰ dosjen gjyqësore që i përket vendimit datë **.4.2020 me kërkues *** dhe me objekt “*Ulje dënimi*”, nga shqyrtimi i të cilës rezultoi se:

7.1.1 Me kërkesë datë **.11.2019, *** i padënuar më parë, me masë sigurimi arrest në burg, ka kërkuar uljen e dënimit me 270 ditë, për 3 vitet e vuajtjes së dënimit... si dhe lirim para kohe me kusht të të dënuarit.

7.1.2 Sipas aktit “Vlerësim sjellje”, datë **.10.2019, të lëshuar nga IEVP-Shkodër që është organ ndihmës për gjykatën në këto lloj gjykimesh, është konkluduar se *** nuk plotëson kriteret ligjore për të përfutur ulje dënimi pasi vendimi ka marrë formë të prerë më datë **.6.2019 dhe në kushte të tilla, ka propozuar rrëzimin e kërkesës së tij me objekt ulje dënimi.

7.1.3 Sipas aktit “Vlerësim sjellje”, datë **.2.2020, të lëshuar nga IEVP-Shkodër ka propozuar rrëzimin e kërkesës për mosplotësim afatesh kohore.

7.1.4 Sipas dinamikës së vuajtjes së dënimit të lëshuar nga IEVP-Shkodër rezulton se i dënuari është arrestuar më datë **.7.2016 dhe është dënuar me 8 vite e 8 muaj burgim dhe vendimi ka marrë formë të prerë më datë **.6.2019, pra ai ka kryer gjithsej 5 vite e 2 muaj burgim, si dhe i mbeten për të vuajtur edhe 3 vite e 5 muaj burgim.

7.1.5 Me vendimin nr. ** datë **.4.2020, subjekti i rivlerësimit ka vendosur uljen e dënimit për të dënuarin *** për dënimin e mbetur të pavuajtur me 270 ditë që i përket vendimit nr.*** datë **.10.2018, të Gjykatës së Shkallës së Parë të Krimeve të Rënda Tiranë, lënë në fuqi me vendimin nr. ** datë **.6.2019 të Gjykatës së Apelit për Krimet e Rënda Tiranë, duke arsyetuar ndër të tjera se: [...] *Pra fillimi i vuajtjes së dënimit për kërkuesin *** është datë **.7.2016 që është data e arrestimit të tij në ekzekutim të vendimit penal nr. **, datë **.7.2016 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë [...].*

7.1.5.1 Gjykata konstaton se kërkuesi *** statusin e të dënuarit e ka marrë më datën **.6.2019 me vendimin nr. ** të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë, kur i ka lindur dhe e drejta për të kërkuar ulje dënimi dhe në rrethanat kur vuajtja e dënimit për kërkuesin ka filluar më datë **.7.2016, kërkuesit i lind e drejta për të kërkuar ulje dënimi për një periudhë 3 vjeçare. Kërkuesi për periudhën **.7.2016 deri **.6.2019, kur vendimi ka marrë formë të prerë, duhet të përfitojë nga 90 ditë për çdo vit të vuajtjes së dënimit [...].

7.1.6 Kundër vendimit nr.** datë **.4.2020, ka paraqitur ankim IEVP Shkodër, duke parashtruar se nga data **.7.2016-**.6.2019, shtetasi *** ka pasur statusin e të paraburgosurit, dhe se Ulja e dënimit, sipas nenit 63 të ligjit 8328 dt. 16.04.1998, është një e drejtë që i njihet të dënuarit...vlerësohet qëndrimi i të dënuarit nga ulja e mëparshme ose gjatë 12 muajve të fundit.

⁴⁰ Me shkresën nr. ***/* prot., datë **.12.2023 të GJSHPJP Lezhë.

7.1.7 Me vendimin nr. *** datë **.10.2020, Gjykata e Apelit Shkodër ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. **, datë **.4.2020 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, duke rrëzuar kërkesën e kërkuarit *** **.

7.2 Komisioni⁴¹ bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, duke konstatuar se duket se: [...] **(i)** Subjekti i rivlerësimit, jo në përputhje me kriteret e nenit 63 ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998 “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”, i ndryshuar, ka pranuar kërkesën e të dënuarit *** për ulje dënimi për periudhën e qëndrimit në paraburgim. Po kështu, duket se nuk ka vepruar në përputhje me nenin 75/3 të ligjit “Për të drejtat e të dënuarve”; **(ii)** objekti i gjykimit në këtë proces gjyqësor penal nuk është nga ato raste të parashikuara sipas pikës 3 të nenit 3⁴² të aktin normativ nr. 9 datë 25.03.2020, për të cilat lejohet zhvillimi i seancave [...].

7.3 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁴³, Komisioni, i ka vlerësuar jo bindëse argumentet e dhëna nga subjekti duke konkluduar se: [...] *Argumenti sipas të cilit, pavarësisht statusit, si të paraburgosurit, ashtu dhe të dënuarit duhet të përfitojnë të njëjtën të drejtë që ligji i jep (në rastin konkret, përfitimi i uljes së dënimit), nuk gjen mbështetje në vetë dispozitat e ligjit. Konkretisht, ligji nr. 8328, datë 16.4.1998, në nenin 2 bën një dallim të qartë mes këtyre subjekteve, duke parashikuar se: “U nënshtrohen rregullave të këtij ligji të paraburgosurit dhe të dënuarit me burgim me vendim të formës së prerë...”, ndërsa përfitimet e parashikuara në nenin 63 u referohen vetëm të dënuarve dhe jo të paraburgosurve, siç ka arsyetuar dhe Gjykata e Apelit. Në të njëjtin arsyetim ligjor është edhe qëndrimi i mbajtur nga Gjykata e Lartë⁴⁴. Po kështu, rasti i parashikuar në pikën 3, shkronja “e” e aktit normativ të cilit i referohet subjekti, për nga vetë formulimi bën fjalë për çështjet penale kur pozita procedurale e*

⁴¹ Referohuni f. 63-64 të aktit “Rezultatet e hetimit administrativ...”.

⁴² 1. Seancat gjyqësore në çështjet administrative, civile dhe penale, të planifikuara pranë të gjitha gjykatave, shtyhen deri në përfundimin e gjendjes së epidemisë së shkaktuar nga përhapja e COVID-19. 2. Nga data e hyrjes në fuqi të këtij akti normativ deri në përfundimin e gjendjes së epidemisë së shkaktuar nga përhapja e COVID-19 pezullohen afatet për ngritjen e padive, për paraqitjen e ankimeve si dhe për kryerjen e çdo veprimi procedural në çështjet administrative, civile dhe penale, sipas parashikimeve në këtë akt normativ. Kur afatet fillojnë gjatë periudhës së pezullimit, ato shtyhen deri në përfundimin e gjendjes së epidemisë. 3. Rregullat sipas pikave 1 dhe 2, të këtij neni, nuk zbatohen në këto raste: a) Në çështjet administrative, me objekt gjykimin e masave të sigurimit të padisë, në rast se gjykata vlerëson se shqyrtimi pas afatit të përcaktuar në nenin 2, të këtij akti normativ, mund të shkaktojë një dëm të rëndë e të pariparueshëm për palët; b) Në çështjet familjare, me objekt gjykimi kujdesin, detyrimet dhe respektimin e të drejtave të të miturve, kujdestarinë dhe birësimin, masat mbrojtëse ndaj dhunës në familje, ushtrimin e përgjegjësisë prindërore, përkujdesjen dhe detyrimet për ushqim, si dhe në ato çështje civile në të cilat, përjashtimisht, gjykata vlerëson se shqyrtimi i vonuar i tyre mund të shkaktojë dëm të rëndë e të pariparueshëm për palët; c) Në çështjet penale, që lidhen me vlefhtësimin e arrestit në flagrancë ose ndalimit, caktimin, verifikimin e kushteve e të kriterëve të caktimit dhe nevojat e sigurimit, zëvendësimin, revokimin, bashkimin ose shuarjen e masave të sigurimit të “arrestit në burg” ose të “arrestit në shtëpi”, kur të arrestuarit, të pandehurit ose mbrojtësit e tyre kërkojnë që të vijohet me shqyrtimin e tyre, si dhe në çështjet penale që lidhen me caktimin e masës së sigurimit pasuror “sekuestro preventive”; ç) Në çështjet penale, në të cilat afatet e kohëzgjatjes maksimale të paraburgimit, sipas pikës 6, të nenit 263, të Kodit të Procedurës Penale, mbarojnë gjatë periudhës së pezullimit; d) Në çështjet penale të një natyre urgjente, për shkak të nevojës së sigurimit të provës, sipas nenit 316, të Kodit të Procedurës Penale. Urgjencia vlerësohet nga gjykata që shqyrton çështjen; dh) Në çështjet penale në ngarkim të të miturve në konflikt me ligjin, kur ndaj tyre është zbatuar masa e arrestit apo e ndalimit, sipas nenit 15, të Kodit të Drejtësisë Penale për të Mitur; e) Në çdo çështje tjetër penale ku i pandehuri është i paraburgosur ose është duke vuajtur dënimin me burgim, në rast se i pandehuri ose mbrojtësi i tij kërkojnë vazhdimin e gjykimit.

⁴³ Referohuni f. 8-9 të prapësimeve të subjektit, kriterit të aftësive profesionale.

⁴⁴ Shih vendimin nr.00-2021-440 datë 29.6.2021 të Gjykatës së Lartë.

kërkuesit është ajo e të pandehurit dhe jo e të dënuari ⁴⁵[...]. Përfundimisht Komisioni e ka transferuar këtë çështje pranë organit kompetent për inspektim të shkaqeve që mund të përbëjnë shkelje disiplinore.

7.4 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndryshe nga sa ka vendosur Komisioni për transferimin e kësaj çështje, vlerëson se vendimi nr.***, datë **.4.2022 nuk duhej të transferohej për inspektim të shkeljeve pranë organit kompetent, në juridiksionin e zakonshëm disiplinor, por duhej të vlerësohej së bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit. Neni 63, pika 1 i ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998, “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim”, i ndryshuar përcakton kriteret për të përfutur ulje dënimi, e konkretisht, janë: (i) një shtetas duhet të jetë i dënuar; (ii) gjatë vuajtjes së dënimit, i dënuari ka respektuar rregullat; (iii) gjatë vuajtjes së dënimit, i dënuari ka pasur pjesëmarrje shembullore në veprimtaritë trajnuese.

7.4.1 Në analizë të kësaj dispozite, ashtu siç ka arsyetuar edhe Gjykata e Apelit Shkodër, vërehet se kushti i parë që mundëson uljen e dënimit është përcaktimi i statusit të kërkuesit, si i dënuar. Sipas kërkesës rezulton se *** ***, ka kërkuar uljen e dënimit për periudhën **.7.2016 deri më **.6.2019, periudhë në të cilën ai ishte në gjendje paraburgimi, *pra nuk ishte i dënuar*. Shtetasi, konsiderohet i dënuar vetëm në ato raste kur vendimi i dënimit merr formë të prerë. Kërkuesi *** ***, i dënuar konsiderohet që nga data **.6.2019, datë në të cilën është lënë në fuqi vendimi i dënimit të tij, nga Gjykata e Apelit për Krime të Rënda. Pikërisht se nuk kishte statusin e të dënuarit, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, ka lëshuar urdhrin e ekzekutimit për vendimin e formës së prerë, vetëm më datë **.7.2019. Për sa kohë, nuk vërtetohet kushti bazë, qenia e kërkuesit *** *** i dënuar gjatë periudhës për të cilën ai kërkon uljen e dënimit, subjekti i rivlerësimit duhet të kishte rrëzuar kërkesën për ulje dënimi.

7.5 Gjithashtu, vlerësojmë se subjekti i rivlerësimit si gjyqtar i vetëm që ka shqyrtuar kërkesën e të dënuarit *** *** për “*Ulje dënimi*”, ka zbatuar gabim ligjin material konkretisht nenin 63, pika 1 e ligjit nr. 8328, datë 16.04.1998, “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim”, i ndryshuar.

7.6 Duke mbajtur në konsideratë dhe rëndësinë e arsyetimit të vendimeve, si një garanci për procesin e rregullt ligjor⁴⁶, vlerësohet se arsyetimi i dhënë në këtë rast nga subjekti i rivlerësimit, ka mangësi në drejtim të njohurive ligjore dhe *aftësisë për të interpretuar ligjin dhe analizuar jurisprudencën*⁴⁷. Subjekti është në kushtet e mungesës së një argumentimi ligjor të drejtë, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 72, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

8. Sa më sipër, vlerësojmë se të dhënat e rezultuara në dy rastet (denoncimet) e mësipërme, duhen mbajtur në konsideratë në vlerësimin profesional të subjektit të rivlerësimit në referim të nenit 61 pika 4 e ligjit nr. 84/2016.

⁴⁵ Referohuni fq.49 të vendimit të Komisionit.

⁴⁶ Shihni vendimet nr. 3, datë 26.1.2015; nr. 63, datë 23.09.2015; nr. 24, datë 25.4.2016; nr. 73, datë 16.12.2016, të Gjykatës Kushtetuese.

⁴⁷ Nuk ka mbajtur në konsideratë vendimin e Gjykatës së Lartë nr. nr.00-2021-440 datë 29.6.2021

9. **Denoncim III⁴⁸**, ku denoncuesi ngre pretendime ndaj subjektit të rivlerësimit për korrupsion për një rast të bërë publik dhe në media, pasi sipas tij në kundërshtim me ligjin dhe provat akt ekspertimi ka dënuar me shërbim prove shkaktarin e aksidentit të ndodhur në muajin maj të vitit 2021, ku ka humbur jetën infermierja ***.***., dhe u plagosen 4 pjesëtarët e familjes së saj mes të cilëve dhe një fëmijë 2 vjeç. Sipas denoncuesit akuza kishte arritur të provojë se shkak i aksidentit ishte parakalimi i gabuar dhe në konkluzionet përfundimtare kishte kërkuar 11 vite burg. Denoncuesi nuk ka paraqitur dokumentacion.

9.1 Komisioni ka administruar nga Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë vendimin nr. **/** datë **.3.2022 me të pandehur shtetasin *** dhe vendimin nr. ***, datë **.7.2022, për korrigjim gabimi material. Kjo Gjykatë ka informuar⁴⁹ se çështja ndodhet për gjykim pranë Gjykatës së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë.

9.2 Nga aktet e vëna në dispozicion⁵⁰, ka rezultuar se:

- Në datën **.5.2021, ka ndodhur aksidenti automobilistik, ku janë përfshirë disa mjete dhe si pasojë e përplasjes, ka gjetur vdekjen shtetasja *** ***, shtetasit *** ***, *** *** dhe i mituri 2 vjeç ***.***., kanë pësuar dëmtime në masën mbi 9 ditë, ndërsa shtetasja *** *** ka pësuar dëmtime të cilat kanë qenë të rrezikshme për jetën në çastin e shkaktimit.

- Nga ana e prokurorisë është kërkuar dënim për kryerjen e veprës penale “*Shkelje e rregullave të qarkullimit rrugor*”, parashikuar nga neni 290/1 i Kodit Penal me 1 vit burgim; 3 vite burgim për kryerjen e veprës penale “*Shkelje e rregullave të qarkullimit rrugor*”, parashikuar nga neni 290/2 i Kodit Penal; 7 vite burgim për kryerjen e veprës penale “*Shkelje e rregullave të qarkullimit rrugor*”, parashikuar nga neni 290/3 i Kodit Penal. Në aplikim të nenit 55 të K. Penal, dënimin e të pandehurit me 11 vite burgim dhe në bazë të nenit 406/1 të K. Pr. Penale, dënimin përfundimisht me 7 vite e 4 muaj burgim, në bazë të nenin 37 të K. Penal ndalimin për drejtimin e mjetit me 3 vite. I pandehuri ka kërkuar të dënohet nën minimumin që parashikon ligji dhe dënimin alternativ.

9.3 Subjekti i rivlerësimit, në vendimin gjyqësor nr. **/**, datë **.3.2022, ndër të tjera, ka arsyetuar se:

- Rezulton se provat e administruara janë të mjaftueshme për të konkluduar me fajësinë e të pandehurit *** ***, me pasojë tre plagosje të lehta, një plagosje e rëndë dhe një vdekje, parashikuar nga neni 290/1/2/3 i K. Penal;

- Në lidhje me llojin dhe masën e dënimit është arsyetuar se veprat penale bartin rrezikshmëri të lartë shoqërore dhe çmon se ndaj të pandehurit duhet të aplikohet lloji i dënimit me burg, ndërsa si masë dënimi, për kryerjen e veprës penale “*Shkelje e*

⁴⁸ Denoncim nr. *** prot., datë **.10.2023.

⁴⁹ Referohuni shkresës nr. ***/* prot., datë **.12.2023 të Gjykatës së Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë, në dosjen e Komisionit.

⁵⁰ Gjykata ka vënë në dispozicion vendimin nr. **/** datë **.3.2022, dhe vendimin nr. ***, datë **.7.2022, për korrigjim gabimi material.

rregullave të qarkullimit rrugor”, parashikuar nga neni 290/1 i K. Penal, 6 muaj burgim; 2 vite burgim për kryerjen e veprës penale “Shkelje e rregullave të qarkullimit rrugor”, parashikuar nga neni 290/2 të Kodit Penal; 5 vite burgim për kryerjen e veprës penale “Shkelje e rregullave të qarkullimit rrugor”, parashikuar nga neni 290/3 të Kodit Penal. Në aplikim të nenit 55/3 të K. Penal, bashkimit e dënimeve dhe dënimit të pandehurit me një dënim të vetëm prej 6 vite burgim dhe në bazë të nenit 406/1 të K. Pr. Penale, duke u dënuar përfundimisht me 4 vite burgim.

- I pandehuri plotëson kushtet e posaçme për pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim, në bazë të nenit 59 të K. Penal të evidentuar në gjykim nga mbrojtja (paraqet rrezikshmëri të paket shoqërore pasi është i padënuar me parë, i pandehuri ka përgjegjësi thelbësore për familjen, i pandehuri ka pasur sjellje shumë të mirë pas kryerjes së veprës penale, fakti që marrëdhëniet mes familjes se tij dhe të viktimave të veprës penale janë normalizuar.)

9.4 Me vendimin nr. *** datë **.07.2022, subjekti i rivlerësimit, ka bërë korrigjimin e gabimit material në vendimin gjyqësor nr. **/** datë **.03.2002, konkretisht fjalinë: fakti që marrëdhëniet mes familjes se tij dhe të viktimave të veprës penale janë normalizuar, e ka korrigjuar në fakti që marrëdhëniet mes familjes se tij dhe të viktimave të veprës penale janë tentuar të normalizohen.

9.5 Komisioni⁵¹ bazuar në nenin 52 të ligjit 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, për të paraqitur shpjegime dhe prova për të vërtetuar të kundërtën e konstatimeve si në vijim: [...] nisur nga arsyetimi i subjektit se plotësohen kushtet e posaçme, në referencë të dispozitës materiale 59⁵² të K.P, duket se nuk janë analizuar në mënyrë të plotë, të qartë dhe të saktë në raport me provat e cituara, pasi:

(i) sa i takon rrezikshmërisë së paket⁵³, përveç faktit se është i padënuar, nuk ka analizuar faktin se vepra për të cilën është deklaruar fajtor, 290/3 paraqet rrezikshmëri të lartë duke parashikuar një dënim deri në 10 vjet burgim, i pandehuri është hetuar dhe gjykuar në gjendje mase sigurimi arrest në burg;

(ii) sa i takon rrethanës së posaçme, nuk argumentohet dhe nuk evidentohet se në cilat prova është bazuar subjekti për të arritur në konkluzionin se i pandehuri ka përgjegjësi thelbësore për familjen;

(iii) sa i takon rrethanave të kryerjes së veprës, nuk ka analizuar faktin se nga mënyra e kryerjes së veprës penale pasojat kanë qenë të rënda, me vdekje, dëmtime të rënda dhe me viktima të mitur;

(iv) sa i takon sjelljes pas kryerjes së veprës penale, nuk argumentohet dhe nuk evidentohet se në cilat prova është bazuar subjekti për të arritur në konkluzionin se i

⁵¹ Referohuni Rezultateve të hetimit administrativ, faqe 84.

⁵² 1. Për shkak të rrezikshmërisë së paktë të personit, moshës, kushteve shëndetësore apo mendore, mënyrës së jetesës dhe të nevojave, veçanërisht atyre që lidhen me familjen, shkollimin ose punën, rrethanave të kryerjes së veprës penale, si dhe të sjelljes pas kryerjes së veprës penale, gjykata, kur jep dënim me burg deri në pesë, vjet, mund të urdhërojë, që i dënuari të mbajë kontakte me shërbimin e provës dhe të vihet në provë, duke pezulluar ekzekutimin e dënimit, me kusht që gjatë kohës së provës të mos kryejë veprë tjetër penale.

⁵³ Neni 47/2 i K. P.: Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese.

pandehuri ka pasur sjellje shumë të mirë pas kryerjes së veprën penale. Sipas vendimit nuk rezulton që i pandehuri të ketë shfaqur pendim të thellë për veprën penale;

*(v) sa i takon rrethanave lehtësuese, ajo e normalizimit të marrëdhënieve familjare, të cilës subjekti i është referuar për pezullimin e vendimit, siç rezultoi nga vendimi nr. *** datë **.07.2022 për korrigjim vendimi, ky fakt nuk ekziston, pavarësisht se pas dhënies së vendimit ka bërë korrigjimin e këtij fakti në tentative për ta normalizuar. Për më tepër, nuk argumentohet dhe nuk evidentohet se në cilat prova është bazuar subjekti për të arritur në këtë konkluzion [...].*

9.6 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁵⁴, Komisioni, ka vlerësuar⁵⁵ se subjekti ka dhënë sqarime të përgjithshme pa qartësuar në lidhje me çfarë i është konstatuar në rezultatet e hetimit dhe duke iu referuar fakteve që subjekti ka përmendur në vendim, në përfundim të procesit vlerësohet se subjekti në këtë vendim ka cituar shkurtimisht kushtet e aplikimit të nenit 59 të Kodit Penal, pa bërë një analizë të mirëfilltë të fakteve e rrethanave që kanë çuar sipas tij në plotësimin e këtyre kushteve. Komisioni ka vendosur transferimin e kësaj çështje, pranë institucionit të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë për inspektim të shkaqeve që mund të përbëjnë shkelje disiplinore sipas pikës 4 të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016, duke arsyetuar ndër të tjera, nuk u vërtetua që këto mangësi në aplikim të nenit 59 të Kodit Penal të kenë qenë një metodë pune e përsëritur prej subjektit të rivlerësimit.

9.7 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson se dhe në rastin konkret subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës. Në këto rrethana të pranuara edhe nga Komisioni, vendimi penal nr. **/** i vitit 2022, nuk duhej të transferohej për inspektim të shkeljeve pranë organit kompetent, në juridiksionin e zakonshtëm disiplinor, por duhej të vlerësohej së bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit.

9.7.1 Në rastin konkret, provohet se subjekti i rivlerësimit, në vendimin e marrë, më së paku, ka treguar mangësi në indikatorët e përcaktuar nga neni 72, pika 3 e ligjit nr.96/2016, lidhur me aspektin e arsyetimit ligjor mbi cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik të subjektit të rivlerësimit mbi rrethanat të cilat e kanë çuar në vendimmarrjet konkrete.

9.7.2 Po ashtu nga aktet në dosje, konstatohet se dhe vendimi nr. *** datë **.07.2022 i subjektit të rivlerësimit, mbi korrigjimin e gabimit material, i marrë rreth 4 muaj më vonë nga vendimi gjyqësor nr. **/** datë **.03.2022, i cili ka ndryshuar togfjalëshin: janë normalizuar në janë tentuar të normalizohen, duket se nuk është në përputhje me parashikimet e nenit 114 të K. Pr. Penale/Ndreqja e gabimeve materiale, pasi një ndryshim i tillë është substancial, sidomos në kushtet kur vetë subjekti i rivlerësimit e ka analizuar rrethanën e normalizimit të marrëdhënieve mes palëve, për legjitimimin e aplikimit të nenit 59 të K. Penal.

⁵⁴ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësive profesionale datë 24.2.2024, faqe 28-29.

⁵⁵ Referohuni arsyetimit të Komisionit në faqen 64 të vendimit.

10. Denoncim IV⁵⁶, ku denoncuesi pretendon se vendimi nr.*** datë **.3.2021, me palë paditëse *** dhe *** ***, palë e paditur shoqëritë përmbarimore “****” sh.p.k. dhe “****” sh.p.k., me objekt pavlefshmëri e titullit ekzekutiv dhe kundërshtim i veprimeve përmbarimore, me të cilin subjekti ka pranuar kërkesë padinë, *është me të meta procedurale dhe është dhënë në kundërshtim me ligjin*, pasi nuk është formuar drejtë ndërgjyqësia. Sipas tij në kushtet kur është kërkuar pavlefshmëria e titullit ekzekutiv palë në gjykim duhet të ishte dhe “**** Bank” e cila ishte palë kreditore.

10.1 Nga përmbajtja e këtij vendimi rezulton se paditësi *** *** ka qenë kredimarrës tek *** Albania sh.a., (sot Banka *** *** sh.a.) dhe kjo e fundit ka kërkuar lëshimin e urdhrit të ekzekutimit të kontratës së kredisë, dhënë me vendim të gjykatës nr. ** datë **.4.2017 i cili është vënë në ekzekutim nga shoqëria përmbarimore.

10.2 Subjekti me vendimin nr.*** datë **.3.2021, pasi ka arsyetuar se *nga shumatorja e shumave të mbajtura palës paditëse për ekzekutimin e titullit ekzekutiv kontrata e kredisë sipas Urdhrit të Ekzekutimit lëshuar me vendimin nr. ** akti datë **.4.2017 del që debitori ka përmbushur detyrimin ndaj palës kreditore,.. në këto kushte bazuar në nenin 609/Iduke i bërë një cilësim të saktë fakteve dhe të veprimeve që lidhen me këtë mosmarrëveshje....*, ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë dhe konstatimin e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv kontratë kredie bankare datë **.6.2015, për të cilin është lëshuar urdhri i ekzekutimit nr. ** datë **.4.2017 nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë, për shkak se detyrimi është shuar.

10.3 Pasi çështja është ankimuar nga palët, Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin nr. *** datë **.5.2021, ka prishur vendimin nr. ***, datë **.3.2021, dhe ka dërguar çështjen për rigjykim me një trup tjetër gjyqësor.

10.4 Komisioni⁵⁷ ka konstatuar se, nisur nga natyra e mosmarrëveshjes, bazuar në nenin, 161, 162 e 609 të K. Pr. C. dhe jurisprudenca, është e qartë se gjykimi mbi pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv është një gjykim themeli në lidhje me marrëdhënien juridike kreditor-debitor dhe i nënshtrohet gjykimit të zakonshëm kontradiktor. Sa i takon legjitimit të palëve, në pozicionin e paditësit legjitimohet debitori i titullit ekzekutiv i cili godet vlefshmërinë e titullit, legjitimimi aktiv, ndërsa në pozicionin e të paditurit ndodhet kreditori i cili ka legjitimim pasiv. Padia mbi pavlefshmërinë e titullit ekzekutiv është mjet i mbrojtjes së debitorit gjatë fazës së ekzekutimit, i ndryshëm nga ankimi për kundërshtimin e veprimeve përmbarimore, dhe janë dy gjykime të natyrave të ndryshme si referuar kërkit ashtu dhe shkakut ligjor, pavarësisht se mund të jenë objekt i njëkohshëm gjykimi. Gjykata në këto raste ngarkohet nga ligji që të zbatojë ligjin procedural, në mënyrë që askush të mos lejohej që në emrin e tij të bëjë të vlefshme të drejtat e dikujt tjetër, dhe nga ana tjetër të mos lejojë që askush të gjykohej pa iu dhënë mundësia për t’u dëgjuar.

⁵⁶ Shih denoncim nr. 4567 prot., datë 14.6.2021.

⁵⁷ Referohuni f. 76-77 të aktit “Rezultatet e hetimit administrativ”.

10.4.1 Gjithashtu, Komisionit nga verifikimi në sistemin e Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë, i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit në raste të ngjashme⁵⁸ ka mbajtur tjetër qëndrim, duke legjitimuar si palë të paditur kreditorin.

10.4.2 Në përfundim të hetimit Komisioni⁵⁹ bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi duket se: (i) në këtë proces gjyqësor nuk është formuar drejtë ndërgjyqësia pasi nuk është thirrur kreditori Banka *** *** si palë e paditur, duke sjellë pasoja për këtë të fundit; (ii) gjykimi ka cenuar të drejtën e procesit të rregullt ligjor, sipas nenit 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ)-së dhe neneve 33 e 42, të Kushtetutës, duke gjykuar pa u dhënë mundësi palëve të dëgjohen.

10.5 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁶⁰, Komisioni, i ka vlerësuar jo bindëse argumentet e dhëna nga subjekti, dhe ka arritur në përfundimin se: [...] *si edhe Apeli ka arsyetuar qartë parregullsinë e ndërgjyqësisë dhe se banka duhet të jetë palë në proces. Po kështu nuk qëndron as argumenti se neni 193 i lë në kompetencë Gjykatës për të vlerësuar thirrjen apo mosthirrjen e kësaj pale në cilësinë e personit të tretë, pasi, siç rezultoi, pala paditëse gjatë rigjyqimit ka ndryshuar objektin e padisë dhe nuk pretendon më për pavlefshmëri titulli ekzekutiv, por ngre pretendime mbi veprimet e përmbaruesit*⁶¹ [...].

10.6 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson sikundër ka arsyetuar edhe Gjykata e Apelit Shkodër, se në këtë proces gjyqësor nuk është i rregullt legjitimimi pasiv i palëve ndërgjyqëse, pasi janë thirrur në proces me cilësinë e palës së paditur përmbaruesi gjyqësor që ka filluar ekzekutimin (shoqëria përmbarimore gjyqësore private “****” sh.p.k.) dhe përmbaruesi që po ekzekuton titullin (shoqëria përmbarimore gjyqësore private “**** *** ****” sh.p.k.), por nuk është thirrur si palë në proces dhe kreditori që ka iniciuar procesin përmbarimor. Ky i fundit nuk është domosdoshmërisht palë në proceset që kanë për objekt kundërshtimin e veprimeve përmbarimore sipas nenit 610 të Kodit të Procedurës Civile, por duhet të thirret me cilësinë e palës së paditur në paditë me objekt pavlefshmëri të titullit ekzekutiv.

10.6.1 Në këtë rast nuk është formuar drejtë ndërgjyqësia dhe gjykimi në shkallë të parë është në shkelje të rregullave që disiplinojnë ndërgjyqësinë, pasi përveç shoqërive përmbarimore private, palë në proces duhet të ishte edhe Banka *** Albania sh.a. (sot Banka *** *** sh.a.), e cila është kreditore në këtë procedurë përmbarimore dhe subjekt që çënohet nga pretendimet për pavlefshmëri të titullit ekzekutiv.

⁵⁸ Vendim datë **/**/2019 me nr. çështje ***-***-**-2019, me objekt Deklarimin e pavlefshëm të titujve ekzekutiv fatura tatimore te caktuara, me palë *** *** [Paditës] OSHEE sh.a. [I Paditur]; Vendim datë **/03/2018 me nr. çështje ***-***-**-2017, me objekt Pavlefshmëri titulli ekzekutiv, me palë *** *** [Paditës] kundër: OSHEE sha [I Paditur]; Vendim datë **/03/2017 me nr. çështje ***-***-**-2017, me objekt Deklarimin e pavlefshmërisë së titullit ekzekutiv Kontratë Kredie bankare nr. *** rep., nr.*** kol., datë **.1.2011, e lidhur midis: Kreditorit *** sha dhe Kredimarrësve *** ***, *** ***, dorëzanës *** *** dhe *** *** me objekt Pezullimin e ekzekutimit të titullit ekzekutiv Kontrate Kredie Bankare nr. *** rep., nr.*** kol., datë **.1.2011 etj., me palë *** *** [Paditës] Kundër: Banka *** *** sha [I Paditur].

⁵⁹ Referohuni f. 63-64 të aktit “Rezultatet e hetimit administrativ...”.

⁶⁰ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësive profesionale datë 24.2.2024, faqe 19.

⁶¹ Referohuni f. 58 të vendimit të Komisionit.

10.6.2 Për sa më sipër, vlerësohet se subjekti ka treguar mangësi në aspektin e njohurive ligjore duke u bazuar në tregues të tillë si aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, sipas kërkesave ligjore, si dhe ka treguar mangësi në kriterin e cilësisë së analizës dhe arsytimit ligjor për të marrë vendime gjyqësore, kriteret të parashikuara në pikën 2 dhe 3, të nenit 72, të ligjit nr. 96/2016.

11. Denoncim V⁶², ku denoncuesi ngre pretendime për çështjen gjyqësore civile, me palë paditëse *** dhe *** *** dhe palë e paditur *** Bank sh.a. etj., me objekt konstatimin e pavlefshmërisë absolute kontratë hipotekimi, konstatimin e pavlefshmërie absolute kontratë kredie dhe kundërshtimin e veprimeve përmbarimore, por nuk ka paraqitur dokumentacion.

11.1 Sipas denoncuesit, kredimarrësit dhe hipotekuesit *** *** dhe *** ***, kanë lidhur kontratën e kredisë dhe të hipotekës me nr. *** rep. nr. *** kol., datë **.5.2007, duke lënë si garanci për shlyerjen e detyrimit, pasurinë “Apartament” me sipërfaqe 56.1 m², nr. pasurie ***/**+*-*, zk.***, vol.**, fq.***, ndodhur në *** Lezhë. Gjatë veprimeve përmbarimore ka rezultuar se në këtë apartament ishte bërë një shtesë dhe sipas kontratës së kredisë dhe kjo shtesë në përfundim të veprimeve përmbarimore i ka kaluar në pronësi bankës. Më pas shtetasit *** dhe *** *** më datë **.10.2007 kanë paraqitur padi për pavlefshmëri absolute të kontratave me pretendimin se pasuria ka qenë në bashkëpronësi të dyve dhe të prindërve *** dhe *** *** dhe subjekti i rivlerësimit me vendim nr. ***, datë **.5.2018 e ka pranuar padinë.

11.2 Denoncuesi pretendon se subjekti në mënyrë të gabuar me vendimin nr. *** datë **.5.2018 ka pranuar padinë, pasi sipas tij, paditësit nuk legjitimohen për ngritjen e kësaj padie duke mos qenë bashkëpronarë. Po ashtu edhe për kundërshtimin e veprimeve përmbarimore pasi kjo e drejtë ishte parashkuar, subjekti është shprehur përtej asaj që është kërkuar, në kundërshtim me nenin 6 të K. Pr. C.

11.3 Nga përmbajtja e vendimit nr. *** datë **.5.2018 vërehet se është paraqitur kërkesë për shtim objekti padie e cila është pranuar. Subjekti ka analizuar legjislacionin, ligji nr. 9482, datë 3.4.2006 për legalizimet, Kodit Civil dhe Kodit të Familjes etj. dhe ka arsyetuar ndër të tjera se: *Lidhur me llojin e pavlefshmërisë, gjykata në mbështetje të nenit 92 dhe 94 të Kodit që përcaktojnë përkatësisht rastet e pavlefshmërisë absolute dhe relative të veprimit juridik vlerëson se nuk jemi para asnjërit prej rasteve të pavlefshmërisë relative për kryerjen e një veprimi juridik, por para kryerjes së veprimit juridik në kundërshtim me dispozitë urdhëruese të ligjit përkatësisht nenet 208 të Kodit Civil dhe 234 të Kodit të Familjes.*

11.4 Në lidhje me anulimin e veprimeve përmbarimore ka arsyetuar se: *Duke vlerësuar se titulli ekzekutiv kontratë e kredisë bankare dhe hipotekës nr.*** rep. nr.*** kol., datë **.5.2007 është veprim juridik absolutisht i pavlefshëm për faktin se nuk është marrë pëlqimi i të gjithë bashkëpronarëve për lënien në hipotekë të pasurisë në bashkëpronësi, provohet se edhe gjatë procedurës përmbarimore paditësit të cilët rezultojnë pronarë të pasurisë objekt i procedurës përmbarimore, nëpërmjet*

⁶² Shihni denoncim nr. *** prot., datë **.8.2018.

mosnjoftimit të veprimeve përmbarimore, u është cenuar e drejta e ankimit dhe ajo e aksesit në gjykatë, për këtë arsye Gjykata çmon se gjithë procedura përmbarimore që prej momentit të fillimit të ekzekutimit vullnetar të titullit ekzekutiv dhe deri në përfundim të saj, është një procedurë e pavlefshme.

11.5 Pas ankimimit të çështjes nga denoncuesi, Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin nr. ** datë **.3.2021, ka ndryshuar vendimin nr. *** datë **.5.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, duke rrëzuar kërkesë-padinë .

11.6 Në përfundim të hetimit Komisioni⁶³ bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi duket se subjekti i rivlerësimit në këtë proces gjyqësor gjyqësor ka vepruar në zbatim të gabuar të ligjit material dhe procedural pasi: (i) Paditësit nuk kanë një të drejtë të ligjshme për të mbrojtur në këtë proces gjyqësor civil, duke qenë se nuk kanë qenë palë pjesëmarrëse si dhe nuk vërtetohet as që të jenë bashkëpronarë të pasurisë së paluajtshme të hipotekuar; (ii) Paditësit nuk kanë ligjitimim aktiv për ngritjen e kërkesë padisë për të kërkuar pavlefshmërinë e kontratës së hipotekimit dhe për kërkimet e tjera të parashtruara në kërkesëpadi që kanë të bëjnë me procedurat përmbarimore.

11.7 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁶⁴, Komisioni, ka arritur në përfundimin⁶⁵ se: [...] *Subjekti i është referuar edhe ligjit nr. 9482, datë 3.4.2006 “Për legalizimin”, pasi siç dhe rezultoi, përveç hipotekimit mbi sipërfaqen e regjistruar prej 56.1 m², është vënë sekuestro edhe mbi shtesën me sipërfaqe prej 59.1 m², ndërsa Gjykata e Apelit në arsyetimin e vendimit nuk është shprehur në lidhje me këtë çështje, por vetëm sa i takon sipërfaqes së regjistruar prej 56.1 m². Për rrjedhojë, për sa kohë që subjekti sipas logjikës së tij ka bërë interpretimin e aplikimit të ligjit, duke e arsyetuar qëndrimin e tij dhe i ka dhënë zgjidhje themelit të çështjes, ndonëse ndryshe nga ai bërë nga Gjykata e Apelit, nga ana e Komisionit vlerësohet se në këtë rast denoncimi në thelb ka të bëjë me themelin e çështjes, ndërsa nuk evidentohet ndonjë parregullsi nga ana e subjektit [...].*

11.8 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, ndryshe nga sa ka konkluduar Komisioni, vlerëson të konstatojë se në këtë rast Gjykata e Apelit Shkodër ka gjetur se vendimi nr.*** datë **.5.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë është i pabazuar në ligj e në prova.

11.8.1 Sikundër është arsyetuar në vendimin e gjykatës kontrolluese (apeli), paditësit *** dhe *** nuk kanë një të drejtë të ligjshme për të mbrojtur në këtë proces gjyqësor civil. Në kontratën e kredisë dhe të hipotekimit që ata kontestojnë me kërkesëpadi, rezulton se ata nuk kanë qenë palë pjesëmarrëse e nuk vërtetohet as që të jenë bashkëpronarë të pasurisë së paluajtshme të hipotekuar në favor të garantimit të

⁶³ Referohuni f. 82 të aktit “Rezultatet e hetimit administrativ...”.

⁶⁴ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësive profesionale datë **.2.2024, faqe 24. Sa i përket denoncimit për zvarritjen e shpalljes së vendimit, subjekti i ka vënë Komisionit në dispozicion shkresën nr. ***/* prot., datë *.01.2023 për njoftim ankimi të Këshillit të Lartë të Drejtësisë si dhe vendimin nr. *** prot., datë *.01.2023 sipas të cilës është vendosur arkivimi i ankesës pas shqyrtimit fillestar, duke mos u konsideruar shkelje.

⁶⁵ Referohuni fq.62 të vendimit të Komisionit.

kthimit të shumës së dhënë kredi, pasi certifikata e pronësisë së pasurisë së paluajtshme të vendosur si garanci hipotekore është lëshuar në emër të të paditurit *** ** më datë **.8.2006.

11.8.2 Në përfundim, vlerësohet se arsyetimi i vendimit të subjektit të rivlerësimit, në drejtim të njohurive ligjore dhe arsyetimit ligjor, tregojnë për mangësi sipas përcaktimit të ligjit 96/2016, neni 72, “*Aftësia profesionale e gjyqtarit*”, pika 2 e tij, aftësisë për të interpretuar ligjin, si dhe pika 3 në aspektin e cilësisë së analizës dhe duhet të merren në konsideratë në vlerësimin e kriterit profesional.

12. Denoncim VI⁶⁶, ku denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit ka dhënë një vendim penal në kundërshtim me ligjin, pasi sipas tij ka dënuar shtetasin *** **, në minimumin e parashikuar nga ligji. Bashkëngjitur, denoncuesi, ka paraqitur pjesë nga vendimi nr. *** (***/2023-**) datë **.06.2023, dhënë nga subjekti, ku duket se i pandehuri *** **, i akuzuar për veprën penale të parashikuar nga neni 283/1, “*Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*”, është deklaruar fajtor për këtë vepër dhe është dënuar me 3 vite burgim.

12.1 Komisioni në vlerësim të denoncimit ka administruar nga Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë⁶⁷, dosjen penale nr. *** datë **.06.2023, dosjen penale me objekt *dërgimin në gjyq*, nr. *** datë **.10.2022, si dhe fashikullin penal nr. ***/2021 të Prokurorisë Lezhë. Nga aktet e dosjes të çështjes gjyqësore me nr. **, datë **.06.2023, trajtuar nga subjekti i rivlerësimit, rezulton⁶⁸ se:

12.1.1 Sipas procesverbalit të seancës gjyqësore datë **.6.2023, prokurori ka dhënë verbalisht konkluzionet përfundimtare, duke kërkuar deklarimin fajtor të të pandehurit *** **, në bazë të nenit 283/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 5 vite burgim. Në aplikim të nenit 406 uljen me 1/3 dhe dënimin përfundimisht me 3 vite e 4 muaj, të aplikohet neni 59 duke vënë në periudhe prove për kohën e mbetur.

12.1.2 Subjekti i rivlerësimit, me vendimin nr. *** datë **.06.2023, ka vendosur deklarimin fajtor të të pandehurit *** ** për veprën penale të nenit 283/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 3 vite burgim, në bazë të nenit 406/1 të K. Pr. P., uljen e 1/3 të dënimit dhe dënimin përfundimisht me 2 vite burgim etj. Ky vendim është i formës së prerë. Subjekti i rivlerësimit ndër të tjera ka arsyetuar se: [...] *Gjykata çmon se provohet tej çdo dyshimi të arsyeshëm se i pandehuri ***. **, e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet. Kështu, rezulton e provuar se i pandehuri ***. **, në kundërshtim me ligjin në formën e mbajtjes për shitje të lëndës narkotike, duke mos qenë përdorues, nga provat e administruara rezulton se i pandehuri ka patur qese që brenda kishin lëndë narkotike;*

- *I pandehuri nuk ka bashkëpunuar me organin e procedimit; marrëdhënia juridike që kjo vepër prek ose cenon, janë marrëdhëniet juridike me rrezikshmëri të lartë shoqërore;*

⁶⁶ Denoncimi nr. *** prot., datë **.08.2023.

⁶⁷ Referohuni shkresës nr. ***/* prot., datë **.12.2023 të GJSHPPJ Lezhë në dosjen e Komisionit.

⁶⁸ Referohuni rezultateve të hetimit administrativ faqe 57-59.

- Bazuar në nenin 49 të K. Penal, Gjykata çmon si rrethanë lehtësuese se i pandehuri nuk është përsëritës, ai rezulton i pa dënuar më parë;

- Lidhur me masën e dënimit me burgim.....një masë dënimi nën minimumin që parashikon vepra penale me 3 vjet burgim, duke marrë në konsideratë moshën e tij që mos t'i shkaktojë traumë të rëndë në të ardhmen, në bazë të nenit 53 të K. Penal.

- Në lidhje me kërkesën për pezullimin e dënimit me burgim, gjykata vlerëson se nga i pandehuri nuk është shfaqur pendesë për veprën penale të kryer dhe nuk ka bashkëpunuar me organin e akuzës. [...]

12.2 Komisioni⁶⁹ bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016 i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] në përfundim të hetimit administrativ rezulton se subjekti ka dhënë një dënim nën minimumin e parashikuar nga vepra penale në aplikim të nenit 53 të K.P. Por, duke u nisur nga aktet e dosjeve, arsyetimi i vendimit si dhe neni 53 “Ulja e dënimit nën kufijtë e parashikuar nga ligji”, aplikimi i të cilit kërkon plotësimin e disa kërkesave⁷⁰, duket se vendimi i subjektit nuk është i bazuar në ligj dhe provat e administruara, si dhe është në kundërshtim me vetë arsyetimin e tij pasi:

(i) nuk është arsyetuar pse rasti objekt gjykimi kualifikohet si rast i veçantë. Argumenti i moshës është i pa bazë pasi i pandehuri as nuk është minore as nuk është në moshë të thyer;

(ii) vepra penale nuk paraqet rrezikshmëri të pakët, por të lartë ashtu siç dhe vetë subjekti ka arsyetuar;

(iii) nuk arsyetohet dhe provohet ekzistenca e të paktën dy nga rrethanat lehtësuese sipas nenit 48, 49 të K. Penal;

(iv) i pandehuri nuk ka treguar pendim të thellë, përkundrazi dhe vetë subjekti ka arsyetuar se nga i pandehuri nuk është shfaqur pendesë për veprën penale të kryer dhe nuk ka bashkëpunuar me organin e akuzës [...]

12.3 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁷¹, Komisioni, ndër të tjera, ka vlerësuar se subjekti ka dhënë mjaftueshëm argumente për të justifikuar aplikimin e nenit 53 të K. Penal, por, sikurse dhe ai vetë e pranon, në rastin konkret ai duhet të ishte treguar më i kujdesshëm në arsyetimin e vendimit. Nga ana tjetër, vlerësimi i aplikimit të nenit 53 është një e drejtë vendimmarrjeje nga ana e subjektit si gjyqtar, bazuar në

⁶⁹ Referohuni Rezultateve të hetimit administrativ, faqe 58-59.

⁷⁰ **Neni 53 i K.P.**: Gjykata, në raste të veçanta, kur çmon që vepra dhe autori i saj paraqesin rrezikshmëri të pakët dhe janë të pranishme disa nga rrethanat lehtësuese, dhe nuk është e pranishme asnjë rrethanë rënduese ka të drejtë të caktojë një dënim nën minimumin ose një lloj dënimi më të butë se ai që parashikon dispozita përkatëse;

Neni 48 i K.P.: Lehtësojnë dënimin rrethanat që vijnë: a) Kur vepra është kryer e shtyrë nga motive me vlera pozitive morale e shoqërore; b) kur vepra është kryer nën ndikimin e tronditjes psikike të shkaktuar nga provokimi ose veprime të padrejta të viktimës apo të ndonjë personi tjetër; c) kur vepra është kryer nën ndikimin e veprimeve apo të udhëzimeve të padrejta të eprorit; ç) kur personi që ka kryer veprën tregon pendim të thellë; d) kur personi ka zëvendësuar dëmin e shkaktuar nga vepra penale ose ka ndihmuar aktivisht për të zhdukur ose pakësuar pasojat e veprës penale; dh) kur personi paraqitet në organet kompetente pas kryerjes së veprës penale; e) kur marrëdhëniet ndërmjet personit që ka kryer veprën penale dhe të dëmtuarit janë normalizuar....

Neni 49 i K.P.: Gjykata, pavarësisht nga rrethanat që përmenden në nenin 48 të këtij Kodi, mund të marrë në konsideratë edhe rrethanat të tjera për sa kohë i quan të tilla që justifikojnë lehtësimin e dënimit.

⁷¹ Referohuni rapërtimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësive profesionale datë 24.2.2024, faqe 5-6.

rrethanat konkrete në momentin e vlerësimit, në bazë të bindjes së tij të brendshme dhe Komisioni, në bazë të nenit 72, pika 4 e ligjit nr. 96/2016, nuk mund të gjykojë vendimmarrjen e subjektit të rivlerësimit. Komisioni ka vlerësuar që rasti në fjalë, kur është aplikuar neni 53 i K. Penal, është rast i vetëm dhe mangësitë e konstatuara në arsyetimin e vendimit në rastin konkret në vetvete nuk mund të konsiderohen si penalizuese për efekt të procesit të rivlerësimit, pasi janë pa ndonjë pasojë dhe nuk tregojnë vullnetin e subjektit për ndonjë favorizim të mundshëm të të pandehurit.

12.4 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni, *se aplikimi i nenit 53 të K. Penal është një rast i vetëm*, vëren se mangësitë e konstatuara në drejtim të arsyetimit ligjor të vendimit të konstatuara dhe nga vetë Komisioni, nuk përbëjnë një rast të vetëm dhe si të tilla, duhen vlerësuar së bashku me gjetjet e tjera në drejtim të nën indikatorëve të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik të subjektit të rivlerësimit, përcaktuar nga neni 72 pika 3 e ligjit nr.96/2016.

12.4.1 Po ashtu, në raport me aplikimin e nenit 53 të K. Penal/*Ulja e dënimit nën kufijtë e parashikuar nga ligji*, arsyetimi i vendimit të subjektit të rivlerësimit bie ndesh me sa parashikuar në këtë dispozitë në të cilën shprehimisht thuhet se *“dhe nuk është e pranishme asnjë rrethanë rënduese”*. Përkundër sa më lart, vetë subjekti i rivlerësimit në vendimin e tij ka arsyetuar se *“i pandehuri nuk ka bashkëpunuar me organin e procedimit; marrëdhënia juridike që kjo veprë prek ose cenon, janë marrëdhëniet juridike me rrezikshmëri të lartë shoqërore”*.

13. Denoncim VII, ku denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit ka favorizuar fisin e ***, me vendimin datë **.3.2021 për pushimin e çështjes së shtetasit *** ***, me vendimin datë **.9.2018 për shtetasit *** *** dhe *** *** ka dhënë dënime të ulëta, me vendimin datë **.3.2018 për shtetasin *** *** ka miratuar marrëveshjen e fajësisë në kundërshtim me ligjin si dhe ka pezulluar vendimin, edhe pse kanë qenë të dënuar penalisht.

13.1 Komisioni në vlerësim të denoncimit, ka administruar nga Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë dosjet gjyqësore të vendimeve nr. ***, datë **.03.2021, vendimit nr. ***, datë **.9.2018 dhe vendimit nr. ***, datë **.3.2018.

13.2 Lidhur me dosjen gjyqësore të vendimit nr. *** datë **.3.2021, nga shqyrtimi i të cilit rezulton se Prokuroria e Posaçme në datë **.1.2020 me miratimin e Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (gjyqtarës së seancës paraprake) ka paraqitur për gjykim çështjen penale me të pandehur *** *** etj. të akuzuar për veprat penale *“Falsifikimi i dokumenteve”* në bashkëpunim, *“Falsifikimi i vulave, i stampave ose i formularëve”*, në bashkëpunim, *“Shpërdorimi i tokës”*, në bashkëpunim, *“Pastrimi i produkteve të veprës penale ose i veprimtarisë kriminale”*, të parashikuar nga nenet 186/2, 190/2, 199, 25 dhe 287 pika “a” të Kodit Penal. Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar me vendim datë **.9.2020, ndër të tjera ka vendosur: *Shpalljen e moskompetencës lëndore të çështjes penale në ngarkim të të pandehurit *** *** dhe dërgimin e saj në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, si gjykatë kompetente...*

13.2.1 Në përfundim të gjykimit të kësaj çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, prokurori ka kërkuar pushimin e çështjes, mbrojtja ka kërkuar deklarin e pafajshëm të të pandehurit *** ***. Subjekti i rivlerësimit, me vendim nr. *** datë **.3.2021, bazuar në nenet 148/1 të Kushtetutës dhe nenet 112, 377, 379, 384, 387 e vijues të Kodit të Pr. Penale, ka vendosur pushimin e çështjes penale në ngarkim të të pandehurit *** ***.

13.3 Komisioni⁷², bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016 i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] (i) mbetet e paqartë përse subjekti ka arsyetuar se çështja objekt shqyrtimi është disponimi i gjyqtarit të seancës paraprake për dërgimin e çështjes në gjyq; (ii) mbetet e paqartë nëse prokurori ka kërkuar pushimin e çështjes apo tërheqjen e akuzës, si dhe arsyet, pasi në vendim nuk pasqyrohet përmbajtja e kësaj kërkesë; (iii) subjekti i referohet parashikimit të nenit 377 të K. Pr. P., por nuk bën asnjë citim, analizë dhe arsyetim mbi gjendjen që janë provat mbi të cilat del se duhet të pushohet çështja, siç e kërkon kjo dispozitë; (iv) mbetet e paqartë dhe e paarsyetuar së cilës prej rasteve të parashikuara nga neni 328⁷³ të K. Pr. P. (që i referohet nenit 387 i K.Pr.P.), i referohet subjekti kur shprehet se ndjekja penale nuk duhet të vazhdojë; (v) mbetet e paqartë se cilit vendim/e të Gjykatës së Lartë, i referohet subjekti në vendim [...].

13.4 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁷⁴, Komisioni, ka arritur në përfundimin⁷⁵ se: [...] sa i takon konstatimit të parë, pranohet nga subjekti se ka pasur një lapsus, fakt që nga Komisioni vlerësohet se nuk ka sjellë ndonjë pasojë. Sa i takon analizës dhe arsyetimit mbi gjendjen që janë provat, subjekti ndalet te fakti se janë shqyrtuar të gjitha provat dhe se bindja e gjykatës ka qenë e njëjtë me atë të prokurorit. Në lidhje me këtë deklarin, Komisioni nuk mund të fajësojë subjektin sa i takon bindjes së tij, **ndonëse vlerëson se duhet të ishte treguar më i kujdesshëm në renditjen e fakteve dhe provave mbi të cilat është krijuar kjo bindje**. Siç rezultoi, i pandehuri duke mos qenë dakord me vendimin e subjektit, e ka ankimuar atë duke kërkuar pafajësi, për rrjedhojë nuk mund të konkludohet se subjekti ka mbajtur qëndrim favorizues, sikurse pretendohet në denoncim. Sa i takon çështjes nëse duhet të vendoste pushimin apo pafajësinë e të pandehurit, sipas pretendimeve të palëve, bazuar në pikën 4 të nenit 72 të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, vlerësohet se nuk është në kompetencën e Komisionit të gjykojë mbi korrektësinë e vendimit dhe themelit të çështjes, targa këta të cilët janë në kompetencë të një gjykate më të lartë, që siç rezulton çështja pritët të shqyrtohet në Apel [...].

13.4.1 Lidhur me dosjen penale të vendimin nr. *** datë **.9.2018, nga shqyrtimi i të cilës rezulton se me vendimin nr. *** datë **.05.2018 Gjykata e Rrethit Gjyqësor

⁷² Referohuni Rezultateve të hetimit administrativ, faqe 69.

⁷³ Neni 328 i K. Pr. P.: 1. Në përfundim të hetimeve paraprake, kur procedohet për kundërvajtje penale, prokurori vendos pushimin e akuzës ose çështjes kur: a) del qartë se fakti nuk ekziston; b) fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale; c) viktimi nuk ka bërë ankim ose heq dorë nga ankimi në rastet që procedimi fillon me kërkesën e tij; ç) personi nuk mund të merret si i pandehur ose nuk mund të dënohet; d) ekziston një shkak që e shuan veprën penale ose për të cilin ndjekja penale nuk duhet të fillohet ose nuk duhet të vazhdojë; dh) del se i pandehuri nuk e ka kryer veprën ose nuk provohet që e ka kryer ai; e) me vendim të formës së prerë i pandehuri është gjykuar për të njëjtën vepër penale; ë) i pandehuri vdes; f) në rastet e tjera të parashikuara me ligj.

⁷⁴ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësive profesionale datë 24.2.2024, faqe 12-14.

⁷⁵ Referohuni arsyetimit të Komisionit në faqen 53 të vendimit.

Lezhë, (me gjyqtar *** ***), në seancë paraprake ka vendosur dërgimin në gjyq të çështjes penale në ngarkim të të pandehurit *** *** për veprat penale të “Mbajtja pa leje dhe prodhim i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit” (2 herë) dhe “Kanosja” të parashikuara nga neni 278/1, 278/1 dhe 84 të Kodit Penal, dhe në ngarkim të të pandehurit *** *** për veprën penale të “Mbajtja pa leje dhe prodhim i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit” të parashikuara nga neni 278/1/2 të Kodit Penal.

13.4.2 Në vendimin nr. *** datë **9.2018 me gjyqtar subjektin e rivlerësimit dhe të pandehur: *** ***, i akuzuar për veprat penale të “Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak” dhe “Kanosja” të parashikuara nga nenet 278/1, 278/1 dhe 84 të K. Penal dhe *** ***, i akuzuar për veprën penale të “Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/1 të K. Penal, vërehet se prokurori ka kërkuar: (i) pushimin e akuzës për veprën penale të “Kanosja” neni 84 K. P.; deklarinin fajtor të *** *** për veprën penale Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuara nga neni 278/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 4 vjet burgim; deklarinin fajtor të *** *** për veprën penale Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 3 vjet burgim; në aplikim te neneve 55 të K.P dhe 406 të K. Pr. P. dënimin përfundimisht me 3 vjet burgim; (ii) deklarinin fajtor të *** *** për veprën penale Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 3 vjet burgim; në aplikim të nenit 406 dënimin përfundimisht me 3 vjet burgim. Mbrojtja ka kërkuar dënimin në minimum që parashikojnë veprat dhe aplikimin e nenit 59 të K. P.

13.4.3 Në përfundim subjekti i rivlerësimit bazuar në nenet 278/1, 84 të Kodit Penal, nenet 47, 48, 49 të Kodit Penal, nenet 406/1, 284, 286, 379 dhe 387 të Kodit të Pr. Penale, ka vendosur sipas pikave: 1. Deklarimin fajtor të të pandehurit *** *** për veprën penale “Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 4 vjet burgim; 2. Deklarimin fajtor të të pandehurit *** *** për veprën penale “Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 3 vjet burgim; 3. Në aplikim te nenit 55 të K. Penal bashkimin e dënimeve për të pandehurin *** *** duke e dënuar me një dënim të vetëm me 4 vjet e 6 muaj burgim; 4. Në aplikim të nenit 406 të K. Pr. P. të ulë 1/3 e dënimit të caktuar dhe përfundimisht i pandehuri *** *** të dënohet me 3 vite burgim; 5. Pushimin e akuzës për veprën penale të “Kanosja” të parashikuar nga neni 84 K. Penal; 7. Deklarimin fajtor të të pandehurit *** *** për veprën penale “Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/1 të K. Penal dhe dënimin e tij me 3 vjet burgim; 8. Deklarimin fajtor të të pandehurit *** *** për veprën penale Mbajtja pa leje e armëve dhe municionit luftarak”, të parashikuar nga neni 278/2 të K. Penal dhe dënimin e tij me 3 muaj burgim; 9. Në aplikim te nenit 55 të K. Penal bashkimin e dënimeve për të pandehurin *** *** duke e dënuar me një dënim të vetëm me 3 vite burgim; 10. Në aplikim te nenit 406 të K. Pr. P. të ulë 1/3 e dënimit të caktuar dhe përfundimisht i pandehuri *** *** të dënohet me 2 vite burgim.

13.4.4 Komisioni⁷⁶ bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016 i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] *duket se në referim të nenit 383 të K.Pr.K, konstatohen mangësi në përpilimin e vendimit, parashtrimin e fakteve, arsyetimin e vendimit, referimin e dispozitave ligjore si dhe aplikimin e një mase dënimi më të lartë sesa parashikimi dispozitës ligjore përkatëse, pasi: (i) në pjesën hyrëse nuk gjejmë pasqyrim të plotë dhe të saktë akuzat dhe bazat ligjore pasi për të pandehurin *** *** ka referuar dy herë të njëjtën akuzë. Ndërsa për të pandehurin *** *** ka referuar vetëm akuzën për veprën penale të parashikuar nga neni 278/1 K.P. dhe jo për veprën penale të parashikuar nga neni 278/2 K.P; (ii) në pjesën përshkruese arsyetuese nuk ka analizuar veprën penale të parashikuar nga neni 278/2 i K.P, ndërsa për një të pandehur as nuk e citon atë; (iii) në dispozitiv në pikën 2, në dhënien e dënimit ndaj të pandehurit *** ***, nëse subjekti i referohet paragrafit të dytë të nenit 278, ka caktuar një masë dënimi me të lartë se ajo e përcaktuar nga kjo dispozitë, pra 3 vjet burgim [...].*

13.4.5 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁷⁷, Komisioni, ka arritur në përfundimin⁷⁸ se [...] *pretendimet e subjektit se në vendim ka pasqyruar saktë akuzën për të pandehurin *** ***, pasi ai është akuzuar dy herë për veprën penale të parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal dhe nuk ka pasur akuzë për veprën penale të parashikuar nga neni 278/2 i Kodit Penal, vlerësohet se qëndrojnë. Ndërsa sa i takon pretendimeve në lidhje me të pandehurin *** ***, vetë subjekti pranon se në pjesën hyrëse ka një lapsus, pra duhet të ishte neni 278/1/2 i Kodit Penal, dhe se në pjesën përshkruese-arsyetuese nuk citohen elementet e kësaj vepre. **Në këto kushte, vlerësohet se subjekti duhet të ishte treguar më i kujdesshëm në redaktimin e vendimit, që mund të ketë ardhur edhe për shkak të ngarkesës në punë, pasi siç rezultoi në vitin 2018 subjekti ka gjykuar 912 çështje. Por këto dy elemente pakujdesie, në konsideratë edhe të faktit që vendimi nuk është ankimuar nga palët, çmohet se nuk janë të tilla që të cenojnë aftësinë profesionale të subjektit të rivlerësimit. [...].***

13.5 Lidhur me dosjen penale të vendimit nr. *** datë **.3.2018 me të pandehur ***
*** si dhe fashikujt e procedimit penal ***/2017, nga shqyrtimi i të cilës rezulton se në datë **.2.2018 është lidhur marrëveshja “Për pranimin e fajësisë nga i pandehuri ***
*** në kuadër të procedimit penal nr. ***, të vitit 2017”. Sipas kësaj marrëveshje rezulton me datë **.10.2017 shërbimet e policisë kanë kapur në flagrancë shtetasit *** dhe *** me nga një pistoletë dhe krehër me fishekë. Ndaj shtetasit *** është ngritur akuza për veprën penale të parashikuar nga neni 278/1 i K. Penal dhe i pandehuri deklaroi se e pranon fajësinë, është thellësisht i penduar, shpjegon se i kanë vrarë babain dhe nuk ka njeri tjetër të kujdeset për familjen e tij, në dhënien e dënimit me kusht do të paraqitet te Zyra e Shërbimit të Proves Lezhë. Në përfundim është arritur marrëveshja mbi kushtet për pranimin e fajësisë dhe për caktimin e dënimit: *I pandehuri *** *** deklarohet fajtor për kryerjen e veprës penale “Mbajtja pa leje e armëve dhe*

⁷⁶ Referohuni Rezultateve të hetimit administrativ, faqe 71.

⁷⁷ Në lidhje me konstatimin e Komisionit për të pandehurin *** ***, në parashtrimet e dërguara me email, datë **.3.2024 ka deklaruar se: [...] *në pjesën hyrëse të vendimit nr.**, datë **.9.2018 ka vetëm një lapsus, konkretisht në pjesën e akuzës për këtë të pandehur, e cila duhet të ishte neni 278/1/2 i Kodit Penal, pra mungon /2. Ky lapsus nuk passjell asnjë pasojë në zgjidhjen e çështjes [...].* Në lidhje me konstatimet e tjera, referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësisë profesionale datë 24.2.2024, faqe 15-16.

⁷⁸ Referohuni arsyetimit të Komisionit në faqen 54-55 të vendimit.

*municionit luftarak” të parashikuar nga neni 278/1 i K. Penal dhe dënimin e tij me 3 vite burgim. Në aplikim të nenit 59 të K. Penal pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim për një afat prej 4 vitesh me kusht që të mos kryej vepër tjetër penale si dhe të mbajë kontakte me Zyrën Vendore të Shërbimit të Provës Lezhë. Me vendim nr. ***, datë **.3.2018, subjekti i rivlerësimit ka vendosur pranimin e kërkesës, miratimin e marrëveshjes së fajësisë datë **.2.2018 për procedimin penal nr.****/2017 rënë dakord me Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lezhë dhe të pandehurit *** ***.*

13.5.1 Komisioni⁷⁹ nisur nga vetë përmbajtja e marrëveshjes, sipas të cilës me datë **.10.2017 shërbimet e policisë kanë kapur në flagrancë shtetasit *** *** dhe *** *** me nga një pistoletë dhe krehër me fishekë dhe nisur nga vendimi nr. ***, datë **.9.2018, me anë të të cilit subjekti ka deklaruar fajtor të pandehurit *** *** për veprat penale të parashikuara nga neni 278/1 dhe 278/2 të Kodit Penal në përfundim të hetimit administrativ, bazuar në nenin 52 të ligjit nr.84/2016 i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] *duket se subjekti i rivlerësimit, në miratimin e marrëveshjes së fajësisë ka vepruar jo në përputhje me kërkesën e pikës ç, të nenit 406/e/2 të K. Pr. P., pasi siç rezultoi, faktet dhe rrethanat kanë që të njëjta me atë të të pandehurit *** *** i cili është deklaruar fajtor nga vetë subjekti për veprat penale të parashikuara nga neni 278/1 dhe 278/2 të K.P, ndërkohë që ndaj *** *** është ngritur akuzë vetëm për veprën penale të parashikuar nga neni 278/1 i K.P. Pra në rastin konkret cilësimi juridik i veprës dhe rrethanat e saj nuk janë vlerësuar drejtë nga prokurori, dhe ky fakt nuk është evidentuar nga subjekti [...].*

13.5.2 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁸⁰, Komisioni, ka arritur në përfundimin⁸¹ se [...] *vlerësohet se në çështjen konkrete subjekti në argumentet e veta me të drejtë i është referuar akuzës së ngritur nga prokurori, si dhe qëndron pretendimi sipas të cilit ai ka miratuar një marrëveshje që ishte nënshkruar me vullnetin e lirë të pjesëmarrësve në proces. [...]*

13.6 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, lidhur me tre rastet e paraqitura nga denoncuesi, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi vlerëson se gjetjet duhen vlerësuar, më së paku, në drejtim të nenit 72, pika 3 e ligjit nr. 96/2016, referuar indikatorit të aspektit të arsytimit ligjor mbi cilësinë e analizës dhe argumentimit logjik të subjektit të rivlerësimit mbi rrethanat të cilat e kanë çuar në vendimmarrjet konkrete.

13.6.1 Ky qëndrim është në konsideratë edhe të jurisprudencës së konsoliduar të Gjykatës Kushtetuese⁸², e cila thekson domosdoshmërinë e arsytimit të vendimeve gjyqësore, si një garanci për procesin e rregullt ligjor. *Kjo gjykatë ka vlerësuar se arsytimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Ajo arsyeton se vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit, përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Vendimet përmbledhin dhe finalizojnë përfundimisht qëndrimet që mban gjykata lidhur me çështjen në gjykim.*

⁷⁹ Referohuni Rezultateve të hetimit administrativ, faqe 72.

⁸⁰ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me kriterin e aftësive profesionale datë 24.2.2024, faqe 16-17.

⁸¹ Referohuni arsytimit të Komisionit në faqen 54-55 të vendimit.

⁸² Referohu në vendimet nr. 3, datë 26.01.2015, nr. 63, datë 23.09.2015, nr. 24, datë 25.04.2016 dhe nr. 73, datë 16.12.2016, të Gjykatës Kushtetuese.

Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë.

III. B/2. Çështje të referuara nga organet ligjzbatuese

14. Dosja gjyqësore që përket çështjes penale me subjekt procedural shtetasin *** ***, gjykuar nga gjyqtari Artan Hajredinaj, për të cilën Gjykata e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë, vuri në dispozicion dosjet për tri çështje penale:

14.1 Nga aktet e dosjes që i përket vendimit nr. ** datë **.3.2021 me objekt caktim mase sigurie, rezulton se: me kërkesë datë **.3.2021 të prokurorisë, është kërkuar vleftësimi i ligjshëm i arrestit në flagrancë, si dhe caktimi i masës së sigurisë *arrest në burg*, për personin nën hetim *** ***, i dyshuar për veprën penale të “*Prodhim shitje të narkotikëve dhe kultivim i bimëve narkotike*”, parashikuar nga nenet 283/2⁸³ dhe 284⁸⁴ e 25 të K.P. Me vendimin nr. **, datë **.3.2021, subjekti i rivlerësimit ka vendosur vleftësimin si të ligjshëm arrestimin në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurisë *arrest në burg me afat 20 ditë*, parashikuar nga neni 238 dhe 245 të K. Pr. P.

14.2 Nga aktet e dosjes penale që i përket vendimit nr. ** datë **.3.2021 me objekt zëvendësim mase sigurie rezulton se: shtetasi *** *** ka paraqitur kërkesë në gjykatë për zëvendësimin e masës arrest në burg dhënë me vendimit nr. ** datë **.3.2021, kërkesë e cila është regjistruar me datë **.03.2021, duke argumentuar ndër të tjera, se i arrestuari është në gjendje të rëndë shëndetësore referuar akteve shkresore⁸⁵.

14.2.1 Sipas procesverbalit datë **.3.2021, me orë fillimi 10:57, rezulton se subjekti i rivlerësimit në cilësinë e gjyqtarit të çështjes ka çelur seancën për zëvendësimin e masës së sigurimit në orën 11:03:05. Në përmbajtje të këtij procesverbali thuhet se prokurori relaton argumentet, por jo se çfarë ka kërkuar konkretisht, dhe pasi është njohur me kërkesën e kërkuarit ka kërkuar të pranohet kërkesa, e në vijim në orën 11:37:46, Gjykata ka shpallur vendimin, duke pranuar kërkesën e të arrestuarit dhe ka vendosur zëvendësimin e masës *arrest në burg* me atë *arrest në shtëpi*.

14.2.2 Me vendimin nr. **, datë **.3.2021, subjekti i rivlerësimit, ka vendosur zëvendësimin e masës *arrest në burg* me atë *arrest në shtëpi*, duke arsyetuar ndër të tjera se sipas dispozitës 260/2 të K. Pr. P., për të zëvendësuar masën e sigurimit me një tjetër më të lehtë duhet të ndodhemi para njëres prej këtyre situatave: nevoja e sigurimit

⁸³ “Shitja, ofrimi për shitje, dhënia ose marrja në çdo formë, shpërndarja, tregtimi, transportimi, dërgimi, dorëzimi, si dhe mbajtja, përveç rastit të përdorimit vetjak dhe në doza të vogla, të substancave narkotike dhe psikotrope, si edhe i farërave të bimëve narkotike, në kundërshtim me ligjin ose në kapërcim të përmbajtjes së tyre, dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet. Po kjo vepër, kur kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet me burgim nga shtatë gjer në pesëmbëdhjetë vjet. Organizimi, drejtimi apo financimi i kësaj veprimtarie, dënohen me burgim nga dhjetë deri në njëzet vjet.

⁸⁴ “Kultivimi i bimëve, që shërbejnë ose dihet se shërbejnë për prodhimin dhe nxjerrjen e lëndëve narkotike dhe psikotrope, pa leje dhe autorizim sipas ligjit, dënohet me burgim nga tre gjer në shtatë vjet. Po kjo vepër, kur kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet. Organizmi, drejtimi apo financimi i kësaj veprimtarie, dënohen me burgim nga shtatë gjer në pesëmbëdhjetë vjet.”

⁸⁵ Sipas shkresës dt. **.03.2021 të spitalit Lezhë, rezulton se shtetasi *** *** me kartelë nr. ***/***, dt. **.3.2021 me Dg: Sindrome Koronar Acut.

- Sipas shkesës datë **.03.2021 të IEVP Lezhë, kthim përgjigje avokates, rezulton ndër të tjera se shtetasi *** *** me datë **.03.2021 është dërguar për vizitë tek mjeku kardiolog në spitalin rajonal etj., gjendja shëndetësore nuk paraqitet e mirë dhe ka marrë mjekime dhe vazhdon mjekimin, por gjendja e tij është e paqëndrueshme shoqëruar nga sëmundjet bazike kardiake, rritja e stresit në kushtet e burgut dhe konsumi i duhanit 3 paketa në ditë.

të jetë zbutur; masa e sigurimit e zbatuar nuk i përgjigjet më rëndësisë së faktit; masa e sigurimit e zbatuar nuk i përgjigjet më dënimit që mund të caktohet. Praktika gjyqësore ka pranuar se një nga rastet kur masa zbutet, është dhe për shkak të rrethanave familjare ose gjendjes shëndetësore të personit e cila duhet të jetë veçanërisht e rëndë. Në përfundim të analizës është shprehur se *duke marrë në konsideratë gjendjen shëndetësore veçanërisht të rëndë të të arrestuarit provuar kjo me provat*, vlerëson se në rastin konkret ekzistojnë kushtet e parashikuara në K. Pr. P për zëvendësimin e masës arrest në burg me atë arrest në shtëpi.

14.3 *Nga aktet e dosjes penale që i përket vendimit nr. ** datë **.03.2021 me objekt zëvendësim mase sigurie, rezulton se: Prokuroria ka paraqitur kërkesë, e regjistruar në gjykatë me datë **.03.2021, për caktimin e masës së sigurisë arrest në burg pa afat parashikuar nga neni 238 i K.Pr.P..*

14.3.1 Sipas procesverbalit të datës **.3.2021, me orë fillimi 10:57, rezulton se në orën 11:39:39 është çelur seanca, në orën 11:41:04 prokurori ka kërkuar pushimin e çështjes, në orën 11:41:39, gjykata ka vendosur pushimin e çështjes.

14.3.2 Sipas vendimit nr. **, datë **.3.2021, kërkesa e prokurorisë është paraqitur me datë **.03.2021. Nga shqyrtimi i kësaj kërkesë rezulton se më datë **.3.2021, gjykata ka vendosur masë arrest me afat 20 ditë dhe në këto kushte në mbarim të afatit 20-ditor prokuroria ka kërkuar caktimin e masës arrest në burg. Ka rezultuar se me vendimin nr. **, datë **.3.2021, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë ka vendosur pranimin e kërkesës së të arrestuarit dhe zëvendësimin e masës nga arrest në burg në atë arrest në shtëpi. Nga ana e prokurorit u parashtrua se duke qenë se sipas vendimit të datës **.03.2021 gjykata ka pranuar kërkesën e të arrestuarit, kjo për shkak të gjendjes së tij të rënduar shëndetësore, kërkesa ime mbetet pa objekt dhe në këto kushte kërkoj pushimin e gjykimit. Në përfundim, gjykata ka arsyetuar se pasi gjykata më datë **.03.2021 pranoi kërkesën e të arrestuarit për zëvendësimin e masës, kjo për shkak të gjendjes së tij tejet të rënduar shëndetësore dhe kërkesa e prokurorit mbetet pa objekt dhe ka vendosur pushimin e çështjes.

14.3.3 Në përfundim të hetimit Komisioni⁸⁶ i ka kërkuar shpjegime subjektit, pasi duket se nga ana e subjektit të rivlerësimit, duket e pa arsyetuar dhënia e masës së sigurisë me afat 20 ditë në vendimin nr. ** datë **.03.2021.

14.3.4 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁸⁷, Komisioni, ka arritur në përfundimin⁸⁸ se [...] *vlerësohet se argumentet e paraqitura janë të plota dhe bindëse, pasi bazohen në dokumentet shkresore të administruara [...].*

14.3.5 **Drejttuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson se subjekti në arsyetimin e vendimit nr. **/2021 ka mangësi në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentit logjik në kuptim të nenit 72 pika 3 të ligjit nr.96/2016. Subjektit të rivlerësimit i mungon arsyetimi logjik dhe ka kontradiktë midis pjesës arsyetuese dhe dispozitivit të vendimit. Pasi subjekti edhe pse në pjesën arsyetuese të vendimit të tij, në fq. 3- 4, argumenton se:

⁸⁶ Referohuni f. 89 të aktit “Rezultatet e hetimit administrativ...”.

⁸⁷ Referohuni f. 25 të prapësimeve të kriterit të aftësive profesionale.

⁸⁸ Referohuni f. 65 e vendimit.

[...] Avokatja e personit nën hetim ka kërkuar një masë sigurimi më të butë se ajo e arrestit në burg duke paraqitur si argumente gjendjen shumë të rënduar shëndetësore të të arrestuarit, por që nuk paraqiti prova që të provonte pretendimet e saj në lidhje me gjendjen shëndetësore. Pretendimi i avokates së personit nën hetim *** ** për pamundësinë e caktimit të masës së sigurimit “Arrest me burg” për shkak të gjendjes veçanërisht të rëndë shëndetësore të tij dhe ndaj tij të caktohet masa e sigurimit personal “Arrest në shtëpi”, nuk u argumentua juridikisht me prova shkresore. Gjykata i çmon ato si shprehje standarde dhe hipotetike, në një kohë kur të dyshuari dyshohen për vepra penale me masë dënimi relativisht të lartë [...], në dispozitivin e vendimit ka vendosur pranimin e kërkesës dhe caktimin e një mase sigurimi më të butë duke nënkuptuar si shkak gjendjen shëndetësore të të dyshuarit.

14.3.5.1 Subjekti i rivlerësimit në vendimin nr. **/2021 për caktimin e kohëzgjatjes së masës së sigurimit *arrest me burg, me afat 20 ditë*, pasi ka urdhëruar, sipas parashikimeve të nenit 245 pika 1, germa “d” të Kodit të Procedurës Penale, nuk ka arsyetuar në vendimin e tij qëllimin e urdhërimit të kësaj mase, për të garantuar marrjen ose vërtetësinë e provës.

14.3.6 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme** gjithashtu vlerëson se subjekti ka qenë në kushtet e bashkimit të kërkesave të regjistruara për gjykim, në frymën e përmbajtjes së dispozitës së nenit 92 të Kodit të Procedurës Penale. Në këto kushte vlerësojmë se arsyetimi i vendimit nr. **, datë **.03.2021, si dhe dy vendimet e marra datë **.03.2021, të marra nga subjekti i rivlerësimit, në drejtim të njohurive ligjore dhe arsytimit ligjor, tregojnë për mangësi sipas përcaktimit të ligjit nr.96/2016, nenit 72, “*Aftësia profesionale e gjyqtarit*”, pika 2 e tij aftësia e përgjithshme për të interpretuar ligjin, si dhe pika 3 në aspektin e cilësisë së analizës dhe e argumentit logjik, dhe duhet të merren në konsideratë në vlerësimin e kriterit profesional.

15. *Dosja penale që i përket vendimit nr. *** datë *.9.2021.*

15.1 Nga aktet e dosjes rezulton se:

- Me kërkesë datë **.9.2021 prokuroria ka kërkuar vleftësim arresti dhe caktim të masës së sigurimit personal për shtetasin e mitur në konflikt me ligjin *** ** të dyshuar për veprën penale “*Prodhim dhe shitja e narkotikëve*” dhe “*Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyesë dhe i municionit*”, parashikuar nga nenet 283/2 dhe 278/1 të K. Penal. Në këtë kërkesë ndër të tjera është parashtruar se është proceduar me arrestimin në flagrancë të shtetasit *** ** dhe *** **, pasi dyshohet se në bashkëpunim me shtetasin *** ** posedojnë dhe shpërndajnë lëndë narkotike. Nga kontrolli personal i shtetasit *** ** i është gjetur pistoletë.

- Me vendim nr. *** datë **.9.2021 subjekti i rivlerësimit ka vendosur: 1. *Pranimin e pjesshëm të kërkesës*; 2. *Vleftësimin e ligjshëm të arrestimit në flagrancë të të arrestuarit të mitur në konflikt me ligjin *** ***; 3. *Të caktohet ndaj të dyshuarit në konflikt me ligjin *** ** masa e sigurimit personal “Detyrim paraqitje në policinë gjyqësore”, parashikuar nga neni 234 i K. Pr. Penal, pasi dyshohet për kryerjen e veprës penale të “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyesë dhe i*

municionit”, parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal, duke urdhëruar këtë të fundit të paraqitet pranë policisë gjyqësore të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lezhë.

- Subjekti i rivlerësimit, në këtë vendim sa i takon *** ** në lidhje me masën e sigurimit personal, ka arsyetuar se nuk rezulton se ky shtetas është i përfshirë në prodhim dhe shitja e narkotikëve dhe pretendimet e organit të Prokurorisë janë hipotetike. Për shtetasin *** ** ka prova të mjaftueshme se ka kryer veprën penale të armëmbajtjes pa leje, por jo atë të prodhimit dhe shitjes së narkotikëve. Lidhur me kërkesën e prokurorisë për caktimin e masës arrest në burg për dy të miturit gjykata e gjen të pa bazuar në ligj dhe prova. Duke ju referuar nenit 81 të Kodit të Drejtësisë Penale për të miturit i cili sanksionon se *Ndaj të miturit nuk mund të caktohet një masë sigurimi më e rëndë, nëse i njëjti qëllim mund të realizohet me një masë më të lehtë. Kur kërkohet të caktohet masë sigurimi ndaj një të mituri, prokurori në kërkesë dhe gjykata në vendim mban parasysh dhe arsyeton interesin më të lartë të të miturit, nevojat specifike të tij dhe kërkesën për të mos ndërprerë proceset edukative, të mirërritjes dhe të zhvillimit normal të një të mituri...*

- Kundër vendimit datë nr. ***, datë **.9.2021, ka bërë ankim Prokuroria duke kërkuar caktim mase sigurie atë të arrest në burg.

- Gjkata e Apelit Shkodër me vendim nr. ***, datë **.9.2021 ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. *** datë **.09.2021, me ndryshimin: *Caktim masë sigurie për shtetasin *** ** arrest në shtëpi etj.* Gjykata e Apelit ka arsyetuar se vlerëson se ekzistojnë kushtet për caktimin e masës së sigurimit ndaj të miturve në konflikt me ligjin parashikuar nga neni 228 i K. Pr. P. Sipas Gjykatës së Apelit për të miturit *** ** dhe *** **, për veprat penale sipas neneve 283/2 dhe 278/1 të K.P, nuk është i supozuar por i bazuar në prova, duke cituar dhe provat.

15.2 Komisioni i ka kërkuar sqarime subjektit të rivlerësimit në lidhje me dhënien e një mase sigurimi të butë për shtetasin *** **, për të cilin Gjykata e Apelit ka vlerësuar se është në kundërshtim me provat.

15.3 Subjekti i rivlerësimit duket se i qëndron arsytimit në vendimin e tij pasi nuk dha sqarime, por ka paraqitur vendimin e dhënë prej tij dhe vendimin e Gjykatës së Apelit, administruar më parë nga Komisioni.

15.4 Komisioni, ka vlerësuar se edhe pse subjekti nuk dha ndonjë sqarim, në këtë rast, kemi të bëjmë me vlerësim të ndryshëm të rrethanave dhe provave nga subjekti pasi, siç rezultoi, vlerësimi i prokurorit nuk u gjend i bazuar nga Gjykata e Apelit, e cila ka bërë tjetër vlerësim të provave. Për rrjedhojë, nisur edhe nga natyra dhe rrethanat e çështjes, ky rast nuk vlerësohet se mban ndonjë peshë për efekt të procesit të rivlerësimit sa i përket aftësive profesionale.

15.5 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, ashtu siç ka arsyetuar dhe Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin ***/2021, vlerëson se masa e sigurimit “*Detyrim për paraqitje*” që ka dhënë subjekti i rivlerësimit në vendimin e tij, nuk i përgjigjet rëndësisë së faktit, nevojave të sigurimit dhe rrezikshmërisë shoqërore të veprës dhe të vetë personave nën hetim, pavarësisht se janë të mitur.

16. Në përfundim për dy rastet e trajtuara më sipër, vlerësohet se problematikën e konstatuar në kuadër të procesit të rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, marrin kuptim e tjetër peshë, në konsideratë dhe të informacioneve që rezultojnë nga agjencitë ligjzbatuese. Ato duket se u japin besueshmëri dyshimeve të hedhura në kuptim të këtij procesi dhe afektojnë në këtë mënyrë kriterin e integritetit të subjektit të rivlerësimit, si një indikator i rëndësishëm i kriterit të aftësive profesionale. Në vlerësimin e **Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme**, nga analiza e shkeljeve të analizuara dhe informacioneve të përcjella nga agjencitë ligjzbatuese, përftohen vlerësime që afektojnë indikatorët e lidhur me integritetin e subjektit të rivlerësimit, sipas parashikimit të nenit 75, pika 3 e ligjit nr. 96/2016.

III. B/3 Në lidhje me një konflikt të mundshëm interesi dhe marrëdhëniet me shoqërinë “*** ***” sh.p.k dhe administratorin e saj shtetetasin *** *** alias *** ***.

17. Nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit rezulton se subjekti me shoqërinë “*** ***” sh.p.k. ka nënshkruar në emër të vëllait të tij *** ***, kontratën e sipërmarrjes nr.*** rep. nr. *** kol., datë **.12.2007, për blerjen e një apartamenti me sipërfaqe 72 m², në Lezhë⁸⁹.

17.1 Sipas Ekstraktit historik të QKB-së, të shoqërisë “*** ***” sh.p.k. rezulton se shoqëria është regjistruar në datë **.7.1996 me administrator *** **. Sipas akteve të depozituara në vitin 2005, shtetasi *** ** është bërë ortak në këtë shoqëri dhe njëkohësisht është caktuar në cilësinë e administratorit, cilësi në të cilën ka qenë edhe në vitin 2007 kur është lidhur kontrata e sipërmarrjes nga subjekti i rivlerësimit. Nga ndryshimi i të dhënave të regjistruara në QKB, në datë **.12.2014, rezulton se në vitin 2014 ortaku *** ** ka ndryshuar emrin në *** **.

17.2 Komisioni ka administruar nga Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Lezhë⁹⁰, dosjet për 3 çështje të trajtuara nga subjekti ku palë në gjykim është shoqëria “*** ***” sh.p.k., si dhe shtetasi *** **.

17.3 Subjekti i rivlerësimit, Artan Hajredinaj **ka gjykuar çështjen që i përket vendimit nr. *** datë **.4.2022** me palë paditës *** **, i paditur shoqëria “***-***” sh.p.k.. me objekt lirim dorëzim sendi, ku është vendosur pushimi i çështjes. Nga përmbajtja e vendimit vërehet se në datë **.4.2022, gjykata, pasi ka verifikuar se palët kanë dijeni për zhvillimin e seancës, pala e paditur është njoftuar me shpallje, nuk janë paraqitur për ndonjë shkak të arsyeshëm, në bazë të nenit 179/1 të Kodit të Procedurës Civile, ka vendosur pushimin e çështjes. Gjithashtu, ka arsyetuar dhe faktin se avokati i palës paditëse, pas disponimit të gjykatës për pushimin e çështjes, në orën 10:52 ka depozituar në kryesekretari kërkesë për shtyrje seance për shkak se i duhej të ndiqte një tjetër çështje në Gjykatën e Durrësit, por nuk ka bashkangjitur asnjë akt përfaqësimi.

17.4 Subjekti i rivlerësimit, Artan Hajredinaj është shortuar për të gjykuar **çështjen civile nr. akti *** datë **.01.2023** (që daton e regjistruar më vonë se çështja më sipër)

⁸⁹ Trajtuar më sipër në pikën 4 të këtyre parashtrimeve.

⁹⁰ Me shkresë nr. ***/* prot., datë **.9.2023, të GJSHPJP Lezhë.

me palë shoqëria “* **” shpk dhe shoqëria “***” sh.p.k.,** me objekt sigurim padie dhe zgjidhje kontrate.

17.4.1 Me kërkesë nr. *** regj. them. datë **.1.2023, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar heqjen dorë nga gjykimi i kësaj çështje. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendim datë **.1.2023 ka vendosur miratimin e kërkesës së gjyqtarit Artan Hajredinaj, dhe nga rishortimi i ka kaluar një gjyqtari tjetër.

17.4.2 Nga përmbajtja e vendimit datë **.1.2023 të Gjykatës së Apelit Shkodër, e cila ka pranuar kërkesën e subjektit, vërehet se subjekti ka kërkuar heqjen dorë nga gjykimi i çështjes duke parashtruar si shkak faktin se ai në datën **.12.2007 ka nënshkruar kontratë sipermarrje nr. ***/*** tek noteri *** ***, për llogari të vëllait të tij *** ** i cili në atë kohë ndodhej në Angli etj., duke bërë shënimin se apartamenti porositet nga *** ** i cili do të nënshkruajë kontratën përfundimtare, kontratë e cila është lidhur me datë **.01.2019. Gjithashtu, subjekti ka deklaruar se ai dhe vëllai nuk kanë ndonjë marrëdhënie interesi me shtetasin në fjalë, por duke qenë në të tilla kushte në bazë të nenit 73 të K. Pr. C. ka pengesa ligjore për gjykimin e kësaj çështje.

17.5 Komisioni lidhur me shtetasin *** ** *** **dhe** *** ** *** (i njëjti person) ka administruar tre çështje penale si vijojnë:

17.5.1 Subjekti ka dhënë **Vendimin nr. *** datë **.5.2019** me objekt “Miratimin e arrestit provizor dhe caktim masë sigurimi” për shtetasin *** ** *alias* *** **. Paraprakisht, me kërkesën datë **.5.2019 subjekti i rivlerësimit Artan Hajredinaj, ka kërkuar heqjen dorë nga gjykimi i çështjes dhe kryetarja e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë me vendimin datë **.5.2019 ka vendosur mospranimin e heqjes dore nga gjykimi i çështjes penale. Nga përmbajtja e kërkesës për heqjen dorë nga gjykimi i çështjes, vërehet se subjekti ka parashtruar të njëjtat shkaqe si në rastin e çështjes më sipërcituar, ndërsa kryetarja e gjykatës, ka vendosur mospranimin e kësaj kërkesë duke arsyetuar ndër të tjera, se në thelb nuk ka marrëdhënie kontraktore ndërmjet gjyqtarit dhe shtetasit *** ** *alias* *** **, por vetëm që ka pasur ndërmjet vëllait të gjyqtarit dhe personit juridik “***-***” shpk dhe kjo shoqëri tashmë ka përfaqësues shtetasin *** ** dhe jo shtetasin *** ** *alias* *** **.

17.5.2 Sa i takon vendimit nr. *** datë **.5.2019 të dhënë nga subjekti për miratimin e arrestit provizor dhe caktim masë sigurimi për shtetasin *** ** *alias* *** **, vërehet se Prokuroria e Përgjithshme ka kërkuar miratimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurisë *arrest në burg me afat 40 ditor*. Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Lezhë fillimisht ka kërkuar miratimin e arrestit dhe caktimin e *masës së sigurisë arrest në burg me afat 40 ditor*, ndërsa në seancën gjyqësore prokurori ka kërkuar *masën e arrestit në shtëpi* për shkak të gjendjes shëndetësore të të arrestuarit. Subjekti i rivlerësimit ka arsyetuar se duke pasur në konsideratë gjendjen jo të mirë shëndetësore sipas provave në dosje, duhet pranuar kërkesa e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lezhë. Në vijim subjekti i rivlerësimit ka vendosur vleftësimin si të ligjshëm të arrestimit me qëllim ekstradimin, dhe caktimin e *arrestit në shtëpi me afat 40 ditë*.

17.5.3 Me **vendimin nr. ** datë **.4.2020** me objekt zëvendësim mase sigurimi, subjekti i rivlerësimit nuk e ka pranuar kërkesën e *** *** alias *** ***, për zëvendësimin e masës arrest në shtëpi me një mase më të butë.

17.5.4 Subjekti i rivlerësimit me **vendimin nr. ** datë **.9.2020** me objekt “Lejim ekstradimi” të *** *** alias *** ***, ka refuzuar lejimin e ekstradimit të tij, duke arsyetuar se bazuar në nenin 491/f të K. Pr. P., për gjykatën mosdhënia e garancisë për rishikimin e vendimit (të dhënë në mungesë të të pandehurit) nga shteti kërkuar, përbën pengesë të pakapërcyeshme për lejimin e ekstradimit.

17.5.5 Nga vlerësimi i këtyre rasteve Komisioni ka konstatuar se në lidhje me **çështjen që i përket vendimit nr. *** datë **.4.2022** me palë paditës *** ***, i paditur shoqëria “****-****” sh.p.k., është e paqartë përse subjekti nuk ka kërkuar dorëheqjen nga gjykimi i kësaj çështje, ashtu siç ka vepruar në çështjet e tjera, *fakt për të cilin në rezultatet e hetimit i ka kërkuar subjektin të japë sqarime* duke vërtetuar që nuk është në kushtet e pengesës ligjore sipas nenit 73 të K. Pr. C.⁹¹.

17.5.6 Pas administrimit të shpjegimeve të subjektit⁹², Komisioni, ka arritur në përfundimin se⁹³ [...] *Sqarimet e subjektit janë të plota dhe bindëse. Siç ka rezultuar, subjekti që në vitin 2019, në kërkesën e tij për heqje dorë në shqyrtimin e një çështjeje penale me palë shtetasin ***. ***, ka parashtruar si shkak pikërisht faktin se ai në datën **.12.2007 ka nënshkruar kontratë sipërmarrjeje për llogari të vëllait të tij *** *** ku shtetasi ***. *** ka qenë përfaqësues i shoqërisë “****-****” sh.p.k. dhe kjo kërkesë nuk është pranuar nga kryetarja e gjykatës. Përpos kësaj, përveç faktit që marrëdhënia e subjektit me shoqërinë ka qenë përpara rreth 15 viteve, si dhe në rastin konkret nuk është zgjidhur çështja në themel [...].*

17.6 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, ndryshe nga arsyetimi i Komisionit, vlerëson se, subjekti i rivlerësimit ka vepruar në kushtet e konfliktit faktit të interesit, duke mos paraqitur kërkesën për heqje dorë nga gjykimi i çështjes civile me palë paditës *** ***, i paditur shoqëria “**** ****” shpk, në referencë të nenit 72-73 të K.Pr.Civile. Arsyetimi i Komisionit se çështja e mësipërme nuk ka qenë çështje themeli që duhej të jepte dorëheqjen, nuk gjendet i bazuar në ligj, pasi nuk përjashtohet ligjërisht asnjë çështje, qoftë kjo e konfliktit të kompetencave, që të justifikojë qenien e gjyqtarit në vendimmarrjen e këtyre çështjeve gjyqësore, duke u ndodhur në kushtet e konfliktit të interesit. Kjo situatë faktike e pohuar edhe pranuar edhe nga vetë subjekti së paku në 2 raste të tjera: (i) në gjykimin *për masën e sigurimit* të shtetasit *** *** alias *** *** përfunduar me Vendimin nr. *** datë **.5.2019, si dhe (ii) në çështjen civile nr. akti *** datë **.01.2023 me palë shoqëria “**** ****” sh.p.k. dhe shoqëria “****” sh.p.k. me objekt *sigurim padie*, në raport me kërkesat e nenit 5 të ligjit nr. 9367/2005 “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike”, e vë subjektin në kushtet dhe situatën e konfliktit të interesit, pasi subjekti nuk duhej të merrte pjesë në vendimmarrjen përkatëse, ku palë ndërgjyqëse ishte një shoqëri me të cilën ka pasur marrëdhënie juridiko-civile, apo angazhime të mëparshme, nga të cilat

⁹¹ Referohuni f. 92 të rezultateve të hetimit.

⁹² Referohuni faqe 36-37 të prapësimeve të kriterit të aftësive profesionale.

⁹³ Referohuni f. 66 të vendimit të Komisionit.

kanë buruar ose burojnë interesa të përmendur në shkronjat e nenit 5 të ligjit nr. 9367/2005 dhe përfundimi i arritur nga Komisioni nuk është rrjedhojë e një vlerësimi të drejtë të provave dhe ligjit të zbatueshëm.

17.6.1 Subjekti i rivlerësimit, me qëllim shmangien e një situatë të konfliktit të interesit apo atij në dukje, duhej të hiqte dorë nga çështja që i përket vendimit nr. *** datë **.4.2022 me palë paditës *** ***, i paditur shoqëria “**** ****” sh.p.k. Subjekti i rivlerësimit nuk ka treguar kujdesin e duhur për të vlerësuar me objektivitet mundësinë e heqjes dorë, me qëllim shmangien e çdo dyshimi për paanësinë e tij, sipas një vlerësimi të një vëzhguesi të jashtëm të zakonshëm, që çon në një vlerësim negativ të indikatorit të integritetit dhe paanësisë, sipas përcaktimeve të nenit 75 të ligjit nr. 96/2016, dhe nga një vlerësim tërësor i çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

18. Mangësi të njëjta e të përsëritura konstatohen edhe në çështjen gjyqësore për të cilën subjekti ka dhënë vendimin nr.**, datë **.2.2021, denoncimi i shtetasit *** ***, si dhe në çështjen gjyqësore për të cilën subjekti ka dhënë vendimin nr. *** datë **.12.2014, denoncim⁹⁴ i shtetasit *** ***, etj.

19. Duke përfunduar për sa i përket kontrollit të aftësive profesionale, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës e provës. Mangësitë e vërejtura në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit, të verifikuara nisur nga denoncimet e paraqitura nga publiku janë të natyrës vazhduese dhe të njëjta, duke përbërë në këtë mënyrë tregues të një modeli pune.

20. Në vlerësimin e **Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme**, në këto rrethana, veprimet e subjektit të rivlerësimit afektojnë kriterin e aftësisë profesionale, sipas nënindikatorëve të parashikuar në nenin 72 pika 2 dhe 3 dhe nenin 75, pika 3 të ligjit nr. 96/2016. Problematikat e konstatuara më sipër duhen trajtuar nga Kolegji eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit të datës 14.6.2024, në referencë të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në kuadër të zbatimit të nenit 61, pika 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016.

II. Kërkimi i ankimit

21. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

22. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3, 4 dhe 5 të ligjit nr. 84/2016;

23. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

⁹⁴ Shihni denoncim nr. *** prot., datë **.5.2018.

- Ndryshimin e vendimit nr. 744, datë 19.3.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Artan Hajredinaj.

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Klodjan BRAHO