



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË
ORGANIZUAR**

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 27.03.2025

- Lënda:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 2.4.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 539, datë 8.6.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit z. Hysni Mulaj
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr.16/2022 “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit nr. 282/5 prot., datë 22.7.2022 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 539, datë 8.6.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit z. Hysni Mulaj.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 8.7.2022 është njoftuar vendimi nr. 539 datë 8.6.2022, i Komisionit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Hysni Mulaj, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 539, datë 8.6.2022 të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, neni 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtrohet si çështje për gjykim,

rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtuksi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 22.7.2022, kundër vendimit nr. 539/2022 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

1. *Apartament banimi me sipërfaqe 101,4 m², me vendodhje Tiranë*

1.1 *Në Deklaratën Veting* subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament banimi me sipërfaqe 101,4 m² në “ *** ”, blerë më datë *.1.2004, Tiranë. Vlera: 39.546 euro. Për burimin e krijimit, në rubrikën e detyrimeve financiare të kësaj deklarate, subjekti ka deklaruar: Në vitin 2004, babait tim, *** *** i kam marrë një sasi prej 4.000.000 lekësh, për blerjen e apartamentit, me kusht që kur të përmirësohet gjendja ime financiare t’ia kthej, si dhe një sasi prej 500.000 lekësh në formë dhurate. (Subjekti i ka bashkëlidhur deklarata noteriale nr. *** prot., nr. ** kol., datë *.12.2011.) Në këtë deklarata subjekti ka deklaruar detyrimin e mbetur lidhur me këtë hua, në shumën 1.780.000 lekë.

1.2 *Në Deklaratën e pasurive, detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë, të vitit 2004, dorëzuar në ILDKPKI në datë *.3.2005*, subjekti ka deklaruar: Shtëpi banimi me sipërfaqe 101,4 m² në shumën 39.546 euro, apartament i pahipotekuar. Në rubrikën ku kërkohen të deklarohen detyrimet financiare, subjekti ka deklaruar detyrimin ndaj shitësit në shumën 10.000 euro, si dhe detyrimin në shumën 4.000.000 lekë, ndaj babait *** *** , për blerje të apartamentit.

1.3 *Në Deklaratën e Interesave Privatë Periodik Vjetor, të vitit 2005*, në rubrikën “*Detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë*”, subjekti ka deklaruar pagesën e kështit 10.550 euro për blerje apartamenti, paguar më datë *.2.2005. Në rubrikën “*Dhurata dhe trajtime preferenciale*” të kësaj deklarate, subjekti ka deklaruar shumën 500.000 lekë cash, marrë më datë *.1.2005 nga babai *** *** . Në të njëjtën deklarata periodike vjetore, subjekti ka deklaruar dhe pakësim të kursimeve cash nga viti 2004, në shumën 700.000 lekë.

1.4 Në deklaratat periodike vjetore për vitet 2006 - 2010, subjekti ka deklaruar shlyerje pjesore të huas ndaj babait, në shumën totale rreth 2.000.000 lekë¹.

1.5 Ndërkohë, gjatë hetimit administrativ në Komision, subjekti ka deklaruar se ka shlyer një pjesë të huas ndaj babait edhe në vitin 2011 në shumën 120.000 lekë, por nuk rezulton ta ketë deklaruar këtë shlyerje detyrimi në Deklaratën periodike vjetore të atij viti.

1.6 Në vlerësim të saktësisë së deklarimit dhe burimit të ligjshëm të krijimit të kësaj pasurie, nga hetimi administrativ i Komisionit, kanë rezultuar faktet si më poshtë:

¹ Respektivisht subjekti deklaroi shlyerjet: 700.000 lekë në DV-2006, 350.000 lekë në DV-2007, 400.000 lekë në DV-2008, 350.000 lekë në DV-2009 dhe 300.000 lekë në DV-2010.

1.6.1 Subjekti i rivlerësimit ka porositur apartamentin me sipërfaqe totale ndërtimi 101,4 m², me kontratë sipërmarrje të datës * .1.2004, lidhur me shoqërinë “ *** ” sh.p.k., për vlerën 39.546 euro². Palët respektive kanë përcaktuar se pagesa e apartamentit do të kryhet me këste, ku: (i) kësti i parë, prej 19.000 euro, të paguhet në datën e lidhjes së kontratës; (ii) kësti i dytë do të paguhet në përfundimin e rrethimit me tulla; dhe (iii) kësti i tretë do të paguhet në përfundim të suvatimit.

1.6.2 Sipas akteve të administruara gjatë hetimit administrativ, ka rezultuar se pagesat për blerjen e apartamentit janë kryer me tri këste pranë shoqërisë “ *** ” sh.p.k., sipas mandatpagesave: (i) shuma 19.000 euro është paguar me mandatarëkëtimin nr. **, datë ** .1.2004; (ii) shuma 10.000 euro është paguar përmes mandatpagesës datë ** .6.2004³; dhe (iii) shuma 10.500 euro është paguar përmes mandatpagesës nr. **, datë ** .2.2005.

1.7 Komisioni i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të japë shpjegime lidhur me dy transaksione bankare (tërheqje *cash*), të kryera nga bashkëshortja e tij pranë “ *** Bank”, të cilat, për nga koha dhe vlera, përkojnë me pagesën e kësteve të shlyera për blerjen e apartamentit, përkatësisht në datat ** .1.2004 dhe ** .2.2005⁴. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e pyetësorit të Komisionit të datës * .2.2022, ka deklaruar se është vënë në dijeni mbi ekzistencën e kësaj llogarie në vitin 2016, nga ILDKPKI-ja⁵, duke sqaruar se nuk ka pasur dijeni për këtë llogari të shtetases *** (me të cilën në vitin 2007 ka lidhur martesë ligjore), dhe se kjo e fundit nuk ka kontribuar në blerjen e apartamentit në vitin 2004, pasi në atë kohë nuk ka pasur njohje të niveleve të tilla konfidenciale me të.

1.8 Referuar dokumentacionit të përcjellë nga ILDKPKI-ja⁶, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime disa herë pranë këtij institucioni, lidhur me burimin e krijimit të kësaj pasurie. Në procesverbalin e datës ** .12.2011 të ILDKPKI-së, në përgjigje të kërkesës për dorëzim dokumentacioni ligjor në lidhje me huan e deklaruar në DV-2004, në shumën 4.000.000 lekë, marrë babait dhe dhuratën e deklaruar në DV-2005, në shumën 500.000 lekë, marrë po babait, subjekti i rivlerësimit, në përgjigjen nr. 3, ka deklaruar: “*Po ju dorëzoj deklaratën noteriale nr. **, Rep., dhe nr. ** Kol., datë * .12.2011 për dhuratën ... dhe huamarrjen ... me qëllim përballimin e shpenzimeve të blerjes së apartamentit të banimit*”.

1.9 Referuar përmbajtjes së deklaratës noteriale të vitit 2011, babai i subjektit të rivlerësimit, z. *** , ndër të tjera, ka deklaruar: “[...] se në janar të vitit 2004 i ka dhënë djalit të tij, Hysni Mulaj shumën 4.000.000 lekë për ta ndihmuar për të përballuar problemet e jetesës në Tiranë, me kushtin që kur të përmirësohet gjendja financiare e tij, t’ia

² Sipas informacionit të marrë nga ASHK-ja Tiranë, kjo pasuri rezulton me status “regjistrim i përkohshëm”, në emër të subjektit të rivlerësimit, me sip. 91,9 m², i regjistruar në datën * .5.2021, me nr. pasurie */* J/ND+ * .

³ Lidhur me këstet e tjera të paguara në vitin 2004, subjekti ka depozituar një deklaratë noteriale, për të cilën shoqëria “ *** ” sh.p.k. konfirmon pagesën e këtyre dy kësteve, ndërsa pjesa tjetër do të shlyejë në vazhdim.

⁴ Tërhequr në datën * .1.2004, shuma 2.007.644 lekë dhe në datën * .2.2005, shuma 1.500.000 lekë.

⁵ Referuar procesverbaleve të mbajtura në ILDKPKI, subjekti është pyetur, ndër të tjera, nëse ka pasur kontribut bashkëshortja e tij, znj. * ., në blerjen e apartamentit, kjo për faktin se në vitin 2003 ka pasur dy depozitime të kryera në *** Bank prej bashkëshortes, në vlerën 4.000.000 lekë. Në shpjegimet e tij, subjekti ka deklaruar se nuk ka dijeni lidhur me këto depozita dhe bashkëshortja nuk ka kontribut në blerjen e këtij apartamenti, pasi është martuar me të në vitin 2007.

⁶ Shkresa e ILDKPKI-së me nr. **/* prot., datë * .12.2021.

kthejë. Gjithashtu ka deklaruar se i ka dhuruar shumën 500.000 lekë në janar të vitit 2005, me burim nga të ardhurat dhe kursimet e tij personale.[...]

1.10 Ndërsa në procesverbalin e datës * .01.2016, mbajtur pranë ILDKPKI-së, subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetjes nr. 2, ku i është kërkuar të sqarojë burimin e krijimit të huas së marrë babait, në shumën 4.000.000 lekë, ka deklaruar: [...]“*Në lidhje me burimin e kësaj vlere nga ana e babait tim, sqaroj se një pjesë e mirë e këtyre të ardhurave janë nga paga ime si prokuror që nga viti 1997 dhe duke qenë se kam qenë në përbërje familjare së bashku me prindërit, të ardhurat e mia i ka administruar babai. Ky kontribut ka vazhduar deri rreth vitit 2002. Gjithashtu, familja jonë ka pasur në Tropojë të vjetër një lokal Bar kafe të vogël, e cila administrohej nga babai. Meqenëse prindërit e mi jetojnë akoma në Tropojë, e kisha akoma si detyrim që të kontribuoja për ta, prandaj, edhe këtë vlerë ia kam marrë si hua dhe do ia shlyeja me këste. Kam detyrim të palikuiduar akoma deri më datë ** .12.2014, shumën rreth 1.800.000 lekë”. [...]*

1.11 Veç sa më sipër, lidhur me burimin e krijimit të huas, dhuratës dhe mënyrën e marrjes së tyre, gjatë hetimit administrativ të Komisionit, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se ato janë marrë *cash*.

1.12 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit të Komisionit të datës ** .05.2020, përveç dy zërave të deklaruar në ILDKPKI (të ardhurat e tij nga paga dhe të ardhurat nga lokali bar-kafe e të atit), si burim krijimi të huas dhe dhuratës, ka deklaruar edhe *kontributin e vazhdueshëm të të gjithë anëtarëve të familjes*⁷, duke specifikuar: (i) Kontributi i vazhdueshëm nga paga e subjektit; (ii) Të ardhurat nga aktiviteti i biznesit të babait; (iii) Pensionet e prindërve; (iv) Kontributet e vazhdueshme të vëllezërve, të cilët kanë qenë dhe janë të punësuar në administratën shtetërore (polici dhe bashki) dhe njeri në emigracion (Belgjikë); (v) Të ardhurat e siguruar nga administrimi i ekonomisë bujqësore në blegtori dhe pemëtari; (vi) Të ardhura e siguruar nga mbledhja e bimëve medicinale.

1.13 Komisioni, pasi ka analizuar në mënyrë të detajuar pretendimet mbështetur në aktet e vëna në dispozicion⁸, në rezultatet e para të hetimit administrativ, ka vlerësuar të përfshijë në analizën financiare të burimeve të ligjshme të huadhënësit, të ardhurat e prindërve nga pensionet për periudhën 1997 – 2003; të ardhurat nga paga e subjektit për periudhën 1997 – 2002; të ardhurat nga paga e vëllait *** *** për periudhën 1996 – 2003; të ardhurat nga paga e vëllait *** *** , në Belgjikë, për periudhën 2003 – 2005, dhe shpenzimet e jetesës për personat e mësipërm, duke i kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi ka konstatuar se:

(i) *Nga analizimi i burimeve të ligjshme të huadhënësit, duket se nuk ka pasur mjaftueshëm burime të ligjshme për dhënien e huas në vitin 2004 dhe dhuratës në vitin 2005;*

(ii) *Nga analiza e kryer sa më sipër, ka rezultuar një balancë negative në shumën - 4.174.505 lekë, për blerjen e pasurisë.*

⁷ Pretendim, të cilin e bazon në faktin se familja e tij ka funksionuar si një familje e madhe, duke respektuar traditën e zonës, e cila drejtohej nga babai si kryefamiljar, dhe të gjitha të ardhurat e siguruar nga çdo anëtar i familjes administroheshin prej tij.

⁸ Trajtuar gjerësisht në f. 9\14, të vendimit.

1.14 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e tij, ka kundërshtuar analizën e kryer nga ana e Komisionit, duke pretenduar përfshirjen e të ardhurave nga aktiviteti tregtar i të atit, të ardhurat nga aktiviteti bujqësor e blegtoral, të ardhurat e subjektit për vitet 2003 dhe 2004, si dhe rishikimin e shpenzimeve të jetesës, nisur nga fakti se familjarët kanë jetuar në fshat.

1.15 Komisioni, në rezultatet e hetimit shtesë, dërguar subjektit në datën **05.2022, ka pranuar pjesërisht pretendimet e subjektit duke reduktuar shpenzimet e jetesës së subjektit dhe familjarëve të tij, duke konstatuar pamjaftueshmëri financiare vetëm për mbulimin e shumës 500.000 lekë, të deklaruar të dhuruar nga i ati i subjektit në vitin 2005, në masën – 472.025 lekë, pamjaftueshmëri për të cilën i është kaluar përsëri barra e provës subjektit të rivlerësimit, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

1.16 Në prapësime të rezultateve të hetimit të datës **.3.2022, subjekti i rivlerësimit ka shpjeguar se burimi i të ardhurave për blerjen e apartamentit janë huaja e marrë nga babai (i ndjeri *** **), në të cilën përfshihen të gjitha të ardhurat e familjarëve, të deklaruara gjatë hetimit, si dhe të ardhurat e pagës së tij, të cilat kanë vazhduar t'i jepen babait edhe pas vitit 2002, duke kërkuar përlogaritjen e të ardhurave nga paga e tij deri në vitin 2004. Subjekti në shpjegimet shtesë ka kërkuar gjithashtu, në mënyrë të përmbledhur, edhe: përfshirjen e të ardhurave nga aktiviteti i biznesit të babait, ekzistenca e të cilit konfirmohet nga autoritetet lokale, bazuar në vërtetimin e depozituar prej tij, si dhe kontrata e lidhur me OSHEE-në si abonent jo familjar (biznes)⁹; të ardhurat e realizuara nga ekonomia blegtorale dhe bujqësore, duke theksuar edhe mungesën e detyrimit të të vetëpunësuarit në bujqësi për tu regjistruar si tregtarë apo pajisjen me leje të posaçme për shitjen e produkteve bujqësore dhe blegtorale, që buronin nga shfrytëzimi i tokës bujqësore, të përfutur me ligjin nr. 7501, datë 19.7.1991, “Për tokën”.

1.17 Sa i përket mënyrës së dërgesave të të ardhurave nga vëllai, i cili jeton dhe punon në Belgjikë, subjekti, në prapësimet e tij datë *.3.2022, ka shpjeguar se këto të ardhura janë dërguar nëpërmjet “* *** **”, të afërmeve dhe të njohurve, por, për shkak të kohës së gjatë, nuk është bërë e mundur të sigurohet ndonjë dokument vërtetues¹⁰.

1.18 Komisioni, në përfundim të sa më sipër, ka vlerësuar se të ardhurat e pretenduara si të përfutura nga aktiviteti bujqësor dhe blegtoral mbeten në nivel deklarativ dhe të paprovuara me dokumentacion ligjor, e për rrjedhojë, këto të ardhura nuk janë përfshirë në analizën financiare. Por duke qenë se produktet e përfutura nga kultivimi i tokës bujqësore dhe blegtorale kanë shërbyer për konsum familjar, Komisioni ka vlerësuar të drejtë pretendimin e subjektit për uljen e shpenzimeve jetike në masën 50% për familjen e tij.

1.18.1 Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar se balanca negative e rezultuar nga analiza është në një masë të tillë që, duke qëndruar edhe si një shkak i vetëm, proporcionalisht, çmohet si e pamjaftueshme për ta çuar subjektin drejt aplikimit të masës disiplinore të shkarkimit nga detyra.

⁹ Subjekti ka depozituar edhe dokumentacion shtesë si: Akt-ekspertimin për llogaritjen e të ardhurave nga aktiviteti i biznesit të babait, me metoda të tjera alternative, nga data e fillimit të aktivitetit *.1.1994 deri më *.12.2009; Vërtetimin nr. * prot., datë *.3.2022, i lëshuar nga Ujësjiellës-Kanalizime Tropojë, i cili konfirmon se nuk ka pasur rrjet për shpërndarje uji të pijshëm në Komunën Tropojë, fshati **, për periudhën 1994 – 2004.

¹⁰ Referohuni shpjegimeve të subjektit në prapësimet e rezultateve të dyta të hetimit administrativ.

1.19 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, në analizë të situatës faktike përshkruar si më sipër, për pasurinë *Apartament me sip. 101,4 m²*, çmon se përfundimi i arritur nga Komisioni është rrjedhojë e një vlerësimi jo të drejtë të provave, në raport kjo me ligjin e zbatueshëm dhe jurisprudencën e Kolegjit.

1.19.1 Nga shqyrtimi i akteve në dosje, konstatohet se në deklaratat periodike vjetore dhe atë *Vetting*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar si huadhënës të shumës 4.000.000 lekë vetëm babain e tij, z. *** ***. Lidhur me burimin e ligjshëm të krijimit të kësaj huaje, sikurse u përmend edhe më sipër, subjekti i rivlerësimit, në procesverbalin e ILDKPKI-së, të janarit të vitit 2016, ka konfirmuar dhe saktësuar faktin se si burim krijimi i huas kanë shërbyer: *"...paga ime si prokuror që nga viti 1997 dhe duke qenë se kam qenë në përbërje familjare së bashku me prindërit, të ardhurat e mia i ka administruar babai¹¹. Ky kontribut ka vazhduar deri në vitin 2002. Gjithashtu, familja jonë ka pasur në Tropojë të vjetër një lokal Bar Kafe të vogël, e cila administrohej nga babai..."*.

1.19.2 Subjekti i rivlerësimit, gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të pyetësorit të Komisionit të datës ** .05.2020, ka përfshirë si burim të huasë së marrë prej tij edhe kontributin monetar të dhënë babait të tij nga vëllezërit, shtetasit *** ***, *** ***, dhe *** ***,¹².

1.19.3 Sa më sipër, pretendimi i subjektit të rivlerësimit gjatë hetimit administrativ për përfshirjen e kontributeve të vëllezërve të tij në analizimin e burimeve të ligjshme të huasë që ka shërbyer për blerjen e pasurisë në pronësi të subjektit, nuk është në harmoni me provat e administruara. Rezulton se Komisioni ka përfshirë në analizën financiare në mesin e burimeve të ligjshme të huas të ardhurat e dy vëllezërve të subjektit, *** ***, dhe *** ***, edhe pse nga aktet e administruara konstatohet se:

(i) Për të ardhurat e vëllait *** ***, emigrant në Belgjikë është administruar vetëm një kontratë pune, fotokopje dhe e përkthyer në gjuhën shqipe, akt i cili, i vetëm, nuk plotëson kushtet kumulative të parashikuara nga neni D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, pasi nuk provohet se për shumën e përfituar të jenë paguar detyrimet tatimore.

(ii) Për këto të ardhura nuk provohet as mënyra e sjelljes së tyre në Shqipëri apo të dhëna të tjera, si për shembull, përbërja familjare e siguruesit/vëllait të subjektit, për të vlerësuar në mënyrë të besueshme mundësinë financiare për të kursyer dhe dërgimin e tyre në familjen e origjinës, në Shqipëri.

(iii) Për të ardhurat e vëllait tjetër, z. *** ***, bazuar në aktet në dosje, rezulton se ky shtetas është shkëputur nga certifikata familjare me subjektin prej vitit 1991, duke krijuar familjen e tij. Eventualisht, edhe në rast të përfshirjes së këtyre të ardhurave në mesin e burimeve të ligjshme të huasë, në analizë do të duhej të llogariteshin edhe shpenzimet e jetesës sipas përbërjes familjare të z. *** ***,

1.19.4 Në këtë vlerësim, mbahet në konsideratë edhe jurisprudenca e Kolegjit për raste të ngjashme, në të cilën për remitancat, ndër të tjera, është mbajtur qëndrimi:

¹¹ Nga aktet në dosje ka rezultuar se, sipas certifikatës së lëshuar në datën * ..12.2021, përbërja familjare e subjektit të rivlerësimit për periudhën * ..2.1991 deri në datën * ..4.2007, paraqitet me tre persona, duke specifikuar se *"... *** *nda 1991. *** * 2007, *** * 2009"*.

¹² Për të ardhurat e ligjshme të shtetasit *** ***, subjekti i rivlerësimit nuk ka paraqitur akte provuese.

Vendimi (JR) nr. 14/2021-[...]44. Kolegji tashmë ka jurisprudencë të konsoliduar në drejtim të fakteve, të cilat do duhet të provohen, me qëllim që të justifikohen si të ardhura të ligjshme dhe, për rrjedhojë, të shërbejnë si burim i ligjshëm për krijimin e pasurisë objekt kontrolli të ardhurat me burim emigracionin e subjektit të rivlerësimit apo të personave të lidhur me të. Në kuadër të qëndrimeve të mëparshme të Kolegjit lidhur me këtë çështje, të ardhurat e pretenduara nga subjekti i rivlerësimit (të paidentifikuara në vlerë), me burim emigracionin e bashkëshortit në Greqi, nuk provohen se përmbushin standardin e të ardhurave të ligjshme sipas nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, për sa kohë nuk rezultoi të jetë provuar niveli i këtyre të ardhurave, fakti që për to janë paguar tatimet në shtetin e origjinës, si dhe dërgesa e tyre nga vendi i origjinës në Shqipëri, edhe në rast se, eventualisht, korrespondencat dhe fotot e sjella nga subjekti pranohen si prova të faktit të punësimit të bashkëshortit në shtetin grek, në periudhën e deklaruar [...].

1.19.5 Duke përfunduar, për pasurinë *Apartament me sip. 104 m²*, vlerësohet se të ardhurat e prindërve të subjektit të rivlerësimit, të cilat plotësojnë kriteret për t'u konsideruar si të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, në masën 559.078 lekë, për periudhën 1997-2003, janë të pamjaftueshme për të justifikuar huanë e deklaruar në shumën 4.000.000 lekë, dhënë në vitin 2004, si dhe dhurimin prej 500.000 lekë, në vitin 2005.

1.19.6 Kjo situatë pamjaftueshmërie e burimeve të ligjshme për justifikimin e huas, konstatohet edhe po të përfshihen në analizë të ardhurat e subjektit të rivlerësimit për periudhën 1997-2002, në shumën 2.977.515 lekë, pa u llogaritur shpenzimet e jetesës për të njëjtën periudhë. Për pasojë, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni, në gjëndjen që kanë qënë provat gjatë procedurës së hetimit administrativ, çmohet se subjekti i rivlerësimit për kriterin e kontrollit të pasurisë nuk e kalon testin e standardit kushtetues dhe ligjor të shpjegimit dhe provimit bindshëm të burimeve të ligjshme, sipas nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, për rrjedhojë, ai nuk arrin një nivel të besueshëm në vlerësimin e këtij kriteri, në referencë të nenit 59/1, të ligjit nr. 84/2016.

1.19.7 Nga ana tjetër, përveç sa më sipër, gjatë hetimit administrativ të Komisionit, nga analiza financiare për vitet 2003-2016 i ka rezultuar pamjaftueshmëri financiare e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, për të mbuluar me burime të ligjshme kursimet dhe shpenzimet ndër vite (përfshi këtu dhe shlyerjet e deklaruara të huas). Nga kjo analizë, ka rezultuar një balancë negative për të përballuar shpenzimet, krijimin e likuiditeteve dhe pagesat për kthim huaje në vitet 2006, 2007, 2008 dhe 2010, në shumën totale - 1.593.250 lekë. Subjektit të rivlerësimit i është kaluar barra e provës për të provuar të kundërtën, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016.

1.19.8 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e datës **.5.2022, ka pretenduar rishikimin e disa zërave të analizës financiare si: (i) rishikimin e kursimeve *cash*, duke ridekluar shtesat dhe pakësimet çdo vit të kursimeve *cash*¹³; (ii) rishikimin e shpenzimeve për shlyerjet e huas ndër vite, pasi kësti në vlerën 120.000 lekë është shlyer ndaj babait në vitin 2011; (iii) rishikimin e shpenzimeve familjare për vitet 2010 dhe 2011, duke pretenduar se për këto vite në deklarimin e shpenzimeve familjare ka konsideruar edhe kthimin e huas ndaj babait; (iv)

¹³ Në përgjigje të Pyetësorit të datës 21.12.2021.

rishikimin e shpenzimeve jetike në vitin 2005; (v) saktësimin e shpenzimeve të mobilimit të apartamentit.

1.19.9 Komisioni, pasi ka vlerësuar pretendimet e subjektit¹⁴, në përfundim ka vlerësuar se për periudhën 2003-2016, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme, përkatësisht për vitin 2005 në shumën - 734.447 lekë; për vitin 2007 në shumën - 600.365 lekë; për vitin 2010 në shumën - 153.586 lekë dhe për vitin 2014 në shumën - 76.531 (ref. tabelës në f. 34 të vendimit). Për këto diferenca¹⁵ të konstatuara, Komisioni, bazuar në parimin e proporcionalitetit, ka vlerësuar se nuk konsiderohen si deklaram i pamjaftueshëm dhe nuk mund të çojnë drejt aplikimit të masës disiplinore të shkarkimit nga detyra.

1.19.10 **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, në analizë të akteve të administruara në dosje të Komsionit, vlerëson se, përveç sa konstatuar nga Komisioni si më sipër mbi diferencat negative (për vitet 2005, 2007, 2010 dhe 2014), bazuar në deklaramet periodike vjetore të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të dhe jurisprudencën e Kolegjtit, nga analiza financiare rezulton se subjekti i rivlerësimit nuk mbulon me burime të ligjshme edhe shpenzimet dhe kursimet e deklaruara për vitin 2006¹⁶.

1.19.11 Sa më sipër, në vlerësimin e Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme, pamjaftueshmëria financiare e konstatuar ndër vite, duhet marrë në konsideratë së bashku me mungesën e konstatuar të burimeve të ligjshme për pasurinë *Apartament*, trajtuar më sipër, në kuadër të vlerësimit të besueshmërisë së subjektit në vlerësimin e kriterit të pasurisë, për qëllim të nenit D të aneksit të Kushtetutës.

1.19.12. Në këtë proces gjyqësor subjekti i rivlerësimit ka të drejtën që të paraqesë prova dhe dokumente të tjera shtesë për të kundërshtuar shkaqet e ankimit dhe për të mbështetur pretendimet e tij në funksion të të provuarit të burimit të ligjshëm të huasë nga babai i tij të deklaruar se është realizuar në vitin 2004.

1.19.13. Nëse subjekti i rivlerësimit do paraqesë prova të tjera në lidhje me burimin e të ardhurave dhe të kontributeve financiare të vëllezërve të tij në familjen e babait të tij për periudhën respektive, në lidhje me mënyrën e dërgimit të tyre dhe jetesën e vëllait tjetër *** në familjen e babait të tij, siç edhe është pretenduar nga subjekti i rivlerësimit, shkaqet e ankimit do të vlerësohen në raport me provat që do të administrohen.

II. Kërkimi i ankimit

2. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

¹⁴ Trajtuar gjerësisht në f. 28-29, të vendimit.

¹⁵ Shuma totale e diferencës negative është - 1.564.929 lekë.

¹⁶ Kjo diferencë vjen si rezultat i konsiderimit të shumës 300.000 lekë shpenzime mobilimi për këtë vit, sikundër deklaroi subjekti në fillim të hetimit administrativ.

3. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, dhe F, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61, pika 3 të ligjit nr. 84/2016;
4. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:
- Ndryshimin e vendimit nr. 539, datë 8.6.2022 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra e subjektit të rivlerësimit, zotit Hysni Mulaj.

DREJTUESI I PROKURORISË

Altin DUMANI

Në mungesë dhe me autorizim

DREJTUESI I CAKTUAR

Adnan XHOLI

PROKURORI I AUTORIZUAR

Klodjan BRAHO