



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË
ORGANIZUAR**

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 3. 6 . 2025

Lënda: Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 3.6.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 696, të datës 11.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Marsida Frashëri

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Për kompetencë: Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit nr. 419/5 prot., datë 17.10.2023 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 696, të datës 11.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit, znj. Marsida Frashëri.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 3.10.2023 është njoftuar vendimi nr. 696, të datës 11.9.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Marsida Frashëri, prokurore pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Shkodër.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 696, të datës 11.9.2023 të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtuksi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 17.10.2023, kundër vendimit nr. 696/2023 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. Analiza e shkaqeve të ankimit

I.A Për vlerësimin e aftësive profesionale

1. Rezulton se gjatë hetimit administrativ, Komisioni, lidhur me kontrollin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, ndër të tjera, ka administruar raportin për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë.

2. Referuar këtij raporti, rezulton ndër të tjera si vijon:

(i) Nga verifikimi në arkivin e Prokurorisë së Përgjithshme dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë rezulton se subjektit të rivlerësimit, me urdhrin nr. ***, datë ***.3.2014, të Prokurorit të Përgjithshëm, i është dhënë masa disiplinore “Kalim në një detyrë tjetër më të ulët brenda sistemit të drejtësisë”, duke kryer detyrën e Oficerit të Policisë Gjyqësore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, nga data **_.3.2014 deri në datën **_.9.2014¹. Komisioni ka çmuar se vlerësimi i këtij rasti (çështjet e trajtuara gjatë kontrollit) do të vlerësohen në vijimësi me veprimtarinë e saj të mëtijshme gjatë ushtrimit të detyrës së prokurorit.

(ii) Me vendimin nr. ***, datë **_.2.2019, të Prokurorit të Përgjithshëm, rezulton se është filluar hetim disiplinor për prokuroren Marsida Frashëri, pas akteve dhe informacionit të dërguar nga Drejtuesi i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër². Në

¹ Komisioni ka administruar aktet nga Prokuroria e Përgjithshme dhe i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi në përfundim, lidhur me këto verifikime, duket se: [...] a) Subjekti ka kryer shkelje të shumta dhe të ndryshme ligjore, ku në disa procedime penale të ndjekura prej saj është vënë re neglizhencë e pajustificuar në fazën e regjistrimit të procedimit penal, duke mospërbushur detyrimet e parashikuara në nenin 287/1 të KPRP-së dhe të udhëzimit nr. 241, datë 21.11.2005, të Prokurorit të Përgjithshëm, “Për regjistrimin e njoftimit të veprës penale dhe të emrit të personit që i atribuohet vepra penale”; b) Subjekti nuk ka kryer në plotshmëri dhe vijueshmëri veprimet e domosdoshme hetimore paraprake, duke zvarritur në mënyrë të pajustificuar hetimet paraprake të procedimeve dhe duke treguar neglizhencë të pajustificuar për të marrë vendim përfundimtar [...].

² Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi në përfundim, lidhur me këto verifikime, duket se: [...] (i) Në mënyrë të përsëritur dhe sistematike subjekti nuk ka respektuar parashikimet ligjore të neneve 291/1, 323, 324 të Kodit të Procedurës Penale (i ndryshuar) pasi në kallëzimin penal nr. ***/2013; nr. ***/2016; nr. ***/2011; nr. ***/2013; nr. ***/2012; nr. ***/2011; nr. ***/2016 nuk ka bërë veprime hetimore për një periudhë që varion nga 1-7 vite, për të cilat çështja u parashkrua nga prokurorë të tjerë; (ii) Subjekti ka zvarritur për afate të gjatë kohore procedimet penale duke mos kryer asnjë veprim hetimor për kallëzimet penale nr. ***/2014; nr. ***/2016; nr. ***/2012; nr. ***/2016; nr. ***/2012; nr. ***/2017; nr. ***/2012; nr. ***/2012; nr. ***/2012 subjekti nuk ka bërë asnjë veprim për një periudhë nga një deri gjashtë vite, të cilat janë rihedhur në short nga prokurorë të tjerë në vitin 2018; (iii) Subjekti në disa në raste nuk ka dërguar çështjen për gjykim brenda afateve ligjore. Dy procedime penale (nr. ***/2011 dhe nr. ***/2018 kanë qënë ende nën hetim dhe nuk ka vendim përfundimtar për to; (iv) Në dhjetë procedime penale (nr. ***/2006, nr. ***/2011; nr. ***/2011; nr. ***/2015; nr. ***/2016; nr. ***/2010; nr. ***/2011; nr. ***/2014; nr. ***/2011 dhe nr. ***/2012) subjekti s'ka kryer veprime hetimore për një periudhë një deri në shtatë vite, për të cilat është kërkuar pushimi i çështjes në gjykatë pasi janë parashkruar; (v) Tre kallëzime penale janë regjistruar pas hedhjes në short në vitin 2018, kallëzimi penal (nr. *** datë

përfundim të trajtimit të këtij rasti, Komisioni ka konstatuar se subjekti ka mbajtur në zyrën e saj fashikuj hetimorë, të cilët ishin në proces apo për të cilët nuk kishte ndërmarrë asnjë veprim hetimor, duke treguar mungesë të theksuar të aftësive për administrimin e dosjeve gjyqësore, duke shmangur ngarkesën në punë, neglizhencë të paarsyeshme për zgjidhjen e çështjeve, duke shmangur rrethana që kanë efekt negativ në rezultatet e vlerësimit të saj.

3. Me vendimin nr. ***, datë **.7.2019, të Prokurorit të Përgjithshëm, është filluar hetimi disiplinor për prokuroren Marsida Frashëri, pas akteve dhe informacionit të dërguar nga Drejtuesi i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër. Ka rezultuar se Drejtuesi i Prokurorisë kishte përjashtuar nga shorti procedimet penale në hetim dhe gjykim që ndiqeshin nga prokurori ***. ***, pasi ai ishte emëruar anëtar i Këshillit të Lartë të Prokurorisë³. Komisioni, në përfundim, ka çmuar se veprimet e subjektit të rivlerësimit të vlerësuara në tërësinë e tyre së bashku edhe me sjelljen e saj të vazhduar në institucionin ku ajo ushtronte detyrën e saj si prokurore (prokuroria Shkodër) tregojnë cilësi e aftësi të pamjaftueshme në punë e që cenojnë efektivitetin dhe efikasitetin e institucionit në tërësi dhe të saj në veçanti.

4. Komisioni, pasi ka administruar prapësimet e subjektit të rivlerësimit, në përfundim, ka marrë vendimin e ndërmjetëm nr. ***, nr. *** akti, datë **.5.2022, ndër të tjera, duke arsyetuar se: [...] *Trupi gjykues i Komisionit ... arrin në përfundimin se prokurorja Marsida Frashëri, në mënyrë të vazhduar, pavarësisht tërheqjes së vëmendjes apo marrjes së masës disiplinore, ka vijuar në të njëjtën mënyrë të ushtrojë funksionin me mangësi në aspektin profesional. Trupi gjykues i Komisionit, duke çmuar në tërësi problematikat e konstatuara, duke qenë se këto mangësi rezultuan të vazhduara, ndër vite, por në një normë të pranueshme për të mos sjellë pasojën më radikale të shkarkimit nga detyra në raport edhe me ngarkesën në total të punës së saj dhe çështjet e trajtuara, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e plotësimit të këtyre mangësive nëpërmjet një programi trajnues pranë Shkollës së Magjistraturës [...].* Me vendimin nr. 696, të datës 11.9.2023, Komisioni ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Marsida Frashëri, prokurore pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Shkodër.

5. **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, në analizë të akteve në dosje, bazuar në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2/2017⁴ dhe jurisprudencën e Kolegjit, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni dhe çmon se në kontrollin e aftësisë profesionale, subjekti i rivlerësimit nuk e ka kaluar nivelin kualifikues për konfirmimin e saj në detyrë dhe se subjekti i rivlerësimit, me veprimet/mosveprimet e saj, ka cenuar rëndë besimin e publikut në sistemin e drejtësisë, duke u gjendur në kushtet që mangësitë e evidentuara nuk mund të

²06.2017) ku është kërkuar miratimi i vendimit të pushimit nga prokurori që iu ngarkua, kallëzimi penal (nr. *** datë 09.2017) është pezulluar çështja për moszbulim autori si dhe kallëzimi penal (nr. *** datë 09.2017) është përfunduar prej një prokurori tjetër [...].

³ Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi në përfundim, lidhur me këto verifikime, duket se: [...] subjekti pa arsye nuk ka pranuar të marrë në dorëzim materialet hetimore duke mos respektuar Udhëzimin nr. 3 datë 29.12.2016 të sipërcituar [...].

⁴ Në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2/2017, në paragrafin 54 të tij, ndër të tjera, citohet se në lidhje me kriteret dhe standardet për kryerjen e kontrollit të aftësive profesionale, gjykata vlerëson të theksojë se: [...] Është shumë e rëndësishme që vlerësimi negativ të bëhet vetëm në rastet e gabimeve thelbësore dhe serioze dhe/ose kur ekziston një seri e qartë dhe e vazhdueshme e gjyqësorëve të gabuara, që tregojnë mungesë të aftësive profesionale (shih edhe opinionin CDL-AD (2016)036 të Komisionit të Venecias)[...].

plotësohen, as nga programi i trajnimit në Shkollën e Magjistraturës, siç ka vendosur me vendim të ndërmjetëm Komisioni.

6. Ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni, në vendimin përfundimtar nr. 696/2023, çmohet se subjekti i rivlerësimit në asnjë fazë të hetimit administrativ nuk ka dhënë shpjegime bindëse mbi shkeljet e evidentuara në vlerësimin e aftësive profesionale, si dhe nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, gjetje të cilat duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit, për sa në vijim:

7. Lidhur me hetimin disiplinor, nr. *, datë **.2.2019, të Prokurorisë së Përgjithshme**

7.1 Prokurori i Përgjithshëm, pasi është njohur me informacionin⁵ e Drejtuesit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Shkodër, me datë **.2.2019, ka marrë vendimin nr.***, “Për fillimin e hetimit disiplinor”, ndaj prokurores Marsida Frashëri⁶.

7.2 Drejtuesi i Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, ka nxjerrë urdhrin “Për ngritjen e Grupit të Punës”, nr. ***, datë **.9.2018, me objekt: “hapjen e zyrës së prokurores Marsida Frashëri dhe inventarizimin e akteve që ndodheshin në të”, për shkak se prokurorja ishte caktuar përkohësisht në Prokurorinë e Përgjithshme si pjesë e grupit mbështetës për përgatitjen e vlerësimeve profesionale të prokurorëve [...] por nuk kishte kryer dorëzimin e materialeve që ndiqeshin prej saj [...].

7.3 Nga grupi punës, pas hapjes së zyrës, janë konstatuar: (i) kallëzime penale, (ii) procedime penale, (iii) akt-ekspertime, (iv) përgjigje letërporsie dhe (v) prova të ndryshme materiale, të cilat i përkisnin periudhës 2010 – 2017.

7.4 Këto akte procedurale ishin mbajtur të mbyllura në zyrën e subjektit të rivlerësimit deri në momentin e konstatimit nga grupi i punës. Nga verifikimi në regjistrin elektronik ka rezultuar se kallëzimeve/procedimeve penale nuk u ishte dhënë zgjidhje ligjore.

7.5 Prokurori i ngarkuar për fillimin e hetimit disiplinor, më datë **.4.2019, ka hartuar “Raportin mbi mbylljen e hetimit disiplinor në ngarkim të prokurores pranë Gjykatës së Shkallës së parë, Shkodër, znj. Marsida Frashëri” (në vijim Raporti).

7.6 Si bazë për fillimin e këtij hetimi disiplinor, sikundër është pasqyruar dhe në vendimin e Prokurorit të Përgjithshëm, datë **.4.2019, kanë shërbyer faktet, sipas të cilave, [...] prokurorja Marsida Frashëri, në mënyrë të përsëritur dhe sistematike, ka vepruar në kundërshtim me nenin 291/1, 32, 324, të K. Pr. Penale, i ndryshuar, për rastet kur ka mbajtur në dorë për vite të tëra, pa veprime procedurale, materialet e kallëzimeve apo procedimeve penale që kanë regjistruar pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve të këtij kodi me ligjin nr.35/2017; në kundërshtim po me këto nene para ndryshimeve me ligjin nr.35/2017 të K. Pr. Penale, të lidhura me udhëzimin nr.241, datë 21.11.2005, të Prokurorit të Përgjithshëm, “Për regjistrimin e njoftimit të veprës penale dhe të emrit të personit që i atribuohet vepra penale”, të ndryshuar; si dhe në kundërshtim me ligjin e kohës, “Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë”, nr. 8737, datë 12.2.2001, i ndryshuar, neni 4, “Ligjshmëria e

⁵ Përcjellë me shkresën nr.*** prot., datë **.10.2018.

⁶ Prokuroria e Përgjithshme, në përgjigje të kërkesës së Komisionit, nr. ***, datë **.2.2022, ka përcjellë, me shkresën nr. ***/*** prot., datë **.3.2022, dokumentacionin lidhur me hetimin disiplinor të prokurores Marsida Frashëri.

veprimtarisë” dhe neni 32/b, “shkeljet disiplinore”, në të cilën parashikohen si të tilla edhe “zvarritjet e rënda ose sistematike të procedimeve, ose të detyrave të ngarkuara, ose mospërbushja e detyrave [...]”.

8. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme vlerëson të parashtojë posaçërisht se në Raport, ndër të tjera, janë referuar shkeljet procedurale, si vijon:

- **7 materiale kallëzimesh penale** (kallëzimet penale nr. ***/2013, nr. ***/2016, nr. ***/2011, nr. ***/2013, nr. ***/2012, nr. ***/2011 dhe nr. ***/2016), **janë mbajtur në dorë pa veprim, për një periudhë të gjatë, që varion nga 1 deri në 7 vite**, çështje për të cilat prokurorët që u caktuan për ushtrimin e ndjekjes penale, **kanë vendosur mosfillimin e procedimit për shkak se ndjekja penale ishte parashkruar⁷, për shkak të kalimit të afatit.**

- **10 materiale kallëzimesh penale** (nr. ***/2014, nr. ***/2016, nr. ***/2012, nr. ***/2016, nr. ***/2012, nr. ***/2017, nr. ***/2012, nr. ***/2012 dhe nr. ***/2012), **janë mbajtur në dorë pa veprim, për një periudhë të gjatë, që varion nga 1 deri në 6 vite**, kallëzime këto, për të cilat prokurorët që u caktuan për ushtrimin e ndjekjes penale, i kanë regjistruar si procedime penale pas rihedhjes në short në vitin 2018 dhe, në momentin e hartimit të raportit, kanë qenë duke u shqyrtuar.

- **10 procedime penale** (nr. ***/2006, nr. ***/2011, nr. ***/2011, nr. ***/2015, nr. ***/2016, nr. ***/2010, nr. ***/2011, nr. ***/2014, nr. ***/2011 dhe nr. ***/2012), **janë mbajtur në dorë pa veprim, për një periudhë të gjatë, që varion nga 1 deri në 7 vite**, çështje për të cilat prokurorët që u caktuan për ushtrimin e ndjekjes penale, **kanë kërkuar miratimin e pushimit të çështjes në gjykatë, për shkak të kalimit të afateve të parashkrimit.**

9. Po ashtu, referuar Raportit, rezulton të jetë parashtruar se: [...] në respekt të nenit 123, pika 3, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, vendimi për fillimin e hetimit disiplinor iu është njoftuar KLP-së dhe prokurores, znj. Marsida Frashëri. Kjo e fundit nuk ka preferuar të njihet me dosjet konkrete, por, bazuar në të dhënat e përshkruara në vendimin për fillimin e hetimit disiplinor, ajo thjesht ka prezantuar pretendimet e saj nëpërmjet një “parashtrese”, nëpërmjet së cilës kërkon mbylljen e hetimit disiplinor me argumentin se, në thelb, janë cenuar parimet e “ligjshmërisë”, të “mosdënimit pa ligj” dhe të sigurisë juridike [...].

10. Bazuar në këtë raport, Prokurori i Përgjithshëm, më datë **.4.2019, ka marrë vendim “Mbi mbylljen e hetimit në ngarkim të prokurores Marsida Frashëri, me detyrë prokurore në prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Shkodër”, duke u verifikuar, ndër të tjera, rrethanat e pamundësisë së fillimit të procedimit disiplinor, në kushtet e mungesës së funksionimit të organit kushtetues kompetent, Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

11. Referuar këtyre gjeteve të hetimit disiplinor të ushtruar nga Prokurori i Përgjithshëm, gjatë hetimit administrativ, për efekt të procesit të rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve, nga aktet në dosje, rezulton se Komisioni, me shkresën nr. *** prot., datë

⁷ Në mënyrë të përsëritur dhe sistematike, subjekti nuk ka respektuar parashikimet ligjore të neneve 291/1, 323 dhe 324, të Kodit të Procedurës Penale (i ndryshuar).

.3.2022, si dhe shkresën nr. * prot., datë **.3.2022, ka kërkuar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Shkodër fashikujt penalë për disa nga procedimet penale, për të cilat janë konstatuar shkelje. Komisioni ka konstatuar se, nga përgjigjet e ardhura, ka rezultuar e njëjta situatë ligjore dhe faktike e referuar më lart.

12. Në të tilla rrethana, ***Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*** konstaton se gjetjet e Komisionit janë të njëjta me ato të referuara në *Raportin* e hartuar nga prokurori përgjegjës për ndjekjen e hetimit disiplinor.

13. Gjetjet e evidentuara nuk kanë qenë objekt kontestimi as nga vetë subjekti i rivlerësimit, si gjatë hetimit disiplinor nga organi kompetent, ashtu as në rezultatet e hetimit gjatë procedurës së rivlerësimit kalimtar⁸. Të njëjtat gjetje të referuara nga grupi i punës në Prokurorinë Shkodër janë konfirmuar dhe nga administrimi fizik i çështjeve, në ecurinë e procedimit disiplinor⁹.

14. Referuar vendimit të ndërmjetëm nr. 6, nr. 577 akti, datë 13.5.2022, konstatohet se Komisioni, në përmbajtje të rezultateve të hetimit, për sa ka administruar, i ka kaluar subjektit barrën e provës, si vijon: [...] **(i)** Në mënyrë të përsëritur dhe sistematike, subjekti nuk ka respektuar parashikimet ligjore të neneve 291/1, 323 dhe 324 të Kodit të Procedurës Penale (i ndryshuar), pasi në kallëzimet penale nr. ***/2013, nr. ***/2016, nr. ***/2011, nr. ***/2013, nr. ***/2012, nr. ***/2011 dhe nr. ***/2016 nuk ka bërë veprime hetimore për një periudhë që varion nga 1-7 vite, për të cilat çështja u parashkrua nga prokurorë të tjerë. **(ii)** Subjekti ka zvarritur për afate të gjata kohore procedimet penale, duke mos kryer asnjë veprim hetimor për kallëzimet penale nr. ***/2014, nr. ***/2016, nr. ***/2012, nr. ***/2016, nr. ***/2012, nr. ***/2017, nr. ***/2012, nr. ***/2012 dhe nr. ***/2012, subjekti nuk ka bërë asnjë veprim për një periudhë 1- 6 vite, të cilat janë rihedhur në short nga prokurorë të tjerë në vitin 2018. **(iii)** Subjekti, në disa në raste, nuk e ka dërguar çështjen për gjykim brenda afateve ligjore. Dy procedime penale (nr. ***/2011 dhe nr. ***/2018 kanë qenë ende nën hetim dhe nuk ka vendim përfundimtar për to). **(iv)** Në dhjetë procedime penale (nr. ***/2006, nr. ***/2011, nr. ***/2011, nr. ***/2015, nr. ***/2016, nr. ***/2010, nr. ***/2011, nr. ***/2014, nr. ***/2011 dhe nr. ***/2012), subjekti nuk ka kryer veprime hetimore për një periudhë 1-7 vite, për të cilat është kërkuar pushimi i çështjes në gjykatë, pasi janë parashkruar. **(v)** Tri kallëzime penale janë regjistruar pas hedhjes në short në vitin 2018, kallëzimi penal (nr. ***, datë **.6.2017) ku është kërkuar miratimi i vendimit të pushimit nga prokurori që iu ngarkua, kallëzimi penal (nr. ***, datë **.9.2017) është pezulluar çështja “për moszbulim autori”, si dhe kallëzimi penal (nr. ***, datë **.9.2017) është përfunduar prej një prokurori tjetër. **Në përfundim të verifikimeve duket se subjekti i rivlerësimit ka treguar neglizhencë të plotë dhe pakujdesi, duke “braktisur” dosjet, kur është larguar nga zyra, duke neglizhuar dorëzimin dhe duke shkaktuar “vdekjen e tyre procedurale” [...].**

⁸ Referuar vendimit të ndërmjetëm të Komisionit.

⁹ Në Raport referohet se nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Shkodër, ku ka ushtruar funksionet prokurorja, znj. Marsida Frashëri, janë kërkuar kopje të dosjeve, tek të cilat janë evidentuar shkelje ligjore, dosje të cilat janë sjellë me shkresën nr.***/** prot., datë **.2.2019, dhe janë administruar në Prokurorinë e Përgjithshme, në interes të këtij hetimi disiplinor.

15. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, është shprehur se [...] *Në pozitën e pranimit të kësaj situate, në vijën të përgjithshme të konstatimeve, ju kërkoj të vlerësoni këtë tregues të punës sime në nivel makro, duke e parë atë të lidhur domosdoshmërisht me treguesit e tjerë të veprimtarisë sime profesionale, të cilët, në tërësinë e tyre dhe në shtrirjen e problematikave të theksuara organizative, infrastrukturore dhe funksionale që kanë karakterizuar Sistemin e Prokurorisë në kohën e parareformës, shkrihen në trajtën e një produkti, i cili gëzon vlerat e mirënjohura nga Parimet e Bangalores të Sjelljes së Gjyqësorit, ku integriteti është themelor në përmbushjen e detyrimeve, me gjithë gabimet dhe nevojat për përmirësim, të cilat janë të pashtershme [...].*

16. Komisioni, për sa më sipër, në vendimin e ndërmjetëm nr. 6, nr. 577 akti, datë 13.5.2022, me anë të së cilit ka vendosur pezullimin me afat 1 – vjeçar nga detyra të subjektit dhe detyrimin e ndjekjes së programit të trajnimit në Shkollën e Magjistraturës, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *duke çmuar në tërësi problematikën e konstatuar, duke qenë se këto mangësi rezultuan të vazhduara, ndër vite, por në një normë të pranueshme për të mos sjellë pasojën më radikale të shkarkimit nga detyra në raport edhe me ngarkesën në total të punës së saj dhe çështjet e trajtuara, vlerëson se subjekti i rivlerësimit ndodhet në kushtet e plotësimit të këtyre mangësive nëpërmjet një programi trajnues pranë Shkollës së Magjistraturës [...].*

17. Ndërsa, në vendimin përfundimtar të procesit të rivlerësimit, lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, Komisioni ka konkluduar se subjekti i rivlerësimit: [...] *ka arritur një nivel të kënaqshëm kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale pas përfundimit me sukses të trajnimit njëvjeçar të Shkollës së Magjistraturës, duke mënjanuar mangësitë e konstatuara, në bazë të nenit 58, pika 1, shkronja “a”, nenit 59, pika 1 dhe të nenit 60, të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” [...].*

18. **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, referuar: (i) kompetencës kushtetuese që e detyron prokurorin të luajë një rol themelor dhe të mbartë përgjegjësi të rëndësishme në administrimin e drejtësisë në emër të shoqërisë dhe interesit publik; (ii) duke vlerësuar se veprimet dhe mosveprimet e magjistratit/prokuror në kuadër të ndjekjes penale kanë një ndikim të drejtpërdrejtë në mbrojtjen dhe/ose cenimin e interesit të individëve dhe të Shtetit; (iii) duke mbajtur në konsideratë se besimi i publikut në sistemin e drejtësisë është pazgjidhshmërisht i lidhur me transparencën, efektivitetin, profesionalizmin dhe integritetin e treguar nga magjistratët në ushtrimin e detyrës së tyre, çmon se, gjatë kontrollit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, znj. Marsida Frashëri, ajo ka dështuar të ketë nivelin minimal kualifikues.

19. Nga aktet e administruara në dosjen e Komisionit, sikundër u parashtrua më sipër, arrihet në përfundimin se veprimtaria profesionale e subjektit të rivlerësimit, e materializuar në mosveprimet e saj vijuese në shkelje të detyrimeve ligjore, është e shoqëruar dhe vjen si pasojë e njohurive, aftësive, gjykimeve dhe qëndrime të tilla që përfaqësojnë haptazi një model të vepruarit që të dobët, sa kurrësi nuk pajtohet me pozicionin e saj dhe se mangësitë e thella e të rëndësishme të verifikuara nuk mund të korrigheshin përmes programit

njëvjeçar të edukimit, e për pasojë, duhet të zbatohet prezumimi në favor të masës disiplinore të shkarkimit sipas nenit E, pika 4 e aneksit të Kushtetutës.

20. Subjekti i rivlerësimit, në asnjë rast, nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe, për pasojë, duhet të konsiderohet si e papërshtatshme për të ushtruar funksionin e prokurorit, sipas parashikimit të nenit 44, germa “c” e ligjit nr. 84/2016. Për shkak të këtij përfundimi, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit gjendet në kushtet e parashikuara nga neni 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, duke u gjendur në këtë mënyrë në një nga rastet e parashikuara për shkarkimin nga detyra.

21. Lidhur me cenimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, pas vlerësimit tërësor të procedurave në kuptim të nenit 4, pika 2 i ligjit nr. 84/2016, ***Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*** vjen në përfundimin se, për nga rëndësia e tyre, shkeljet e lejuara gjatë ushtrimit të ndjekjes penale, problematikat e përsëritura e të kthyerat në një model pune gjatë viteve të ushtrimit të detyrës, ndikimi në veprimtarinë shtetërore të aktivitetit profesional të subjektit të rivlerësimit, duket se kanë cenuar besimin e publikut te sistemi i drejtësisë dhe, për këto shkaqe, duhet të konsiderohet e papërshtatshme për vijueshmërinë e detyrës, edhe në zbatim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016.

II. Kërkimi i ankimit

22. Në të tilla kushte, ku subjekti i rivlerësimit rezulton me mangësi dhe mospërmbushje të kërkesave të parashikuara në aneksin e Kushtetutës dhe legjislacionin e posaçëm, për kriteret e procesit të rivlerësimit, ***Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*** çmon se, nga vlerësimi tërësor i çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, për subjektin konkret duhet të gjejë zbatim neni 61, pikat 4 dhe 5, të këtij ligji;

23. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenit 4, pika 2 dhe nenit 61, pikat 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

24. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b” të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 696, datë 11.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Marsida Frashëri.

DREJTUESI I PROKURORISË

Altin DUMANI

PROKURORI I AUTORIZUAR

Klodjan BRAHO