



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË
ORGANIZUAR**

Nr. prot.

Tiranë, më.

Lënda: Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 30.6.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 605, datë 21.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit znj. Armida Hamiti (Moçka)

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”

Për kompetencë: Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit nr. 50/5 prot., datë 3.2.2023 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 605, datë 21.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit znj. Armida Hamiti (Moçka). Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 20.1.2023 është njoftuar vendimi nr. 605 datë 21.12.2022, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka

vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Armida Hamiti (Moçka), me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 605, datë 21.12.2022 të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63,

pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 3.2.2023, kundër vendimit nr. 605/2022 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

1. Interesat privatë dhe pasurorë, të deklaruar nga subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, janë deklaruar fillimisht në “Deklaratën e interesave privatë para fillimit të detyrës”, dorëzuar në ILDKPKI, datë **.12.2011, dhe në vijim në deklaratat periodike vjetore për vitet 2011 - 2016 (këtu e në vijim referuar si DV-20...) dhe në Deklaratën “Vetting” (këtu e në vijim referuar si D-Vett.), dorëzuar në ILDKPKI në datën **.1.2017. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave si më sipër, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, konstatohet se:

2. Në deklaratën “Vetting”, pasuritë e deklaruar nga subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, janë si vijon:

(i) *Akti i marrjes së tokës në përdorim nr. regj akti **.***, datë **.10.1994, me sip.5.000 m² (bashkëpronësi me familjen bujqësore, të përbërë nga 5 anëtarë), i paregjistruar në regjistrat publikë, ndodhur në fshatin ***, Vlorë. Pjesa zotëruese: 20%.*

(ii) *Akti i marrjes së tokës në pronësi nr. **.***, datë **.3.1993, me sipërfaqe 18.619 m² (bashkëpronësi të familjes bujqësore të përbërë nga 5 anëtarë), fshati ***, Vlorë, i paregjistruar në regjistrat publikë, nga të cilat sipërfaqja prej 444 m² është shpronësuar me VKM nr. 482, datë 23.6.2010. Pjesa zotëruese 20%. Të ardhura nga shpronësimi i pronës me VKM nr. 482, datë 23.6.2010, për shkak të ndërtimit të autostradës Levan-Vlorë, në vlerë 710.400 lekë. Pjesa zotëruese: 20 %.*

(iii) *Apartament banimi me sipërfaqe 106 m² (plus 10 m² ambient i përbashkët) Vlorë, regjistruar në ZVRPP Vlorë me nr. pasurie **/****+**-**, blerë me kontratën e porosisë, datë **.5.2011, dhe kontratën përfundimtare të shitjes nr. *** rep., nr. ***/** kol., datë **.9.2012. Vlera 50.000 euro, me të ardhura të siguruara nga aktiviteti i familjes bujqësore prej vitit 1994 deri në vitin 2011. Sqaroj: apartamenti është në bashkëpronësi të familjes bujqësore të origjinës e përbërë nga 5 anëtarë. Pjesa zotëruese: 20%.*

(iv) *Të ardhura nga aktiviteti privat familjar bujqësor: vreshtari, ullishte, bujqësi, shpendari dhe blegtori (në bashkëpronësi të familjes bujqësore të përbërë nga 5 anëtarë) të*

krijuara prej vitit 1994 deri në vitin 2011. Vlera 53.000 euro. Pjesa zotëruese: 20%. Sqarim: nga shuma 53.000 euro është depozituar në bankat e nivelit të dytë shuma 50.000 euro, ndërsa, në datën 3.12.2015, kontratat e depozitave janë mbyllur dhe transferuar në emër të prindit.

(v) Të ardhura të përfituara nga depozitat bankare të shumës 50.000 euro, duke filluar prej datës **.8.2011 deri në datën **.12.2015 (data e mbylljes së depozitave), përkatësisht me kontratën e depozitës, datë **.8.2011, pranë *** Bank, në shumën 10.000 euro, kontratën e depozitës, datë **.12.2011, pranë *** Bank, në shumën 10.000 euro, kontratën e depozitës, datë **.11.2011, pranë *** Bank, në shumën 10.000 euro, kontratën e depozitës, datë **.8.2012, pranë *** Bank, në shumën 20.000 euro. Vlera e të ardhurave 60.633,733 lekë dhe 3.063,52 euro. Pjesa zotëruese: 20%. Sqarim: Depozitat e mësipërme për shumën 40.000 euro të depozituara pranë *** Bank dhe *** Bank, së bashku me interesat e krijuara, janë mbyllur dhe transferuar tek *** Bank. Për këtë shumë të transferuar është lidhur kontrata e depozitës, datë **.7.2015, ndërsa në datën **.12.2015, është bërë mbyllja dhe transferimi i interesave të përfituara nga këto depozita bankare, së bashku me shumën 50.000 euro, në emër të prindit.

(vi) Garazh, me sipërfaqe 23,04 m², regjistruar në ZVRPP Vlorë, me nr. pasurie **/**-**, blerë me kontratën e shitjes nr. ** rep., nr. **/** kol., datë **.9.2012. Vlera 500.000 lekë, me të ardhura nga paga e punës dhe aktivitetit privat bujqësor të familjes bujqësore. Sqarim: garazhi është në bashkëpronësi të familjes bujqësore të origjinës, e përbërë nga 5 anëtarë. Pjesa zotëruese: 20 %.

(vii) Automjet tip “Golf Volksäagen”, me numër shasie: ***, i blerë me kontratën e shitjes nr. **.12.2015 nga shtetasi francez *** ***, me vlerë 1.450 euro. Kjo autoveturë është blerë me të ardhurat e siguruara nga shitja e automjetit¹ “Peugeot”, me targa: ** ***, në vlerën 1.000 euro dhe pjesa tjetër me të ardhura nga paga. Pjesa zotëruese: 100%. Vlera 1.450 euro.

3. Në Deklaratën e interesave para fillimit të detyrës, dorëzuar në ILDKPKI, në datën **.12.2011, subjekti i rivlerësimit, ka deklaruar:

(i) Akti i marrjes së tokës në përdorim, nr. regj akti ***, datë **.10.1994, bashkëpronësi, 5.000 m², ***. (Subjekti nuk ka deklaruar pjesë takuese.)

(ii) Akti i marrjes së tokës në pronësi, nr. ***, datë **.3.1993, me sipërfaqe 18.619 m², bashkëpronësi, 18.619 m², ***. (Subjekti nuk ka deklaruar pjesë takuese.)

(iii) Shpronësim nga rruga Levan-Vlorë. Vlera 710.000 lekë të reja. (Subjekti nuk ka deklaruar pjesë takuese.)

(iv) Apartament banimi, kontrata e porosisë datë **.5.2011, 116 m², Lagjja “****”, Vlorë. Vlera 50.000 euro. Subjekti nuk ka deklaruar burimin e krijimit dhe pjesën takuese.

3.1 Në të njëjtën deklaratë, në rubrikën: “Angazhime dhe veprimtari private dhe/ose publike dhe të ardhurat e krijuara prej tyre”, subjekti, përveç të ardhurave nga paga në

¹ Automjeti i cili është blerë me kontratën e shitblerjes nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.11.2012, në vlerën 100.000 lekë, me të ardhura nga paga. Pjesa zotëruese 100%. Shitur me kontratë shitje nr. *** rep., nr. ** kol., datë **.2.2016, me vlerë 3.000 euro.

Shkollën e Magjistraturës, ka deklaruar: *të ardhura nga aktivitet privat i familjes bujqësore, ullishte, vreshtari, bujqësi, në vlerën 53.000 euro*. Subjekti nuk ka deklaruar pjesë takuese.

4. Në DV-2012, subjekti i rivlerësimit, ka deklaruar: (i) Më datë **.9.2012, Kontratë shitje për blerje garazh, nr. rep.**, nr. kol **/*, sipërfaqe 23,4 m², me të ardhura nga puna dhe aktivitet privat. Vlera 500.000 lekë; (ii) Më datë **.12.2012, Blerje automjeti tip “Peugeot” (viti 2000) nga shtetasja *** ***, banuese në Fier, me të ardhura nga puna. Vlera 100.000 lekë. Subjekti nuk ka deklaruar pjesë takuese.

5. Në deklaratat periodike vjetore të viteve 2012-2015, subjekti në rubrikën: “*Të ardhurat dhe angazhimet në veprimtarinë publike dhe/ose private*”, ka deklaruar interesat e përfituara nga depozitat bankare për secilin vit, si dhe, në DV-2015, veprimet e kryera për mbylljen e depozitave dhe transferimin e tyre në *** ** Bank, në emrin e nënës së saj.

6. Referuar deklaramëve të vetë subjektit të rivlerësimit, si më sipër, rezulton se në total pasuria e deklaruar në pronësi të subjektit të rivlerësimit, në momentin e deklarimit fillestar datë **.12.2011, është në vlerën 103.000 euro, nga të cilat 53.000 euro janë deklaruar në formën e të ardhurave nga aktiviteti privat i familjes bujqësore, dhe 50.000 euro është vlera e apartamentit të blerë në qytetin e Vlorës.

7. Komisioni ka hetuar lidhur me burimin e deklaruar të këtyre pasurive, nga ku ka rezultuar si vijon:

7.1 *Lidhur me pasurinë apartament 106 m², Vlorë*, nga verifikimi i dokumentacionit të administruar², ka rezultuar se origjina e kësaj pasurie rrjedh nga kontrata e porosisë, datë **.5.2011, dhe kontrata përfundimtare e shitjes nr. *** rep., nr. ***/** kol., datë **.9.2012, me palë shoqërinë ndërtuese “****” sh.p.k., dhe subjektin e rivlerësimit, znj. Armida Moçka.

7.1.1 Çmimi i shitjes sipas kontratës është dakordësuar në vlerën 6.800.000 lekë ose ekuivalenti i saj 50.000 euro. Sipas përmbajtjes së kontratës, vlera e plotë e çmimit të shitjes është likuiduar totalisht jashtë zyrës noteriale.

7.1.2 Komisionit, nga verifikimi i të dhënave bankare,³ i ka rezultuar se nga llogaria bankare e subjektit të rivlerësimit pranë *** Bank (më parë ****), janë paguar, nëpërmjet transfertave bankare, shuma prej 40.000 euro në favor të shoqërisë ndërtimore “****” sh.p.k.⁴ Nga verifikimi i lëvizjeve të llogarisë bankare të subjektit të rivlerësimit pranë *** Bank, ka rezultuar se vlerat e transferuara shoqërisë shitëse, janë krijuar nëpërmjet *depozitimit në cash në llogarinë e subjektit*, në 4 (katër) data të ndryshme, respektivisht në datat **.5.2011; **.5.2011; **.8.2011; **.8.2011, nga 10.000 euro çdo transaksion, me përshkrimin: “*dhuratë nga babai për blerje shtëpie*”.

7.1.3 Gjatë hetimit administrativ, subjekti ka deklaruar⁵ se një tjetër këst, është paguar nga subjekti i rivlerësimit nëpërmjet depozitimit në *cash* në llogarinë e shoqërisë “****” sh.p.k., të

² Referuar dokumentacionit në dosjen e ILDKPKI-së/aneks 29. ZQRPP, me shkresën nr. ***/** prot., dt. **.9.2017, ka bashkëlidhur përgjigjen e ZVRPP Vlorë.

³ Referuar shkresës nr. prot.***, datë **.7.2022, nga *** Bank.

⁴ Nga verifikimi i lëvizjeve të llogarisë bankare të subjektit të rivlerësimit kanë rezultuar transfertat në favor të shitësit, përkatësisht 10.000 euro në datën **.5.2011; 10.000 euro në datën **.5.2011; 10.000 euro në datën **.8.2011 dhe 10.000 euro në datën **.8.2011, me përshkrimin: “**** ** sh.p.k., pagesë për blerje apartamenti nga Armida Moçka”.

⁵ Referuar përgjigjeve të Pyetësorit nr. 2, datë **.10.2022.

vlerës 10.000 euro, në datën **.8.2011, me përshkrimin: “pagesë për blerje apartamenti”. Subjekti ka vënë në dispozicion të hetimit dhe lëvizjet e llogarisë bankare të shoqërisë, nga ku konfirmohet deklarimi i saj.

7.1.4 Komisioni, nisur nga fakti se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar në D-Vett., se kjo pasuri është blerë më të ardhura të siguruara nga aktiviteti i familjes bujqësore prej vitit 1994 deri në vitin 2011, i ka kërkuar⁶ subjektit të depozitojë dokumentacion justifikues për të provuar ligjshmërinë e të ardhurave të deklaruara nga aktiviteti bujqësor i familjes, si dhe të sqarojë lidhur me mënyrën e mbajtjes, administrimit dhe shpërndarjes së këtyre të ardhurave.

7.1.5 Subjekti, në përgjigje të Pyetësorit nr. 2 të Komisionit, ka depozituar dokumentacionin përkatës⁷, ndër të tjera, dhe vlerësimin e bërë në raportin e vlerësimit ekonomiko-bujqësor, nga Njësia Administrative Novoselë - Bashkia Vlorë.

⁶ Referuar Pyetësorit nr. 2, datë **.10.2022.

⁷ Akti i marrjes së tokës në përdorim, nr. regj aktit ***, datë **.10.1994, me sipërfaqe 5000 m² (bashkëpronësi me familjen bujqësore, të përbërë nga 5 anëtarë), i paregjistruar në regjistrat publikë, e ndodhur në fshatin ***, Bashkia Vlorë; Akti i marrjes së tokës në pronësi, nr. *** datë **.3.1993, prej të cilës janë regjistruar në regjistrat publikë, ngastrat e poshtëshënuara; një kopje e certifikatës për vërtetim pronësie, “Arë”, data e regjistrimit: **.7.2018, nr. i pasurisë: ***/**; një kopje e certifikatës për vërtetim pronësie, “Arë”, data e regjistrimit: **.7.2018, nr. i pasurisë: ***/**; 2 faqe; një kopje e certifikatës për vërtetim pronësie, “Arë”, data e regjistrimit: **.7.2022, nr. i pasurisë: ***/**, 3 faqe; një kopje e certifikatës për vërtetim pronësie, “Arë”, data e regjistrimit: **.3.2016, nr. i pasurisë: ***/**; një kopje e certifikatës për vërtetim pronësie, “Arë”, data e regjistrimit: **.7.2019, nr. i pasurisë: ***/**, vërtetim për të vetëpunësuar në bujqësi në emër të **. **, lëshuar nga ISSH, Vlorë; një kopje e librezës së kontributeve të sigurimeve shoqërore të derdhura në emër të **. **. **; një kopje e vërtetimit nr. *** prot., datë **.6.2020, lëshuar nga Njësia Administrative Novoselë, Drejtoria e Tatim - Taksave, nga e cila rezulton se fermeri **. **. nuk ka detyrime për tokën bujqësore; vërtetim nr. *** prot., datë **.6.2020, lëshuar nga Njësia Administrative Novoselë, Bashkia Vlorë, me të cilin provohet fakti se fermeri **. **. ka në pronësi 270 rrënjë ullinj; vërtetim nr. *** prot., datë **.7.2020, lëshuar nga Njësia Administrative Novoselë, Bashkia Vlorë, ku provohet se fermeri **. **. tokën që ka në pronësi dhe përdorim e ka punuar gjithë kohës dhe ka paguar rregullisht detyrimet për tokën; vërtetim nr. prot., datë **.9.2020, lëshuar nga Kryesia e Fshatit ***, Njësia Administrative Novoselë, Bashkia Vlorë, ku provohet se fermeri **. **. ka në pronësi 270 rrënjë ullinj, 1 faqe; një kopje e certifikatës së regjistrimit të fermerit **. **. **; një kopje e të dhënave të printuara nga sistemi Ruda – Sistemi i Informacionit Blegtoral dhe Veterinar, pranë Drejtorisë Rajonale Veterinare dhe Mbrojtjes së Bimëve Vlorë, ku provohet se fermeri **. **. është marrë me veprimtarinë e mbarështimit të gjedhëve; shkresë me nr. ***/** prot., datë 23.7.2020, me lëndë: “Informacion” drejtuar shtetasit **. **. **, lëshuar nga Qendra e Transferimit të Teknologjive Bujqësore, Bashkia Vlorë, mbi vlerësimin e prodhimit mesatar për kultivarin kalinjot dhe kultivarin frantoil; vërtetim me nr. *** prot., datë **.7.2020, lëshuar nga Drejtoria Rajonale e Shërbimit Veterinar dhe Mbrojtjes së Bimëve Vlorë, me të cilin vërtetohet se, për periudhën kohore 1993 – 2010, nuk rezultojnë të ketë regjistër për numrin e krerëve të gjedhëve të familjeve bujqësore. Ky regjistër në Qarkun e Vlorës ka filluar të funksionojë pas vitit 2011; vërtetim nr. *** prot., datë **.7.2020, mbi numrin e ullinjve që ka në pronësi fermeri **. **. **; deklaratë noteriale, nr. rep.***, nr. kol. ***, datë **.8.2020, e veterinerit **. **. **, ku provohet se ka ofruar shërbimin veterinar për katër krerë lopë qumështi, të racës kryqëzim laramane, viçat e tyre deri në moshën një vjeç, si dhe rreth 60 – 70 krerë shpendë fushe dhe deti të fermerit **. **. **, banor i fshatit ***, Njësia Administrative Novoselë, gjatë periudhës kohore 1993 – 2011; deklaratë noteriale, nr. rep. ***, nr. kol. ***, e shtetasit **. **. **, datë **.8.2020, ku si administrator i shoqërisë “**** **” sh.p.k. deklaroi se fermeri **. **. ka shitur dhe përpunuar pranë fabrikës së tij sasi të shumta ulliri prej vitit 1995 e në vazhdim; një kopje e të dhënave të QKB-së mbi regjistrimin e këtij subjekti; deklaratë noteriale, nr. rep.***, nr. kol. ***, e shtetasit **. **. **, datë **.8.2020, ku si kasap ka blerë nga fermeri **. **. **, banor i fshatit ***, viçat në moshën 1(një)-vjeçare dhe gjela deti; një kopje e të dhënave të QKB-së mbi regjistrimin e këtij subjekti; deklaratë noteriale, nr. rep. ***, nr. kol. ***, e shtetasit **. **. **, datë **.8.2020, me të cilën provohet fakti se fermeri **. **. ka shitur pranë fabrikës së tij sasi të shumta qumështi nga viti 1995 deri në vitin 2011; deklaratë noteriale e shtetasit **. **. **, nr. rep.*** dhe nr. kol. ***, datë **.11.2022, ku provohet që të ardhurat që fitonte nga aktiviteti privat bujqësor, babai i këmbente me monedhën euro pranë pikës së këmbimit valutor “**** **” Exchange; faturat e lëshuara nga “**** **” Exchange, mbi këmbimet e monedhave që janë kryer ndër vite nga babai, pranë kësaj pike këmbimi valutor; një kopje e dosjes së pensionit të babait, **. **. **; një kopje e certifikatës së përbërjes familjare të datës **.8.1991, 1 faqe; shkresë nr. *** prot., datë **.11.2022, ku kërkohet informacion i shoqëruar me akte pranë Njesisë Administrative Novoselë; shkresë nr. ***/** prot., datë **.11.2022, me të cilën është dërguar Raporti i Vlerësimit Ekonomiko – Bujqësor, mbi të ardhurat dhe fitimin e krijuar nga aktiviteti bujqësor dhe blegtoral i familjes së **. **. **, gjatë periudhës kohore 1993 – 2016, i hartuar nga agronomi, veterineri dhe administratori i Njesisë Administrative Novoselë, pranë Bashkisë Vlorë; fotografi ullinjve; Mandatarkëtimi nr. *** datë **.2.2011; Mandatarkëtimi nr. ***, datë **.5.2011; Mandatarkëtimi nr.***, datë **.5.2012; Mandatarkëtimi nr. ***, datë **.1.2012; Mandatarkëtimi nr.***, datë **.7.2013; Fletë – dalje, datë **.3.2005; Fletë – dalje, datë **.2.2006; Fletë – dalje, datë **.1.2007; Fletë – dalje, datë **.3.2008; Fletë – dalje, datë **.9.2008; Fletë – dalje, datë **.2.2009; Fletë – dalje, datë **.10.2009; Fletë – dalje, datë **.2.2010; Fletë – dalje, datë **.7.2010; Fletë regjistri për kulturën grurë, viti 1998 – 1999; Fletë regjistri për kulturën misër, viti 1998 – 1999; Fletë regjistri për kulturën jonxhë, viti 1998 –

7.1.6 Komisioni, fillimisht, në analizë të dokumentacionit të administruar, për sa i përket shumës së të ardhurave deklaruar të krijuara nga të ardhurat bujqësore dhe prodhimet blegtorale, ka konstatuar se, *në mungesë të ndonjë prove për të ardhurat e realizuara, raporti i vlerësimit mbi të ardhurat, mbetet një përafrim statistikor në nivel deklarativ, pasi ai duket se: (a) nuk përmban të dhëna të detajuara që tregojnë se cilat fakte ose rrethana janë shqyrtuar, vërtetuar, (b) nuk shpjegon se cilat metoda apo ekzaminime janë aplikuar, (c) nuk përmban standarde ose të dhëna zyrtare të njohura për produktivitetin/çmimet/shpenzimet e kryera të mirëmbajtjes për aktivitete të tilla që ekzistonin në atë kohë dhe që mund të jenë lehtësisht të aksesueshme nga burime të hapura, si dhe (ç) nuk referon të dhëna se ku janë bazuar hartuesit e raportit në përfundimet e tyre.*

7.2 Lidhur me të ardhurat e deklaruara nga aktiviteti privat i familjes bujqësore, ullahte, vreshtari, bujqësi, në vlerën 53.000 euro, nga korrespondenca e Komisionit me bankat e nivelit të dytë⁸, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit ka investuar një shumë prej 50.000 euro në depozita bankare, gjatë periudhës 2011-2012, përkatësisht pranë *** Bank (më parë ***), *** Bank dhe *** *** Bank.

7.2.1 Nga aktet në dosje, konstatohet se subjekti i rivlerësimit në datën ***.12.2015, të gjitha shumat e investuara në llogaritë bankare në emër të saj në vlerën totale prej 50.000 euro të deklaruara në deklaratën para fillimit të detyrës me burim krijimi: *të ardhura familjare nga aktiviteti privat i familjes bujqësore, ullahte, vreshtari, bujqësi*, së bashku me interesat bankare të përfituara për periudhën e investuar (në vlerën 3.514,09 euro), i ka transferuar në llogarinë bankare në emër të nënës së saj, znj. *** *** pranë *** Bank.

7.2.2 Komisioni, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të sqarojë deklarin e saj nw DV-2011 lidhur me likuiditetet në bankë dhe cash, pasi, në deklaratën para fillimit të detyrës, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar vetëm shumën prej 53.000 euro *si të ardhura*, ndërkohë nga hetimi ka rezultuar se, në datën e deklaramit në ILDKPKI, **.12.2011, subjekti posedonte kursime në formën e depozitave bankare në vlerën totale prej 30.000 euro⁹ krijuar gjatë vitit 2011 dhe përpara datës së deklaramit. Ndërsa në gusht të vitit 2012, subjekti, ka depozituar shumën prej 20.000 euro, në cash, në llogarinë e saj bankare të saj, pranë *** Bank, të cilën më pas e ka investuar në depozitë pranë të njëjtës bankë.

7.2.3 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigjet e Pyetësorit nr. 2, ndër të tjera, ka deklaruar se: [...] *Unë kam deklaruar vetëm të ardhurat e tyre dhe asnjë veprim tjetër, pasi kam menduar që depozitat ishin të verifikueshme, ndërsa pjesa tjetër prej 20.000 euro që është depozituar në*

1999; Fletë regjistri, për kulturën ullinj viti 1998 – 1999; Fletë regjistri, për kulturën misër, viti 2000 – 2001; Fletë regjistri, për kulturën grurë, viti 2000 – 2001; Fletë regjistri, për kulturën jonxhë, viti 2000 – 2001; Fletë regjistri, për kulturën ullinj, 2000 – 2001; Fletë regjistri, për kulturën grurë, viti 2002 – 2003; Fletë regjistri, për kulturën jonxhë, viti 2002 – 2003; Fletë regjistri, për kulturën ullinj, viti 2002 – 2003; Fletë regjistri, për kulturën misër, viti 2002 – 2003; Mandat arkëtimi nr.***, datë **.11.2013; Mandat arkëtimi nr.***, datë **.11.2017; Mandat arkëtimi nr.**, datë **.11.2018; Mandat arkëtimi nr.***, datë **.11.2019; Mandat arkëtimi nr.**, datë **.12.2021; Mandat arkëtimi nr. **, datë **.11.2020; Mandat pagese, datë **.12.2006; Mandat pagese, datë **.11.2006; Mandat pagese, datë **.11.2007; Mandat pagese, datë **.10.2008; Mandat pagese, datë **.11.2008; Mandat pagese, datë **.12.2009; Mandat pagese, datë **.11.2010; Mandat pagese, datë **.11.2012; Mandat pagese, datë **.10.2013; Mandat pagese, datë **.11.2013; Mandat pagese, datë **.11.2016.

⁸ Shkresë nr. prot.***, datë **.7.2022, nga *** Bank; Shkresë nr.*** prot., datë **.8.2020, nga *** Bank; Shkresë nr. **/****/ prot., datë **.8.2020, nga *** Bank.

⁹ Nga hetimi ka rezultuar se subjekti ka pasur depozita bankare, respektisht në shumat: 20.000 euro pranë *** Bank (ish ***) dhe 10.000 euro pranë *** Bank.

vitin 2012, nuk është deklaruar prej meje si gjendje cash, pasi ishin kursime të prindërve të mi dhe jo të miat. Ato administroheshin prej prindërve të mi. Në vitin 2012 e në vazhdim kam deklaruar interesat e përfituara nga depozitat, si dhe transferimin e tyre në vitin 2015, në llogarinë e nënës time [...].

7.2.4 Lidhur me depozitat në emër të subjektit, ILDKPKI, në procesverbalin e datës **.12.2014, ndër të tjera, ka konstatuar se, referuar konfirmimeve bankare, rezulton se, përveç fshehjes së depozitave, subjekti nuk mbulon me të ardhura të ligjshme edhe asetet e deklaruar (duke iu referuar shtesës në depozitë në vitin 2012, në shumën 20.000 euro pranë *** Bank).

7.2.5 Subjekti përpara ILDKPKI-së, ndër të tjera, ka deklaruar: [...] Nuk mendoj se është fshehur nga ana ime kjo depozitë, për faktin se në deklaratën e dorëzuar në datën **.12.2011, kam deklaruar të ardhura nga aktiviteti privat i familjes bujqësore në shumën 53.000 euro, të cilat duhej t'i deklaroja si gjendje cash në faqen 3, por gabimisht i kam deklaruar në faqen 4, tek të ardhurat. Këtë vlerë më pas e kam depozituar në 3 banka të ndryshme të nivelit të dytë [...].

7.2.6 Në analizën e kryer lidhur me likuiditetet, Komisioni ka marrë në konsideratë gjatë hetimit edhe deklarin si më sipër të subjektit para ILDKPKI-së, duke arsyetuar, ndër të tjera, se kursimet e deklaruar kanë qenë të prindërve të saj dhe ata nuk kanë pasur detyrimin ligjor për t'i deklaruar.

7.3 Lidhur me pasurinë garazh me sipërfaqe 23,04 m², nga hetimi administrativ, ka rezultuar se, me kontratë shitje nr. ** rep., nr. **/* kol., datë **.9.2012, me palë shitëse *** dhe palë blerëse subjektin e rivlerësimit, Armida Moçka, është blerë pasuria garazh me sip. 23,04 m², në vlerën 500.000 lekë, shumë e cila është likuiduar jashtë zyrës noteriale. ZVRPP Vlorë¹⁰ ka konfirmuar se subjekti i rivlerësimit, znj. Armida Moçka, ka të regjistruar në titull pronësie pasurinë garazh, me sip. 23,04 m², nr. pasurie: **/****-**, z. k. ***, vol. **, f. ***.

7.3.1 Nisur nga fakti se subjekti rivlerësimit ka deklaruar në Deklaratën "Vetting", se si burim për këtë pasuri, kanë shërbyer të ardhurat nga paga dhe aktiviteti privat bujqësor i familjes bujqësore, Komisioni e ka pyetur subjektin se sa ka qenë kontributi i saj nga paga dhe sa ai nga aktiviteti bujqësor. Subjekti, ndër të tjera, në përgjigjet e Pyetësorit nr. 2, ka deklaruar se: [...] Në lidhje me vlerën prej 500.000 lekë, të paguar për blerjen e garazhit, deklaroj se nga ky çmim janë paguar 3.000 (tre mijë) euro nga të ardhurat e aktivitetit privat bujqësor dhe blegtoral... Pjesa tjetër e çmimit, diferenca në shumën 85.730 (tetëdhjetë e pesë mijë e shtatëqind e tridhjetë) lekë është paguar me të ardhurat nga paga e funksionit si prokurorë [...].

8. Për sa më sipër, Komisioni në përfundim të hetimit administrativ, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi ka vlerësuar se: (i) dukej se familja e subjektit nuk kishte pasur mundësi financiare të investonte në shumën 50.000

¹⁰ Shkresë nr. **/*/* prot., datë **/ 9/2017, Aneks nr. **, në dosjen e ILDKPKI-së.

euro për blerjen e apartamentit, të kursente 53.000 euro¹¹ dhe të përballonte shpenzimet e tjera familjare; si dhe (ii) të jepte shpjegime lidhur me deklarin e saj për pjesën takuese të pasuriive prej 20%, në raport me regjistrimin e pasurive 100% në emër të saj.

9. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera¹², ka mbajtur të njëjtin qëndrim duke prapësuar se, pjesën takuese të pasurive të deklaruar, nuk e ka saktësuar në deklaratën para fillimit të detyrës, nisur nga fakti se kur ka deklaruar për herë të parë, ka pasur në konsideratë konceptin e familjes bujqësore, sipas AMTP-ve dhe përbërjen familjare të vitit 1991, (ku figurojnë të gjithë sipas certifikatës së vitit 1991) si dhe faktin se pasuria apartament, është blerë edhe me të ardhurat dhe kursimet e krijuara nga aktiviteti privat i familjes bujqësore me kryefamiljar shtetasin *** ***, kështu që pjesa e saj takuese është 1/5 ose 20%. Subjekti, ndër të tjera, është shprehur se pjesa e saj takuese është pasqyruar qartë në Deklaratën *Vetting*, gjatë plotësimit të së cilës ka treguar kujdesin e shtuar dhe se në asnjë moment nuk ka shënuar apo deklaruar që pjesa e saj takuese është 100%.

9.1 Për të provuar të ardhurat e përfituara nga familja e saj bujqësore, subjekti krahas dokumentacionit të depozituar gjatë hetimit administrativ, ka vendosur në dispozicion të Komisionit akte të reja që i përkasin informacionit të dhënë nga Ministria e Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Instituti i Statistikave (INSTAT) dhe Qendra e Transferimit të Teknologjive Bujqësore Vlorë. Subjekti ka shpjeguar se informacionin dhe dokumentacionin e marrë nga këto institucione, e ka vendosur në dispozicion të dy ekspertëve të fushës (inxhinier dhe agronom për vlerësimin e pasurive të paluajtshme), për të hartuar raport-vlerësimin tekniko-agronom-ekonomik, të cilin ka kërkuar të administrohet në cilësinë e provës dhe të vlerësohet si provë e plotë, në koherencë dhe në tërësi me provat e tjera, që ka dorëzuar pranë Komisionit dhe që janë bërë pjesë e dosjes.

10. Komisioni, pasi ka administruar prapësimet dhe aktet e vëna në dispozicion nga subjekti i rivlerësimit, në *lidhje me deklarin e subjektit në Deklaratën Vetting, për pjesën takuese 20%*, ka arsyetuar se, pavarësisht pretendimit të subjektit se ky deklarin i referohet konceptit të familjes bujqësore, për sa kohë pasuria është regjistruar në emër të subjektit 100%, atëherë rezulton se subjekti ka kryer deklarin të pasaktë¹³.

10.1 Në lidhje me ligjshmërinë e burimit të të ardhurave për krijimin e pasurisë *apartament*, në shumën 50.000 euro, krijimin e depozitës me vlerë 50.000 euro, si dhe blerjen e garazhit, me të njëjtin burim krijimi, nga të ardhurat e familjes së saj të origjinës nga aktiviteti bujqësor e blegtoral, Komisioni ka konkluduar, në mënyrë të përmbledhur, se duke arsyetuar mbi dokumentacionin dhe të ardhurat e përfituara nga ullahtat, sipas llogaritjeve në raport-vlerësimin e administruar nga subjekti pas kalimit të barrës së provës, provat e paraqitura nga subjekti i rivlerësimit mbi të ardhurat e familjes bujqësore janë në harmoni me njëra-tjetrën, por edhe referuar jurisprudencës së Kolegjit, provojnë bindshëm që kjo familje ka përfituar në mënyrë të vazhdueshme dhe të pandërprerë të ardhura nga shfrytëzimi i ullahtave.

¹¹ Prej të cilave, sipas deklarimeve të subjektit, shumën prej 3.000 euro ka shërbyer për blerjen e pasurisë garazh, në pronësi të subjektit të rivlerësimit.

¹² Referohuni më gjerësisht prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, në dosje të Komisionit, dhe vendimit f. 22-26.

¹³ Referohuni vendimit të Komisionit (f. 26).

10.2 Në lidhje me nivelin e provueshmërisë së të ardhurave të krijuara nga aktivitetet i familjes bujqësore, Komisioni në vendimin përfundimtar ka arsyetuar se:¹⁴ [...] *Në kushtet e mungesës së një dokumentacioni të plotë mbi masën reale të të ardhurave të përfituara nga shfrytëzimi i ullishtave, në çështjen objekt vlerësimi, mbahet në konsideratë fakti se pronësia e babait të subjektit të rivlerësimit për 39 rrënjë ullinj kaninjotë shekullorë, si dhe 231 rrënjë frantoil, është e provuar me AMTP-të përkatëse, si dhe me informacionin e dhënë nga Njësia Administrative Novoselë [...].*

10.3 Komisioni¹⁵ gjithashtu ka vlerësuar të drejtë qëndrimin e subjektit, sa i përket përmbushjes së kërkesave të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, pasi nga analizimi i legjislacionit të zbatueshëm, nuk evidenton dispozita ligjore, që të kategorizojnë të ardhurat nga shfrytëzimi i ullishtave, si të ardhura të tatueshme. Detyrimi që prodhuesit e produkteve bujqësore, në këtë rast kultivuesit e ullirit, kanë kundrejt organeve shtetërore, janë taksat vendore për tokën bujqësore, të parashikuara nga neni 9, pika 2 e ligjit nr. 9632, datë 30.10.2006, “Për sistemin e taksave vendore” (i ndryshuar) dhe për të provuar shlyerjen e taksave vendore për tokën bujqësore, subjekti ka depozituar dokumentacion që në përgjigje të pyetësorit nr. 2 të Komisionit.

10.4 Në përfundim, Komisioni, për sa më sipër, ka vlerësuar se nuk u evidentuan rrethana të tilla që të mund të cenojnë kriterin e vlerësimit të pasurisë apo procesin në tërësi të rivlerësimit të subjektit. Në konkluzionin e arritur, trupi gjykues është bazuar thelbësisht në aplikimin e parimit të proporcionalitetit, duke vënë në balancë rrethanat e konstatuara të lidhura me pasuri të krijuara para detyre, në mungesë të kontributit financiar nga subjekti, si dhe në mosevidentimin e ndonjë rrethane tjetër për deklaram të rremë, fshehje pasurie apo që të ardhurat të jenë rrjedhojë e ndonjë veprimtarie të kundërligjshme, që mund të cenonte pozitën e saj në këtë proces, konkluzion ky parë nën dritën e parimit të proporcionalitetit dhe objektivitetit dhe në koherencë dhe me GJEDNJ¹⁶.

11. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, çmon se, në gjendjen që janë aktet, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës dhe se konkluzioni i arritur nga Komisioni nuk gjen referencë në dispozitat kushtetuese e ligjore, apo në një vlerësim të drejtë të provave dhe jurisprudencës së konsoliduar të Kolegjit, për sa më poshtë:

11.1 Nisur nga fakti që një pjesë e pasurive të deklaruara nga subjekti i rivlerësimit, janë krijuar përpara fillimit të detyrës, duke pranuar se, në rrethana të tilla parimi i proporcionalitetit dhe objektivitetit gjen zbatim, duke referuar edhe në elemente të tillë, si: (i) *vlera e pasurisë;* (ii) *marrëdhënia dhe raporti i pjesëmarrjes në titullin e pronësisë të subjektit të rivlerësimit;* (iii) *mundësia e verifikimit të ekzistencës së mëparshme në kohë e burimeve dhe të ardhurave për krijimin e pasurisë së deklaruar;* (iv) *forma e posedimit të pasurisë (cash/sistem bankar);*

¹⁴ Referohuni Vendimit të Komisionit (f. 29).

¹⁵ Referohuni Vendimit të Komisionit (f. 29).

¹⁶ Komisioni ka arsyetuar se ky konkluzion parë nën dritën e parimit të proporcionalitetit dhe objektivitetit, është në koherencë edhe me vendimin e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), Sevdari vs Albania, ku në paragrafin 96, citohet: [...]...gjykata vlerëson se, në bazë të një vlerësimi të përgjithshëm të rrethanave të veçanta të çështjes, shkarkimi i kërkuar, bazuar në thelb në faktin se ajo nuk ishte në gjendje të provonte se burri i saj kishte paguar tatimin mbi disa nga të ardhurat e tij nga aktivitetet e ligjshme në dy dekadat e mëparshme dhe në mungesë të ndonjë treguesi për keqbesim ose shkelje të qëllimshme nga vetë aplikanti, ishin në disproporcion me qëllimet legjitime të ndjekura nga procesi i verifikimit [...].

(iv) deklarimi i saktë dhe i plotë; (v) mungesa e dyshimeve për fshehje të pasurisë etj., **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme** sjell në vëmendje se në një interpretim të dispozitave të zbatueshme, lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë, sipas qëllimit të procesit të rivlerësimit kalimtar, të përcaktuar në nenin 179/b, pika 1 e Kushtetutës dhe në nenin 1 të ligjit nr. 84/2016, Kolegji i Posaçëm i Apelit, në jurisprudencën e tij interpreton se¹⁷, nëpërmjet procedurës së kontrollit të pasurive, synohet identifikimi i atyre subjekteve të rivlerësimit, të cilët janë bërë përfitues apo përdorues të pasurive në mënyrë të paligjshme apo me të ardhura, ligjshmëria e të cilave, referuar standardit të përcaktuar në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, vihet në dyshim, pavarësisht nëse ky fakt nuk lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me ushtrimin e detyrës së subjektit, apo rezulton të ketë ndodhur jashtë periudhës kohore të ushtrimit të saj.

11.2 Referuar elementëve të lartpërmendura, konstatohet se në rastin konkret, pretendimet e subjektit të rivlerësimit, se në cilësinë e pjesëtares së familjes bujqësore, ajo zotëron vetëm 20% të titullit të pronësisë për pasuritë e paluajtshme, të deklaruar prej saj në përmbushje të detyrimeve ligjore, respektivisht: (i) “*apartament banimi me sipërfaqe 116 m²*” dhe (ii) “*garazh me sipërfaqe 23,04 m²*”, me adresë në lagjen “****”, Vlorë, nuk gjejnë mbështetje në titullin e pronësisë për secilën pasuri, ku subjekti i rivlerësimit rezulton si mbajtëse e vetme e këtij titulli në masën 100%, edhe në momentin e dorëzimit të D-Vett. dhe ndryshe nga sa vetë subjekti i rivlerësimit duket se ka vepruar dhe deklaruar për likuiditetet.

11.3 Lidhur me ardhurat e pretenduara si burim krijimi për pasuritë e paluajtshme *apartament dhe garazh*, nisur nga raporti i pronësisë që subjekti i rivlerësimit ka në titullin përkatës, bazuar dhe në jurisprudencën e Kolegjit¹⁸, vlerësohet se provat e administruara gjatë hetimit administrativ, në gjendjen që janë aktet, duket se nuk provojnë as faktin e realizimit të këtyre të ardhurave dhe as masën e tyre.

11.4 Referuar deklarimeve periodike vjetore të subjektit të rivlerësimit, të cilat, bazuar në ligjin nr. 84/2016 dhe në jurisprudencën e Kolegjit, shërbejnë si provë gjatë këtij procesi, subjekti i rivlerësimit nuk ka mundur të provojë as burimin e ligjshëm dhe pjesën takuese të shumës prej 53.000 euro, të deklaruar në deklaratën para fillimit të detyrës, shumë e cila po ashtu deklarohet të ketë si burim të ardhurat nga veprimtaria bujqësore dhe blegtorale e prindërve të subjektit të rivlerësimit.

11.5 Nga verifikimi i deklaratave periodike vjetore të dorëzuara pranë ILDKPKI-së, konstatohet se në deklaratën para fillimit të detyrës, të datës **.12.2011, subjekti ka deklaruar të ardhura në shumën 53.000 euro, nga të cilat duket se shuma prej 23.000 euro, në interpretim të deklarimeve të mëvonshme të subjektit të rivlerësimit vetëm gjatë hetimit administrativ, është disponuar në *cash*, dhe vetëm shuma prej 30.000 euro, dokumentohet të ketë qenë e depozituar në llogaritë bankare në emër të subjektit¹⁹.

¹⁷ Referohuni vendimit (JR) nr. 19/2019; vendimit (JR) nr. 8/2019; vendimit (JR) nr.13/2020; vendimit (JR) nr. 12/2020 etj.

¹⁸ Referohuni vendimit (JR) nr. 33/2022 të KPA-së.

¹⁹ Depozita pranë *** Bank dhe *** Bank.

11.6 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, nënvizon se në këtë rast, mban në konsideratë pretendimin e subjektit të rivlerësimit, se në interpretim të të vepruarit në cilësinë e përfaqësueses së familjes bujqësore, kjo vlerë monetare/pasuri e luajtshme, në tërësi, i është transferuar nënës së saj në vitin 2015, parë kjo në harmoni me faktin e vërtetuar se e gjithë vlera në fjalë, që nga momenti i depozitimit dhe gjatë procesit të rivlerësimit, nuk rezulton të jetë përdorur për krijimin e pasurive nga ana e subjektit të rivlerësimit apo familjes së saj aktuale dhe asaj të mëparëshme dhe/ose të ketë shërbyer për mbulimin e shpenzimeve të tjera, pasi verifikohet ekzistenca e saj, e paprekur në sistemin bankar, sikurse deklaruar në deklaratën përkatëse vjetore, nga ana e subjektit të rivlerësimit.

11.7 Për sa më lart, lidhur me aplikimin e parimit të proporcionalitetit dhe objektivitetit, në funksion të shkaqeve të ankimit, bazuar dhe në jurisprudencën e Kolegjit, në gjendjen që janë aktet, duket se nuk qëndron arsyetimi i Komisionit, pasi në rastin konkret pamjaftueshmëria financiare e konstatuar, referuar dhe disa prej elementeve të përmendura më lart në këtë ankim, nuk është në masën/vlerën që të mund të gjejnë zbatim këto parime, të aplikuar deri më tani në jurisprudencën e Kolegjit, gjatë ushtrimit të kontrollit të pasurisë. Në gjendjen që janë aktet në dosje, vetëm shuma prej 3.109,689²⁰ lekë konsiderohet si e ardhur e ligjshme në kuptim të nenit të D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, në raport me vlerën totale të pasurisë së deklaruar.

11.8 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson se i njëjti arsyetim vlen dhe gjen mbështetje dhe në jurisprudencën e Kolegjit²¹, lidhur me besueshmërinë për krijimin e të ardhurave nga kultivimi i kulturave bujqësore dhe blegtorale, të cilat në gjendjen që janë aktet mbeten në nivel deklarativ dhe nuk gjejnë mbështetje të plotë në dokumentacionin e administruar.

12. Në përfundim, në këto rrethana, vlerësohet se, referuar deklarimeve të subjektit të rivlerësimit, të administruara për efekt të procesit të rivlerësimit, dhe gjendjes së dokumentacionit të administruar gjatë hetimit administrativ, në lidhje me pasuritë e luajtshme dhe të paluajtshme në pronësi, subjekti i rivlerësimit dhe personat e tjerë të lidhur me të, ndodhen në kushtet e pamjaftueshmërisë, në kuptim të parashikimeve të nenit 33, pika 5, germa “b”, dhe nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

²⁰ Të ardhura në shumën rreth 2.400.000 lekë, sipas “Vërtetim mbi bazën e vlerësueshme”, të DRSSH-së Vlorë, për periudhën 1994 - 2011, si dhe 709.689 lekë nga shpronësimi.

²¹ Referohuni vendimit (JR) nr.18/2021 të KPA-së.

II. Kërkimi i ankimit

13. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruara në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit të rivlerësimit.

14. Bazuar në nenet Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenin 4 dhe nenin 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016;

15. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 605, datë 21.12.2022, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Armida Hamiti (Moçka).

DREJTUESI I PROKURORISË SË POSAÇME

Altin DUMANI