



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

PARASHTRIME

*“Në lidhje me çështjen (JR) Nr. 43/2024, datë 5.11.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit Flora Çela”*

**Kërkues/Apelues:** Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë **z. Altin Dumani**.

**Objekti:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancë gjyqësore, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit me Nr. 802, datë 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, **znj. Flora Çela**.

**Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

**Data e seancës:** 7.7.2025

**Përpara:** GJYKATËS KUSHTETUESE

KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT

**E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjykses!**

**Të nderuar gjyqtarë, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit!**

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit Nr. 43/4 Regj, datë 2.6.2025 mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 7.7.2025, në lidhje me çështjen (JR) Nr. 43/2024, datë 05.11.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit znj. Flora Çela, parashtrojmë si më poshtë vijon:

## **I. RRETHANAT PROCEDURALE**

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë* (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me Nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin Nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 *Drejtuesi i Prokurorisë*, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit Nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit Nr. 97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, do të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, çështjen në seancë publike me Nr. (JR) 43/2024, datë 5.11.2024 lidhur me ankimin e Komisionerit Publik, kundër vendimit me Nr. 802, datë 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, **znj. Flora Çela**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të *Drejtuesit të Prokurorisë* në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit Nr. 404/6 prot., datë 28.10.2024 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 802, datë 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit znj. Flora Çela.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 14.10.2024 është njoftuar vendimi nr. 802, datë 23.9.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj.

Flora Çela, me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë.

1.4 Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”, të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 16.10.2024, është depozituar akti: *“Rekomandim për paraqitje ankimi”*, nr. prot. 338/1, datë 16.10.2024<sup>1</sup>, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

1.5 E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 802, datë 23.9.2024, të Komisionit është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, dhe në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 16.10.2024. Ankimi, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

1.6 *Drejtuesi i Prokurorisë*, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 28.10.2024, kundër vendimit nr. 802/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

## **II. PËR VLERËSIMIN E AFTËSIVE PROFESIONALE**

2. Rezulton se Komisioni gjatë hetimit administrativ për procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, znj. Çela, lidhur me kriterin e aftësive profesionale, ka analizuar: (i) raportin e Këshillit të Lartë të Prokurorisë; (ii) të dhënat e administruara nga Prokuroria e Përgjithshme; (iii) denoncimet nga publiku dhe informacionet e aksesuara në media, si dhe (iv) dosjet penale të administruara për trajtimin e denoncimeve dhe ankesave.

2.1 Në datën 28.9.2023 përmes postës elektronike, trupi gjykues i Komisionit njoftoi subjektin e rivlerësimit mbi: (i) rezultatet e hetimit kryesisht; (ii) kalimin e barrës së provës sipas nenit 52 të ligjit nr. 84/2016 dhe të sjellë prova për të provuar të kundërtën; (iii) njohjen me provat e administruara nga Komisioni në përputhje me nenin 47 të ligjit nr. 84/2016 dhe nenet 45-47 dhe 35-40 të Kodit të Procedurave Administrative. Në këtë njoftim, subjektit iu kërkua të paraqiste edhe shpjegime brenda datës 9.10.2023.

---

<sup>1</sup> Protokolluar pranë IKP-së me nr. 404/2 prot., datë 16.10.2024.

2.2 Komisioni, pasi ka administruar prapësime të subjektit të rivlerësimit, në përfundim, ka marrë vendimin e ndërmjetëm nr. 4, nr. 658 akti, datë 17.10.2023, ndër të tjera, duke arsyetuar se: [...] *subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës<sup>2</sup>, në të cilat Komisioni kishte evidentuar mangësitë profesionale në dosjet e verifikuara që lidheshin me: (a) kërkesën për dërgimin e çështjes në gjykim; (b) vendime pushimi; (c) vendime mosfillimi të subjektit si prokuror i çështjes lidhur me vlerësimin profesional, sipas pikës 3, të nenit E, të aneksit të Kushtetutës dhe shkronjës “b”, të nenit 44, të ligjit nr. 84/2016. Për këto arsye dhe për sa janë analizuar më sipër sipas përcaktimeve të nenit 44, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit konsiderohet “Me mangësi”, të cilat mund të plotësohen duke ndjekur programin e trajnimit pranë Shkollës së Magjistraturës brenda 1 viti. [...]. Me vendimin nr. 802, datë 23.9.2024, Komisioni ka vendosur konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela, me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë.*

2.3 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar se subjekti shfaq mangësi në aspektin e njohurive ligjore bazuar në tregues të tillë si: *aftësia e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, për të interpretuar ligjin, si dhe në kriterin e aftësisë organizative për të kryer procedurat hetimore, kriteret të parashikuara në pikën 2, të nenit 73 dhe në pikën 1, të nenit 74 të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.*

2.4 Në analizë të sa më sipër, Drejtuesi i Prokurorisë, në konsideratë edhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, konstaton se në rezultatet e hetimit administrativ, ndër të tjera, Komisioni, për mangësitë e konstatuara, i është referuar dhe informacioneve të marra nga aksesimi në mediane të shkruara online<sup>3</sup>, lidhur me lajmin mbi një *super operacion policor në \*\*\* dhe \*\*\**, në Vlorë, në vitin 2017, ku u sekuestruan 20 tonë drogë dhe u arrestuan 9 persona si të dyshuar pjesëtar të një grupi trafikantësh. Në shkrim thuhet se ata janë liruar vetëm dy ditë pas arrestimit.

2.5 Sipas shkrimit, në media thuhet se prokurorja Çela, tri ditë pas super operacionit policor në \*\*\* dhe \*\*\*, është drejtuar me kërkesë për lirim të shtetasve \*\*\* dhe \*\*\* \*\*\*, duke kërkuar detyrimin e tyre për paraqitje në Policinë Gjyqësore dhe jo masën e arrestit në burg.

---

<sup>2</sup> Për 9 çështje/procedime penale.

<sup>3</sup> [https://\\*\\*\\*.al/u-kapen-20-tone-kanabis-ne-vlore-prokuroria-urdheron-lirimin-e-pronareve-te-droges](https://***.al/u-kapen-20-tone-kanabis-ne-vlore-prokuroria-urdheron-lirimin-e-pronareve-te-droges).

2.6 Për këtë çështje, Komisioni i kërkoi subjektit: (i) të japë shpjegime të detajuara lidhur me ngjarjen e bërë publike; (ii) të sqarojë rrethanat e çështjes objekt hetimi; (iii) të sqarojë dhe dokumentojë kërkimin për masën e sigurimit personal për secilin shtetas, të sqarojë arsyet, faktet dhe rrethanat mbi të cilat është bazuar për të kërkuar masën e sigurimit personal detyrim paraqitje në Policinë Gjyqësore, në raport me rrezikshmërinë e veprës penale të publikuar dhe dënimin e parashikuar për të; (iv) të qartësojë nëse në vijim ka pasur kërkesa të tjera për zëvendësim të masës së sigurimit personal, dhe çfarë është vendosur për to, duke depozituar edhe çdo dokumentacionin mbështetës.

2.7 Po ashtu, Komisioni i ka kërkuar subjektit: (i) të shpjegojë nëse kjo çështje është hetuar më tej nga ana saj. Në varësi të kësaj të fundit, Komisioni ka kërkuar: (ii) të qartësojë dhe dokumentojë veprimet hetimore të kryera, njoftimin e akuzës, kohën e zgjatjes së kryerjes së hetimeve, kërkimin gjyqësor për themelin e çështjes, vendimmarrjen e organit gjyqësor, si dhe statusin aktual të çështjes, duke mbështetur me dokumentacion (urdhra, vendime, procesverbale, kërkesa drejtuar gjykatës, diskutim/e përfundimtare, njoftim akuze, vendim/e gjyqësore etj.) të gjithë shpjegimet lidhur me këtë çështje, objekt hetimi.

2.8 Nga dokumentacioni i administruar, i sjellë nga vetë subjekti i rivlerësimit së bashku me prapësimet e saj, Komisioni ka konstatuar se rasti i referohet procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2017, regjistruar për veprat penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe e municionit”, si dhe “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, të parashikuara nga nenet 283/2, 278 dhe 287 të Kodit Penal, ku sipas informacionit për referimin e veprës penale në Prokurori janë gjetur e sekuestruar në cilësinë e provës materiale 9166 kg e 600 g lëndë narkotike e llojit *cannabis sativa*, 112 kg e 500 g e llojit hashash, armë zjarri automatike kallashnikov, si dhe një arkë me fishekë.

2.9 Nga aktet e përcjella nga subjekti, ka rezultuar se subjekti për një pjesë të personave të arrestuar në kuadër të operacionit policor, të kapur në flagrancë, ka kërkuar masën e sigurimit “Arrest në burg”, ndërsa me kërkesën datë 15.7.2017, “Për vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit”, për shtetasit \*\*, \*\*. dhe \*\*, \*\*, ka kërkuar masën e sigurimit “Detyrim për paraqitje”, parashikuar nga neni 234 i Kodit Penal. Nga aktet e dosjes rezultoi se subjekti, në datën \*\*.4.2019, ka kërkuar pushimin e çështjes në ngarkim të shtetasve \*\*, -.\*\*, dhe \*\*, \*\*. Rezultoi se subjekti i rivlerësimit, me qëllim hetimin pasuror të shtetasve \*\*, dhe \*\*, \*\*. dhe lidhjet me krimin në sigurimin e kësaj pasurie, ka vlerësuar të kryejë hetime për anëtarët e tjerë të familjes \*\*, në bankat e nivelit të dytë, Qendrën Kombëtare të Biznesit, autoritetet tatimore e doganore, ZVRPP-në, Drejtorinë e Përgjithshme të Shërbimit dhe Transportit Rrugor, ndërsa sipas akteve të administruara në

fashikullin penal, nuk pasqyrohen të dhëna hetimore për anëtarin e familjes \*\*. \*\*, i dyshuar si organizator i kësaj veprimtarie të kundërligjshme, për të cilin gjithashtu është kërkuar pushimi i procedimit.

2.10 Komisioni ka arsyetuar që duket se subjekti i rivlerësimit, në vlerësimin e kërkesës për pushimin e çështjes edhe për shtetasin \*\*. \*\*, është mjaftuar vetëm me hetimin lidhur me transkriptimet e përgjimeve telefonike dhe gjurmët papilare të këtij shtetasi. Në përfundim, në analizë të akteve në dosje, në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, pavarësisht vendimmarrjes përfundimtare, konstatohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprimet e nevojshme dhe të plota hetimore në drejtim të qartësimit të çdo rrethane dyshuese të dalë nga hetimi.

2.11 Komisioni, edhe për këtë rast, ka vlerësuar se subjekti shfaq mangësi në aspektin e njohurive ligjore bazuar në tregues të tillë si: aftësia e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, për të interpretuar ligjin, si dhe në kriterin e aftësisë organizative për të kryer procedurat hetimore, kritere të parashikuara në pikën 2, të nenit 73 dhe në pikën 1, të nenit 74, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

2.12 **Drejtuesi i Prokurorisë**, në analizë të akteve në dosje, rezultateve të hetimit, si dhe prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, bazuar në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2, datë 18.1.2017<sup>4</sup>, si dhe jurisprudencën e Kolegjit, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni dhe çmon se kontrolli i aftësisë profesionale për subjektin e rivlerësimit nuk e ka kaluar nivelin kualifikues për konfirmimin e saj në detyrë dhe se subjekti i rivlerësimit me veprimet/mosveprimet e saj ka rezultuar e papërshtatshme nga vlerësimi i aftësive profesionale, si dhe ka cenuar besimin e publikut në sistemin e drejtësisë, duke u gjendur në kushtet që mangësitë e evidentuara, nuk mund të plotësohen as nga programi i trajnimit në Shkollën e Magjistraturës.

2.13 Ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni në vendimin e ndërmjetëm nr. 4/2023 dhe, më pas, në vendimin përfundimtar nr. 802/2024, **Drejtuesi i Prokurorisë** lidhur me vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, arrin në konkluzionin se, në rastet kur gabimet e subjekteve të rivlerësimit evidentohen që përsëriten në mënyrë të vazhdueshme dhe në praktika të ndryshme, përbëjnë përjashtim nga rastet e konfirmimit në detyrë dhe duhet të

---

<sup>4</sup> Në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2/2017, në paragrafin 54 të tij, ndër të tjera citohet se në lidhje me kriteret dhe standardet për kryerjen e kontrollit të aftësive profesionale, gjykata vlerëson të theksojë se... Është shumë e rëndësishme që vlerësimi negativ të bëhet vetëm në rastet e gabimeve thelbësore dhe serioze dhe/ose kur ekziston një seri e qartë dhe e vazhdueshme e gjyqimeve të gabuara, që tregojnë mungesë të aftësive profesionale (shih edhe opinionin CDL-AD (2016) 036 të Komisionit të Venecias).

vlerësohen negativisht. *Drejtuesi i Prokurorisë* çmon se subjekti i rivlerësimit nuk ka dhënë shpjegime bindëse mbi gjetjet në vlerësimin e aftësive profesionale, si dhe nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, gjetje të cilat, përveç sa trajtuar gjerësisht në rezultatet e hetimit dhe në dy vendimet e Komisionit, për të cilat subjekti nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit, edhe për sa në vijim:

**3. Lidhur me procedimin penal, nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2017, regjistruar për veprën penale të “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, “Mbajtje pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyes dhe e municionit”, si dhe “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, parashikuar nga neni 283/2, 278 dhe 287 i Kodit Penal.**

3.1. *Drejtuesi i Prokurorisë*, lidhur me procedimin penal nr. 1174/2017, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, për sa trajtuar dhe më sipër, konstaton se vendimmarrja e Komisionit lidhur në këtë rast, i referohet akteve të sjella nga vetë subjekti i rivlerësimit në funksion të barrës së provës, në prapësimet e saj të datës 8.10.2023. Ndërkohë ONM, bazuar në nenin B, germa “ç” e aneksit të Kushtetutës, ka administruar të plotë aktet e dosjes së Prokurorisë dhe Gjykatës, lidhur me çështjen, akte të cilat janë aksesuar edhe nga Komisioneri Publik.

3.2. Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë, në përgjigje të kërkesës së Vëzhguesit Ndërkombëtar, me shkresën nr. \*\*\*/\* prot., datë 4.1.2024<sup>5</sup>, ka përcjellë, ndër të tjera, fotokopje të njësuar me origjinalin të akteve të procedimit penal nr. \*\*\*/2017.

3.3. Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë, në përgjigje të kërkesës së Vëzhguesit Ndërkombëtar, me shkresën nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.1.2024<sup>6</sup>, ka përcjellë, ndër të tjera, kopje të dosjes penale që i përket vendimit nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2019, Gjykata e Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë, me të pandehur \*\*.\*\*, \*\*.\*\*, dhe \*\*.\*\*,.

3.4. Nga aktet e administruara ka rezultuar se Drejtoria e Policisë Vlorë, Seksioni Kundër Lëndëve Narkotike dhe Trafikeve të Paligjshme, më datë \*\*.7.2017, ka marrë informacion mbi një sasi të konsiderueshme të lëndëve narkotike të llojit *cannabis sativa*, të ndodhur në fshatin \*\*\*, Vlorë. Pas një operacioni të organizuar, policia, ndër të tjera, ka sekuestruar armë tip Kallashnikov dhe rreth 15,6 tonë *cannabis sativa*, të paketuara dhe gati për ngarkesë, si dhe bimë kanabisi të mbjella. Janë arrestuar 9 persona, nga të cilët oficerë policie dhe zyrtarë të zonës.

<sup>5</sup> Protokolluar në ONM më datë \*\*.1.2024, me nr. \*\*\*/\* prot.

<sup>6</sup> Protokolluar në ONM më datë \*\*.1.2024, me nr. \*\*\*/\*\* prot.ex.

3.5. Më datë \*\*.7.2017, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, mbi bazën e materialit të referuar nga Drejtoria e Policisë Vendore Vlorë, ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*/2017, për veprat penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, “Mbajtje pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyes dhe e municionit”, parashikuar nga neni 283/2, 278/1 i Kodit Penal.

3.6. Nga informacionet e disponuara ka rezultuar se persona të dyshuar për këtë vepër penale janë shtetasit \*\*. \*\*, \*\*. \*\* dhe \*\*. \*\*, familjarë mes tyre, të cilët dyshohen se në bashkëpunim edhe me persona të tjerë, kanë grumbulluar me qëllim shitjen më tej të lëndës narkotike. Referuar sasisë së madhe të konstatuar në vendin e ngjarjes, është e dukshme që kjo vepër është kryer në bashkëpunim edhe me persona të tjerë, ku secili prej tyre ka pasur role të mirëpërcaktuara në gjetjen, grumbullimin, ruajtjen dhe më tej hedhjen në treg të lëndës narkotike. Shtetasit \*\*. \*\* dhe \*\*. \*\* janë arrestuar në flagrancë, ndërsa shtetasi \*\*. \*\* nuk është gjetur në vendin e ngjarjes dhe as në vendin e tij të punës, \*\*\* *Kafe Restaurant*, në Vlorë. Ky procedim është trajtuar nga subjekti i rivlerësimit.

3.7. Nga aktet rezulton se Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë, më datë \*\*.9.2017<sup>7</sup>, ka referuar pranë organit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Vlorë, materialin për *fillimin e procedimit pasuror* ndaj shtetasve \*\*. \*\* dhe \*\*. \*\*, si dhe familjarëve të tyre (ndër to dhe shtetasin \*\*. \*\*), për të cilët janë identifikuar pasuri, të cilat nuk justifikohen nga pikëpamja ekonomike dhe dyshohet se janë përfituar nga shtetasit e lartpërmendur, përfshirë këtu dhe Bar-Kafe Restaurant “\*\*\*”. Në këtë material referohet se në ngarkim të shtetasit \*\*. \*\* janë regjistruar të dhëna kriminale në fushën e trafikimit të lëndëve narkotike prej vitit 2015, ndërsa për shtetasin \*\*. \*\* rezultojnë të dhëna të regjistruara në fushën e trafikimit të lëndëve narkotike, që prej vitit 1999.

3.8. Në rrethana të ngjashme me shtetasit \*\*. \*\*, dhe \*\*. \*\*, si një tregues i mëtejshëm i përmasave të këtij aktiviteti, rezulton se në vijim të kontroleve të ushtruara në këtë zonë, në një ndërtesë të braktisur, janë gjetur dhe rreth 5 tonë të tjera *cannabis sativa*, hetimi për të cilat është bërë në një procedim të ndarë nga procedimi nr. \*\*\*/2017, rrethana të cilat i ka përshkruar dhe subjekti i rivlerësimit në prapësimet e saj, ku ndër të tjera, është shprehur se: [...] *Pas këqyrjes së kësaj banese, nga ana e grupit hetimor ka vazhduar kontrolli i mëtejshëm në këtë fshat, duke u kapur në flagrancë në banesën e tij shtetasi \*\*. \*\*, me një sasi lëndë narkotike, për të cilën ka pasur edhe mjet përpunues për vaj hashashi... Gjithashtu ky shtetas është gjetur në vendin e ngjarjes [...].* Referuar informacioneve mediatike<sup>8</sup>, duket se shtetasi \*\*. \*\* është lënë në gjendje të lirë nga Gjykata e Shkallës së

<sup>7</sup> Referimi për materialin mban datën \*\*.9.2017, ndërsa shkresa përcjellëse mban datën \*\*.10.2017, me nr. \*\*\* prot.

<sup>8</sup> [https://\\*\\*\\*.com.al/aktualitet/gjykata-e-vlores-rikthen-ne-burg-poseduesin-e-droges-ne-llakatund-autori-arratiset/](https://***.com.al/aktualitet/gjykata-e-vlores-rikthen-ne-burg-poseduesin-e-droges-ne-llakatund-autori-arratiset/)

Parë, Vlorë, vendim i cili është ndryshuar nga Gjykata e Apelit Vlorë, e cila e ka rikthyer në burg, por ekzekutimi nuk është bërë i mundur, pasi shtetasi \*\*. \*\*. nuk është gjendur në banesë.

3.9. Drejtoria Vendore e Policisë Vlorë, tri ditë pas regjistrimit të procedimit penal nr. \*\*\*/2017, me shkresën nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2017, ka dërguar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, materiale procedurale lidhur me referimin e veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes të bimëve narkotike”, parashikuar nga neni 283/1 i K. Penal, ku ndër të tjera, përshkruhet se: [...] *Gjatë kontrollit të mëtejshëm të këtij territori është konstatuar se nga ana lindore e përroit, ku ndodhet parcela me ullinj e shtetasit \*\*. \*\*. dhe në afërsi të koshereve të bletëve që ndodheshin brenda kësaj baçe, u konstatua një thes i zi, brenda të cilit kishte shtatë qese plasmasi... Nga peshimi i bërë lëndës narkotike gjetur te kosheret e bletëve, si dhe në anë të gardhit, u konstatua një peshë prej 26 kg e 400 g. Më pas vazhdoi kontrolli në përrua, ku u konstatuan dyzet e tre qese plasmasi me ngjyrë të zezë... me peshë 670 kg e 300 g... Shtetasi \*\*. \*. deklaroi se...toka matanë përroit është e shtetasit \*\*. \*. , në lidhje me bletët kam kohë pa vajtur andej dhe nuk kam dijeni të kujt janë [...].* Subjekti i rivlerësimit duket se ka regjistruar në vijim procedimin penal nr. \*\*\*/2017.

3.10. Nga aktet, rezulton se subjekti në datën \*\*.4.2019, në përfundim të hetimit të procedimit penal nr. \*\*\*, të filluar më datë \*\*.7.2017, ka drejtuar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, kërkesën për pushimin e çështjes në ngarkim të shtetasve \*\*. \*. dhe \*\*. \*. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2019, ka vendosur: [...] *Pushimin e procedimit penal nr. \*\*\* të vitit 2017, të regjistruar për veprën penale të “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, parashikuar nga neni 283/2 i K. Penal, “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve, armëve shpërthyes dhe e municionit”, parashikuar nga neni 278 i K. Penal dhe “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, parashikuar nga neni 278 i K. Penal [...]*<sup>9</sup>.

3.11. Po ashtu, nga aktet duket se subjekti i rivlerësimit, në përfundim të hetimit të procedimit penal nr. \*\*\* të vitit 2017, ka paraqitur pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, në datën \*\*.8.2018, kërkesën penale me objekt “Gjykimin e procedimit penal nr. \*\*\*/2017, në ngarkim të shtetasve \*\*. \*.; \*\*. \*.; \*\*. \*.; dhe \*\*. \*. , të akuzuar për kryerjen e veprave penale të “Kultivimit të bimëve narkotike”, në bashkëpunim dhe “Shpërdorimit të detyrës”, parashikuar nga nenet 284/2 dhe 248 të K. Penal”. Pas gjykimit në dy shkallët e gjyqësorit, vetëm njëri nga këta shtetas, shtetasi \*\*. \*. , është shpallur fajtor për veprën penale të “Kultivimit të bimëve narkotike”, parashikuar nga neni 284/1 i

---

<sup>9</sup> Referuar shënimit të sekretarisë, ky vendim ka marrë formë të prerë, më datë 19.7.2019, pasi nuk u ankimua.

K. Penal. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2019, në bazë të nenit 406 të K. Pr. Penale, e ka dënuar këtë shtetas përfundimisht me 2 vjet dhe 8 muaj burgim, nga 4 vite të caktuara.

3.12. **Drejtuesi i Prokurorisë**, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, në dritën e këtyre rrethanave, çmon se për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, znj. Çela, është e nevojshme që Kolegji i Posaçëm i Apelit të shqyrtojë aktet e procedimit penal nr. \*\*\*/2017 dhe nr. \*\*\*/2017, të administruara për këtë rast nga ONM, dhe së bashku dhe me gjetjet e tjera në kriterin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, të konstatuara dhe nga Komisioni, të rivlerësojë sjelljen profesionale të znj. Çela dhe modelin e saj të punës.

3.13. **Drejtuesi i Prokurorisë**, përveç sa rezulton nga përmbajtja e vendimit përfundimtar nr. 802/2024 të Komisionit, për të cilat subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës, *vlerëson se vendimmarrja dhe veprimet e subjektit të rivlerësimit tregojnë një model pune të dobët dhe jo profesional, për sa do trajtohet në vijim:*

3.13.1. Trajtimi i rastit nga subjekti i rivlerësimit, më së paku, nxjerr në pah mangësi dhe hetim të dobët të kryer nga subjekti i rivlerësimit, çka ka bërë të pamundur, zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes dhe rolit dhe përgjegjësisë së secilit pjesëmarrës në të, situatë faktike e cila vë në dyshim serioz thelbin e vendimmarrjes së prokurores për akuzat e personave të përfshirë në procedimin penal, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

3.13.2. Rrethanat e ngjarjes, të dokumentuara nga aktet në dosje, lidhur me: (1) informacionet e qëndrueshme dhe veprimet operationale të organeve ligjzbatuese; (2) sasinë e konsiderueshme të lëndëve narkotike të sekuestruara; (3) faktin që lëndët narkotike ishin të paketuara dhe gati për transport; (4) rrezikshmërinë dhe sasinë e armëve të konfiskuara; si dhe (5) faktit që mes të dyshuarve kishte dhe zyrtarë me funksione publike (prania e një zyrtari të fshatit dhe oficerëve të policisë ndër të arrestuarit), janë tregues që rasti duhej trajtuar sipas nenit 283/a, “*Trafikimi i narkotikëve*” dhe nenit 284/a, “*Organizimi dhe drejtimi i organizatave kriminale*“, të Kodit Penal. **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, vlerëson se në këto rrethana nuk duket se çështja penale bënte fjalë për kultivim apo mbajtje për përdorim personal, por duket se përmbante elemente të një operacioni të madh të trafikimit të organizuar të lëndëve narkotike, në të cilin duket se askush nuk u shpall përgjegjës për rreth 16 tonë kanabis të paketuara dhe për armët e sekuestruara.

3.13.3. Subjekti i rivlerësimit nuk e transferoi rastin për kompetencë në Prokurorinë e Krimeve të Rënda. Gjatë seancës dëgjimore në Komision, subjekti i rivlerësimit, i pyetur nga Vëzhguesi Ndërkombëtar, për të shpjeguar mbi arsyet e mos transferimit të rastit në këtë Prokurori, ndër të tjera, *deklaroi se ishte periudha që Prokuroria për Krimet e Rënda ishte duke u mbyllur, dhe materialet ishin duke u dërguar në prokuroritë e rretheve dhe ndodhen dhe ndryshimet e Kodit të Procedurës Penale 2017.*

3.14. *Drejtuesi i Prokurorisë*, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, vlerëson se shpjegimet e subjektit dhe në këtë rast, nuk janë bindëse<sup>10</sup> dhe mbetet e paqartë pse një ndër veprimet operacionale më të mëdha antikanabis që është ndërmarrë në Shqipëri, u nda në procedime të veçanta, duke e zbehur kështu rëndësinë e rastit dhe nuk u referua kurrë në zyrën e Prokurorisë kompetente, e cila në atë kohë ishte Prokuroria për Krime të Rënda. Në këto rrethana, duket se subjekti i rivlerësimit, më së paku, ka vepruar me një neglizhencë të dukshme e me një qasje gati të paracaktuar drejt mostrajtit të rastit si krim i kryer nga një organizatë e strukturuar kriminale, rast i cili ishte plotësisht brenda juridiksionit të Gjykatës për Krimin e Organizuar dhe Korrupsionin, ndërkohë që Prokuroria e Krimeve të Rënda ka ushtruar aktivitetin dhe për dy vite të tjera, dhe ndryshimet e Kodit të Procedurës Penale ishin pa ndikim në këtë proces.

3.15. Po ashtu nga aktet rezulton, se nga oficeri i Policisë Gjyqësore, në kuadër të veprimeve të para hetimore, më *\*\* korrik 2017*, gjatë kontrollit në restorantin “Bar \*\*\*\*”, në pronësi të shtetasit *\*\**. *\*\**., Uji i Ftohtë, Vlorë, ishte sekuestruar një pajisje elektronike DVR, e ambientit të lokalit, material i cili mund të kishte siguruar të dhëna mbi kontaktet e personave të përfshirë. Përmbajtja e DVR-së rezulton se u ekzaminua më datë *\*\* qershor 2018*, pothuajse një vit pas sekuestrimit dhe referuar procesverbalit të këqyrjes, rezulton se: *[...] lidhet aparati me ushqyesin e saj dhe lidhet me energjinë elektrike. Pasi shtypet butoni i ndezjes së aparatit vërehet se aparati nuk ndizet. Gjë tjetër me interes nga këqyrja nuk rezultoi [...].*

3.16. Nga aktet në dosje, nuk duket që subjekti i rivlerësimit të ketë ndërmarrë hapa procedurale apo të ketë hartuar akte në të cilat të delegojë detyra hetimore Policisë Gjyqësore, në kundërshtim me nenin 294/b, “*Infiltrimi në përbërje të grupit kriminal*” apo neni 304, “*Veprimtaria hetimore e prokurorit*” i Kodit të Procedurës Penale. Dosja përmban vetëm procesverbalin e datës *\*\* .8.2018*, në të cilin referohen disa informacione mbi veprime bazike hetimore, si: pyetja e personave që kanë dijeni për veprën penale,

---

<sup>10</sup> ONM, në Rekomandim, referon se vetëm 3 muaj para sekuestrimit të 16 tonëve në këtë rast, Prokuroria në Përmet, i referoi Prokurorisë për Krime të Rënda një rast, në të cilin u sekuestruan 12 tonë *kanabis sativa*, në rrethana shumë të ngjashme.

dërgimi në laborator i mostrave për të marrë shenjat e gishtave në paketat e bimëve narkotike dhe administrimi i disa fotove nga vendi i ngjarjes. Dokumentacioni në dosje duket shumë i vakët në raport me rrethanat e çështjes, nga ku rezultoi i dënuar vetëm një person me një dënim minimal, për sa më sipër trajtuar.

3.17. Masa e sigurisë e kërkuar nga subjekti i rivlerësimit, për të dyshuarit “*Detyrimi për t’u paraqitur në Policinë Gjyqësore*”, nisur nga rrethanat e ngjarjes, duket tërësisht e papërshtatshme, veçanërisht duke pasur në konsideratë se për një nga të dyshuarit, shtetasin \*\*. \*\*, rezultoni të dhëna të regjistruara në fushën e trafikimit të lëndëve narkotike, që prej vitit 1999. Vetë Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, në vendimet lidhur me caktimin e masave të sigurisë, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *Gjykata arrin në konkluzionin se e vetmja masë efektivisht e aftë për të siguruar normalitetin e vazhdimësisë së hetimit dhe gjyqimit eventualisht të çështjes është ajo e “Arrest në burg”, parashikuar nga neni 238 i K. P. P, duke u përjashtuar çdo masë tjetër sigurimi më e butë. Pavarësisht sa më sipër, Prokuroria ka parashtruar kërkesën që ndaj shtetasit nën hetim \*\*. \*\*, të caktohet masa e sigurimit personal “Detyrim paraqitje në Policinë Gjyqësore”, parashikuar nga neni 234 i K. P. P. Gjykata vlerëson se kjo masë nuk është e përshtatshme. Në nenin 244/3 i K. P. P, parashikohet ky ndalim ligjor: “Gjykata nuk mund të caktojë një masë sigurimi më të rëndë sesa ajo e kërkuar nga prokurori” [...].*

3.18. Nga aktet duket se, pavarësisht se Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, më 18.12.2017, ka përcjellë një analizë të të dhënave për llogari të hetimit telefonik në lidhje me procedimin penal nr. \*\*\*, i vitit 2017, të administruara nga kompanitë celulare, nga organi i Prokurorisë nuk duket të jenë bërë përpjeke për të kontaktuar personat mbartës të këtyre numrave të telefonit, për të marrë dëshmitë e tyre.

3.19. Referuar procesverbalit për pyetjen e personit ndaj të cilit zhvillohen hetime, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka marrë në pyetje shtetasin \*\*. \*\*, vetëm më datë \*\*.4.2019, pothuajse dy vite nga sekuestrimi i bimëve narkotike, pas arrestit në flagrancë. Në dosje nuk duket të jetë dokumentuar “*Ftesa për paraqitje*”, ndaj shtetasit \*\*. \*\*, në kundërshtim me parashikimet e nenit 308 të Kodit të Procedurës Penale.

3.20. Nga aktet në dosje të procedimit penal, nuk duken të jenë ndërmarrë hapa hetimorë në drejtim të përgjegjësisë së shtetasit \*\*. \*\*, pavarësisht faktit se ky shtetas ishte formalisht i regjistruar si i dyshuar për veprën penale. Në anën tjetër, duket se ky shtetas ka qenë në dijeni të ecurisë së procedimit penal, për sa kohë emri i tij ndodhet në dokumentet, të cilat e kanë njoftuar atë. Po ashtu rezulton se ky shtetas nuk është hetuar lidhur me asetet e tij financiare, pavarësisht informacioneve dhe lidhjes që kishte si anëtarë i familjes \*\*.

3.21. Pavarësisht informacioneve, lidhur me mosjustifikimin e pasurive të personave të përfshirë, nuk duket të jenë ndërmarrë veprime të tjera hetimore në drejtim të përcaktimit të mundësisë financiare të të gjithë pjesëtarëve të familjes \*\*, për të krijuar pasuritë e tyre, në kundërshtim me ligjin nr. 10192, datë 3.12.2009, *“Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”*, duke përjashtuar nga analiza financiare shtetasin \*\*. \*\*, shtetas i cili ishte i regjistruar si person nën hetim për veprat penale të *“Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”* dhe *“Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”*.

3.22. Nga aktet në dosje, nuk duket të jenë ballafaquar shenjat e gishtave në qeset ku u sekuestruan bimë narkotike, me shenjat e gishtave në bazën e të dhënave të Policisë së Shtetit, për të kuptuar se kujt i përkisnin ato. Në dosje gjendet i administruar një *vendim për kryerjen e ekspertimit daktiloskopik dhe për të përcaktuar nëse në sipërfaqen e qeseve brenda të cilave ndodhet lënda narkotike a konstatohen gjurmë papilare*, që daton më 25.6.2018, rreth një vit më vonë nga data e sekuestrimit.

3.23. Nga aktet në dosje nuk duket se është kryer ndonjë veprim hetimor lidhur me përcaktimin e pronësisë së koshereve të bletëve, që ndodheshin shumë afër me tokën ku u sekuestrua bima narkotike, për të cilën banorët e zonës dëshmonin se është në pronësi të shtetasit \*\*. \*\*. Rezulton se janë marrë dëshmi të banorëve të zonës rreth shtëpisë ku policia sekuestroi bimët narkotike, por këto dëshmi janë marrë në korrik të vitit 2018, sërish rreth 1 vit pas veprimeve operationale të policisë. Po ashtu, rezulton se Prokuroria, vetëm më datë \*\*.7.2018, i është drejtuar me kërkesë Drejtorisë së Administrimit dhe Mbrojtjes Tokës, Vlorë, për marrjen e informacionin mbi parcelat e tokës në pronësi të shtetasit \*\*. \*\*,.

3.24. Drejtuesi Prokurorisë, bazuar dhe në Rekomandimin e ONM-së të datës 16.10.2024, konstaton se subjekti i rivlerësimit, gjatë seancës dëgjimore në Komision, ka deklaruar ndër të tjera se: *për çështjen konkrete kam arrestuar rreth 10 shtetas, të cilët janë dënuar nga ana ime dhe kam dhënë më shumë se 60 vjet dënim në këtë çështje*, ndërkohë që nga dosja e administruar rezulton se vetëm një person është dënuar, shtetasi \*\*. , me një masë prej 2 vite e 8 muaj burg. Deklarimet e subjektit nuk përputhen me aktet në dosje dhe rezultojnë të ndryshme nga rrethanat e faktuara. Në seancë, subjekti ka deklaruar se nuk i kujton të gjitha, por deklaroi në mënyrë të pasaktë se, me sa kujton, personat e dyshuar janë dënuar për veprën penale të *“Prodhimit dhe shitje të bimëve narkotike”*, si dhe *“Shpërdorimit të detyrës”*.

3.25. Drejtuesi Prokurorisë, përveç sa më sipër, në konsideratë dhe të Rekomandimit të ONM-së po ashtu, konstaton se subjekti i rivlerësimit, gjatë seancës dëgjimore në

Komision, ka bërë deklarime të pasakta dhe është përpjekur t'i shmanget përgjigjes së pyetjes të Vëzhguesit Ndërkombëtar, lidhur me njohjen me shtetasin \*\*. \*\*, për të cilin Komisioni ka administruar akte nga Prokuroria Vlorë, si rezultat i informacioneve të marra nga AKSIK.

3.26. Nga aktet ka rezultuar se Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë, trajtuar nga një subjekt tjetër rivlerësimi, ka kërkuar pushimin e procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.11.2017, regjistruar për veprën penale *“Pastrim i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”*, parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasit \*\*. \*\*, lindur në Turqi e banues në Vlorë. Subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se e njeh, por pastaj duket se është përpjekur t'i shmanget përgjigjes, duke deklaruar se (ajo) *është një person shumë i rezervuar, dhe vetëm lëviz nga puna në shtëpi dhe nga shtëpia në punë me makinë dhe nuk kanë marrëdhënie komunikimi me këtë shtetas (përshëndetje me njëri-tjetrin).*

3.27. *Drejtuesi i Prokurorisë*, në zbatim dhe të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, bazuar në nenin 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, në vlerësim tërësor të çështjes, vlerëson se gjetjet e rezultuara nga kontrolli i kriterit të aftësisë profesionale të subjektit të rivlerësimit, parë dhe në dritën e rrethanave të dala nga administrimi i plotë i dosjes, sa i përket procedimit penal nr. \*\*\*/2017 dhe procedimet e tjera të lidhura me të, nuk janë bindëse, janë kontradiktore dhe rezulton se subjekti i rivlerësimit, në kuadër të aspektit të njohurive ligjore, nuk ka ndërmarrë logjistikisht hetimin, sipas kërkesave ligjore, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, për të interpretuar ligjin dhe për të analizuar jurisprudencën. Nga ana e subjektit të rivlerësimit është kryer një hetim i paplotë, si dhe nuk janë mbledhur të gjitha provat e kërkuara, për qartësimin e rrethanave të rastit në përputhje me nenin 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

3.28. Mangësitë e rezultuara në vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit janë të tilla që nuk mund të rregullohen nga trajnimi në Shkollën e Magjistraturës, ndaj dhe vendimi i Komisionit për pezullimin nga detyra për një periudhë 1-vjeçare të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela, dhe detyrimin e saj për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurrikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës, duke vijuar më pas me konfirmimin e saj në detyrë, nuk justifikohet me gjendjen që janë aktet në dosje.

3.29. Në këto rrethana, *Drejtuesi i Prokurorisë*, kërkon nga Kolegji i Posaçëm i Apelimit, që gjetjet e procedimit penal të sipërtrajtuar, t'i vlerësojë së bashku me gjetjet e tjera të aspektit profesional, për të cilat, ashtu si edhe Komisioni ka konstatuar, subjekti nuk arriti

të provonte të kundërtën e barrës së provës, duke rivendosur në vëmendje, ndër të tjera, dhe sa në vijim:

**4. Lidhur me procedimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.9.2017,** regjistruar në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Fier, mbi bazë të kallëzimit të shtetasve \*\*. \*\*. dhe \*\*. \*\*, rezultoi se subjekti i rivlerësimit, në datën \*\*.9.2017, ka vendosur “Mosfillimin e materialit kallëzues nr. \*\*\*/2017” për veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”, vënë në lëvizje nga shtetasit B., ndaj shtetasit \*\*. \*\*.

4.1. Shtetasit \*\*. \*\*, kanë pretenduar se shtetasi \*\*. \*\*. ka ndërtuar pa leje në tokën e tyre në Dhërmi. Konstatohet se Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.3.2018, ka prishur vendimin e mosfillimit të çështjes, duke e quajtur atë të gabuar dhe ka urdhëruar organin e akuzës të kryhen veprime të tjera të nevojshme hetimore. Pas këtij vendimi, subjekti ka regjistruar pa autor procedimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2018, për veprën penale “Ndërtim i paligjshëm”, parashikuar nga neni 199/a i Kodit Penal.

4.2. *Drejtuesi i Prokurorisë, ashtu si Komisioni, konstaton se edhe pas administrimit të prapësimeve të subjektit dhe akteve shoqëruese, rezultoi e provuar se subjekti i rivlerësimit: (a) nuk ka kryer hetime shteruese, si dhe nuk ka konsideruar “sigurimin e padisë” apo çdo të dhënë tjetër të dalë gjatë hetimit dhe, për pasojë, nuk është vlerësuar drejt fakti penal<sup>11</sup>; (b) vendimi për kryerjen e aktit të ekspertimit si detyrë e lënë nga gjykata është marrë në kohë relativisht të gjatë nga vendimi i Gjykatës së Apelit Vlorë, datë \*\*.10.2020; (c) nuk pasqyrohen në dosje veprime hetimore të kryera deri në caktimin e kryerjes së aktit të ekspertimit.*

**5. Denoncim i shtetases \*\*. \*\*. Denoncuesja** (me detyrë pedagoge në Fakultetin e Shëndetit “Ismail Qemali”, Vlorë) ankohet ndaj vendimit të mosfillimit të subjektit të rivlerësimit, marrë mbi kallëzimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.10.2021. Sipas denoncimit, kallëzimi është vënë në lëvizje prej saj, për disa vepra penale sipas neneve 301, 248, 293/b, 143/b, 186/a etj. Ankuesja pretendon se ka kallëzuar dy shtetase, për të cilat sqaron se kanë ndikuar në pengimin e zbulimit të së vërtetës nëpërmjet falsifikimit kompjuterik, duke mashtruar dhe ndërhyrë në të dhëna kompjuterike. Denoncuesja ankohet se ato kanë kryer plagjiaturë, duke krijuar kështu përfitime monetare dhe institucionale. Përgjithësisht në formularin e ankimit citon se çështja është zvarritur, duke përfshirë në ankesën e saj edhe shkeljen e etikës.

---

<sup>11</sup> Shtetasi \*\*. \*\*, rezulton përfundimisht i dënuar për veprën penale “Ndërtimi i paligjshëm”, me vendimin nr. \*\*/\*\*, datë \*\*.5.2023, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë.

5.1. *Drejtuesi i Prokurorisë*, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 16.10.2024, ashtu si Komisioni, konstaton se edhe pas administrimit të prapësimeve të subjektit dhe akteve shoqëruese, në analizë të akteve në dosje në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, vendimi i mosfillimit (edhe në konsideratë të shpjegimeve të subjektit për ekzistencën e muajit gusht, si kohë e kryerjes së pushimeve vjetore) është marrë në tejkalim të afatit 15-ditor, sikurse parashikohet në nenin 291/1 të Kodit të Procedurës Penale.

**6. Denoncim i shtetasit \*\*.** Denoncuesi ankohet për shumë subjekte, ndër ta edhe për subjektin e rivlerësimit, që me veprimet apo mosveprimet e tyre kanë sjellë moszgjidhje të një konflikti pronësor. Denoncuesi ka depozituar kallëzim për ndërtim të paligjshëm dhe vetëgjyqësi. Denoncuesi përshkruan historikun e këtij konflikti. Ai shpjegon se është bashkëpronar në kompleksin “\*\*\*\* \*\*”, me vendndodhje në Dhërmi. Kompleksi përbëhet nga tri godina me sip. 600 m<sup>2</sup> ndërtim dhe 2.400 m<sup>2</sup> ambiente të përbashkëta. Bashkëpronarët janë: në godinën nr. 1, denoncuesi me 4 shtetas të tjerë; në godinën nr. 2 pronar \*\*. \*\*, pronar i truallit ku është ngritur kompleksi; dhe në godinën nr. 3 pronar \*\*. \*\*, nënkontraktor i firmës së ndërtimit “\*\*\*\*\*”.

6.1. Denoncuesi ka kallëzuar në policinë e Himarës, në vitin 2017, shtetasin \*\*. \*\*, për ushtrim të dhunës fizike ndaj tij, kallëzim i tërhequr dhe mbyllur më pas, për arsye se ky i fundit kishte kërkuar ndjesë. Por, në vijim, në muajin qershor 2018, denoncuesi denoncon shtetasin \*\*. \*\*, në polici për përvetësim dhe shfrytëzim të ambienteve të përbashkëta të kompleksit dhe ndërtim të paligjshëm. Ai pretendon se subjekti i rivlerësimit e ka pushuar padrejtësisht çështjen në mënyrë të përsëritur. Gjithashtu pretendon edhe për zvarritje në hetimin e kësaj çështjeje.

6.2. Nga hetimi administrativ është konstatuar se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, ka rrëzuar ankimin e denoncuesit, i cili kishte si objekt shfuqizimin e vendimit të pushimit të procedimit penal nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2018, për veprën penale “Vetëgjyqësia”, marrë nga subjekti i rivlerësimit, pasi fakti nuk përbënte vepër penale. Më tej, po sipas dokumentacionit të depozituar, vërehet se Gjykata e Apelit Vlorë me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.4.2019, ka prishur vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë dhe ka kthyer çështjen organit të akuzës për vazhdimin e mëtejshëm të hetimeve, duke konkretizuar veprimet hetimore.

6.3. Nga aktet e administruara ka rezultuar se pas kërkesës së përsëritur të subjektit të rivlerësimit, për pushimin e çështjes, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2022, nuk ka miratuar kërkesën e subjektit për pushimin e çështjes dhe, për

këtë arsye, vendimi është ankimuar, nga ku rezulton se Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.11.2022, ka vendosur kthimin e çështjes për rigjykim pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë.

6.4. Sa më sipër, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi konstatoi se: (a) *dukej se subjekti në kthimin e çështjes për hetime të tjera nuk ka përmbushur detyrën e lënë nga Gjykata e Apelit Vlorë për të pyetur banorët e tjerë të godinës, pasi në dosje nuk ka të administruar ndonjë akt që të provojë këtë fakt; (b) dukej se kryerja e hetimeve pas vendimit të Gjykatës së Apelit Vlorë datë \*\*.4.2019, për kthimin e çështjes për hetime të tjera, ka zgjatur më shumë se 2 vjet deri në kërkesën për pushimin e çështjes datë \*\*.7.2021, në mënyrë të pajustificuar, pasi nga aktet nuk konstatohet kryerja e ndonjë veprimi hetimor; (c) nga aktet rezulton se detyra e lënë nga Gjykata e Apelit për kryerjen e aktit të ekspertimit topografik është përmbushur në datën \*\*.5.2021, veprim hetimor ky i ndërmarrë dy vite pas vendimit të Gjykatës së Apelit.*

6.5. Lidhur me procedimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.7.2018, regjistruar për veprën penale “Vetëgjyqësia”, parashikuar nga neni 277 i Kodit Penal, rezultoi se subjekti ka disponuar me vendim pushimi, datë \*\*.10.2018. Më tej, kallëzuesi ka ushtruar ankim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Vlorë, e cila me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2019, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së ankuesit \*\*. \*\*, dhe lënien në fuqi të vendimit të pushimit të Prokurorisë. Ndaj këtij vendimi është ushtruar sërish ankim nga kallëzuesi \*\*. \*\*, dhe me vendimin nr. \*\*\*, datë \*\*.4.2019, Gjykata e Apelit Vlorë ka vendosur ndryshimin e vendimit dhe vazhdimin e hetimeve për procedimin penal nr. \*\*\*/2018, duke kthyer aktet. Mangësitë rezultojnë se janë të përsëritura në procedimet penale që kanë të bëjnë me marrëdhëniet e pronësisë, në të cilat subjekti i rivlerësimit ose ka kërkuar pushimin e procedimit dhe më pas i është kthyer nga Gjykata për veprime të mëtejshme, ose ka rezultuar e provuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprimet hetimore të caktuara nga Gjykatat.

6.6. *Drejtuesi i Prokurorisë, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ashtu si Komisioni, konstaton se edhe pas administrimit të prapësimeve të subjektit dhe akteve shoqëruese, subjekti nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës. Në analizë të akteve në dosje në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, konstatohet se subjekti: (a) është vënë në lëvizje në intervale të gjata kohore për marrjen e akteve, duke proceduar në tejkalim të afateve kohore të arsyeshme; (b) ka marrë vendim thuajse pas 3 muajve nga nisja e rihetimit datë \*\*.3.2021, me datë \*\*.5.2021 (njoftuar denoncuesit më \*\*.6.2021), për bërjen e aktit të ekspertimit, duke mos ndërmarrë në kohë veprimin e lënë nga Gjykata. Subjekti i rivlerësimit, dhe në këtë rast, ka shfaqur mangësi në drejtim të*

administrimit të akteve dhe mbikëqyrjen e tyre, ka ceduar në efektivitetin e zbatimit të procedurave brenda afateve kohore.

**7. Denoncim i shtetases \*\*.** Denoncuesja pretendon se është nxjerrë forcërisht nga një banesë, që e ka blerë dhe institucionet shtetërore nuk kanë zbatuar ligjin për ta mbrojtur dhe dënuar fajtorët. Denoncuesja i është drejtuar SPAK-ut, me materialin kallëzues për disa shtetas, përfshirë edhe subjektin e rivlerësimit, oficerë të Policisë Gjyqësore e punonjës të Komisarariatit të Policisë Gjyqësore Vlorë, për arsye të pretendimeve të saj mbi kallëzimet e vazhdueshme që ka depozituar. Ajo ka kallëzuar këta shtetas, por edhe punonjës të tjerë të institucioneve publike dhe jo vetëm për veprat penale të korrupsionit pasiv, shpërdorimit të detyrës, mashtrimit, vetëgjyqësisë, dhunimit të banesës etj.

7.1. Komisioni i kërkoi subjektit të shpjegojë pozitën e saj në hetimin e kallëzimit të adresuar në prokurori nga denoncuesja, i hetuar i përfunduar prej saj, shkak i të cilit është bërë më tej edhe kallëzimi në SPAK, për shpërdorim detyre.

7.2. Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e saj, ndër të tjera ka shpjeguar se në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë, është regjistruar procedimi penal nr. \*\*\*\* mbi bazën e materialit të referuar nga Komisarati i Policisë Vlorë me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.12.2019, për veprën penale “Kanosja”, parashikuar nga neni 84 i Kodit Penal. Fillimisht mbi këtë material është marrë vendim pushimi datë \*\*.2.2020, vendim i cili është ankimuar nga shtetasja \*\*.\*\*. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr. \*\*\*\* datë \*\*.10.2020, e ka lënë në fuqi këtë vendim, i cili është prishur nga Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. \*\*\* datë \*\*.12.2020, duke e kthyer çështjen për hetime në drejtim të veprës penale “Vetëgjyqësia”, parashikuar nga neni 277 i Kodit Penal. Në respektim të vendimit të Gjykatës së Apelit, është hetuar në drejtim të vetëgjyqësisë, dhe gjatë hetimit ka rezultuar se është regjistruar një procedim tjetër penal nr. \*\*\*/2019, për veprën penale të “Vetëgjyqësisë”, ku rezulton se ka shkuar për gjykim në ngarkim të shtetasit \*\*. dhe është marrë pafajësi me vendimin nr. \*\*\* datë \*\*.11.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë. Duke qenë se është trajtuar e njëjta çështje objekt hetimi me atë të procedimit penal nr. \*\*\*/2019, është marrë vendim pushimi nga ana ime për këtë procedim.

7.3. Drejtuesi i Prokurorisë, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ashtu si dhe Komisioni, konstaton se edhe në rastin konkret, në analizë të akteve në dosje në raport me qëndrimin e subjektit dhe ligjin e zbatueshëm, rezultoi e provuar se subjekti i rivlerësimit

nuk ka kryer veprimet e nevojshme hetimore në drejtim të identifikimit të elementeve të veprës tjetër penale të “Vetëgjyqësisë”, ashtu sikurse kishte konstatuar edhe Gjykata mbi vendimet e subjektit, të cilat rezultuan të prishura dhe iu kthyen subjektit për kryerjen e veprimeve të mëtejshme hetimore, në drejtim të kualifikimit të veprës penale “Vetëgjyqësia”, parashikuar nga neni 277 i K. Penal.

7.4. Subjekti i rivlerësimit shfaq mangësi në aspektin e njohurive ligjore bazuar në tregues të tillë, si: aftësia e përgjithshme për të ndërmarrë logjikisht hetimin sipas kërkesave ligjore; si dhe në aspektin e aftësisë organizative për të kryer procedurat hetimore, kriteret të parashikuara në pikën 2, të nenit 73 dhe pikën 1, të nenit 74, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar.

**8. Denoncim i shtetasit \*\*.** Denoncuesi ankohet ndaj subjektit të rivlerësimit, duke parashtruar se nga subjekti i rivlerësimit po hetohen disa çështje, në të cilat është person nën hetim. Në renditjen e çështjeve sqaron se njëra prej tyre, ku sipas tij njihet autori, i cili e ka goditur e kërcënuar, vijon të zgjatet për 4 vite radhazi. Denoncuesi pretendon se personi, i cili e ka goditur, është shtetasi \*\*. \*\*, djali i tezes së ish-gjyqtarit \*\*. \*\*, i cili ka njohje me subjektin e rivlerësimit. Ai pretendon se subjekti i rivlerësimit nuk ka administruar në hetim kamerat e një biznesi ku identifikohet autori i ngjarjes dhe se ky fakt ndodh për shkak të ndikimit të kolegut të saj. Denoncuesi sqaron se subjekti e ka zvarritur çështjen pa arsye, e ka lënë atë pa veprime, pa autor dhe e ka kualifikuar si plagosje.

8.1. Komisionit, pasi ka administruar fashikullin penal, që i përket procedimit nr. \*\*\*/2021, nga verifikimi i akteve, i rezultoi që dukej se nga regjistrimi i procedimit penal deri në regjistrimin e emrit të personit që i atribuohet vepra penale, kishte kaluar pothuajse një vit, pa u ndërmarrë veprime procedurale, pa u cilësuar gjatë kësaj periudhe me akt, veprime të tjera hetimore për t’u kryer dhe pa u dokumentuar ndonjë veprim i kryer. Vendimi për aktin e ekspertimit pa datë, pamundësonte konkluzionin e kryerjes së veprimit hetimor në kohë ose jo.

8.2. *Drejtuesi i Prokurorisë*, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, ashtu sikurse edhe Komisioni, lidhur me këtë çështje vlerëson se subjekti i rivlerësimit ka munguar të kryejë veprimet hetimore në kohë, sikurse ka disponuar me vendim për kryerje të aktit të ekspertimit për verifikim në terren të apartamenteve, në datën \*\*.12.2021, pas tri muajve

nga regjistrimi i procedimit penal datë \*\*.9.2021. Po ashtu rezultoi se Gjykata, në dy raste, e ka kthyer vendimin Prokurorisë, për hetime të mëtejshme.

9. Në përfundim të sa më sipër, *Drejtuesi i Prokurorisë*, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së datë 16.10.2024, vlerëson se rrethanat e rezultuara nga hetimi administrativ lidhur me aftësinë profesionale të subjektit të rivlerësimit, janë të tilla që nuk mund të korrigjohen përmes programit njëvjeçar të edukimit të Shkollës së Magjistraturës. Subjekti i rivlerësimit, i gjendur në situatat e mësipërme të shkeljes së ligjit, ka një model pune që nuk pajtohet me pozicionin e tij dhe nuk arrin të përmbushë kriteret kushtetuese për arritjen e një niveli kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni E, pika 4 e aneksit të Kushtetutës.

10. Për më tepër, këto rrethana, të konstatuara dhe nga vetë Komisioni, së bashku me gjetjet e procedimit penal nr. 1174/2017 dhe nr. 1182/2017, do të përbënin mjaftueshëm një bazë të dhënash mbi të cilën, bazuar në nenin 4, pika 2 të ligjit nr. 84/2016, mund të konkludohet se subjekti i rivlerësimit ka shkelur besimin e publikut të sistemi i drejtësisë, edhe sikur të mos ekzistonin rrethanat që bëjnë të mundur aplikimin e nenit 61, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, duke bërë të zbatueshëm në mënyrë autonome paragrafin 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016, si një prej shkaqeve të shkarkimit nga detyra të subjektit.

### **III. Kërkimi i ankimit**

11. Në të tilla kushte, ku subjekti rezulton me mangësi dhe mospërmbushje të kërkesave të parashikuara në aneksin e Kushtetutës dhe legjislacionin e posaçëm, për kriteret e procesit të rivlerësimit, *Drejtuesi i Prokurorisë* çmon se, nga vlerësimi tërësor i çështjes, në kuptim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, për subjektin konkret duhet të gjejë zbatim neni 61, pikat 4 dhe 5 të këtij ligji;

12. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenit 4, pika 2 dhe nenit 61, pikat 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

## **K Ë R K O J M Ë:**

**13.** Të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit shkaqet e këtij ankimi, dhe në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b” të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- *Ndryshimin e vendimit nr. 802, datë 23.9.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Flora Çela.*

**DREJTUESI I PROKURORISË**

**Altin DUMANI**