



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

PARASHTRIME

“Në lidhje me çështjen (JR) Nr. 12/2024, datë 29.03.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit Gentian Habazaj”

Kërkues/Apelues: Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë **z. Altin Dumani**, si dhe nga prokurori **z. Adnan Xholi** (me autorizim).

Objekti: Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancë gjyqësore, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit me Nr. 736, datë 31.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, **z. Gentian Habazaj**.

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Data e seancës: 24.9.2025

Përpara: GJYKATËS KUSHTETUESE

KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT

TIRANË

Faqe 1 nga 25

E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjykses

Të nderuar gjyqtarë, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit!

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit Nr. 12/6 Regj, datë 4.7.2025 mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 24.9.2025, në lidhje me çështjen (JR) Nr. 12/2024, datë 29.3.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit z. Gentian Habazaj, parashtrojmë si më poshtë vijon:

I. RRETHANAT PROCEDURALE

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me Nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin Nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 Drejtuesi i Prokurorisë, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit Nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit Nr. 97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ka autorizuar **z. Adnan Xholi**, me funksion Prokuror pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, (njëkohësisht Drejtuesi i Seksionit kundër Krimit të Organizuar dhe Terrorizmit), që të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, çështjen në seancë publike me Nr. (JR) 12/2024, datë 29.03.2024, lidhur me ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 736, datë 31.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, **z. Gentian Habazaj**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik, në parim i qëndroj ankimit me nr. 111/5 prot., datë 13.3.2024 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 736, datë 31.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim Komisioni), për subjektin e rivlerësimit **z. Gentian Habazaj**.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 27.2.2024 është njoftuar vendimi nr. 736, datë 31.1.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Gentian Habazaj, me funksion prokuror, aktualisht me detyrë Këshilltar ligjor në Këshillin e Lartë të Prokurorisë.

1.4 E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 736, datë 31.1.2024 të Komisionit është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

1.5 Drejtuesi i Prokurorisë, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar në parim shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 13.3.2024, kundër vendimit nr. 736/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

2. Subjekti i rivlerësimit, z. Gentian Habazaj, ushtron detyrën e prokurorit prej vitit 2009 dhe ka deklaruar interesat privatë për herë të parë në vitin 2009, e më pas, në mënyrë periodike për çdo vit, në zbatim të ligjit nr. 9049, datë 10.4.2003, “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë”, të ndryshuar.

3. Nga aktet në dosje, fillimisht vlerësojmë të sjellim në vëmendje se rezultojnë të administruar shkresa nr. ***/* prot., datë *.4.2017, e Drejtorisë së Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave (këtu e në vijim DPPPD), me lëndë: “*Dërgim informacioni*”, drejtuar Inspektorit të Përgjithshëm të ILDKPKI-së, ku, ndër të tjera, informon se: *në funksion të procesit të rivlerësimit të z. Habazaj, është kërkuar informacion për subjektin e rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, nga ku kanë lindur dyshime për burimin e të ardhurave të investuara e të qarkulluara, nëpërmjet një numri të konsiderueshëm transaksionesh të evidentuara.*

3.1 Nga ana e DPPPD-së, ky informacion rezultojnë të jetë dërguar për veprime të mëtejshme edhe pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit, me shkresën nr. ***/*, datë *.1.2017. I njëjti informacion rezultoi i përcjellë nga DPPPD-ja dhe në Komision, në kuadër të hetimit administrativ të kryer nga ky i fundit, për subjektin e rivlerësimit.

4. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave periodike vjetore dhe deklaratës Vetting, dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit, në datën 23.1.2017, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe dokumentacionit të administruar gjatë hetimit administrativ të Komisionit, pasuritë shkak ankimi, janë si vijon:

5. Depozitë bankare pranë *** Bank në vlerën 4.800.000 lekë dhe kursime në cash në vlerën 700.000 lekë.

5.1 Në Deklaratën Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: (a) “Depozitë në *** Bank, hapur më dt. *.2.2016. E kam pasur si depozitë në *** para funksionit si prokuror, në vlerën 5.400.082 lekë, depozituar nga prindërit në datën 13.06.2003, nga kursimet e tyre. Vlera 4.800.000 lekë. Zotëroj 100%”; (b) Gjendje cash në shtëpi që më ka mbetur aktualisht nga kursimet nga paga si prokuror, diferenca e çmimit të shitjes së makinës Golf IV, me targa ** *** GF dhe diferenca e depozitës, çelur pranë *** Bank. Vlera 700.000 lekë”.

5.2 Në deklarimin e tij të parë si subjekt rivlerësimi, dorëzuar në ILDKPKI në datën 25.11.2009, ka deklaruar: “Depozitë bankare në emër të G. Habazaj, datë **.6.2003, *** Vlorë. Vlera 5.400.082 lekë”.¹

5.3 Në DV- 2010, subjekti ka deklaruar: “Shumë paraje në të holla nga tërheqja e depozitës bankare dhe interesave të saj dhe kursime të rrogës në këtë depozitë, datë **.6.2009 në ***. Janë tërhequr më datë **.12.2010, për në shtëpi. Vlera 5.800.000 lekë”.

5.4 Në deklaratat në vijim, subjekti ka deklaruar ndryshime të kursimeve në cash, të deklaruara më parë me burim tërheqjen e depozitës së kursimit nga *** si të ardhurat nga pagat².

5.5 Në DV-2016, subjekti ka deklaruar: “Nga gjendja cash e parave në shtëpi është hapur, më datë **.2.2016, depozitë në *** Bank, ku janë derdhur 4.800.000 lekë. Pakësuar gjendja cash në shtëpi: për nevoja të jetës së përditshme -178.011,75 lekë; pushime - 330,000 lekë; marrja me qira dhe shpenzime për furnizim për klinikën e bashkëshortes - 277.625 lekë”.

5.6 ***, me shkresë nr. ***/* prot., datë *.10.2021, konfirmon se depozita në emër të subjektit të rivlerësimit është çelur fillimisht në dt. 13.6.2003, nëpërmjet depozitimit në cash të vlerës 500.000 lekë dhe më pas është shtuar/pakësuar me depozitime dhe tërheqje të tjera ndër vite, nga subjekti dhe/ose i ati (z. *** ***), si dhe kapitalizim interesash

¹ Në DV- 2009 ka deklaruar: “Depozitë bankare në emër të G. Habazaj, datë **.6.2009, *** Vlorë, është shtuar me derdhjen e datës **.12.2009, me vlerë 25.000 lekë kursime nga rroga. Vlera 5.425.082 lekë”.

² Referohuni deklaratave periodike në dosjen e ILDKPKI-së.

bankare, duke konfirmuar gjendjen e deklaruar nga subjekti në datën **.10.2009, në shumën 5.400.082 lekë³.

5.7 Komisioni, lidhur me burimin e shumave të depozituara gjatë periudhës 2003-2009 në depozitën bankare të deklaruar në deklaratën para fillimit të detyrës nga ana e subjektit, ka kryer analizën financiare të subjektit dhe prindërve të tij, analizë nga e cila ka rezultuar se prindërit e subjektit të rivlerësimit kanë pasur *pamundësi financiare* për të krijuar me burime të ligjshme depozitën bankare në emër të subjektit pranë ***-së, në vlerën totale negative -2.699.775 lekë⁴, duke i kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016 dhe nenit D të aneksit të Kushtetutës, për të provuar të kundërtën.

5.8 Komisioni pas analizimit të prapësimeve dhe akteve të depozituara nga subjekti⁵, ka rishikuar analizën financiare për periudhën e analizuar, duke reflektuar pretendimet e subjektit lidhur me të ardhurat e prindërve, marzhin e fitimit nga aktiviteti i avokatisë së të atit, si dhe rishikimin e interesave bankare të periudhës, duke vlerësuar në përfundim se prindërit e subjektit mbulojnë me burime të ligjshme krijimin e depozitës në vitin 2003 dhe shtesat në të deri në vitin 2009 duke zbritur shpenzimet e jetesës dhe investimet e periudhës⁶.

5.9 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, ndan vlerësim të ndryshëm lidhur me analizën financiare të kryer nga Komisioni dhe zërat përbërës të saj, për sa më poshtë do të analizojmë:

5.10 Sa i përket zërit “*të ardhura nga aktiviteti i të atit*” të subjektit, për periudhën e analizuar, nga vlerësimi i akteve në dosje, fillimisht, vlerësojmë se fasha mbi të cilën është llogaritur fitimi nga aktiviteti i të atit për vitet e analizuar, (në shumën 2.000.000 lekë), rezulton ndjeshëm më e lartë se fitimi i konfirmuar për këtë aktivitet nga organet përgjegjëse për vitet në vijim 2010-2015⁷ (në vlerat 31.500 lekë- deri në 440.000) dhe

³ Në dhjetor 2010, gjendja e depozitës së kursimit është 5.808.831,82 lekë, e cila tërhiqet *cash* nga subjekti i rivlerësimit. Diferenca e shtesës në depozitë për periudhën tetor 2009 – dhjetor 2010 është shtuar me depozitime nga subjekti i rivlerësimit, të cilat, sipas deklarimeve në DV- 2010, kanë burim të ardhurat e tij nga paga, tërhequr nga llogaritë e tij pranë *** Bank.

⁴ Në këtë analizë të Komisionit janë marrë në konsideratë të ardhurat e subjektit dhe prindërve të tij për periudhën 1994 - shtator 2009.

⁵ Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, me prapësimet mbi rezultatet e hetimit administrativ, ka kundërshtuar analizën financiare të kryer nga Komisioni për periudhën deri shtator 2009 dhe ka kërkuar rishikimin e të ardhurave nga punësimi dhe pensionet e prindërve; rishikimin e të ardhurave të të atit nga aktiviteti si avokat dhe të marzhit të fitimit/të ardhurës neto, duke pretenduar në masën 90%5 për periudhën 1998-2009, si dhe rishikimin e të ardhurave nga interesat bankare për periudhën e analizuar, duke pretenduar se, në konsideratë pretendimeve si më sipër, do të rezultonte mjaftueshmëri e burimeve të ligjshme të prindërve për krijimin e depozitave dhe mbulimin e investimeve dhe një tepërcë pozitive në shumën + 2.504.395 lekë.

⁶ Referohuni arsyetimit të Komisionit në f. 16-18 të vendimit të arsyetuar.

⁷ Nga aktet në dosje rezulton se qarkullimi për vitin 2010 është në vlerën 440.000 lekë, për vitin 2011 është 171.200 lekë, për vitin 2012 është 45.600 lekë, për vitin 2012 është 31.500 lekë.

pamjaftueshmëria financiare në rastin konkret do të rezultonte përtej asaj të përlogaritur nga Komisioni.

5.11 Lidhur me të ardhurat nga ky aktivitet, për **vitet 2005-2006**, Komisioni ka vlerësuar se, për vitet 1998-2000 [...] është konsideruar si qarkullim i aktivitetit gjatë kësaj periudhë kohe, vlera 2.000.000 lekë për çdo vit, duke konsideruar se ajo është fasha minimale e të ardhurave nga biznesi për të cilën detyrimet tatimore kanë qenë në administrim të pushtetit vendor (Drejtoria e taksave dhe tarifave vendore, Bashkia Vlorë), për të cilat nuk ka të dhëna të regjistruara nga institucioni për asnjë tatimpagues të kohës, por ndërkohë është provuar kryerja e aktivitetit nga kopja e vendimeve të gjykatës dhe pagesa e sigurimeve vullnetare, për pension, për z. *** ***. Bazuar në të njëjtin arsyetim, Komisioni ka vlerësuar se: [...] për periudhën **2005-2006**, në vijim të sqarimeve të trajtuara më lart (për vitet 1998-2000) e ardhura e përfshirë në analizën e Komisionit është llogaritur me marzh 80% të fashës minimale të qarkullimit, i cili ishte objekt i detyrimeve tatimore të administruara nga pushteti lokal. Në dosjen e administruar përcillet vërtetimi i Bashkisë Vlorë,⁸ sipas të cilit, z. *** ***, person fizik, ka shlyer detyrimet për taksat dhe tarifave vendore për periudhën 1998-20.04.2015 [...].

5.12 Ndryshe nga Komisioni, vlerësojmë se për të ardhurat e aktivitetit të të atit të subjektit për periudhën **2005-2006**, nga informacionet e institucioneve përgjegjëse në funksion të hetimit administrativ, si dhe aktet e depozituara nga vetë subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, nuk përcillet informacion mbi shlyerjen e detyrimeve tatimore, taksa, pagesa të sigurimeve shoqërore apo edhe të të dhënave të tjera financiare të aktivitetit për këtë periudhë, në mënyrë që këto të ardhura të plotësojnë kushtet e të ardhurave të ligjshme që mund të përfshihen në analizën financiare të periudhës. Aktet e depozituara konfirmojnë shlyerjen e detyrimeve tatimore për periudhat e tjera, 1999-2004 dhe 2007 e vijim, konkretisht:

5.12.1 Shkresa nr. ***/* prot., datë *.1.2024 e Drejtorisë Rajonale Tatimore Vlorë⁹, konfirmon pagesat e detyrimeve tatimore vetëm për periudhat **1999-2004**, qarkullimin e deklaruar për vitet **2001-2004**, si dhe fitimin për vitet **2010-2015**;

5.12.2 Vërtetimi nr. *** prot., datë *.10.2019 i Drejtorisë së Taksave dhe Tarifave vendore, Bashkia Vlorë, informon Komisionin mbi xhiro të vlerësuar nga specialisti për aktivitetin e avokatisë, në shumat 2.000.000 lekë për vitin **2007**, dhe 3.000.000 lekë për vitin **2008**, si dhe taksat e paguara për këto vite.

⁸ Shkresa Bashkia Vlorë nr. *** prot., dt. **.10.2016, Drejtoria e Menaxhimit Financiar, dosja ILDKPKI, aneks 4/1, e cila është përcjellë edhe me përgjigjet e pyetësorit dt. 19.9.2019, në dosjen e administruar.

⁹ Depozituar nga subjekti në përgjigje të barrës së provës.

5.12.3 Nga aktet e depozituara nga Instituti i Sigurimeve Shoqërore¹⁰, konkretisht shkresa nr. ***/* prot., datë **.10.2016 dhe ajo nr. ***/* prot., datë **.10.2016, e Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Vlorë, apo informacionit për bazën e vlerësuar të indeksuar ndër vite për **.**. (**.), *nuk konfirmohet që për vitet 2005-2009 të jenë paguar nga i ati i subjektit kontribute për sigurime shoqërore dhe shëndetësore si person fizik i vetëpunësuar*¹¹, (sikundër konfirmohet për periudhat paraardhëse (viti 2002-2004) dhe ato pasardhëse (2010-2015).

5.13 Referuar sa më sipër, vlerësojmë se në gjendjen që janë aktet, mbetet e paqartë dhe e padokumentuar llogaritja e të ardhurave nga aktiviteti për vitet 2005-2006, në masën 90% të xhiros 2.000.000 lekë në vit, pasi nuk vërtetohet as kryerja e aktivitetit dhe as pagimi i detyrimeve tatimore me qëllim konsiderimin e të ardhurave të pretenduara, si të ardhura të ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, në këtë periudhë.

5.14 Sa i përket **viteve 2003 dhe 2008**, të ardhurat e llogaritura nga aktiviteti i të atit si person fizik duket se nuk mbështeten në aktet në dosje, pasi:

5.14.1 Lidhur me të ardhurat për **vitin 2003**, në dosje administrohen dy shkresa të Drejtorisë Rajonale Tatimore Vlorë të cilat konfirmojnë fasha të ndryshme të xhiros së aktivitetit të të atit, konkretisht shkresa nr. ***/* prot., datë *.1.2023, e cila konfirmon xhiro për aktivitetin e avokatisë në shumën 1.000.000 lekë, dhe shkresa nr. ***/* prot., datë *.1.2024, e depozituar nga subjekti, në përgjigje të barrës së provës, e cila për të njëjtin vit konfirmon xhiro për aktivitetin në shumën 1.500.000 lekësh, vlerë të cilën duket se Komisioni e ka marrë në konsideratë në analizën përfundimtare të verifikimit të mundësisë financiare të subjektit dhe personave të lidhur me të.

5.14.2 Lidhur me të ardhurat për **vitin 2008** rezulton se, Bashkia Vlorë me shkresën nr. *** prot., datë *.10.2019, konfirmon xhiro të vlerësuar për këtë aktivitet në vlerën 3.000.000 lekë, ndërkohë referuar ligjit nr. 9844, datë 17.2.2007, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8438, datë 28.12.1998, “Për tatimin mbi të ardhurat”, nenit 12 të tij, përcaktohet se: [...] *Personat fizikë dhe juridikë, subjekte të taksës vendore mbi biznesin e vogël, sipas kuptimit të nenit 10 të ligjit nr. 9632, datë 30.10.2006, “Për sistemin e taksave vendore”, ... të cilët realizojnë një qarkullim vjetor jo më shumë se 8.000.000 lekë dhe jo më pak se 2.000.000 lekë, janë subjekt i deklarimit të të ardhurave personale për të cilat është aplikuar tatim në masën 10%* [...], duke mbetur e paprovuar në mënyrë

¹⁰ Si aktet e depozituara nga subjekti në ILDKPKI, ashtu dhe aktet e vëna në dispozicion rishtazi, në kuadër të përmbyesjes së barrës së provës së Komisionit.

¹¹ Referuar vërtetimit nr. ***/* prot., datë **.10.2016, të ISSH-së Vlorë, dhe të gjitha akteve të dosjes nga ISSH, nuk vërtetohet pagesa e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore për këtë periudhë.

ezaauruese plotësimi i kushteve të parashikuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës të ardhurat nga aktiviteti për vitin 2008¹².

5.15 Sa i përket zërit “Likuiditetet bankare të prindërve”, për periudhën e analizuar, nga vlerësimi i akteve në dosje, konstatohet se përveç sa trajtuar në analizën financiare të Komisionit në zërin *Likuiditete*, duket se nuk është përfshirë në investimet e periudhës edhe një investim prej 10.002.000 lekë¹³, shumë e investuar në bono thesari në Bankën e Shqipërisë, të paktën që prej shtatorit 2009¹⁴. Në rast të përfshirjes së kësaj shume në analizën financiare si investim gjatë periudhës së analizuar, pamjaftueshmëria financiare do të rritej ndjeshëm, përtej asaj të konstatuar nga Komisioni¹⁵.

5.15.1 Po nga aktet në dosje, *** me shkresën nr. ***/* prot., datë *.10.2023, konfirmon edhe një llogari bankare dyemërore, në emër të nënës së subjektit dhe shtetases **. ***, në të cilën gjatë periudhës së analizuar, janë kryer depozitime *cash*, në vlerën totale 4.700.000 lekë, me përshkrim: “*** ***/* *derdh në llogari*”, për të cilat nuk duket se është administruar informacion mbi burimin e këtyre depozitimeve.

5.16 Sa i përket zërit “Shpenzime jetese”, rezulton se për vitin 2007 shpenzimet e jetesës për subjektin dhe prindërit në analizën financiare të Komisionit nuk janë llogaritur në përputhje me standardin e përdorur në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit bazuar në korespondencën me ILDKPKI¹⁶.

5.17 Në përfundim për gjithë sa më sipër trajtuar, vlerësojmë se edhe në konsideratë të llogaritjes së marzhit të fitimit sipas pretendimeve të subjektit në masën 90% të fashës minimale të qarkullimit të konfirmuar, nga analiza financiare e periudhës 1994-2009, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë burimet e ligjshme të krijimit të depozitës bankare, deklaruar në Deklaratën “Vetting”, si dhe kursimeve në *cash*.

5.18 Sjellim në vëmendje se, në një interpretim të dispozitave të zbatueshme lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë, sipas qëllimit të procesit të rivlerësimit kalimtar, të përcaktuar në nenin 179/b, pika 1 e Kushtetutës dhe në nenin 1 të ligjit nr. 84/2016, Kolegji

¹² Referuar legjislacionit të kohës personat fizikë dhe juridikë, subjekte të taksës vendore mbi biznesin e vogël, të cilët realizojnë qarkullim vjetor 2-8 milionë lekë, fashë në të cilën rezulton qarkullimi i aktivitetit të të atit të subjektit të subjektit për vitin 2008, janë subjekt edhe i tatimit mbi të ardhurat personale, për të cilat është aplikuar tatim në masën 10%.

¹³ Referohu shkresës nr. ***/* prot., datë *.4.2017 të DPPPP-së drejtuar ILDKPKI-së, fq. 5 ku konfirmohet në datën *.9.2009, është depozituar pranë ***-së shuma 10.002.000 lekë, me qëllim investimi në bono thesari.

¹⁴ Konstatohet se në datën *.9.2010, në llogarinë e rrjedhëse në lekë të të atit të subjektit, pranë ***-së, është kredituar shuma prej 9.914.645 lekë, më përshkrim: [...] *Payment ** ** me urdhër të *** nga Payment D2 *** tek *** dega Vlorë [...]*. Referuar informacionit të përcjellë nga DPPPP, me shkresë nr. ***/* prot., datë *.4.2017, dhe aneksit bashkëngjitur, duket se kjo shumë ka qenë e investuar në bono thesari pranë Bankës së *** që prej shtatorit 2009.

¹⁵ Në analizën financiare të kryer duket se ndryshimi i likuiditeteve në llogaritë bankare të prindërve për periudhën shtator 2009-dhjetor 2008 është llogaritur në vlerën 3.563.516 lekë dhe nuk është përfshirë shuma prej 10.002.000 lekë, e cila duket se është investuar pikërisht gjatë kësaj periudhe.

¹⁶ Referohuni vendimit të Kolegjit (JR) nr. 18/2022, prg. 27.1.

ka një jurisprudencë të konsoliduar dhe ka arritur në konkluzionin se¹⁷, nëpërmjet procedurës së kontrollit të pasurive, synohet identifikimi i atyre subjekteve të rivlerësimit, të cilët janë bërë përfitues apo përdorues të pasurive në mënyrë të paligjshme apo me të ardhura, ligjshmëria e të cilave, referuar standardit të përcaktuar në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës, vihet në dyshim, pavarësisht nëse ky fakt nuk lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me ushtrimin e detyrës së subjektit, apo rezulton të ketë ndodhur jashtë periudhës kohore të ushtrimit të saj.

6 Apartament banimi në përdorim

6.1 Në D-Vetting, subjekti ka deklaruar: *“Banoj në apartamentin me adresë Tiranë, rruga ‘*** **’, hyrja *, apartamenti **, nr. pasurie */***+*-**, me sip. 93,51 m², blerë nga prindërit nga kursimet e tyre në datën **.1.2014, kundrejt çmimit 72.270 euro. Ky apartament më është dhënë në përdorim nga prindërit. Vlera 72.270 euro. Pjesa takuese: 0%”.*

6.2 Në DV-2015, subjekti ka deklaruar: *“Prej pranverës së vitit 2015 banoj në apartamentin në pronësi të prindërve të mi, tek pallati *** (adresa në faqen 1 të këtij deklarimi). Për mobilimin dhe elektroshtëpiaket kam harxhuar nga gjendja cash shumën 1.000.000 lekë (sqarime për këtë shpenzim kam dhënë para ILDKPKI në procesverbalet e datave 01.02.2016 dhe 08.02.2016)”.*

6.3 Referuar akteve të depozituara nga subjekti¹⁸, rezulton se apartamenti është regjistruar në emër të znj. *** **¹⁹. Nga korrespondenca e Komisionit me ASHK²⁰, informohet se subjekti dhe personat e lidhur me të *nuk* disponojnë pasuri, ndërsa Drejtoria Vendore Tirana Veri, me shkresë nr. ***/* prot., datë *.9.2023, konfirmon vetëm pasurinë “garazh” në emër të subjektit të rivlerësimit, ndërsa për personat e tjerë (prindërit dhe bashkëshorten) konfirmon se *nuk* figurojnë pasuri të regjistruara.

¹⁷ Referohuni vendimit (JR) nr. 19/2019; vendimit (JR) nr. 8/2019; vendimit (JR) nr.13/2020; vendimit (JR) nr. 12/2020.

¹⁸ Certifikatë për vërtetim pronësie të datës *.1.2015 dhe kartelë pasurie për apartament me sip. 93,51 m², ndodhur në rrugën “*** **”, Tiranë.

¹⁹ Shuma e shlyer për këtë pasuri ka qenë 72.270 euro; (ii) Kontratë porosie nr. *** rep., nr. ** kol., datë **.1.2014, përcjellë nga subjekti me Deklaratën “Vetting”, sipas së cilës rezulton se prindërit e subjektit me anë të kësaj kontrate kanë porositur apartamentin me sip. totale 104,26 m² (sipërfaqe të brendshme 93,51m²), në vlerën 72.982 euro, e cila parashikohej të likuidohet: kësti i parë, me vlerë 70.000 euro, likuidohet nga porositësi, me nënshkrimin e kontratës dhe me dorëzimin e çelësve të apartamentit, do të likuidohet kësti i dytë dhe i fundit me vlerë 2.982 euro; (iii) Kontratë shitje e pasurisë së paluajtshme nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.12.2014, sipas së cilës, vlera e blerjes së apartamentit prej 72.270 euro, e cila është likuiduar jashtë zyrës noteriale sipas kontratës së porosisë; (iv) Një deklaratë (të thjeshtë), datë 1.5.2015, të shtetasve **. dhe **, **, për lënien e apartamentit për banim djalit të tyre, Gentian Habazaj, pasi ata kanë një apartament tjetër për të banuar dhe pasuri të tjera të paluajtshme.

²⁰ Drejtoria Vendore Tirana Jug dhe Tirana Rurale.

6.4 Komisioni, referuar nenit D të aneksit Kushtetues, për rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit është subjekt kontrolli për krijimin e pasurisë në përdorim *apartament 93,51 m²*, blerë në vitin 2014 nga prindërit e tij, referuar pikës 4, të nenit 32, të ligjit nr. 84/2016, *“Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”*, duke mbartur detyrimin e justifikimit të ligjshmërisë së burimit të krijimit të kësaj pasurie, blerë nga prindërit e tij në vitin 2014, dhe mundësisë financiare për krijimin e kësaj pasurie²¹.

6.5 Në kuadër të këtij hetimi, *** me shkresë nr. ***/** prot., dt. **.10.2023, ka konfirmuar se në dt. **.1.2014, është kryer transferta e shumës 70.000 euro nga llogaria dyemërore e shtetasve *** dhe *** ***, me përshkrim: *“**** ose **** *** sa kaluar në favor të *** shpk për blerje apartamenti sipas kontratës së porosisë për apartamentin 2/35, kati 9 (2+1)”*²². Shuma e transferuar rezulton e krijuar nëpërmjet depozitimeve në cash nga nëna e subjektit të rivlerësimit, konkretisht: (i) vlera 12.000 euro, në datë 13.1.2014, me përshkrim: *“Të ardhura nga puna”* dhe (ii) vlera 58.000 euro, në datë 16.1.2014, vlerë e cila është vlerësuar nga Komisioni si e krijuar nga prindërit e subjektit të rivlerësimit nga gjendje cash dhe likuiditete në bankë të disponuar prej tyre dhe pjesërisht prej shumës së marrë kredi nga nëna e subjektit pranë bankës ***²³. Nga aktet rezulton gjithashtu se, me kontratë kredie bankare, datë **.1.2014, prindërit e subjektit kanë përfituar nga *** kredinë në shumën 5.000.000 lekë²⁴ të cilët duket se e kanë përdorur për shlyerjen e pasurisë.

6.6 Komisioni nisur nga fakti se analiza financiare e kryer deri në fund të vitit 2009²⁵ ka rezultuar me vlerë negative, ka kryer analizën financiare lidhur me burimin e ligjshëm

²¹ Referohu trajtimit në prgrf. 2.11, 2.12 dhe 2.13 të vendimit të Komisionit.

²² Pagesa e kështit të fundit është bërë me depozitim cash në llogarinë e shoqërisë “****” sh.p.k., konfirmuar nga kjo e fundit, në dt. **.12.2014. nga znj. *** ***, me përshkrim: *“Sa derdh për *** sh.p.k., kësti i fundit për blerje apartamenti 2/35, sip. 104.26 m² (2+1).”*

²³ Komisioni ka arsyetuar se: [...] në dt. **.01.2014, prindërit e subjektit të rivlerësimit kanë tërhequr shumën 3.013.611,77 lekë nga llogaria e depozitës së kursimit në monedhën lekë, pranë bankës ***, depozitë e cila rezulton të jetë çelur prej tyre në dt. **.11.2002 dhe prindërit e subjektit të rivlerësimit kanë kryer depozitime dhe tërheqje të herëpashershme në të, duke rezultuar me vlerë prej 15.500.000 lekë deri në dt. **.03.2013. Kjo gjendje duket se krijohet nga transferimi i vlerës së depozitës të çelur më herët pranë *** Bank, ku gjendja e saj në dt. **.03.2013, prej 12.732.400 lekë, është transferuar në llogarinë dyemërore të prindërve, në të cilën janë tërhequr fondet dhe më pas konvertuar dhe ridepozituar në llogarinë e tyre në euro, duke transferuar te shoqëria ndërtuese, veprime të kryera nga nëna e subjektit të rivlerësimit. Gjithashtu, depozitimi i vlerës së mbetur (për të plotësuar 15.500.000 lekë në dt. 26.03.2013) prej 3.349.721,13 lekë vjen nga tërheqja e shumës 22.082,84 euro, në po këtë datë, 26.03.2013, e depozitës në euro në llogarinë dyemërore të prindërve. Kjo depozitë është krijuar në dt. **.07.2007, nga depozitimet e prindërve dhe gjendja e saj prej datës **.10.2008 ka qenë 22.225 euro. Ndërsa, në dt. **.01.2014, znj. *** **** tërheq cash vlerën e kredisë bankare të marrë pranë *** sha, prej 5.000.000 lekë (ose rreth 35.686 euro), kredi e cila më pas shlyhet me fondet e depozitës së kursimit pranë kësaj banke (në dt. **.03.2014) [...].

²⁴ Kredi e siguruar nëpërmjet depozitës bankare në njëjtën bankë, në shumën 10.000.000 lekë. Shuma e përfituar e kredisë është tërhequr në cash, në datën **.1.2014 dhe në datën **.3.2014 është mbyllur kredia së bashku me interesat nëpërmjet depozitës së maturuar në të njëjtën bankë.

²⁵ Për sa analizuar më sipër në analizimin e pasurive depozitë dhe kursime në cash të deklaruara nga subjekti në deklaratën e parë para fillimit të detyrës.

të të ardhurave të prindërve për blerjen e kësaj pasurie, *duke filluar nga viti 2010*. Gjatë hetimit ka rezultuar se prindërit e subjektit të rivlerësimit, gjatë periudhës 2010-2013 kanë kryer edhe investime të tjera, konkretisht blerjen edhe të 3 pasurive të tjera të paluajtshme, në vlerë totale prej 253.860 euro; kanë shtuar likuiditet e tyre në sistemin bankar, në shumën totale 26.649.435 lekë, si dhe kanë dhuruar një shumë prej 42.000 euro në vitin 2011²⁶. Për të njëjtën periudhë referuar akteve në dosje, të ardhurat e prindërve të subjektit për vitet 2010-2012 që plotësojnë kushtet e nenit D pika 3 e aneksit të Kushtetutës, llogariten në vlerën 3.701.026 lekë²⁷.

6.6.1 Komisioni ka hartuar analizën financiare të prindërve të subjektit të rivlerësimit për krijimin e pasurisë *apartament banimi në përdorim*, duke u mbështetur në vendimmarrjen e deritanishme dhe qëndrimet e konsoliduara të mbajtura nga Kolegji²⁸, në të cilat orientohet Komisioni: [...] Kolegji²⁹ çmon se në rastet kur subjekti i rivlerësimit gjendet para situatës së parashikuar prej nenit 32, pika 4 e ligjit nr. 84/2016, ai duhet të ketë detyrimin të provojë ligjshmërinë e burimit të krijimit të asaj pasurie, pa u shtrirë ky detyrim mbi të gjitha pasuritë që kanë personat e tjerë të lidhur [...] dhe në përfundim i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84.2016 dhe nenin D të aneksit të Kushtetutës, duke vlerësuar se *duket se prindërit e tij nuk kishin mundësi financiare për të blerë me të ardhura të ligjshme apartamentin pranë shoqërisë “***” sh.p.k., duke rezultuar me pamundësi në vlerën - 3.009.125 lekë*³⁰.

6.7 Pas analizimit të prapësimeve dhe akteve të depozituara nga subjekti i rivlerësimit, Komisioni në përfundim, ka vlerësuar se prindërit e subjektit kanë rezultuar me mundësi financiare për blerjen e pasurisë apartament në përdorim të subjektit, duke rishikuar analizën financiare dhe përfshirë ndër të tjera, në mesin e burimeve të ligjshme të periudhës së analizuar edhe kredinë bankare prej 5.000.000 lekë si edhe mundësinë e kursimit të prindërve, që ka rezultuar sipas analizës financiare kumulative për periudhën 1994 – shtator 2009³¹.

²⁶ Nga dosja e administruar për një tjetër subjekt rivlerësimit, ka rezultuar se në vitin 2011 prindërit e subjektit i kanë dhuruar këtij subjekti shumën 42.000 euro, me burim të deklaruar: “kursime familjare”.

²⁷ Komisioni ka vlerësuar se, nëse do të konsiderohen në analizën financiare edhe konstatimet sa më lart, për periudhën 2010-2012, për prindërit e subjektit, atëherë të ardhurat e disponueshme për t’u përfshirë në analizën financiare të krijimit të apartamentit do të ishin vetëm rezultati i vitit 2013, të cilat janë në vlerën 985.114 lekë, të pamjaftueshme për të përballuar pagesat për apartamentin dhe shpenzimet e jetesës në këtë vit. Duke marrë parasysh arsyetimet e mësipërme, analiza e apartamentit do të hartohej duke konsideruar si burim të ligjshëm vetëm vlerën e kursimeve të vitit 2013, në shumën 730.048 lekë, e cila është e pamundur të mbulojë vlerën e pagesës së apartamentit në shumën e konvertuar 10.250.749,7 lekë, duke rezultuar pamundësi financiare në shumën -9.422.683,7 lekë (prg. 2.25 i vendimit).

²⁸ Vendim (JR) nr. 1/2023; Vendim (JR) nr. 2/2023.

²⁹ Vendim (JR) nr. 15/2019 i Kolegjit.

³⁰ Vlera e apartamentit 10.125.750 lekë – 5.000.000 lekë vlera e kredisë – 2.116.625 lekë vlera e kursimeve të mundshme.

³¹ Referohuni arsyetimit të Komisionit dhe analizës në formë tabelore, në f. 28-29 të vendimit të arsyetuar.

6.8 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, për sa më sipër, nisur nga rrethanat konkrete të verifikuara në këtë rast, bazuar në jurisprudencën e Kolegjit dhe aktet e administruara në dosje, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni mbi vlerësimin e situatës faktike në raport me legjislacionin e zbatueshëm, lidhur me trajtimin si persona të tjerë të lidhur të prindërve të subjektit, sipas pikës 4, të nenit 32 të ligjit nr. 84/2016.

6.8.1 Në këtë kontekst, gjejmë me vend të theksojmë dhe orientimin e Kolegjit në jurisprudencën e tij, mbi mënyrën e arsyetimit, *në drejtim të nevojës për kualifikimet e duhura ligjore të situatave faktike, veçanërisht në funksion të të provuarit të shkaqeve të përdorura për shkarkimin e subjekteve, në lidhje me cilësimin e personit/personave të tretë, si persona të tjerë të lidhur me subjektin e rivlerësimit, apo të marrëdhënies konkrete të subjekteve të rivlerësimit me pasuritë e caktuara*³².

6.8.2 Nisur nga rrethanat e provuara gjatë hetimit administrativ të Komisionit në rastin konkret, lidhur me faktet, se:

- a. Prindërit e subjektit të rivlerësimit, sikundër konstatuar dhe nga vetë Komisioni, kanë rezultuar me mungesë burimesh financiare të ligjshme për të investuar në këtë pasuri, si dhe pasuri të tjera të rezultuara gjatë hetimit administrativ, investime të cilat rezultojnë se janë raportuar si transaksione të dyshimta në agjencitë ligjzbatuese nga ana e DPPP-së;
- b. Kjo pasuri rezulton e përdorur vetëm nga subjekti i rivlerësimit dhe familja e tij, që nga momenti i blerjes së saj e në vijim;
- c. Nëna e subjektit të rivlerësimit ka blerë pasurinë *apartament me sipërfaqe 93,51 m,²* në vlerën 72.270 euro, në janar 2014;
- d. Nga aktet në dosje konfirmohet se prindërit e subjektit të rivlerësimit, për periudhën deri në momentin e kryerjes së këtij investimi, kanë: (i) kryer investime të tjera në pasuri të luajtshme, përlllogaritur në një vlerë totale prej rreth 251.860 euro³³; (ii) në fund të vitit 2013, kanë poseduar kursime në llogaritë bankare në një vlerë totale prej rreth 43.000.000 lekë³⁴; (iii) gjatë periudhës së analizuar, në vitin 2011, babai i subjektit ka dhënë edhe një shumë hua, e cila, më vonë, deklarohet e dhuruar, në vlerën 42.000 euro. Investimet e prindërve në pasuri të luajtshme dhe të paluajtshme, janë ndjeshëm më të larta se të ardhurat e ligjshme

³² Vendim (JR) nr. 21/2020, prg. 77 i Kolegjit.

³³ Blerë apartament me sip. 101.86 m,² me vlerë 101.860 euro, me kontratë sipërmarrje nr. *** rep., nr.*** kol., datë ***.4.2010, në Tiranë, blerë apartament me sip. 125 m,² me vlerë 125.000 euro, me kontratë sipërmarrje, datë ***.4.2010, në Tiranë, blerë apartament me sip. 47,48 m², me vlerë 27.000 euro (nga të cilat 25.000 paguar brenda periudhës së analizuar), me kontratë nr. *** rep., nr. ***/* kol., datë **.6.2015, ***, Vlorë.

³⁴ Balancat e llogarive bankare më datë **.12.2013, e cila në fund të vitit 2014 llogaritet në vlerën rreth 35.000.000 lekë, shtuar me një diferencë prej rreth 9.700.000 lekë nga viti 2009.

të tyre, të konfirmuara nga institucionet përgjegjëse për periudhën 2010-2013. Investimet do të rezultonin ndjeshëm më të larta edhe në raport me të ardhurat e ligjshme të prindërve duke nisur që nga viti 1994.

6.8.3 Në këto kushte vlerësojmë se Komisioni, do të duhej ta kishte interpretuar nevojën për të argumentuar këtë marrëdhënie pasurore, në raport me legjislacionin e zbatueshëm, për të arritur në një konkluzion në kuadër të nenit D, pika 5 e aneksit të Kushtetutës.

6.8.4 Bazuar në sa më sipër, gjendet i pambështetur arsyetimi dhe konkluzioni i Komisionit, mbi analizimin e burimeve të ligjshme për krijimin e kësaj pasurie, duke analizuar vetëm në kufijtë e pasurisë së blerë nga prindërit e subjektit, në vlerën 72.270 euro, duke përfshirë në mesin e burimeve të ligjshme të ardhurat nga pagat, pensionet, interesat bankare dhe kredinë në shumën 5.000.000 lekë³⁵, dhe duke zbritur vetëm shpenzime jetese për prindërit e subjektit për të njëjtën periudhë.

6.8.5 Për sa trajtuar dhe analizuar gjerësisht më sipër në trajtimin e pasurive depozitë bankare dhe kursime në cash, i pambështetur gjendet dhe argumenti i Komisionit mbi përfshirjen në analizën financiare të periudhës 2010-2013 të shumës prej 1.067.952 lekë³⁶ si mundësi kursimi e ardhur nga rezultati financiar i analizës së prindërve për periudhën 1994 – shtator 2009, pasi për këtë periudhë mbetën të paprovuara burimet e ligjshme të krijimit të pasurive të rezultuara deri në vitin 2009.

7 Në përfundim për kriterin e pasurisë, sjellim në vëmendje se në rastin objekt gjykimi, duke marrë parasysh rrethanat specifike të rastit që lidhen me *momentin e* krijimit të *pasurisë në pronësi* të subjektit të rivlerësimit, kohë përpara se ky i fundit të bëhej subjekt i deklarimit të pasurive pranë ILDKPK-së dhe kur nuk mbante ndonjë funksion publik, por vazhdonte studimet universitare; si dhe çka lidhet me *pasurinë në përdorim*, ***konkluzionet e mësipërme do të vlerësohen në raport me provat dhe shpjegimet që do të administrohen gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor nga ana e Kolegjit.***

II. B Për vlerësimin e aftësive profesionale

8 Hetimi i Komisionit, lidhur me kriterin e aftësive profesionale, është bazuar në administrimin e të gjithë burimeve të vlerësimit, ndër të tjera, dhe në vlerësimin e *denoncimeve* të paraqitura dhe shqyrtimit të dokumentacionit të administruar, që lidhet me çështjet objekt ankimi nga subjektet denoncuese.

³⁵ Kredi, e cila rezulton se është shlyer vetëm dy muaj pas marrjes, si e tillë është pjesë integrale e likuiditeteve të analizës.

³⁶ Referohuni analizës financiare në tabelën e paraqitur në f. 29 të vendimit të arsyetuar.

9 Në vijim të përfundimeve të arritura nga Komisioni, në shqyrtim të shkaqeve të denoncimeve, nisur dhe nga fakti që jurisprudenca e Kolegjit ka theksuar rëndësinë që ka në procesin e rivlerësimit, vlerësimi i denoncimeve nga publiku dhe rritja e besimit të publikut në sistemin e drejtësisë, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka dhënë shpjegime bindëse, mbi gjetjet e rezultuara nga burimet e administruara, të cilat duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, për sa trajtuar në vijim:

10 Denoncim i shtetases *** **³⁷

10.1 Kjo shtetase ka denoncuar edhe më parë subjekte të tjera pranë Komisionit, në lidhje me çështjen e pronës së saj dhe trashëgimtarëve të tjerë të familjes së saj. Në denoncimin e datës 9.10.2018, denoncuesja, ndër të tjera, ngre pretendime mbi vendimin e subjektit të rivlerësimit për mosfillimin e kallëzimit penal nr. ***/2019. Ky kallëzim lidhet me denoncimin e bërë nga shtetaset **. **. dhe **. **, për shtetasin **. **, me detyrë shef i Komisarariatit të Policisë Skrapar, pasi pretendojnë kryerjen e veprimeve të paligjshme nga ky i fundit.

10.2 Kjo shtetase, në denoncimin e saj, ndër të tjera, pretendon se subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, e ka dërguar çështjen për kompetencë në Prokurorinë e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar³⁸ e cila e ka kthyer³⁹ materialin sërish në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat, me arsyetimin se nuk ka kryerje të veprës penale të korrupsionit aktiv të personave që ushtrojnë funksion publik, parashikuar nga neni 259 i Kodit Penal. Nga denoncuesja pretendohet se Prokuroria Berat hodhi poshtë denoncimin e tyre për korrupsion dhe shpërdorim detyre.

10.3 Komisioni, nisur nga pretendimet e denoncueses, ka arsyetuar që, duket se subjekti i rivlerësimit, referuar konstatimeve të Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, në cilësinë e prokurorit, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal nr. 5166/2019. Sa më sipër i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit [...] *shpjegime në lidhje me arsyen e dërgimit për kompetencë pranë SPAK të procedimit penal të sipërcituar dhe arsyet që kanë çuar subjektin të vendosë më pas mosfillimin e këtij procedimi penal të kthyer [...].*

10.4 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të rezultateve të hetimit, është shprehur se: [...] ***.* ***.* *dhe* ***.* ***.* *janë dy shtetase që, për të njëjtin fakt, problem pronësie, kanë bërë kallëzime penale të vazhdueshme, duke u ankuar ndaj vendimmarrjeve të të gjithë prokurorëve dhe gjyqtarëve pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat. Në lidhje me*

³⁷ Me nr. *** prot., datë **.10.2018.

³⁸ Denoncuesja referon shkresën me nr. ***/** prot., datë **.1.2020.

³⁹ Denoncuesja referon shkresën me nr. ***/** prot., datë **.1.2020.

kallëzimin penal nr. *** të vitit 2019 të këtyre shtetaseve, nga ana ime, në datën ***.1.2020, është vendosur mosfillimi i procedimit penal. Në vendim arsyetohet se...denoncimi për shtetasin **, **, për veprat penale “Korrupsioni aktiv i personave që ushtrojnë funksione publike” dhe “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, parashikuar nga nenet 244 dhe 259 të Kodit Penal, bazuar në nenin 75/a dhe nenin 84 të Kodit të Procedurës Penale, janë kompetencë e Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë dhe, me shkresën nr. ***/* prot., datë **.1.2020, ia kemi dërguar për kompetencë kësaj Prokurorie. Me shkresën nr. **/* prot., **, **, datë **.1.2020, kjo Prokurori e ka kthyer materialin sërish në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, me arsyetimin se nuk kemi kryerje të veprave penale të parashikuara nga nenet 244 dhe 259 të Kodit Penal **dhe nuk konstatohen elemente të ndonjë veprë tjetër penale.** Në bazë të neneve 89 dhe 28, pika 3 e Kodit të Procedurës Penale, kur ka mosmarrëveshje për kompetencë, Prokuroria e Shkallës së Parë është e detyruar të pranojë zgjidhjen që i ka dhënë Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë. **Në rastin e kallëzimit të **, **, kjo Prokurori nuk ka konstatuar ndonjë vepër tjetër penale, për të cilën të orientonte hetimin. Proceduralisht duhej që vetë Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar të vendoste mosfillim të procedimit penal, por për shkak se materialin ia ktheu Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat, i ngelej Prokurorisë së Rrethit Berat të vendoste për mosfillimin e procedimit penal, ku dhe kam vendosur mosfillimin e procedimit penal brenda afatit 15-ditor, të parashikuar në nenin 291 të Kodit të Procedurës Penale.** Në datën **.5.2021 jam transferuar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe nuk ishte më përgjegjësi e imja ndjekja e këtij procedimi, i cili është regjistruar me nr. **, datë **.1.2023, nga një prokuror tjetër, për shkak të vendimit të Gjykatës së Apelit për veprën penale “Shkatërrimi i pronës”, parashikuar nga neni 150 i Kodit Penal, vepër penale e ndryshme nga pretendimi i kallëzimit. Ky procedim penal është në fazë hetimi dhe ndiqet nga prokurorë të tjerë [...].

10.5 Komisioni ka arritur në përfundimin: [...]shpjegimet e paraqitura për ankesën e datës **.10.2018, nga subjekti i rivlerësimit ishin të mjaftueshme dhe bindëse [...], pa e arsyetuar dhe mbështetur atë mbi faktet që janë administruar në rastin konkret.

10.6 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndryshe nga përfundimi i Komisionit, duke mbajtur në konsideratë dhe rëndësinë e arsyetimit të vendimeve, si një garanci për procesin e rregullt ligjor⁴⁰, vlerëson se shpjegimet e subjektit nuk janë bindëse dhe nuk mbështeten në aktet në dosje, për sa rezulton në vijim:

⁴⁰ Shihni vendimet nr. 3, datë 26.1.2015, nr. 63, datë 23.9.2015, nr. 24, datë 25.4.2016, nr. 73, datë 16.12.2016, të Gjykatës Kushtetuese.

10.6.1 Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Berat, mbi bazën e kallëzimit penal të shtetasve **. **, dhe **. **, në datën **.12.2019, ka regjistruar kallëzimin penal nr. ***/2019, kundrejt shtetasve **. **, për veprat penale të *“Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”*, parashikuar nga neni 259 i Kodit Penal. Meqenëse këto vepra, bazuar në nenin 75/a të Kodit të Procedurës Penale, janë në kompetencë të Prokurorisë së Posaçme, me shkresën nr. ***/*, datë *.1.2020, ky denoncim i është dërguar për kompetencë kësaj prokurorie.

10.6.2 Prokuroria e Posaçme, me shkresën nr. **/* prot. **. **, datë **.1.2020, ka ridërguar për kompetencë aktet e materialit hetimor nr. ***/2019, duke arsyetuar se: [...] *pasi nga verifikimi i akteve të këtij materiali hetimor nuk rezulton ndonjë e dhënë se janë konsumuar elementët e veprave penale të parashikuara nga nenet 224 dhe 259 i K. Penal. Sa më sipër, bazuar në nenet 28/3,74 dhe 76, të K. Penal, po ju ridërgojmë për kompetencë aktet e materialit hetimor nr. **, datë **.12.2019, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Berat [...].*

10.6.3 Subjekti i rivlerësimit, më datë **.1.2020, në bazë të neneve, 290 paragrafi 1, germa “ç”, 291 të Kodit të Procedurës Penale, ka marrë vendimin për mosfillimin e procedimit penal të materialit kallëzues me nr. ***/2019, ndër të tjera, duke arsyetuar se në rastin konkret, Prokuroria e Posaçme: [...] *nuk ka konstatuar elementë të veprave penale të “Korrupsionit aktiv të personave që ushtrojnë funksione publike”, parashikuar nga neni 244 dhe “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, parashikuar nga neni 259 i Kodit Penal, dhe nuk konstatohen elementë të ndonjë veprë tjetër penale [...].*

10.6.4 Ky vendim është ankimuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor, Berat, e cila, me vendimin nr. **, datë **.5.2021, ka vendosur shfuqizimin e vendimit të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Berat, “Për mosfillimin e çështjes penale që i përket kallëzimit penal nr. ***/2019 dhe detyrimin e Prokurorisë për vazhdimin e hetimeve, pasi të ketë regjistruar procedimin penal, pasi: [...] *Gjykata konstaton se ka elementë të veprës penale të “Shkatërrimi i pronës”... dhe në rast se rezulton se kjo shoqëri ka punuar pa dokumentacionin përkatës, përveç sa më sipër, mund të kemi elementë të veprës penale të “Shpërdorimit të detyrës”...jo vetëm nga personi i kallëzuar, por dhe nga të gjithë personat që në bazë të ligjit kanë pasur për detyrë kontrollin e dokumentacionit përkatës [...].*

10.6.5 Ndaj këtij vendimi ka ushtruar ankim Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat, e përfaqësuar në seancë nga prokurori pranë Gjykatës së Apelit Vlorë. Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr. ***, datë **.10.2021, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. ***, datë **.5.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat. Gjykata e Apelit, në vendimin e saj, ndër të tjera, ka arsyetuar se: [...] *Edhe pse kallëzimi i kallëzuesve, për të cilin Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat ka vendosur mosfillimin e*

procedimit penal nr. ***/2019, është bërë për veprat penale “Korrupsioni aktiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, parashikuar nga neni 244 dhe “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, parashikuar nga neni 259 i Kodit Penal, vepra për të cilat nuk u gjetën elementë të ekzistencës së tyre, kjo nuk e pengon organin e akuzës që të shtrijë hetimin edhe për vepra të tjera penale për të cilat ajo është kompetente... Pra organi i akuzës ka një rol proaktiv në kryerjen e një hetimi, në zbulimin e veprave penale, autorëve të këtyre veprave dhe vënien e tyre përpara përgjegjësisë. Ajo nuk është e kufizuar në faktet dhe bazën juridike të vendosura në themel të kallëzimit. ...Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat, edhe kryesisht, duhet të kishte verifikuar rregullsinë e lejeve përkatëse për kryerjen e veprimtarisë nga ana e shoqërisë “*** –***” sh.p.k., në vendin në të cilin ndodhet prona e pretenduar nga ana e kallëzuesve. ...Në të njëjtën kohë duhet të hetojë edhe nëse veprimtaria e shoqërisë “*** –***” sh.p.k. është duke u kryer ose jo në kundërshtim me urdhrin nr. ***, datë **/5.2018, të Ministrit të Turizmit dhe Mjedisit, me të cilin është vendosur pezullimi i lejes mjedisore të shoqërisë. ...Së fundi, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Berat duhet të hetojë edhe mbi veprën penale “Shkatërrimi i pronës”... Gjithashtu, Gjykata e Apelit çmon të tërheqë vëmendjen prokurorit, i cili ka paraqitur ankimin ndaj vendimit nr. ***/2019, të Gjykatës së Shkallës së Parë, Berat, për gjuhën joprofesionale dhe ironike kundrejt gjykatës, të përdorur në ankim. Shprehje të tilla të përdorura si: “Gjykata ka për detyrë të japë drejtësi dhe të jetë e paanshme, duke mos u tulatur përpara intonacionit të zërit të palëve apo frikës nga ndonjë ankesë e tyre kundër trupit gjykues”, janë të papajftueshme me gjuhën që duhet të ketë një magjistrat në aktet procedurale të përgatitura prej tij. Prokurori ka të drejtë të paraqesë ankim ndaj vendimit të gjykatës, nëse nuk pajtohet me qëndrimin e saj, por jo të ngrejë insinuata dhe të shprehet në mënyrë ironike në ankim [...].

10.7 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, lidhur me pretendimin e subjektit që Prokuroria e Posaçme e ka kthyer materialin sërish në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat, me arsyetimin se nuk kemi kryerje të veprave penale të parashikuara nga nenet 244 dhe 259 të Kodit Penal **dhe nuk konstatohen elemente të ndonjë veprë tjetër penale**, vëren se Prokuroria e Posaçme ka ridërguar për kompetencë aktet e materialit hetimor nr. ***/2019, pasi ka vlerësuar se në të nuk ka të dhëna për vepra penale në kompetencën e kësaj Prokurorie, por jo që ky material hetimor nuk përmban elemente të ndonjë vepër tjetër penale.

10.7.1 Subjekti referon se, në bazë të të neneve 89 dhe 28, pika 3 e Kodit të Procedurës Penale, kur ka mosmarrëveshje për kompetencë, Prokuroria e Shkallës së Parë është e detyruar të pranojë zgjidhjen që i ka dhënë Prokuroria e Posaçme. [...] Në rastin e kallëzimit të **. **, kjo Prokurori nuk ka konstatuar ndonjë vepër tjetër penale, për të

cilën të orientonte hetimin. Proceduralisht duhej që vetë Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimet të Organizuar të vendoste mosfillim të procedimit penal, por për shkak se materialin ia ktheu Prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Berat, i ngelej Prokurorisë së Rrethit Berat të vendoste për mosfillimin e procedimit penal, ku dhe kam vendosur mosfillimin e procedimit penal brenda afatit 15-ditor, të parashikuar në nenin 291 të Kodit të Procedurës Penale [...].

10.7.2 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme vlerësohen se prapësimet e subjektit nuk mbështeten as në bazën ligjore të zbatueshme. Neni 28/3 i Kodit të Procedurës Penale përcakton se kur Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, pasi i shqyrton aktet, vendos pranimin e tyre ose i ridërgon ato në prokurorinë e mëparshme, kjo e fundit ka detyrimin të pranojë aktet. Fakti që Drejtuesi i Prokurorisë është shprehur se nga verifikimi i akteve të këtij materiali hetimor nuk rezulton ndonjë e dhënë se janë konsumuar elementet e veprave penale të parashikuara nga nenet 224 dhe 259 i Kodit Penal, nuk nënkupton që nuk ka elemente të ndonjë veprë tjetër penale. Prokuroria e mëparshme është e detyruar të pranojë aktet, por jo të pranojë zgjidhjen siç shprehet subjekti, për rastin konkret.

10.7.3 Ashtu sikurse arsyetuar dhe në vendimin e Gjykatës së Apelit Vlorë, *kallëzimi është një prej mënyrave me të cilat fillon një procedim penal*. Në dallim nga padia në një gjykim civil, e cila e kufizon Gjykatën për sa i përket kufijve të shqyrtimit të çështjes, kallëzimi nuk e pengon organin e akuzës që ta shtrijë hetimin edhe për vepra të tjera të papërmendura në të, nëse konstatohen elemente të tyre. Referuar nenit 280 të Kodit të Procedurës Penale, Prokuroria dhe Policia Gjyqësore kanë detyrimin të marrin dijeni për veprën penale, edhe kryesisht, duke i dhënë organit të Prokurorisë një rol proaktiv dhe duke mos e kufizuar vetëm në faktet dhe bazën juridike të vendosura në themel të kallëzimit.

10.7.4 Sa më sipër, *vlerësojmë* se arsyetimi i dhënë në këtë rast nga subjekti i rivlerësimit, është i një cilësie të dobët dhe, në kushtet e mungesës së një argumentimi logjik dhe ligjor, situatë faktike, e cila vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit mbi materialin kallëzues, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016, dhe vlerëson se pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. ***/2019, nuk janë bindëse.

11 Denoncim i përsëritur i shtetasve * dhe *** ***)⁴¹**

11.1 Këta shtetas kanë paraqitur kallëzim penal në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, ndaj shtetasve **. **. notere, ndaj Shoqërisë “**. **”, ndaj punonjësve

⁴¹ Me nr. *** prot., datë **.5.2019, me nr. *** prot., datë **.7.2019 dhe nr. *** prot., datë **.5.2019.

të Agjencisë së Legalizimit dhe Urbanizimit të Zonave të Ndërtimeve Informale dhe atyre të Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Tiranë, për veprat penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, “Mashttrim” dhe “Shpërdorim detyrë”, parashikuar nga nenet 186, 143, 248 dhe 25 të K. Penal⁴².

11.2 Ky kallëzim është paraqitur më datë **.4.2019. Ndërsa, më datë **.5.2019, denoncuesit kanë paraqitur ankim pranë Komisionit me lëndë: *Kërkohet verifikueshmëria e figurës dhe anës profesionale e z. G. Habazaj*, prokuror pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Tiranë. Denoncuesit, ndër të tjera, pretendojnë se *10 faqe kallëzim të bërë nga ato, ku referoheshin në mënyrë koncize faktet penale të ngjara dhe argumentoheshin ligjërisht veprimet kriminale të autorëve, i ka likuiduar në më pak se pesë rreshta arsyetim diletant, duke abuzuar kështu me pushtetin që i njeh ligji*.

11.3 Nga aktet, Komisionit i ka rezultuar se, referuar vendimit të datës **7.5.2019**, “*Për mosfillimin e procedimit penal*”, të subjektit të rivlerësimit⁴³, vihet re janë thirrur dhe pyetur kallëzuesit, të cilët kanë dëshmuar se të kallëzuarit kanë falsifikuar deklaratën noteriale nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.5.2015, nga e cila kallëzuesit përjashtohen nga përfitimi edhe i dy pasurive të tjera (garazhet dhe papafingo), në kuadër të marrëveshjes për përfitimin e disa pasurive (40%), nga ndërtimi i një pallati 7-katësh nga shoqëria nën administrim nga **. **.

11.4 Këto pasuri të paluajtshme, ankuesit do t’i përfitonin si pronarë të truallit, ku do ndërtohej pallati 7-katësh. Kallëzuesit kanë pretenduar se deklarata noteriale është e falsifikuar, që do të thotë se ata nuk e kanë nënshkruar një deklaratë të tillë dhe, gjithashtu, kanë sjellë edhe akt-ekspertimi, nga ku vërtetohet se nënshkrimet e tyre ishin falsifikuar. I pyetur edhe ndërtuesi **. **, ndër të tjera, ka deklaruar se: **. dhe **. *** kanë nënshkruar në zyrën e noteres bashkë me të. Gjithashtu, në lidhje me akt-ekspertimin e kryer nga kallëzuesit, ai ka pretenduar se ai akt është i kundërshtueshëm, meqë është bazuar mbi dokumente fotokopje.

11.5 Subjekti i rivlerësimit, në vendimin e mosfillimit të procedimit penal nr. ***/2019, ndër të tjera, ka arritur në përfundim se: [...] *në rastin në fjalë, kallëzimet bëhet fjalë për*

⁴² Denoncuesit pretendojnë se veprat penale të kallëzuara kanë shkaktuar një dëm të madh, pasi autorët e saj, noterit së bashku me ndërtuesin **. **, kanë arritur nëpërmjet mashtimit/shpërdorimit të besimit, si dhe falsifikimit të dokumenteve të tjetërsojnë tek të tretët pasuritë e tyre të paluajtshme (pasuri me sip. 169 m², garazh dhe apartament 153 m²), të cilat, sipas ekspertit, llogariten përkatësisht në vlera (126,000 euro dhe 39,000 euro). Denoncuesit pretendojnë se subjekti i rivlerësimit, në ndjekjen e procedimit penal, nuk ka marrë parasysh akt-ekspertimin e paraqitur nga ata dhe nuk ka kryer asnjë akt-ekspertim (ekzaminim nënshkrimesh), për të vërtetuar nëse qëndrojnë pretendimet e tyre sipas rezultateve të arritura nga akt-ekspertimi nr. **, datë **.9.2017, i depozituar nga kallëzuesit (kopje e të cilit gjendet bashkëlidhur këtij denoncimi).

⁴³ I cili gjendet bashkëlidhur dokumentacionit të denoncuesve.

një akt-ekspertimi të paraqitur në Gjykatë, i cili është kryer me dokumente fotokopje dhe jo me origjinal. Kallëzimet kanë ngritur padi civile në gjykatë, e cila është rrëzuar nga Gjykata, mund të ngrihet vetëm me padi në Gjykatën Civile. Për sa më lart, fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale dhe e kemi të bëjmë me një mosmarrëveshje juridiko-civile. Në rastin del mjaft qartë se nuk kemi vepër penale [...].

11.6 Sa më sipër, Komisioni ka konstatuar se: [...] *siç shihet nga arsyetimi i këtij vendimi mosfillimi, prokurori pranon faktin e dokumentit-deklaratë noteriale e datës **.5.2018, si dhe akt-ekspertimit të kryer nga eksperti në lidhje me ligjshmërinë e kësaj deklarate, si dokument i diskutueshëm dhe i kundërshtueshëm nga palët, por nuk urdhëron kryerjen e veprimeve hetimore për nxjerrjen e një konkluzioni bazuar në prova shkencore, siç mund të ishte urdhërimi i kryerjes së akt-ekspertimit të deklaratës objekt-kallëzimi penal, duke qenë se, sipas akt-ekspertimit të sjellë nga kallëzuesit, ka rezultuar se firmat e ankuesve/kallëzuesve janë falsifikuar. Ndërsa, paragrafi i fundit i vendimit të mosfillimit nga ana e prokurorit përmban shprehje konfuze dhe të paqarta në lidhje me konkluzionin e tij përfundimtar. Duket se prokurori nuk ka kryer një hetim të plotë dhe të gjithanshëm të çështjes në drejtim të kryerjes së veprimeve procedurale, me qëllim hetimin sipas këtij procedimi penal. E parë kjo në vështrim të pikës 3, të nenit 73, të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, prokurori në vendimin e tij ka qenë i paqartë dhe jo i kuptueshëm në drejtim të cilësisë së analizës dhe argumentimit logjik [...].*

11.7 Komisioni, lidhur me këto konstatime, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit shpjegime, si dhe informacion për statusin aktual të kësaj çështjeje.

11.8 Në përgjigje të rezultateve të hetimit, subjekti ka shpjeguar: [...] *se nga praktika, kjo ankesë është shqyrtuar nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, i cili ka vendosur arkivimin e saj [...]. Subjekti, ndër të tjera, ka parashtuar se: [...] pretendimi i denoncuesve, se nuk janë kryer veprime hetimore për të verifikuar kallëzimin penal, nuk është i vërtetë. Pasi kallëzimi penal i është shortuar me shortin e datës 18.4.2019, ia ka deleguar dosjen oficerit në Prokurorinë e Rrethit Tiranë që të kryejë veprime verifikuese.⁴⁴ Pasi janë kryer veprimet e mësipërme, është konkluduar me vendimin e datës 7.5.2019, me të cilin është vendosur mosfillimi i procedimit penal për materialin kallëzues nr. ***, viti 2019. Akt-ekspertimi nuk është marrë parasysh dhe nuk përmbush as kushtet e një indicieje për të kryer veprime të tjera hetimore. Ndërsa në lidhje me fjalinë “mund të ngrihet vetëm me padi në gjykatën*

⁴⁴ Konkretisht, nga ana e Oficerit të Policisë Gjyqësore, në datën **.4.2019, u është marrë deklarim shtetasve **, **, dhe **, **.; në datën **.5.2019 i është marrë deklarim shtetasës **, **, si dhe është mbajtur procesverbal për këqyrjen e dokumenteve të dorëzuara nga **, **.; në datën **.5.2019 i është marrë deklarim shtetasit **, **, si dhe është mbajtur procesverbal për këqyrjen e dokumenteve të dorëzuara nga shtetasi **, **.

civile” është një gabim material në tekst, i cili mund të ketë mbetur nga arsyetimi i një vendimi të mëparshëm dhe pa të teksti do të ishte: “Kallëzimet kanë ngritur padi civile në gjykatë, e cila është rrëzuar nga gjykata. Për sa më lart, fakti nuk parashikohet nga ligji si vepër penale dhe kemi të bëjmë me një mosmarrëveshje juridiko-civile”[...].⁴⁵

11.9 Në përfundim të prapësimeve të subjektit dhe akteve të vëna në dispozicion nga subjekti, Komisioni, në vendimin e tij, ka përmbledhur dhe finalizuar përfundimisht qëndrimin mbi denoncimin konkret, duke arsyetuar vetëm se: [...] *shpjegimet e paraqitura për këtë rast nga subjekti ishin të plota dhe të qarta* [...].

11.10 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, ndryshe nga sa ka arsyetuar Komisioni, vlerëson se shpjegimet e subjektit nuk janë të plota dhe të qarta, dhe nuk mbështeten nga aktet në dosje, për sa në vijim:

11.11 Referuar “*Njoftimit mbi vendimin e arkivimit të ankesave pas shqyrtimit fillestar*”, nr. ***/** prot., datë **.4.2023, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, rezulton se çështja është arkivuar, pasi pretendimet e ankuesit objekt ankese, për zbatim të gabuar të rregullave procedurale, apo materiale, për sa i përket vendimit të mosfillimit të procedimit penal dhe vendimit të Gjykatës që ka lënë në fuqi këtë vendim dhe mënyrës se si Gjykata e Shkallës së Parë ka lënë në fuqi këtë vendim, bazuar në parashikimet e nenit 291, pika 5 të Kodit të Procedurës Penale, zgjidhen mbi bazë ankimi gjyqësor, pasi ndaj vendimit, ankuesit kanë të drejtën e ankimit në Gjykatën e Apelit Tiranë, të drejtë të cilën rezulton ta kenë ushtruar. Nga informacioni i marrë në rrugë elektronike nga Gjykata e Apelit Tiranë, përcjellë në ILD, në datën **.1.2023, rezulton se ankimi i shtetasve **, dhe **, ndaj vendimit nr. *** akti, datë **.7.2019, është regjistruar me nr. *** akti, datë **.7.2019, dhe me short elektronik i ka rënë gjyqtarit **, **, i cili nuk ka planifikuar ende datë për shqyrtimin e çështjes.

11.12 ILD është shprehur se, vetëm në rast cenimi të Vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë, nga Gjykata e Apelit Tiranë, dhe nëse shkaqet e cenimit do jenë të natyrës që parashikohen njëkohësisht si shkelje disiplinore, kjo referuar nenit 102, të ligjit nr. 96/2016, do të përbënin shkak për të ndërmarrë nisma hetimore ndaj veprimtarisë së magjistratëve, ndaj së cilës ankohen ankuesit.

11.13 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme* vëren se vendimi i mosfillimit është marrë jashtë afatit 15-ditor, të përcaktuar nga neni 291 i Kodit të Procedurës Penale, dhe pasi janë kryer disa veprime hetimore, në datat **.4.2019 dhe datat 2 dhe 3 maj 2019, ku, ndër të

⁴⁵ Subjekti referon se: [...] në datën **.9.2019, më është ndërprerë komandimi në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë dhe është vendosur rikthimi im në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Berat. Nga shkresa nr. ***/** prot., datë **.1.2024, e Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë, rezulton se vendimmarrja ime është ende në fuqi, sepse materiali kallëzues vazhdon me status mosfillim procedimi penal [...].

tjera, janë administruar deklaratimet kontradiktore të palëve dhe akt-ekspertimi nr. **, datë **.9.2017, për të cilin subjekti ka disponuar se është kryer me dokumente fotokopje dhe jo original.

11.14 Patur parasysh, përse është administruar në dosje të Komisionit, se vendimi i mosfillimit ka qenë objekt i kontrollit gjyqësor në shkallën e parë me të cilin Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me vendimin nr. **** akti, datë **.07.2019⁴⁶ ka disponuar mbi këtë ankim, vlerësojmë relevancën që do të kishte edhe vendimi i Gjykatës së Apelit për këtë çështje në respektim të efektit që ka kontrolli gjyqësor ndaj vendimit të prokurorit për mosfillimin e procedimit penal, dhe si rrjedhojë edhe në vlerësimin përfundimtar të aftësive profesionale të shfaqura prej subjektit të rivlerësimit në këtë çështje.

12 Denoncim i përsëritur i shtetasit *** **⁴⁷

12.1.1 Përse parashtruar në ankimin e datës **.03.2024 për denoncimin e përsëritur të shtetasit *** **, patur parasysh se në arsyetimin e këtij shkaku ankimor thuhet *“referohuni më gjerësisht dhe çështjes së trajtuar në rastin e ankimit datë 31.10.2023 të IKP⁴⁸”* është i nevojshëm referimi te procesi i rivlerësimit që ka për objekt ankimin e datës 31.10.2023 të Komisionerit Publik.

12.1.2 Kolegji i Posaçëm i Apelit ka marrë në shqyrtim në seancë gjyqësore publike ankimin e datës 31.10.2023 me objekt shqyrtimin e vendimit nr. 693, datë 10.08.2023 të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit që i përket subjektit të rivlerësimit Saimir Hysa dhe ka disponuar me vendim të shpallur më datë 25.09.2024. Kolegji ka arsyetuar gjerësisht lidhur me denoncimin e shtetasit *** **⁴⁹ si shkak ankimor nga ku pjesët e lidhura dhe që afektojnë edhe më çështjen në gjykim i citojmë në vijim:

[...] **23.8.4** Sipas vendimit nr. *** regj. themeltar, datë **.06.2019, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, që ka shqyrtuar kërkesën e shtetasit *** **, me objekt prishjen e vendimit të prokurorit Gentian Habazaj për mosfillimin e procedimit penal nr. *** të vitit 2019, rezulton se kallëzuesi **. **. në kallëzim ka pretenduar se palët në kontratën e dhurimit, **. **, **. **, dhe **. **, kanë kryer një veprim juridik fiktiv pasi prona, objekt material i kësaj kontrate, nuk është dhuruar, por është shitur, se nuk është vënë në dijeni

⁴⁶ Administruar në dosjen e Komisionit në formatin fotokopje dhe jo i plotë, si dokumentacion shoqërues i denoncimit të shtetasve **. dhe **. **.

⁴⁷ Me nr. ***/* prot., datë **.7.2019, me nr. ***/* prot., datë **.7.2019, me nr. ***/* prot., datë **.7.2019, me nr. *** prot., datë **.7.2021 dhe nr. *** prot., datë **.7.2021.

⁴⁸ Shih poshtëshënimin nr.47 të ankimit.

⁴⁹ Referojuni faqe 43- 53 të vendimit Juridiksion Rivlerësimi me nr. 44, datë 25.09.2024 të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.

paraprkisht nga noteri për përpilimin e kësaj kontrate dhurimi, duke ia mohuar të drejtën e parablerjes së pjesëve takuese të dy kunatave meqenëse është bashkëpronar në të njëjtin objekt. Në vijim, pasi pasqyrohen veprimet e organit të akuzës për verifikimin e pretendimeve të kallëzuesit, gjykata ka vlerësuar se kërkuesi ka parashtruar pretendime në lidhje me të drejtat e tij të pronësisë së një objekti, veprimet e bashkëpronarëve, të noterëve etj. Në gjendjen që janë aktet, pretendimet nuk rezultojnë të kenë elemente të veprimeve apo mosveprimeve penale që duhet të hetohen nga ana e prokurorisë. Konflikti mes palëve është qartësisht i natyrës civile dhe/ose administrative, fakt i pretenduar jo vetëm nga palët në proces, por edhe i provuar nga ekzistenca e disa proceseve civile lidhur me këto pretendime. Gjykata në këtë procedim penal nuk mund t'u japë zgjidhje pretendimeve me natyrë civile, tregtare apo administrative, pasi do të kapërcente kompetencat e një gjykate me juridiksion penal. Mbështetur në këtë arsyetim, gjykata, bazuar në nenin 291 të K.Pr.Penale, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit **. **. si të pabazuar në ligj.

23.10 Lidhur me konstatimin e Komisionerit Publik se nga aktet e administruara nuk duket se kallëzimet penale të përsëritura të **. **. janë “gjë e gjykuar”, siç pretendon subjekti, për sa u referohen veprave të ndryshme penale, trupi gjykues, ndonëse vlerëson se parimi i “gjësë së gjykuar është i lidhur ngushtësisht me procesin gjyqësor dhe jo atë verifikues apo hetimor, konstaton se në rastin konkret, të gjitha kallëzimet/prendimet e shtetasit **. **. dhe bashkëshortes së tij i referohen të njëjtit fakt, por të kualifikuar në mënyra të ndryshme në aktet e paraqitura. Në këtë kuptim, duke abstraguuar nga termi i përdorur, si “gjë e gjykuar”, fakti se për të njëjtin pretendim, denoncuesit kishin marrë përgjigje edhe më parë prej disponimeve të prokurorëve të tjerë, por edhe të kontrolluar nga gjykata, në një rast, konstatohet se është i saktë dhe i vlefshëm si një argument shtesë për të mbështetur vendimin e mosfillimit të procedimit penal. Për më tepër, subjekti i rivlerësimit e ka bazuar arsyetimin për mosfillimin e procedimit penal në dy linja, ku së pari ka arsyetuar për mungesën totale të ndonjë elementi, fakti apo të dhëne në drejtim të të provuarit të ekzistencës së veprës penale që ka gjeneruar të ardhurat për të cilat hidhen dyshime se janë produkt i veprës penale sipas parashikimit të nenit 287 të Kodit Penal, fakt i cili evidentohet lehtësisht në informacionin për referimin e veprës penale, dhe në dokumentacionin shoqërues. Citimi në referim: dyshohet se bëhet fjalë për një kontratë shitjeje të hartuar në formën e një kontrate dhurimi për arsye ta panjohura, duket të dëshmojë referimin e të njëjtit fakt sikundër në kallëzimin tjetër të depozituar nga ky shtetas po në vitin 2019, e për të cilin organi i akuzës ishte shprehur për mosfillimin e procedimit penal nr. {***}/2018, vendim i kontrolluar dhe lënë në fuqi edhe prej gjykatave, referuar këtu edhe vendimin e Gjykatës së Apelit Tiranë nr. {***}, datë 24.03.2022, paraqitur si provë prej subjektit në Kolegj, dhe pranuar prej tij.

*23.8.5 Rezulton se bashkëshortja e denoncuesit, **. **, ka paraqitur kallëzim për këtë fakt, i referuar prej policisë gjyqësore në prokurori, ku është regjistruar kallëzimi nr. {***} në datën 24.01.2019. Për këtë kallëzim, prokurorja **. **, më datë **.02.2019, ka vendosur mosfillimin e procedimit, mbështetur në nenin 290/ç të K.Pr.Penale, për shkakun se nuk ekzistojnë elementet e veprës penale dhe pretendimet e kallëzueses janë të një natyre juridiko-civile, të cilat janë objekt i gjykatës civile, vendim i cili nuk është ankimuar prej kallëzueses.*

23.12.... Ajo që në thelb kanë konstatuar të gjithë magjistratët që kanë trajtuar pretendimet e këtij denoncuesi, rezulton se lidhet me kryerjen e një akti që ka synuar shmangien e ushtrimit të së drejtës së parablerjes nga një prej bashkëpronarëve të një prone, shkelje e ligjit e cila është parashikuar të zgjidhet nëpërmjet një konflikti civil dhe nuk është parashikuar të ngrihet në nivelin e një shkeljeje që passjell përgjegjësi penale.[...]

12.1.3 Referuar sa më lartë dhe patur parasysht se në momentin e ankimit të datës 13.03.2024 nuk kishte gjykim nga Kolegji i Posaçëm i Apelit për ankimin e datë 31.10.2023 të IKP-së, dhe aktualisht me vendimin (JR) nr. 44, datë 25.09.2024 të Kolegjit të Posaçëm të Apelit për subjektin e rivlerësimit Samir Hysa është disponuar edhe për këtë çështje, vlerësojmë se si rrjedhojë **është shëruar shkaku ankimor** që i përket denoncimit të shtetasit *** *** në ankimin e datës 13.03.2024.

III. KËRKIMI I ANKIMIT

13 Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016.

14 Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F të aneksit të Kushtetutës, nenit 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

K Ë R K O J M Ë:

15 Të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit shkaqet e këtij ankimi, dhe në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b” të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 736, datë 31.1.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Gentian Habazaj.

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Adnan XHOLI