



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

PARASHTRIME

“Në lidhje me çështjen (JR) Nr. 38/2023, datë 4.9.2023, që i përket subjektit të rivlerësimit Mirela Zavalani”

Kërkues/Apelues: Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë **z. Altin Dumani**, si dhe nga prokurori **z. Adnan Xholi** (me autorizim).

Objekti: Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancë gjyqësore, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit me Nr. 673, datë 15.6.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, **znj. Mirela Zavalani**.

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit Nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Data e seancës: 29.9.2025

Përpara: GJYKATËS KUSHTETUESE

KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT

TIRANË

E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjykses

Të nderuar gjyqtarë, të Kolegjit të Posaçëm të Apelim!

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelim Nr. 38/4 Regj, datë 1.8.2025 mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 29.9.2025, në lidhje me çështjen (JR) Nr. 38/2023, datë 4.9.2023, që i përket subjektit të rivlerësimit znj. Mirela Zavalani, parashtrojmë si më poshtë vijon:

I. RRETHANAT PROCEDURALE

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me Nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin Nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 Drejtuesi i Prokurorisë, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit Nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit Nr. 97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ka autorizuar **z. Adnan Xholi**, me funksion Prokuror pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, (njëkohësisht Drejtuesi i Seksionit kundër Krimit të Organizuar dhe Terrorizmit), që të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelim, çështjen në seancë publike me Nr. (JR) 38/2023, datë 4.9.2023, lidhur me ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit Nr. 673, datë 15.6.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, **znj. Mirela Zavalani**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit Nr. 329/5 Prot., datë 27.7.2023 të Komisionerit Publik kundër vendimit Nr. 673, datë 15.6.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim Komisioni), për subjektin e rivlerësimit **znj. Mirela Zavalani**.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 13.7.2023 është njoftuar vendimi Nr. 673, datë 15.6.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Mirela Zavalani, me funksion prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

1.4 E drejta e ankimit ndaj vendimit Nr. 736, datë 31.1.2024 të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit Nr. 84/2016. Ankimi, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

1.5 Drejtuesi i Prokurorisë, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 27.7.2023, kundër vendimit Nr. 673/2023 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. A. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

1. Subjekti i rivlerësimit, znj. Mirela Zavalani, ka plotësuar deklaratën e interesave privatë për herë të parë në vitin 2003, dorëzuar në ILDKPKI në datën 6.9.2004, në cilësinë e Oficeres së Policisë Gjyqësore. Prej nëntorit të vitit 2007, subjekti i rivlerësimit ushtron detyrën e prokurores, duke dorëzuar deklaratën e interesave privatë para fillimit të detyrës në këtë funksion në datën 8.1.2008 dhe në vijim deklaratat periodike vjetore për vitet 2007 - 2016 dhe Deklaratën “Vetting”, dorëzuar në ILDKPKI në datën 26.1.2017. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave si më sipër, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit Nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës, konstatohet si në vijim:

2. Pasuria “*Supermarket tregtim pjesë këmbimi + servis auto + godinë banimi*”, me sip. totale 634 m², me vendodhje Patos, Fier

2.1 Në Deklaratën Vetting, personi i lidhur me subjektin e rivlerësimit, bashkëshorti, ka deklaruar: “*Supermarket tregtimi pjesë këmbimi + servis auto + godinë banimi, me sip. totale 634 m², me vendodhje Patos, Fier... në bashkëpronësi të tij dhe babait të tij me pjesë takuese 50% me burim krijimi nga të ardhurat nga puna e prindërve dhe shitja e*

apartamentit të mëparshëm. Në të njëjtën deklaratë, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka saktësuar: “... në këtë godinë ndodhet: (i) banesa prej 80 m,² ku kam jetuar unë dhe bashkëshortja për 6 vjet pas martese, pasi aktualisht aty nuk banon njeri; (ii) banesa 2+1 ku jeton aktualisht familja e babait *** *** dhe *** ***, si dhe (iii) biznesi, i cili ka qenë i licencuar me Nr. ***, si person fizik dhe NIPT *****, në emër të vëllait *** **. Pjesa e fitimit nga biznesi është ndarë çdo vit me marrëveshje verbale në 50% ose 40% ndërmjet meje (bashkëshortit të subjektit) dhe familjes së babait, duke qenë marrëdhënie gjinie e afërt. Burim krijimi deklarohet: nga të ardhurat nga puna e prindërve dhe nga shitja e apartamentit të mëparshëm në shumën 300.000 lekë. Vlera e pasurisë deklarohet: Sipas rivlerësimit të ZVRPP-së Fier, vlera totale e objektit është llogaritur në shumën **11.295.000 lekë**¹.

2.2 Në DV-2003, plotësuar në funksionin e Oficeres së Policisë Gjyqësore, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar dy pasuri, përkatësisht: **(i)** “Banesë private e përbërë prej 1 kuzhinë, 1 sallon dhe 1 dhomë gjumi, me sipërfaqe 80 m², në të njëjtën ndërtesë me banesën e prindërve të bashkëshortit, e përbërë gjithashtu nga 2 dhoma e 1 kuzhinë, me vlerë **3.500.000 lekë**, e ndërtuar në vitin 1998; dhe **(ii)** Dyqan për tregtimin e pjesëve auto dhe vajra lubrifikantë, i cili është në të njëjtën ndërtesë me banesën, me vlerë **7.000.000 lekë**, i ndërtuar në vitin 1998 nga vjehrrri dhe bashkëshorti”.

2.3 Në Deklaratën para Fillimit të Detyrës si prokurore në vitin 2007 (dorëzuar në ILDKPKI në vitin 2008), subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë e llojit: supermarket dhe shtëpi banimi, me sipërfaqe 251 m², me vlerë **250.000 euro** dhe pjesë takuese 50%, duke shpjeguar se trualli është marrë nga shteti, ndërsa objekti është ndërtuar ndër vite, prej vitit 1995 e në vazhdim, nga vjehrrri dhe bashkëshorti, me të ardhurat nga pagat dhe nga dyqani.

2.4 Në shpjegimet e dhëna, në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së datë 24.3.2016, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar: “Sqaroj se kjo banesë është ndërtuar ndër vite duke filluar nga viti 1995 e më tej. Ky objekt është bërë nga babai i bashkëshortit tim *** *** dhe bashkëshorti im *** ***, me të ardhura të tyre familjare të krijuara ndër vite. Sqaroj se ky objekt është bërë para martesës sime dhe është në bashkëpronësi të *** ***, vjehrrri dhe *** ***, bashkëshorti im”.

¹ Vlera e rivlerësuar e objektit nga ana e ZVRPP-së Fier është llogaritur në shumën 11.295.000 lekë, sipas vërtetimit nga dokumenti hipotekor datë 11.12.2006, për pasurinë me nr. **/**-ND, ZK ***, ndërtesë me sip. 251 m,² në Patos, në bashkëpronësi të Eqerem dhe Elban Zavalani, ku sipas shënimit, rivlerësimi është bërë në vitin 2012.

2.5 Në aktet e administruara në dosje të Komisionit, ndër të tjera, lidhur me këtë pasuri, gjendet e administruar dhe shkresa Nr. ***/** Prot., datë **.11.2022, e ASHK-së Fier, e cila ka përcjellë dosjen e plotë të përfitimit të pasurisë së paluajtshme “godinë me sipërfaqe 251 m²”, së bashku me formularin e vetëdeklarimit për legalizimin e pasurisë, preventive/situacione punimesh etj. Në aktet bashkëlidhur dosjes gjenden edhe:

(i) Deklaratë noteriale me Nr. *** Rep., Nr. *** Kol., datë **.2.2020, me deklarues subjektin e rivlerësimit, e cila deklaronte se: “...nuk ka asnjë pretendim për këtë pronë dhe është dakord që kjo pronë të regjistrohet në emër të këtyre personave në mënyrë individuale (*** ***, *** ***, dhe *** ***), pasi kjo pasuri është pasuri e investuar para martesë...”.

(ii) Deklaratë noteriale me Nr. *** Rep., Nr. ** Kol., datë **.2.2020, me deklarues shtetasit *** ***, *** ***, dhe *** ***, të cilët deklarojnë se: “...mbi objektin në proces legalizimi, ne deklaruesit *** dhe *** ***, jemi dakord që procedurat e legalizimit dhe më pas regjistrimit në ASHK, Drejtoria Fier, të vazhdojnë dhe në emër të djalit tonë *** ***, për arsye se edhe *** ka kontribuar në ndërtimin e këtij objekti, por në periudhën që është bërë deklarimi nuk ka qenë në Shqipëri, për këtë arsye deklarimi është bërë prej ***”.

2.6 Nisur nga kontradiktat në vlerë, sipërfaqe, kohë dhe burime krijimi, si më lart konstatuar, Komisioni në pyetësin Nr. 2, i ka kërkuar subjektit të saktësojë vlerën totale të investimit të pasurisë së sipërcituar, kontributin e saj financiar në këtë investim, periudhën e saktë të fillimit dhe të përfundimit të ndërtimit të pasurive të lartpërmendura, si dhe mospërputhjen që rezulton nga krahasimi i sipërfaqes dhe i vlerës së investimit/ndërtimit, në shumën 11.295.000 lekë, të deklaruar në Deklaratën “Vetting”, krahasuar me sa është deklaruar në DV-në e vitit 2003 dhe 2007 (para fillimit të detyrës).

2.7 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: “Lidhur me ndërtimin e objektit “njësi” me sipërfaqe rreth 35 m², familja e b/shortit deklaronte se pjesa më e madhe e punimeve është kryer në vitin 1997, e përfunduar në vitin 1998. Kostoja totale e ndërtimit për objektin “njësi” [me sipërfaqe rreth 34.46 m²], plus “shtëpi banimi” ka qenë jo më shumë se 2.000.000 lekë [deri në fund të vitit 1998]. ... Shuma totale e investuar për ndërtimin e sipërfaqes 167,04 m² të pjesës së mbetur të objektit “njësi”, ka qenë rreth 3.500.000 lekë... Vlera e deklaruar e pasurive të paluajtshme në formularin A1 të deklaratës së personit që mbart detyrim për deklarim 2003, i referohet vlerës së tregut të menduar në atë kohë [pa iu referuar ndonjë të dhënë zyrtare të periudhës]...

*Lidhur me vlerën 250.000 euro të objektit [“banesë”+“njësi”], (DV-2007), ashtu sikundër ka ndodhur edhe në deklarin e mëparshëm, si sqaruar më sipër, kam deklaruar vlerën e menduar të tregut. Për deklarinet në deklaratën para fillimit të detyrës 2007, sqaroj - deklarimi në këtë deklaratë i pasurisë “njësi” plus “shtëpi banimi”, i referohet vetëm sipërfaqes së bazës së ndërtimit 251 m² [njollës së ndërtimit] sipas dokumentit Vërtetim nga Dokumentet Hipotekore, lëshuar nga ZRPP Fier, më datë 11.12.2006. Për deklarinet në Deklaratën e pasurisë Vetting, sqaroj - bashkëshorti, në cilësinë e personit të lidhur, ka deklaruar objektin “njësi” plus “shtëpi banimi” me sipërfaqe 634 m² sipas Akt-Kolaudimi i datës **.10.2006. Sikurse shpjeguar më lart, ky ndërtim ka filluar realisht me sheshimin e sipërfaqes së truallit, ndërtimit pjesor të shtëpisë në vitin 1994, pas pajisjes me dokumentacionin e nevojshëm për ndërtimin e objektit në vitin 1993, ka vijuar ndërtimi i banesës dhe një pjesë e dyqanit [rreth 35 m²] në vitin 1995, duke përfunduar plotësisht ndërtimi i banesës në vitin 1998, ndërkohë që për banim është funksional vetëm kati i dytë deri aktualisht, pasi kati përdhe nuk është destinuar për banim. ... Ndërtimi i pjesës së mbetur të objektit “njësi” me sipërfaqe rreth 167,04 m², ka vijuar në vitet 2004-2006. Rreth 45% e punimeve për ndërtimin e njësisë janë realizuar në gjysmën e parë të vitit 2004, po kaq janë edhe punimet e realizuara për vitin 2005, ndërsa diferenca prej 10% është finalizuar në fillim të vitit 2006. Shtesa prej 20.5 m² është ndërtuar deri në fund të vitit 2006”.*

2.7.1 Bashkëlidhur përgjigjeve të pyetësorit Nr. 2, subjekti i rivlerësimit ka vënë në dispozicion dhe një raport vlerësimi tekniko-ekonomik, të datës 12.12.2022, sipas të cilit kostoja totale e ndërtimit është përlogaritur rreth **4.017.937 lekë**.

2.8 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit Nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] ka rezultuar se për ndërtimin e godinës së banimit dhe njësisë së shërbimit, prindërit e bashkëshortit të subjektit kanë patur mungesë të burimeve të ligjshme financiare, prej – 4.503.237 lekë, përgjatë periudhës 1994 – 1998. Duket se për ndërtimin e kryer përgjatë periudhës 2004 – 2006, prindërit e bashkëshortit të subjektit kanë patur mjaftueshmëri të burimeve të ligjshme financiare, për pjesën e tyre të kontributit. Ndërsa, subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj, për pjesën e tyre të kontributit në këtë ndërtim, gjatë periudhës 2004 – 2006, kanë patur një mungesë të burimeve të ligjshme financiare, prej – 1.479.821 lekë [...].

2.9 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka pretenduar ndryshimin e analizës financiare, duke kërkuar rishikimin e disa prej zërave të saj, ku, përveç zbritjes në masën 8.83% të koston sipas EKB-së, duhet të zbriten nga kjo kosto

edhe TVSH e pagueshme dhe sigurimet shoqërore e shëndetësore². Ndërsa në analizën financiare të kryer për subjektin e rivlerësimit për periudhën 2004 - 31.10.2007 (deklarimi i parë si prokurore), *subjekti* ka pretenduar se duhen konsideruar të ardhurat nga dyqani në shumën 400.000 lekë, në prill të vitit 2005, të deklaruar në DV-në përkatëse. Në prapësimet e saj subjekti ka pretenduar se ajo dhe bashkëshorti nuk kanë kontribuar në ndërtimin e objektit. Në mbështetje të këtyre pretendimeve, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur në cilësinë e provës, deklaratën noteriale Nr. *** Rep., Nr. *** Kol., datë **.6.2023, të lëshuar nga prindërit e bashkëshortit, të cilët kanë deklaruar se për investimin e kryer në periudhën 2004 – 2006, kanë përdorur shumat e marra hua nga shtetasi *** (xhaxhai i subjektit) si dhe kursimet e tyre.

2.10 Komisioni ka vlerësuar se referuar përmbajtjes së deklaratës noteriale të qershorit 2023 së sipërcituar, deklarimi i personave të tjerë të lidhur, prindërve të bashkëshortit, është kontradiktor, krahasuar me deklarimin e tyre në deklaratën noteriale të vitit 2020, e për rrjedhojë, nuk sjell asnjë pasojë, duke mbetur në një nivel deklarativ. Ndërsa lidhur me pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar për vitet 2004 - 2006, Komisioni ka çmuar se, për sa i përket shpenzimit lidhur me kostot e ndërtimit në këtë periudhë, subjekti mbetet në një balancë negative prej -1.359.401 lekësh, duke e çmuar si fakt të pamjaftueshëm që të përbëjë shkak për marrjen e masës disiplinore ndaj subjektit të rivlerësimit, në aplikim të pikës 3, të nenit 63, të ligjit Nr. 84/2016.

3. *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, në analizë të deklarimeve të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të në deklaratat periodike vjetore dhe atë “Vetting”, në raport me deklarinimet e dhëna nga subjekti në procesverbalin e ILDKPKI-së dhe ato gjatë hetimit administrativ të Komisionit, duke i vlerësuar në tërësi me të gjitha provat e administruara, *çmon se*, për qëllim të kontrollit të vërtetësisë dhe saktësisë të deklarinimit të burimeve të ligjshme për pasurinë “*supermarket tregtim pjesë këmbimi + servis auto + godinë banimi*”, deklarinimet e subjektit të rivlerësimit janë kontradiktore dhe jo të besueshme, duke mos qartësuar kështu faktet dhe rrethanat, objekt të barrës së provës, për sa argumentuar në vijim:

3.1 Në lidhje me sipërfaqen e objektit dhe koston e ndërtimit, subjekti i rivlerësimit në Deklaratën Vetting, deklaron një sipërfaqe totale prej **634 m²** me vlerë **11.295.000**

² Subjekti pretendon se në zbatim të këtij parashikimi, nga kostoja e ndërtimit për çdo vit duhet zbritur 27,4% e TVSH-së dhe masa e kontributit të sigurimeve shoqërore e shëndetësore, që paguan shoqëria ndërtuese për 1 m² sipërfaqe ndërtimi apartament. Kontributi minimal i sigurimeve që duhet të paguajë shoqëria ndërtuese për 1 m² sipërfaqe ndërtimi sipas marrëveshjes është 1.274 lekë (918 + 356 = 1.274 lekë), në zbatim të parashikimeve të marrëveshjes në fjalë, kostoja e ndërtimit për periudhën 2004 – 2006 do të ulet në vlerën 3.399.541 lekë nga 3.803.952 lekë, përllëgaritur nga Komisioni.

lekë, deklarim ky i ndryshëm nga deklarimi i parë dorëzuar në ILDKPKI në vitin 2003, ku deklarohet vetëm banesë private me sipërfaqe **80 m²** me vlerë **3.500.000 lekë** dhe dyqan me vlerë 7.000.000 lekë, (në total 10.500.000 lekë banesë + dyqan). Në Deklaratën para Fillimit të Detyrës si prokurore, në vitin 2007, lidhur me këtë pasuri është deklaruar: *pasuri e llojit supermarket dhe shtëpi banimi*, me sipërfaqe **251 m²** me vlerë **250.000 euro**, ndërsa gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të pyetësorit Nr. 2 të Komisionit, subjekti deklaron se pjesa e investuar deri në vitin 1998 është në shumën rreth **2.000.000 lekë** dhe kostoja e pjesës së investuar për ndërtimin në vitet 2004 - 2006 ka qenë **rreth 3.500.000 lekë**. Ndërkohë, vetë subjekti ka depozituar në përgjigje të pyetësorit Nr. 2, raportin e vlerësimit tekniko-ekonomik, të datës 12.12.2022, sipas të cilit kostoja totale e ndërtimit, përlogaritet në vlerën rreth **4.017.937 lekë**.

3.2 Në lidhje me periudhën e ndërtimit, paraqiten disa versione jo të qarta, pasi subjekti i rivlerësimit në Deklaratën Vetting deklaron *ndërtimin përpara martesës* (korrik 1999)³, në deklarimin e parë të saj si oficere e policisë gjyqësore, dorëzuar në ILDKPKI në vitin 2003, e deklaron të *ndërtuar në vitin 1998*, ndërsa në Deklaratën para Fillimit të Detyrës si prokurore në vitin 2007, e deklaron të *ndërtuar ndër vite, prej vitit 1995 e në vazhdim*.

3.2.1 Gjatë hetimit administrativ⁴ deklarohet se *ndërtimi ka filluar në vitin 1994, më tej ka vijuar ndërtimi i 2 kateve të banesës dhe i një pjese të dyqanit prej 35 m² nga viti 1995 e deri në vitin 1998⁵, ka vijuar të ndërtohet në vitet 2004 – 2006, përkatësisht 45%, 45% dhe 10% e punimeve*. Ndërkohë, në shpjegimet e dhëna nga subjekti i rivlerësimit në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, datë 24.3.2016, deklarohet se *është ndërtuar ndër vite duke filluar nga viti 1995 e më tej, para martesës*. Në raportin e vlerësimit, të depozituar nga vetë subjekti në përgjigje të pyetësorit Nr. 2, në të cilin si periudhë investimi përcaktohen vitet 1994-2006.

3.3 Në lidhje me burimet financiare të përdorura për ndërtimin e kësaj pasurie, konstatohen gjithashtu kontradikta, pasi subjekti i rivlerësimit: (i) në Deklaratën Vetting ka deklaruar si burim për krijimin e kësaj pasurie *të ardhurat nga puna e prindërve të bashkëshortit dhe nga shitja e apartamentit të mëparshëm*; (ii) në deklarimin e parë dorëzuar në ILDKPKI në vitin 2003, ka deklaruar *pasuri e krijuar nga vjehrrit dhe*

³ Referuar certifikatës së martesës, datë 23.7.2020, sipas së cilës subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti kanë lidhur martesë ligjore në datën 29.7.1999.

⁴ Në përgjigje të pyetësorit Nr. 2, të Komisionit.

⁵ Ndërtim ky që, referuar shpjegimeve të vjehrrit të subjektit, është kryer konkretisht: (i) në vitin 1994 është ndërtuar 100% kati përdhe i banesës; (ii) në vitin 1995 është kryer rreth 20% e katit të parë të banesës; (iii) në vitin 1996 rreth 30% e punimeve të katit të parë të banesës; (iv) në vitin 1997 është kryer rreth 30% e punimeve të katit të parë të banesës dhe pjesa më e madhe e punimeve për njësinë; dhe (v) në vitin 1998 është kryer rreth 20% e punimeve të katit të parë të banesës dhe përfundimi i njësisë.

*bashkëshorti; (iii) në Deklaratën para Fillimit të Detyrës si prokurore, në vitin 2007, subjekti ka deklaruar si burim krijimi të kësaj pasurie nga vjehrrri dhe bashkëshorti, me të ardhurat nga pagat dhe nga dyqani; (iv) në procesverbalin e mbajtur në ILDKPKI, datë 24.3.2016, ka deklaruar: “... ky objekt është ndërtuar nga babai i bashkëshortit dhe bashkëshorti im, me të ardhurat e tyre familjare të krijuara ndër vite... ”; ndërsa (v) gjatë hetimit administrativ të Komisionit, në përgjigje të pyetësorit Nr. 2, subjekti i rivlerësimit deklaroi për herë të parë, se një nga burimet e krijimit të pasurisë është edhe huaja në vlerën 3.000.000 lekë, marrë prej vjehrrit të saj, nga xhaxhai i saj, z. *** ***, përkatësisht në dy këste, një në vitin 2002 dhe një në vitin 2004⁶.*

3.4 Në lidhje me kontributin në ndërtimin e kësaj pasurie, referuar deklaratës noteriale me Nr. ***/**, datë **.2.2020, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit dhe prindërit e tij deklarojnë se: *djali i tyre (bashkëshorti i subjektit) ka kontribuar në ndërtimin e këtij objekti*, fakt ky i deklaruar edhe nga subjekti i rivlerësimit në deklaratën noteriale me Nr. ***/**, datë **.2.2020, ku deklarohet se: *në këtë pasuri është investuar prej tyre përpara martesës së saj*. Ndërsa gjatë hetimit administrativ, pas kalimit të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur në cilësinë e provës një tjetër deklaratë noteriale, atë me Nr. ***/**, datë **.6.2023, nënshkruar nga personat e tjerë të lidhur, prindërit e bashkëshortit të subjektit, të cilët deklarojnë: *“se kanë vijuar investimin në vitet 2004-2006, pa kontribut material nga djali i madh, ***”*. Ky deklarimi fundit, bie në kundërshtim dhe me sa deklaruar në Deklaratën Vetting, ku bashkëshorti i subjektit deklaroi pronësinë në masën 50% të ndërtimit, sikundër dhe nga aktet e depozituara për legalizimin e kësaj pasurie, nga të cilat rezulton se në lejen e ndërtimit të vitit 1996 dhe në lejen për dhënie të sheshit të ndërtimit të vitit 1995, në seksionin e investitorit të pasurisë, përpos emrit të vjehrrit të subjektit është vendosur edhe emri i bashkëshortit të subjektit.

3.5 *Drejtpuesi i Prokurorisë së Posaçme*, për sa më sipër, vlerëson se deklaratimet kontradiktore të subjektit të rivlerësimit, në raport me përmbajtjen e akteve të administruara, e bëjnë deklarinë e pasurisë objekt analize në Deklaratën Vetting të pasaktë dhe jo të besueshëm. Deklarimet kontradiktore çojnë në pamundësi të organeve të rivlerësimit për të verifikuar se cilat ndër versionet, ato të deklaruara nga ana e subjektit të rivlerësimit apo përmbajtja e akteve të paraqitura prej saj, pasqyrojnë situatën e vërtetë faktike lidhur me periudhën e ndërtimit, vlerën e investimit, si dhe ligjshmërinë e

⁶ Subjekti ka paraqitur deklaratën noteriale Nr. ***/**, datë **.11.2005, sipas së cilës z. *** *** ka marrë hua nga z. *** *** vlerën prej 3.000.000 lekësh, përkatësisht 1.500.000 lekë, në datën 26.10.2002 dhe 1.500.000 lekë, në datën 3.6.2004, të cilat, referuar shpjegimeve të subjektit, janë depozituar prej bashkëshortit të saj në llogaritë e tij bankare.

burimeve të të ardhurave të përdorura në krijimin e pasurisë objekt kontrolli, duke u gjendur kështu në pamundësi objektive për të kontrolluar ligjshmërinë e burimeve të krijimit të kësaj pasurie, detyrim i përcaktuar nga neni D i aneksit të Kushtetutës.

3.6 Në këto kushte, duke pasur parasysh kompetencat e Kolegjit, si organi që kontrollon vendimmarrjen e Komisionit, edhe nga pikëpamja e pajtueshmërisë së tij me kuadrin ligjor të zbatueshëm, vlerësojmë se, përveç sa është konstatuar prej Komisionit, mbi pamjaftueshmërinë e burimeve të ligjshme të subjektit dhe personave të lidhur me të në investimet e kryera në këtë pasuri për periudhën 2004 – 2006 (balancë negative prej - 1.359.401 lekësh), rrethanat e rezultuara mbi kontradiksionin e vërejtur në deklaratimet e subjektit dhe personave të lidhur me të dhe aktet e administruara, duhen rivlerësuar nga Kolegji në drejtim të arritjes së një konkluzioni të drejtë mbi besueshmërinë e subjektit të rivlerësimit në kontrollin e kriterit të pasurisë, lidhur kjo me saktësinë dhe vërtetësinë e deklaratimeve për koston dhe ligjshmërinë e burimeve të deklaruara të përdorura për ndërtimin e njësisë *supermarket + godinë banimi*.

3.7 Në përfundim të sa më sipër, nga analiza financiare e periudhës 1.1.2004 - 31.10.2007, në gjendjen që janë aktet në dosje, do të rezultonte se subjekti i rivlerësimit dhe personat e lidhur me të, nuk mbulojnë me burime të ligjshme shpenzimet dhe investimet e periudhës për një diferencë negative përtej asaj të konfirmuar nga Komisioni. Përveç sa konstatuar nga Komisioni mbi pamjaftueshmërinë financiare në këtë periudhë (në vlerën – 1.359.401 lekë), vlerësohet se në analizën financiare të kësaj periudhe, duhen rishikuar edhe zërat e tjerë, si: (i) llogaritjet e Komisionit mbi shpenzimet e jetesës së subjektit dhe personave të lidhur me të për vitin 2007 referuar standardit të përdorur në jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit, bazuar në korrespondencën me ILDKPKI-në⁷, si dhe (ii) të ardhurat nga qiraja/fitimi i aktivitetit privat⁸, (për sa do të trajtohet gjerësisht edhe në vijim në trajtimin e çështjeve të mëposhtme). Rishikimi i këtyre zërave do të thellonte diferencën negative përtej asaj të konstatuar nga Komisioni⁹.

⁷ Shpenzimet e jetesës së subjektit dhe personave të lidhur me të për periudhën 2004-31.10.2007 do të rezultojnë në vlerën rreth 1.000.759 lekë, referuar përbërjes familjare dhe standardit të përdorur nga Kolegji për shpenzimet e jetesës për vitin 2007, nga 718.560 lekë llogaritur nga Komisioni në analizimin e burimeve financiare të ligjshme të subjektit dhe bashkëshortit, për ndërtimin e pjesës takuese prej 50% të njësisë së shërbimit në vitet 2004-2006, referuar analizës së Komisionit në Rezultatet e hetimit administrativ, (fq. 17).

⁸ Në vlerën 340.000 lekë si e ardhur nga dyqani, përfshirë si në analizën financiare të Komisionit si pjesë e të ardhurave të llogaritura për bashkëshortin për periudhën 2004-2007.

⁹ Komisioni ka konstatuar pamjaftueshmëri financiare për të cilën i ka kaluar barrën e provës subjektit të rivlerësimit vetëm për mbulimin me burime të ligjshme të pasurisë së analizuar, duke *ndarë rezultatin e*

4. Pasuria apartament banimi, me sipërfaqe 78,6 m², me adresë rr. “**** ****”, Tiranë

4.1 Në Deklaratën Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Apartament banimi me Nr. **/****+**-****, ZK ****, sip. 78.6, kati VI, godina **, rr. “**** ****”, pall. “****”, hyrja **, ap. **, hipotekuar në ZVRPP Tiranë, me Nr. ****/2007. Ky apartament është blerë me kontratë shitblerje noteriale Nr. **** Rep., Nr. **** Kol., datë **.6.2007, nga shoqëria “****” sh.p.k., në shumën 3.144.000 lekë. Pjesa takuese: 50%. Burim krijimi: (a) kursimet ndër vite nga paga si Oficere e Policisë Gjyqësore; (b) bursa nga Shkolla e Magjistraturës; (c) të ardhurat nga paga e bashkëshortit; (d) të ardhurat nga dyqani tregtim – pjesë këmbimi.*

4.2 Në Deklaratën para Fillimit të Detyrës si prokurore¹⁰ në vitin 2007, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar pasurinë *Apartament me sipërfaqe 78,6 m² në rrugën “**** ****”, Tiranë, përfitur me anë të kontratës së shitblerjes Nr. ****/****, datë ****.6.2007, nga pala shitëse shoqëria ndërtuese “****” sh.p.k., kundrejt çmimit prej 3.144.000 lekë. Burimi i krijimit: (a) kursime 1.000.000 lekë; (b) të ardhura nga supermarketi pjesë këmbimi, në shumën 1.500.000 lekë; (c) dhuratë nga prindërit e bashkëshortit, në shumën 700.000 lekë.*

4.3 Komisioni me anë të pyetësorit Nr. 2, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të shpjegojë mospërputhjen që rezulton midis burimeve financiare të krijimit të kësaj pasurie të deklaruara në Deklaratën Vetting dhe në atë para Fillimit të Detyrës, të vitit 2007.

4.4 Subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka deklaruar se: *“...saktësoj se nuk ka ndryshim mes deklarimeve për burimin e ligjshëm, pasi kanalizohen nga dy burime: i) kursime nga të ardhurat nga pagat dhe ii) të ardhurat nga aktiviteti ekonomik, të dyja burime të ligjshme, të provuara me dokumentacion justifikues. Në deklaratën e pasurisë Vetting, nuk është shprehur specifikisht e ardhura me burim dhuratë nga prindërit e bashkëshortit në shumën 700.000 lekë, e cila, në fakt, buron kryesisht nga të ardhurat neto të aktivitetit [babai, nëna, vëllai i b/shortit, 21 vjeç në regjim të përbashkët familjar...”*

Lidhur me kursimet në shumën 1.000.000 lekë. Në fakt, prej kursimeve nga të ardhurat nga pagat [në llogari bankare apo cash], janë përdorur realisht 1.700.000 lekë [jo 1.000.000 lekë, si deklaruar në DV-2007], ndërsa për (ii) të ardhura nga supermarketi në

periudhës nga rezultati për ndërtimin, referuar sa pasqyruar në tabelën Nr. 5 fq. 17 e aktit Rezultatet e Hetimit Kryesisht për Subjektin e Rivlerësimit.....

¹⁰ Referuar deklaratës para fillimit të detyrës më datë 14.11.2007.

*masën 1.500.000 lekë, diferenca 1.500.000 lekë, konsiston në dhuratën nga prindërit e b/shortit në shumën 700.000 lekë dhe 800.000 lekë, të ardhura nga aktiviteti (prej të cilave 400.000 lekë janë depozituar në llogarinë time ... në *** Bank ShA, më **.4.2005, dhe 400.000 lekë janë të ardhura nga qiraja e vitit 2007, marrë deri në 11 qershor 2007). Diferenca prej 280.000 lekë është marrë deri në momentin e emërimit tim në detyrë, ndërsa diferenca prej 70.000 lekë nga qiraja, është marrë në fund të vitit 2007.”*

4.5 Në përfundim të hetimit administrativ Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit Nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] - *Duket se ka mospërputhje midis deklarimeve të subjektit të rivlerësimit sa i përket burimeve të krijimit të pasurisë në analizë, në deklaratën përpara fillimit të detyrës në vitin 2007, krahasuar me atë Vetting, në të cilën nuk është deklaruar burimi nga dhurimi prej prindërve, në vlerën 700.000 lekë.*

- *Duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar përfitimin nga ana e bashkëshortit të saj të dhurimit nga ana e babait të tij, të pjesës takuese nga të ardhurat nga qiradhënia e objektit në bashkëpronësi, dhe kjo nuk rezulton e provuar me dokumente të kohës.*

- *Duket se bashkëshorti i subjektit nuk ka deklaruar në DV- 2004, burimin e krijimit të depozitës së tij bankare.*

- *Duket se subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj kanë patur një mungesë të burimeve të ligjshme financiare për blerjen e pasurisë në analizë, prej – 70.789 lekë [...].*

4.6 Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, ka pretenduar se pasaktësia e personit të lidhur në deklarinë e burimit të krijimit të depozitës, e pashoqëruar me mungesë të burimeve të ligjshme, nuk ngarkon me përgjegjësi subjektin e rivlerësimit. Bashkëshorti nuk ndodhet në kushtet e dhurimit të ndonjë pjese takuese të të ardhurave nga qiradhënia, pasi ai ka përfituar thjesht qira nga pjesa e tij takuese sipas kontratës respektive. Sa i përket shumës 700.000 lekë të deklaruar të dhuruar nga prindërit, subjekti ka referuar jurisprudencën e Kolegjit për rastet e pasaktësive në deklarime, të pashoqëruara me pamjaftueshmëri, duke vlerësuar se ajo dhe bashkëshorti kanë pasur burime të ligjshme për krijimin e pasurisë në fjalë.

4.7 Komisioni, në vlerësim të prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, lidhur me dhurimin e shumës 700.000 lekë, ka arritur në përfundimin se: [...] *mbetet një pasaktësi, për sa kohë nuk shoqërohet me mungesa financiare, për sa kohë burimi i krijimit rezulton i provuar me dokumentacion, si dhe për më tepër dhurimi rezulton i deklaruar në mënyrë të qartë në deklaratën e vitit 2007. Lidhur me të ardhurat e deklaruara nga qiraja ka arritur në përfundimin se: [...] duke mbajtur në vëmendje faktin se të ardhurat nga qiraja dhe enfiteoza janë të ardhura me burime të ligjshme, referuar kësaj marrëdhënie juridiko*

- civile, të provuara me dokumentacion, përpos pasaktësisë së mosdeklarimit saktësisht të këtij burimi, për sa kohë nuk shoqërohet me mungesë financiare, vlerëson bindës shpjegimin e subjektit të rivlerësimit e, në përfundim, çmon se kanë pasur të ardhura të ligjshme për blerjen e pasurisë në analizë, duke mbajtur në vëmendje faktin se të ardhurat nga qiraja dhe enfiteoza janë të ardhura me burime të ligjshme, referuar kësaj marrëdhënieje juridiko - civile, të provuara me dokumentacion, përpos pasaktësisë së mosdeklarimit saktësisht të këtij burimi, për sa kohë nuk shoqërohet me mungesë financiare, vlerëson bindës shpjegimin e subjektit të rivlerësimit e, në përfundim, çmon se kanë pasur të ardhura të ligjshme për blerjen e pasurisë në analizë. Lidhur me mosdeklarimin nga ana e personit të lidhur të burimit të krijimit të depozitës në DV - 2004, rezultati i njoftuar subjektit nuk ndryshon, duke e klasifikuar atë si një pasaktësi, e cila, e pashoqëruar me mungesë të burimit të ligjshëm, nuk e ngarkon me përgjegjësi subjektin e rivlerësimit [...].

5. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të akteve të administruara për pasurinë apartament banimi, të ndodhur në Tiranë, bazuar edhe në jurisprudencën e Kolegjit, vlerëson se në kontekstin e qëllimit të procesit të rivlerësimit, pasaktësitë e vërejtura në deklarime duhen vlerësuar në raport me analizën e përgjithshme të vlerësimit të kriterit të pasurisë. Në këtë logjikë, aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, deklaratimet dhe shpjegimet kontradiktore të subjektit të rivlerësimit gjatë procesit të rivlerësimit, janë të dhëna që krijojnë mospërputhje dhe paqartësi për sa i përket burimit real të krijimit të pasurisë. Kjo mënyrë deklarimi ndikon edhe në kontrollin e plotë dhe të saktë të ligjshmërisë së burimeve të krijimit të pasurisë, duke bërë që sjellja e subjektit në këtë rast, në raport me kontrollin e kriterit të pasurisë, të mos arrijë nivelin e besueshëm, sikurse parashikon neni 59, pika 1, germa “a”, e ligjit Nr. 84/2016.

6. Nisur nga ky arsyetim, lidhur me burimet e deklaruara për krijimin e pasurisë apartament banimi me vendodhje në Tiranë, vlerësojmë të ndalemi në dy çështje, (i) krijimin e depozitës bankare në shumën 1.950.000 lekë në vitin 2004, si dhe (ii) të ardhurat e deklaruara nga aktiviteti i “supermarketit tregtim pjesë këmbimi + servis auto”, në Patos.

6.1 Sa i përket depozitës bankare, të deklaruar si një nga burimet e krijimit të pasurisë në analizë, nga hetimi administrativ ka rezultuar se shuma prej 1.950.000 lekë është depozituar nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit pranë **** Bank në datën **.6.2004, deklaruar prej bashkëshortit të subjektit në DV- 2004, pa u deklaruar burimi i krijimit të saj.

6.1.1 Nisur nga fakti se subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar posedim të kursimeve në *cash* në DV-2003, Komisioni ka analizuar mundësitë e krijimit të kësaj depozite me të ardhurat e periudhës **.1.2004 – **.6.2004. Në këtë analizë, në vlerësim të pretendimeve të subjektit të rivlerësimit, Komisioni ka përfshirë në mesin e burimeve të ligjshme të periudhës në fjalë edhe shumën 1.500.000 lekë, shumë e deklaruar si hua e marrë nga vjehri i subjektit prej xhaxhait të subjektit.

6.1.2 Sikundër përmendur edhe më sipër, konstatohet se kjo hua rezulton se është deklaruar rishtazi nga subjekti i rivlerësimit vetëm gjatë hetimit administrativ, në përgjigje të pyetësorëve të Komisionit, duke deklaruar se për krijimin e depozitës prej 1.950.000 lekë është përdorur dhe shuma prej 1.500.000 lekë, hua e marrë me qëllim përfundimin e ndërtimit të pasurisë *supermarket + godinë banimi*¹¹ në Patos, Fier¹¹ dhe në asnjë nga deklaratimet periodike vjetore dorëzuar në ILDKPKI, as në deklaratën Vetting dhe as në procesverbalet e mbajtura në ILDKPKI, e pyetur gjatë viteve.

6.1.3 Për këto arsye, vlerësojmë se rrethanat e rezultuara nga hetimi administrativ i Komisionit, duhen rivlerësuar nga Kolegji në drejtim të arritjes së konkluzionit mbi saktësinë dhe vërtetësinë e deklarimeve të subjektit të rivlerësimit lidhur me burimet e ligjshme të krijimit të depozitës bankare, deklaruar si një nga burimet e përdorura për blerjen e pasurisë *apartament banimi* të ndodhur në Tiranë.

6.2 Sa i përket burimit të deklaruar “*të ardhura nga supermarketi...*”, konstatohet se në Deklaratën Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar, ndër të tjera, *të ardhura nga dyqani në shumën totale 7.440.000 lekë, për vitet 2003 – dhjetor 2015.*

6.2.1 Personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, në Deklaratën Vetting, në përshkrimin e pasurisë (*supermarket tregtim pjesë këmbimi + servis auto + godinë banimi*), ndër të tjera, ka deklaruar, se: “*...pjesa e fitimit nga biznesi është ndarë çdo vit me marrëveshje verbale ndërmjet meje dhe familjes së babait, në 50% ose 40% sipas rastit dhe nevojave, duke qenë marrëdhënie gjinie të afërt (babë e bir)*”.

6.2.2 Në deklaratimet periodike vjetore të viteve 2004-2005 dhe 2007-2015, subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar të ardhura nga aktiviteti në shumën 5.360.000 lekë¹², deklaruar si: “*të ardhura nga dyqani, pjesë këmbimi*”.

¹¹ Për më tepër mbetet i paqartë transaksioni në fjalë dhe përdorimi i kësaj shume, dhënë në formë huaje, për krijimin e depozitës bankare në emër të bashkëshortit të subjektit, duke tejkaluar qëllimin e dhënies së saj.

¹² Respektivisht: (i) Në DV- 2004, të ardhura në shumën 1.500.000 lekë; (ii) në DV-2005, të ardhura në shumën 1.200.000 lekë; (iii) në DV-2007 (para fillimit të detyrës), të ardhura në shumën 680.000 lekë, si dhe në DV-2007 të ardhura në shumën 70.000 lekë; (iv) në DV-2008, të ardhura në shumën 500.000 lekë, në DV-2009 të ardhura në shumën 300.000 lekë; (v) në DV- 2010, të ardhura në shumën 250.000 lekë; (vi) në DV-2011, të ardhura në shumën 350.000 lekë; (vii) në DV-2012, të ardhura në shumën 150.000 lekë; (viii) në DV-2013, të ardhura në shumën 160.000 lekë; (ix) në DV-2015, të ardhura në shumën 200.000 lekë.

6.2.3 Në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së në datën **.3.2016, pasi subjektit të rivlerësimit i është kërkuar të paraqesë dokumentacion provues për të ardhurat e deklaruar në deklaratat periodike vjetore nga ky aktivitet, subjekti, ndër të tjera, ka deklaruar se: “... në lidhje me të ardhurat e deklaruar nga ana ime ndër vite sqaroj se nuk kam ndonjë dokumentacion vërtetues, pasi ka qenë biznes i vogël, i cili ka ofruar edhe shërbime të ndryshme për automjete dhe sipas fitimeve është bërë ndarja me marrëveshje midis bashkëshortit dhe familjarëve të tij”.

6.2.4 Në përgjigje të pyetësorit Nr. 1 të Komisionit, ndër të tjera, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se: “... bashkëshorti im, *** ***, për vitet 2007 – 2015, ka përfituar të ardhura nga dhënia me qira e objektit ..., në bashkëpronësi të tij dhe z. *** *** (babai i bashkëshortit), sipas kontratës noteriale të qirasë Nr. ***, Rep., Nr.*** Kol., datë **.12.2006, lidhur me Personin Fizik “*** ***”, me Nipt *****, me adresë Lagjja ** Patos, Fier, me objekt aktiviteti: “Servis pjesë këmbimi automjetesh, vajra lubrifikantë. Të ardhurat e përfituara nga qiraja sipas kontratës noteriale të sipërcituar, janë deklaruar rregullisht në DIPV-të vjetore”.

6.2.5 Për të provuar sa më sipër, gjatë hetimit administrativ të Komisionit, subjekti i rivlerësimit ka depozituar ndër të tjera dhe kontratën e qirasë me Nr. *** Rep., Nr. *** Kol., datë **.12.2006, ku rezulton se bashkëshorti i subjektit, në cilësinë e qiradhënësit, zotërues i pjesës prej 1/2 të pjesë takuese të pasurisë objekt kontrate, i ka dhënë me qira vëllait të tij, “Person Fizik” *** ***, dyqan me sipërfaqe 251 m², të ndodhur në Patos, Fier, me një afat 10-vjeçar, kundrejt vlerës totale prej 3.000.000 lekë bruto, për të gjithë afatin kohor. Sipas kontratës, vlera e qirasë do të parapaguhej, për vitin e parë 750.000 lekë, për vitin e dytë 500.000 lekë dhe për vitet në vazhdim në dakordësi mes palëve, por jo më pak se 150.000 lekë në vit.

6.2.6 Komisioni, nisur nga fakti i konstatuar se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar shuma të ndryshme të përfituara ndër vite si të ardhurat nga dyqani, (si në përgjigje të pyetësorit Nr. 1 ashtu dhe në Deklaratën Vetting), me anë të pyetësorit Nr. 2, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit të paraqesë dokumentacionin ligjor, që provon shumën totale (neto), të të ardhurave nga ky aktivitet privat, duke specifikuar mënyrën dhe kohën e përfitimit të këtyre të ardhurave, për çdo vit¹³. Po ashtu, Komisioni ka pyetur subjektin lidhur me arsyet e mosdeklarimit në deklaratat periodike vjetore përkatëse, të përfitimit të qirasë nga viti 2007 e në vijim, duke saktësuar dhe qartësuar shumën financiare për çdo

¹³ Nga aktet në dosje rezulton se bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, më datë **.11.2021, ka bërë një tërheqje për arsye të pagesës së tatimit në burim, në bazë të kontratës noteriale Nr. *** Rep., Nr. *** Kol., datë **.12.2006, qiradhënësi *** *** dhe qiramarrësi *** ***.

vit, si dhe i ka kërkuar dokumentacionin ligjor, që provon pagesën e tatimit mbi të ardhurat nga qiradhënia, sipas përcaktimeve ligjore përkatëse¹⁴.

6.2.7 Në përgjigje, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar se, nga momenti i regjistrimit të aktivitetit të vëllait të bashkëshortit të saj (viti 2004) e deri në fund të vitit 2006, fitimet e aktivitetit janë ndarë në dakordësi mes vëllezërve. Më pas, pas largimit nga banesa e përbashkët, ata kanë nënshkruar kontratën e qirasë. Në mbështetje të deklarimeve të saj, subjekti i rivlerësimit ka paraqitur dhe një deklaratë noteriale të lëshuar nga babai i bashkëshortit të saj, me nr. *** Rep., nr. *** Kol., datë **.11.2022, në të cilën deklarohet se deri në momentin e largimit të djalit të tij nga banesa e përbashkët, në vitin 2007, ai ka përfituar të ardhura nga fitimi i aktivitetit tregtar të regjistruar në emër të z. *** ***, në mënyrë proporcionale, si pjesë e bashkësisë familjare. Ndërsa, pas largimit nga banesa e përbashkët, në vitin 2007, bashkëshorti i subjektit ka përfituar *tërësisht* të ardhurat nga dhënia me qira e ambientit në të cilin ushtrohej aktiviteti - pasuri kjo në bashkëpronësi të tyre.

6.2.8 DRT Fier, me shkresën nr. ***/**, datë **.1.2022, ka konfirmuar për Komisionin xhiron dhe fitimin pas tatimit për tatimpaguesin *** ***, për vitet 2004 - 2015, nga ku rezulton se për vitet 2004 – 2006, është deklaruar vetëm xhiro në shumat 1.800.000 - 2.300.000 lekë, pa reflektuar fitim nga aktiviteti, ndërsa për vitet 2008 - 2015, fitimi rezulton në vlerat nga 17.803 lekë në 409.902 lekë.

6.2.9 Komisioni, në rezultatet e hetimit administrativ, në konsideratë të faktit që bashkëshorti i subjektit nuk e ka deklaruar ndër vite dhurimin e pjesës takuese të babait të tij nga të ardhurat nga qiradhënia, gjatë periudhës 2007 – 2015, si dhe nuk disponon asnjë një dokumentacion të kohës për ta provuar atë, ka vlerësuar se pretendimi i subjektit mbetet në nivel deklarativ, duke konsideruar fillimisht në mesin e të ardhurave të ligjshme të subjektit dhe personit të lidhur me të, vetëm pjesën e tij takuese prej 1/2 të të ardhurave nga qiradhënia, në shumën totale 1.330.000 lekë. Ndërsa për të ardhurat e pretenduara nga fitimi i aktivitetit të kunatit të subjektit, z. *** ***, gjatë periudhës prill 2004 – 2006, Komisioni ka vlerësuar se mbeten në nivel deklarativ¹⁵.

¹⁴ Nga aktet në dosje ka rezultuar se bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit më datë **.11.2021 ka kryer një transaksion tërheqje nga llogaria bankare për arsye të pagesës së tatimit në burim në bazë të kontratës noteriale Nr. ***/** datë **.12.2006, qiradhënës *** ***, dhe qeramarrës *** ***.

¹⁵ Komisioni, në përgjigje të rezultateve të hetimit, ka arsyetuar se: [...] Ndërsa, lidhur me të ardhurat e pretenduara nga fitimi i aktivitetit të kunatit të subjektit, z. *** ***, përgjatë periudhës prill 2004 – 2006, nisur nga u shpreh më sipër lidhur me këtë pretendim, si dhe duke i konsideruar ekonominë familjare të ndara me vëllain e bashkëshortit të subjektit, në emër (vetëm) të të cilit ekzistonte biznesi në fjalë, ato mbeten në nivel deklarativ. Komisioni mbërrin në këtë konkluzion për sa kohë: (i) nuk ka ndonjë dokumentacion të kohës mbi ndonjë marrëveshje të mundshme mes palëve/vëllezërve mbi ndarjen e fitimit nga ky biznes, si dhe (ii) bashkëshorti i subjektit nuk ka rezultuar të ketë qenë ndonjëherë ortak në këtë aktivitet tregtar; (iii) Për më tepër që ka rezultuar se të ardhurat e pretenduara nga subjekti nga ndarja e

6.2.10 Subjekti i rivlerësimit, në prapësimet e saj, ndër të tjera, ka pretenduar se ka deklaruar rregullisht të ardhurat nga dyqani në deklaratat periodike vjetore, duke depozituar për herë të parë edhe *dy akte të reja*, të cilat, pavarësisht datës së hershme dhe të dhënave që pasqyrojnë, rezultojnë se nuk i janë bashkëlidhur Deklaratës Vetting apo pyetësorëve të Komisionit gjatë hetimit administrativ, por janë vënë në dispozicion në një fazë të avancuar të hetimit, vetëm pas kalimit të barrës së provës, konkretisht:

(i) Shkresë e thjeshtë, kontratë huapërdorje për pasuri të paluajtshme, e datës ***4.2004*, lidhur midis bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e huadhënësit, dhe vëllait të tij, në cilësinë e huamarrësit, ku, ndër të tjera, përcaktohet se: *“huadhënësi pjesën e tij takuese të pasurisë bie dakord t’ia lërë në përdorim pa shpërblim huamarrësit, për të ushtruar aktivitet privat, për të cilin është regjistruar si person fizik”*, si dhe;

(ii) Kontratë noteriale enfiteoze, me nr. **** kol.*, datë ***2.2005*, lidhur midis bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e enfiteozëdhënësit, dhe vëllait të tij, në cilësinë e enfiteozëmarrësit, ku, ndër të tjera, përcaktohet se: *“enfiteozëdhënësi pjesën e tij takuese të pasurisë, prej 1/2, vendos t’ia japë në enfiteozë enfiteozëmarrësit, me qëllim vijimin e ushtrimit të aktivitetit të servisit të automjeteve”*.

6.2.11 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar se: [...] *nisur nga shpjegimet e subjektit të rivlerësimit, si dhe dokumentacioni i paraqitur, duke mbajtur në vëmendje faktin se të ardhurat nga qiraja dhe enfiteoza janë të ardhura me burime të ligjshme, referuar kësaj marrëdhënieje juridiko - civile, të provuara me dokumentacion – përpos pasaktësisë së mosdeklarimit saktësisht të këtij burimi, për sa kohë nuk shoqërohet me mungesë financiare – vlerëson bindës shpjegimin e subjektit të rivlerësimit e, në përfundim, çmon se kanë pasur të ardhura të ligjshme për blerjen e pasurisë në analizë [...]*.

6.2.12 Bazuar në këtë arsyetim, Komisioni ka rishikuar analizën financiare, duke përfshirë në të vlerën e plotë të të ardhurave të deklaruara nga aktiviteti/qiraja, për periudhën 2005 e në vijim.

6.2.13 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, për sa më sipër, në analizë të akteve të administruara në dosje, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni, vëren se deklaratimet e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, lidhur me të ardhurat e deklaruara nga aktiviteti i biznesit *“supermarket”*, që kanë shërbyer si burim krijimi jo vetëm për krijimin e pasurive të paluajtshme, por në vijim edhe për mbulimin e shpenzimeve

fitimeve të këtij aktiviteti, janë edhe më të larta edhe se vetë fitimet totale të realizuara, sipas bilanceve, nga ky aktivitet përgjatë periudhës prill 2004 – 2006. Në këto kushte duket se pretendimet e subjektit mbeten në nivel deklarativ dhe këto të ardhura nuk mund të konsiderohen si të ardhura të disponuara nga familja e subjektit, me burim të ligjshëm financiar [...]

familjare dhe krijimin e kursimeve ndër vite, janë kontradiktore dhe të paqarta. Nga aktet e administruara në dosje, rezultojnë këto rrethana fakti:

(i) Deklarimet e subjektit të rivlerësimit në deklaratat periodike vjetore mbi *shumën e të ardhurave* të përfituara nga ky aktivitet, nuk përputhen me deklarin e saj në Deklaratën Vetting apo me aktet e paraqitura gjatë hetimit administrativ, konkretisht deklarata noteriale Nr. *** Rep., nr. *** Kol., datë **.11.2022, nënshkruar nga babai i bashkëshortit të subjektit, e cila, referuar jurisprudencës së Kolegjit, është akt që merret me rezervë në këtë proces;

(ii) Subjekti ka deklaruar *të ardhura nga qiraja* dhe ka vënë në dispozicion kontratën midis palëve (një prej tyre), *vetëm në përgjigje të pyetësorit standard*, ndërkohë nga aktet rezulton se nuk e ka deklaruar këtë marrëdhënie ndër vite në deklaratat e pasurisë dorëzuar në ILDKPKI apo edhe pasi është pyetur shprehimisht mbi këto të ardhura nga ILDKPKI-ja në vitin 2016¹⁶;

(iii) Të ardhurat *e deklaruara* në deklaratat periodike vjetore me burim nga aktiviteti i këtij biznesi, supermarketit, rezultojnë më të larta se *fitimet neto të konfirmuara të aktivitetit* referuar shkresës së DRT, Fier;

(iv) Nuk dokumentohet në asnjë formë, përfitimi i këtyre të ardhurave, duke mbetur në nivel deklarativ shuma reale dhe e ardhura faktike e përfituar nga aktiviteti, qoftë në formë ndarje fitimi apo qiraje. Në këtë kuadër mbetet e paqartë dhe jo e besueshme vlera e të ardhurave e pretenduar nga aktiviteti apo qiraja e pretenduar e përfituar nga bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, për sa kohë që ai rezulton bashkëpronar i ligjshëm vetëm për ½ e pasurisë dhe mund të disponojë lirisht vetëm për këtë pjesë të pasurisë;

(v) Nga verifikimi i pasqyrave financiare të aktivitetit “***.**, Person Fizik”, depozituar pranë QKB-së, referuar bilanceve të publikuara për vitet 2012 dhe 2013, në zërin “*qira ambienti*”, nuk rezulton të jetë reflektuar ndonjë vlerë si “shpenzim qiraje”;

(vi) Nga verifikimi i lëvizjeve të llogarive bankare në monedhën *euro*, në emër të vëllait të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, pranë *** Bank, vënë në dispozicion të Komisionit gjatë hetimit administrativ, rezulton se, në datën 18.11.2021, është tërhequr nga bashkëshorti i subjektit shuma 2.546,43 euro, me përshkrimin: “*** ** tërheqje për arsye të pagesës së tatimit në burim në bazë të kontratës noteriale Nr. *** Rep., Nr. *** Kol., datë **.12.2006, qiradhënësi *** ***, qiramarrësi *** **”.

6.2.14 Në këto kushte, çojmë se deklarinet e subjektit, janë kontradiktore dhe në gjendjen që paraqiten aktet e administruara, nuk mundësojnë kalimin e nivelit të besueshmërisë dhe pranueshmërisë së këtyre të ardhurave. Mospërfshirja e tyre në

¹⁶ Referohu procesverbalit të mbajtur pranë ILDKPKI-së në vitin 2016.

analizën financiare do të ndikonte rezultatin financiar të burimeve të ligjshme të krijimit të pasurive¹⁷, duke rezultuar në pamjaftueshmëri financiare përtej asaj të konstatuar nga Komisioni dhe duke vënë në diskutim kështu edhe aplikimin e parimit të proporcionalitetit dhe objektivitetit në mungesën e burimeve të ligjshme të konstatuara nga vetë Komisioni për rastin në fjalë.

6.3 Duke përfunduar, çojmë se faktet e rezultuara nga hetimi administrativ i Komisionit duhen rivlerësuar nga juridiksioni kontrollues i Kolegjit, në drejtim të arritjes së një konkluzioni të drejtë mbi saktësinë dhe vërtetësinë e deklarimeve të subjektit të rivlerësimit. Ky vlerësim mbetet i nevojshëm, pasi do të ndikonte në mënyrë të drejtpërdrejtë në mundësinë e subjektit dhe personit të lidhur me të, që me të ardhura të ligjshme të mbulojnë investimet në pasuri të paluajtshme deri në vitin 2007, si dhe shpenzimet dhe kursimet e viteve në vijim.

7. Mbi disa transaksione bankare të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit për vitet 2009-2013

7.1 Nga verifikimi i akteve të administruara gjatë hetimit administrativ, konstatohet se *** Bank, me shkresën Nr. ***/**, datë ***.6.2021, ka konfirmuar llogaritë bankare të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të. Nga leximi i tyre rezulton se nga llogaria me nr. ***-USD-***-**-*** në monedhën USD, llogari në emër të bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, z. *** ***, për periudhën **.1.2009 - **.10.2012, janë kryer disa depozitime në cash në llogari nga ky i fundit, depozitime që variojnë nga shumat 550 USD deri në 10.000 USD, që në total arrijnë shumën prej 59.020 USD.

7.2 Këto shuma janë transferuar më pas në favor të vëllait të tij, shtetasit *** ***, me përshkrime të ndryshme si: “*Obligation*”/“*Obligation for brother*”/“*Funds transfer*”/“*Personal transfer*”/“*Gift*”.

7.3 Referuar akteve në dosje dhe përmbajtjes së vendimit objekt ankimi Nr. ***/2023, nuk rezulton që subjekti i rivlerësimit të jetë pyetur nga Komisioni gjatë hetimit administrativ, lidhur me këto transaksione bankare, qëllimin apo burimin e shumave të depozituara dhe transferuara. Përfshirja e këtyre depozitimeve në analizën financiare të subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur me të, do të thellonte ndjeshëm pamjaftueshmërinë financiare në rezultatet e analizës së viteve respektive.

8. Në të tilla rrethana, brenda kompetencave kushtetuese, vlerësojmë se shkaqet e ankimit në vlerësimin e kriterit të pasurisë, do të duhet të gjejnë përgjigje gjatë vlerësimit

¹⁷ Pasurisë apartament me vendodhje në Tiranë dhe pasurisë supermarket tregtim pjesë këmbimi + servis auto + godinë banimi”, me sip. totale 634 m², me vendodhje Patos, Fier.

të çështjes në Kolegj, si organ rivlerësimi që Kushtetuta dhe ligji e kanë pajisur me të gjitha kompetencat e nevojshme për gjykimin përfundimtar të çështjes, bazuar në një proces hetimi të plotë, në analizën e saktë dhe shteruese të provave të mbledhura dhe në zbatim të parimeve të procesit të rregullt ligjor.

II. KËRKIMI I ANKIMIT

9. Mbështetur në parashikimet e nenit F, pika 3 të aneksit të Kushtetutës, kërkojmë që shkaqet e parashtruara në këtë ankim të merren në konsideratë nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, duke disponuar çeljen e hetimit gjyqësor.

DREJTUESI I PROKURORISË

Altin DUMANI

PROKURORI I AUTORIZUAR

Adnan XHOLI