



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

Nr. _____ prot.

Tiranë, më _____.____.2025

- Lënda:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 28.10.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 724, datë 13.12.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Arben Agovi
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, pranë Gjykatës Kushtetuese!

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr.16/2022 “Për një ndryshim në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit me nr. 37/5 prot., datë 29.1.2024 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 724, datë 13.12.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit z. Arben Agovi.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 15.1.2024 është njoftuar vendimi nr. 724, datë 13.12.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Arben Agovi, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 724, datë 13.12.2023, të Komisionit është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar në parim shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 29.1.2024, kundër vendimit nr. 724/2023 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I.A Lidhur me kriterin e aftësive profesionale

1. Hetimi i Komisionit lidhur me kriterin e aftësive profesionale është bazuar në administrimin e të gjitha burimeve të vlerësimit, ndër të tjera, dhe në vlerësimin e denoncimeve të paraqitura dhe shqyrtimit të dokumentacionit të administruar që lidhet me çështjet objekt ankimi nga subjektet denoncuese.

2. Referuar rezultateve të hetimit administrativ mbi këto akte, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk ka dhënë shpjegime bindëse dhe nuk ka arritur të provojë të kundërtën e barrës së provës, mbi gjetjet e rezultuara nga burimet e administruara, të cilat duhet të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit, për sa trajtuar në vijim:

3. *Lidhur me gjetjet nga informacionet e denoncimeve nga publiku.* Në vijim të përfundimeve të arritura nga Komisioni në shqyrtim të shkaqeve të denoncimeve, nisur dhe nga fakti që jurisprudenca e Kolegjit ka theksuar rëndësinë që ka në procesin e rivlerësimit, vlerësimi i denoncimeve nga publiku dhe rritja e besimit të publikut në sistemin e drejtësisë, *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, çmon se, për të arritur në konkluzionin përfundimtar, nëse sjellja e subjektit në raport me detyrën është e pranueshme për të pasur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë dhe te roli i subjektit, si një funksionar i atij sistemi, duhet t'i nënshtrohen juridiksionit rivlerësues dhe të dhënat e rezultuara nga këto denoncime, konkretisht:

4. ***Denoncim i shtetasit *** dt. ***.7.2019***. Denoncuesi pretendon se Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, mbi bazën e kallëzimit të tij, ka regjistruar procedimin penal nr.***, datë **.1.2016, për veprat penale “Falsifikimi i dokumenteve” dhe “Shpërdorim detyre”, parashikuar nga nenet 186 dhe 248 të K. Penal. Denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer veprime hetimore të plota dhe të gjithanshme, që janë urdhëruar nga Gjykata e Apelit Shkodër dhe se subjekti nuk duhej të kërkonte pushimin e çështjes.

4.1 Komisioni ka kërkuar informacion pranë Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Lezhë, e cila, me shkresën nr.11100/1 prot., datë 27.9.2023, ka vënë në dispozicion praktikën mbi vendimin ***penal nr. *** të vitit 2016***.

4.2 Nga aktet rezulton se Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, ka regjistruar procedimin penal nr. ***, datë **.1.2016, për veprat penale “Falsifikimi i dokumenteve” dhe “Shpërdorim detyre”, parashikuar nga nenet 186 dhe 248 të K.

Penal, në bazë të kallëzimit penal të shtetasit **. **, dërguar në të njëjtën kohë dhe pranë disa institucioneve të tjera, duke përfshirë Prokurorinë e Përgjithshme, e cila e ka sjellë materialin kallëzues pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë.

4.3 Në kallëzimin e tij, shtetasi **. ** shprehet se, nëna e tij, **. **, ka trashëguar një pasuri truall nga babai i tij, pasuri për të cilën ka disponuar ish-Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të ish-Pronarëve Lezhë, për njohje dhe kthim, për të cilën është proceduar me regjistrimin e saj pranë ZVRPP Lezhë, sipas vërtetimit hipotekor të regjistruar nr. ***, datë **.12.1996, të përfaqësuesit të ZVRPP Lezhë.

4.4 Në lidhje me këtë pasuri, kallëzuesi shprehet se, nga ana e disa funksionarëve, i është dhënë një shtetasi tjetër, **. **, me AMTP-në e vitit 2003, datë **.2.2003, me nr. ***/**, duke e pajisur shtetasin **. ** me sipërfaqe prej 3.638 m² truall. Sipas kallëzuesit, kjo sipërfaqe toke ka qenë e regjistruar më parë në emër të shtetasit **. **. (gjyshi i shtetasit **. **) Denoncuesi po ashtu pretendon, ndër të tjera, se kjo tokë e kaluar në mënyrë të paligjshme shtetasit **. **, *gjoja është shitur në vlerën 500.000 lekë në vitin 2006, si dhe është lënë peng si kolateral nga blerësit pranë *** Bank, për të siguruar kredinë 36.000.000 lekë, sipas marrëveshjes për dhënie kredie të vitit 2008.*

4.5 Rezulton se në lidhje me çështjen penale nr.139, viti 2016, regjistruar në bazë të kallëzimit penal të shtetasit **. **, nga ana e Prokurorit të çështjes, në atë kohë **. **, është vendosur pushimi i çështjes penale, në bazë të nenit 328, pika 1, germa “d” të K. Pr. Penale, vendim ky i datës 19.4.2016.

4.6 Ndaj vendimit të pushimit është bërë ankim pranë Gjykatës të Shkallës së Parë Lezhë, e cila, me vendimin e saj nr.***, datë **.11.2016, ka vendosur shfuqizimin e vendimit të pushimit të hetimeve dhe rifillimin e tyre sipas dhe orientimeve përkatëse, vendim i cili është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin e saj nr. ***, datë **.11.2017.

4.7 Ndër të tjera, Gjykata e Shkallës së Parë, Lezhë, ka arsyetuar se: *“Nga ana e Prokurorisë, pavarësisht se është vendosur regjistrimi i procedimit penal, nuk është kryer pothuajse asnjë veprim hetimor në lidhje me kallëzimin e paraqitur nga ana e ankuesit. Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi, se ndjekja penale nuk duhet të fillojë për shkak të kalimit të 10 viteve nga kryerja e veprimeve prej personave të tretë. Kështu, nga kallëzuesi pretendohet se veprimet janë kryer nga viti 2003, por ka pasur veprime edhe në qershor 2006 (që është momenti i lëshimit të certifikatës së pronësisë), por edhe më pas janë kryer veprime mbi këtë pasuri. Në këto kushte duhet që të ishin verifikuar veprimet konkrete dhe koha e kryerjes së tyre dhe më pas të arrihej në konkluzionin nëse ndodhemi para parashkrimit apo jo”.*

4.8 Pas dërgimit të vendimeve përkatëse gjyqësore *mbi shfuqizimin e vendimit të pushimit të hetimeve*, më datë **.4.2018, është proceduar për hedhjen e shortit për caktimin e prokurorit për ndjekjen e hetimeve dhe, më datë **.4.2018, nga subjekti i rivlerësimit është marrë vendimi për rifillimin e hetimeve, të çështjes penale nr. ***/2016, për veprat penale të parashikuara nga nenet 186 dhe 248 të K. Penal. Me urdhrin e datës 27.4.2018, subjekti i rivlerësimit ka urdhëruar *Oficerin e Policisë Gjyqësore, që ka qenë caktuar më parë për hetimin e kësaj çështje, për kryerjen e*

detyrave të lëna nga Gjykata me vendimin nr. ***/2016 si dhe të relatojë mbi mënyrën e përfundimit të hetimeve deri më datë 30.6.2018.

4.9 Subjekti i rivlerësimit, me datë **.4.2019, ka paraqitur pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, kërkesën për pushimin e çështjes penale nr. ***, datë **.1.2016, duke arsyetuar, ndër të tjera, *se përfundimisht nga hetimet e kryera në lidhje me çështjen penale konkrete rezulton të jemi para disa veprave penale për të cilat dhe është regjistruar procedimi penal. Pavarësisht se këta persona ...kanë kryer veprën penale të "Falsifikim i dokumenteve" dhe të "Shpërdorimit të detyrës", sipas neneve 186 dhe 248, të K. Penal, nuk mund të procedohet me ushtrimin e ndjekjes penale ndaj shtetasve, për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale*¹.

4.10 Gjykata e Shkallës së Parë, Lezhë, me vendimin nr. ***, datë **.6.2019, ka pranuar kërkesën e Prokurorisë mbi pushimin e çështjes penale nr. ***/2016, ndër të tjera, duke arsyetuar se: *"është e vërtetë që, siç edhe pretendon pala kallëzuese, se kemi një sërë veprimesh që në momentin që është depozituar kallëzimi penal i shtetasit **. **, nuk ishte parashkruar ndjekja penale e tyre, por afati i parashkrimit është plotësuar gjatë kohës që çështja ishte në hetim. Si rrjedhojë, edhe pse veprimet e kryera në lidhje me lëshimin e AMTP-së, në emër të shtetasit **. **, përbëjnë elemente të veprave penale të parashikuara nga neni 248 dhe 186 i K. Penal, Gjykata çmon se, me të drejtë, organi i akuzës ka arritur në përfundimin se çështja duhet të pushohet duke qenë se ndjekja penale është parashkruar pasi është plotësuar afati i parashkrimit të këtyre veprave penale, nga koha e kryerjes së tyre, deri në momentin eventual të njoftimit të akuzës". Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin nr. ***, datë **.7.2019.*

4.11 Sa më sipër, Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se:

(1) *Subjekti duket se nuk ka respektuar udhëzimet e gjykatave, që e kanë urdhëruar atë të hetojë në mënyrë të detajuar me një orientim të veçantë për përdorimin e dokumenteve të falsifikuara pas qershorit 2006;*

(2) *Vendimi i Gjykatës së Apelit është dhënë në nëntor 2017. Prokuroria e ka hedhur në short çështjen në prill 2018. Subjekti duhet të shpjegojë se pse zgjati kaq shumë për regjistrimin e çështjes pas 5 muajsh nga vendimi i gjykatës. Subjekti duhet të shpjegojë se kush i ka organizuar procedurat e shortit në caktimin e kësaj lënde;*

(3) *Subjekti duket se nuk ka hetuar lidhjen e të dyshuarit kryesor me të afërmit e tij, të cilëve i është shitur pasuria e regjistruar me dokument të falsifikuar, në vitin 2006;*

¹ Kërkesa e subjektit për pushimin e çështjes penale nr. ***, datë **.1.2016, duket se është bërë pas analizimit të fakteve dhe provave të administruara në dosjen hetimore, si dhe kryerja e disa veprimeve të tjera hetimore dhe procedurale. Në përfundim është konkluduar se veprat penale për personat e akuzuar janë parashkruar (Neni 3 i K. P. – Kur ligji i kohës kur është kryer vepra penale dhe ligji i mëvonshëm janë të ndryshëm, zbatohet ai ligj, dispozitat e të cilit janë më të favorshme për personin që ka kryer veprën penale).

(4) *Duket se subjekti nuk ka hetuar dhe sqaruar çmimin joreal të shitjes prej 500.000 lekë, të një pasurie me vlerë vetëm pak muaj më vonë, në shumën 22.000.000 lekë. Dhe një vit më vonë, një teprice prej 3.600.000 lekë;*

(5) *Duket se subjekti nuk ka hetuar nëse i dyshuari kryesor ka pasur përfitime nga veprimtaria e të afërmeve, ndërkohë që dokumenti i falsifikuar i pronësisë është dorëzuar në banka apo aktivitete të tjera biznesi ndër vite;*

(6) *Duket se subjekti nuk ka ndërmarrë asnjë veprim për të verifikuar veprimtarinë e OPGJ-së, e cila supozohej (bazuar në urdhrin e subjektit të prillit 2018) të paraqiste rezultatet e hetimit brenda qershorit 2018. Vetëm në tetor 2018 (pothuajse 6 muaj pas), subjekti i rivlerësimit gjeti se OPGJ nuk po ndiqte udhëzimet e tij dhe ato të gjykatave, pasi OPGJ ishte e bindur se çështja duhej të pushohej përsëri në afatet kohore². Për më tepër, urdhri i caktuar për OPGJ-në, për të hetuar, ishte shumë i përgjithshëm dhe pa përcaktuar asnjë hap hetimor, për të plotësuar kërkesat e gjykatave;*

(7) *Gati në një vit hetimi, subjekti i vlerësimit duket se nuk ka regjistruar asnjë emër të personit të cilit i atribuohet vepra penale, nuk ka dhënë shtyrje dhe ka motivuar vendime, çdo 3 muaj, siç kërkohet nga Kodi i Pr. Penale.*

4.12 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit³, Komisioni, në përfundim, ka arsyetuar se, për këtë rast, subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime bindëse. Nuk konstatohen problematika thelbësore për subjektin e rivlerësimit në këtë çështje nga momenti i fillimit të hetimit nga ana e tij. Për këtë çështje dhe për raste të tjera është evidentuar se vërtet Gjykata ka kthyer për hetime të mëtejshme çështjen, por në fund ka vendosur pushimin e çështjes sipas kërkesës së Prokurorisë. Gjykata ka konstatuar se vepra penale është parashkruar dhe nga ana tjetër, është investuar dhe ka kërkuar që të kryhen veprime të tjera hetimore nga Prokuroria.

4.13 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, ndan qëndrim të ndryshëm me arsyetimin e Komisionit dhe nuk vlerëson se subjekti i rivlerësimit dha shpjegime bindëse apo provoi të kundërtën e barrës së provës, për sa në vijim:

(1) Prokuroria është një organ, i cili realizon ndjekjen penale dhe përfaqëson akuzën në gjykim, çka do të thotë, që ajo heton çdo lloj kallëzimi të shtetasve apo organeve të ndryshme lidhur me vepra të caktuara penale të parashikuara si të tilla në K. Penal. Nisur nga *parimi i ligjshmërisë*, Prokuroria është e detyruar të hetojë me hollësi dhe të mbledhë prova, nëse ka, kundër çdo të dyshuari. Përgjegjësia penale është detyrimi ligjor i çdokujt, që shkel një rregullim normativ me karakter penal, për t'iu nënshtruar pasojave ligjore me karakter ndëshkues dhe parandalues.

(2) Aftësia për kryerjen e veprimeve hetimore brenda një afati ligjor dhe të arsyeshëm lejon Prokurorinë, që në përputhje me kërkesat e ligjit procedural dhe material penal, të mund të arrijë në përfundime të drejta dhe objektive lidhur me vazhdimin e hetimeve,

² Referuar vendimit për zëvendësimin e Oficerit të Policisë Gjyqësore, datë **/10.2018, të Drejtuesit të Prokurorisë, bazuar në kërkesën e vetë subjektit të rivlerësimit, administruar në dosje të Komisionit.

³ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

dërgimin e tyre në gjyq apo pushimin e hetimeve, si dhe evidentimin dhe cilësimin e saktë të veprës penale, personave të përfshirë, apo shkelje të tjera eventuale të mundshme.

(3) Rezulton e provuar se subjekti nuk ka respektuar udhëzimet e gjykatave, që e kanë urdhëruar atë të hetojë në mënyrë të detajuar *me një orientim të veçantë për përdorimin e dokumenteve të falsifikuara pas qershorit 2006*, në kushtet kur rezulton se këto dokumente janë përdorur në kontrata shitblerje dhe/apo pranë institucioneve bankare, më së paku në vitin 2008, duke sjellë pasoja dhe përfitime për palët e tjera të përfshira.

(4) Pretendimet e subjektit mbi takimet formale dhe bisedat verbale me Oficerin e Policisë Gjyqësore, mbi kontrollin e ecurisë hetimore, mbeten në nivel deklarativ dhe nuk justifikohen nga aktet në dosje. Subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse mbi mungesën e konkretizimit dhe saktësimit të veprimeve hetimore në urdhrin e lëshuar nga subjekti i rivlerësimit, si dhe mungesën e mbikëqyrjes së veprimeve të Oficerit të Policisë Gjyqësore.

(5) Po ashtu dhe argumentet e subjektit lidhur me mungesën e hetimit mbi çmimin e shitblerjes së tokës dhe vlerës së saj në kontratën e hipotekimit, nuk qëndrojnë, pasi nga aktet duket se kishte të dhëna të mjaftueshme për transaksionin dhe vlerën e dyshimtë të tij, të cilat duhet të shërbenin si indicie për verifikime të mëtejshme. Thellimi i veprimeve hetimore, dhe kualifikimi i saktë i veprës penale dhe personave përgjegjës për kryerjen e saj, është kompetencë e prokurorit dhe nuk duhet të neglizhohet si rezultat i kalimit të afateve të parashkrimit.

4.14 Në përfundim, *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme* vlerëson se subjekti i rivlerësimit, në kuadër të aspektit të njohurive ligjore, nuk ka ndërmarrë logjikisht hetimin, për të mbledhur provat e kërkuara me ligj, sipas kërkesave ligjore dhe vendimit të Gjykatës, si dhe ka treguar mungesë të analizës dhe argumentimit logjik. Subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer një hetim të plotë, si dhe nuk ka mbledhur të gjitha provat e kërkuara, për qartësimin e rrethanave të kallëzimit, në përputhje me nenin 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016.

5. Denoncim i shtetasit * ***(nr. ***, dt. **9.2019).** Denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit, më datë **.6.2019, ka marrë vendim për pushimin e çështjes penale ndaj shtetasit **. **. Denoncuesi parashtron se është pronar i 8.800 m² tokë, ndodhur në fshatin Ishull Lezhë, Nj. Adm. Shëngjin, Lezhë, pronë e trashëguar dhe e marrë me ligjin nr. 7501, datë 19.7.1991, me AMTP me nr. ***, viti 1993. Ai pretendon se një pjesë e kësaj prone, në mënyrë abuzive, i është pushtuar nga një banor kufitar, **. **, i cili ka qenë banor i fshatit Ishull Lezhë, para gushtit 1991 me (4 frymë) dhe rezulton i pajisur me tokë (gjithsej 17.090 m²).

5.1 Shtetasi **. **. pretendon se banori kufitar **. **. ka falsifikuar dokumentin AMTP, ku në vend të 15.000 m², ai, me anë të dokumentit të falsifikuar, rezulton me 17.000 m² tokë të përfutur sipas ligjit nr. 7501/1991, “Për Tokën”. Denoncuesi ka paraqitur kallëzim penal në Prokurori për pushtim të paligjshëm të tokës, përvetësim të paligjshëm të pasurisë publike dhe falsifikimit të dokumenteve zyrtare nga shtetasi **. **, dhe pretendon se ka mbi 16 vjet që nuk gjen drejtësi dhe arsyeja se përse i drejtohet

përfaqësuesve të reformës në drejtësi është absurditeti i vendimit të datës 6.6.2019, të prokurorit pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, z. Arben Agovi, i cili i ka kërkuar Gjykatës: *Pushimin e procedimit penal nr. ****, viti 2018, për veprat penale të “Falsifikimit të dokumenteve” dhe të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuara nga nenet 185/1 dhe 248 të K. Penal.⁴

5.2 Komisioni ka kërkuar informacion pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë, e cila, me shkresën nr.***/* prot., datë **.9.2023, ka vënë në dispozicion praktikën mbi procedimin penal nr. *** , të vitit 2018.

5.3 Nga aktet rezulton se, subjekti i rivlerësimit, më datë **.9.2019, ka dërguar në Gjykatë “Kërkesën për pushimin e hetimeve”, për veprat penale të parashikuara nga nenet 186/1 dhe 248 të K. Penal, për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale, sipas nenit 66/1/c të K. Penal.

5.4 Subjekti i rivlerësimit, duke parashtruar dhe vendimet gjyqësore civile, në të cilat ishin trajtuar pretendimet e denoncuesit⁵, ka referuar se shtetasi **. **, ndërkohë kishte aplikuar për legalizim për një objekt me destinacion objekt shërbimi në Njësinë Administrative Shëngjin, dhe pas verifikimit në terren dhe përputhjes me lejen e legalizimit, ishin rregulluar problematikat e konstatuara në Bllokun kadastral nr.***, dhe ky shtetas ishte pajisur me leje legalizimi për objektin “Godinë shërbimi 1 kat”. Sa më sipër, nuk ka elemente të veprës penale të “Pushtim të tokës”.

5.5 Lidhur me veprën penale të *shpërdorimit të detyrës*, ka vazhduar arsyetimin subjekti i rivlerësimit, rezulton se Kryetari i Komisionit të ndarjes së tokës së fshatit që ka lëshuar AMTP-në, e ka konsumuar atë, por nuk provohet se nga kush është depozituar në ZVRPP Lezhë, AMTP-ja nr.***, pa datë, në emër të shtetasit **. **. ⁶, ndërkohë që përfitues rezulton të jetë po shtetasi **. **. Regjistrimi më i hershëm është bërë në vitin 2004. Sa më sipër, kjo çështje duhet pushuar, për shkak të parashkrimit të veprës penale.

⁴ Denoncuesi citon dy vendime gjyqësore me të cilat i është dhënë pjesërisht e drejta, në lidhje me pushtimin e 2200 m² tokë nga shtetasi kufitar **. **. (vendimi i pazbatuar dhe i ankimuar nga pushtuesi i tokës), dhe në lidhje me pushtimin e 3325,9 m² tokë (vendim i ankimuar). Për këtë denoncim është kërkuar praktika pranë Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Lezhë.

⁵ Nga aktet rezulton se denoncuesi pretendimet e tij ia ka nënshtruar dhe juridiksionit gjyqësor civil. Gjykata e Shkallës së Parë Lezhë, me vendimin gjyqësor civil nr. **, datë **.1.2014, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë së këtij shtetasi, si dhe detyrimin e të paditurit **. **, t'i kthejë shtetasit **. **, sipërfaqen prej 2.200 m² tokë bujqësore. Në vendim është arsyetuar se i padituri **. **. e posedon pjesërisht pasurinë ***/** me sip.8.800 m², pra posedon vetëm 2.200 m² në keqbesim. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr.***, datë **.3.2015, ka vendosur prishjen e vendimit të mësipërm dhe kthimin e çështjes për rigjykim me një trup tjetër gjyqësor, pasi është formuar keqndërgjyqësia. Çështja në fjalë, nisur nga vendimet gjyqësore më sipër, i është nënshtruar sërish shqyrtimit gjyqësor civil pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, me gjyqtar tjetër, i cili ka disponuar me vendimin nr.**, datë **.2.2019, në të cilin ka vendosur: “Detyrimin e palës së paditur **. **, për lirimin dorëzimin e sendit, sipërfaqen prej 3.325.9 m² që posedon i padituri brenda pasurisë ***/**, me shënimet përkatëse sipas aktit të ekspertimit teknik”.

⁶ Referuar akteve të administruara në dosje, denoncuesi pretendon se e bija e shtetasit **. **. është punonjëse e ALUIZNI-t Lezhë.

5.6 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr.**, datë **.7.2020, ka vendosur *“Rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë e kthimin e akteve për veprën penale të parashikuar nga neni 248 i K. Penal, lënien në fuqi të vendimit të prokurorit për pushimin e pjesshëm të hetimeve në lidhje me veprën penale, të parashikuar nga neni 200 i K. Penal ...etj.”*. Gjykata ka çmuar se kërkesa e Prokurorisë nuk duhet pranuar, pasi nuk është rezultat i një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, për rrjedhojë, duhet t'i kthehen aktet për vazhdimin e hetimeve të mëtejshme. Në këtë kontekst, Prokuroria duhet të kryejë të gjitha veprimet hetimore për të provuar: a) ekzistencën e faktit penal dhe b) autorin e veprës penale. Pasi të ketë sqaruar këto elemente të hetimit dhe të ketë konkluduar, duhet të analizojë nëse ka shkaqe ndëshkueshmërie apo jo.

5.7 Duke qenë se vepra e falsifikimit kryhet vetëm me dashje, ka vazhduar Gjykata arsyetimin e saj, problemi ligjor që shtrohet për diskutim është nëse shtetasi **. **. ka qenë në dijeni të faktit që dokumenti ka qenë i falsifikuar dhe nëse me dashje, është përdorur ky dokument në favor të pretendimeve të tij, pasi siç del nga gjykimi, ky shtetas ka qenë i vetmi që ka pas interes për paraqitjen dhe përdorimin e këtij dokumenti. Nga ana e Prokurorisë, edhe pse është vërtetuar një fakt i tillë në kundërshtim me ligjin, *as që është hetuar në lidhje me qëllimin e kësaj vepre penale*.

5.8 Ndaj këtij vendimi, subjekti i rivlerësimit, më datë **.10.2020, ka ushtruar ankim pranë Gjykatës së Apelit, duke arsyetuar, ndër të tjera, se: *kryerja e hetimeve të mëtejshme, si për anën objektive apo dhe qëllimin që pretendon Gjykata e Shkallës së Parë, për sa kohë nuk mund të konkludohet me dërgim në gjyq apo dënim të personave fajtorë, do ishte e panevojshme, pasi ndjekja penale për ta është parashkruar*.

5.9 Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. ***, datë **.11.2020, ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë nr. **, dt. **.7.2020, me arsyetimin se shkaqet e ngritura në ankim nga shtetasi **. **. çojnë në konkluzionin se vendimi i Gjykatës së Shkallës Parë (nr.**, dt. **.7.2020), është i bazuar plotësisht në ligj dhe në prova, dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi. Gjykata e Apelit i ka konsideruar shkaqet e ankimit të ngritura nga organi i Prokurorisë si të pabazuara, *në kushtet kur veprimet hetimore nuk janë të plota në drejtim të ekzistencës së faktit penal të pretenduar, në lidhje me nenin 186/1 të K. Penal. Detyrat për kryerjen e një sërë veprimesh hetimore, për sa kohë ato janë me qëllim që të provojnë dyshimin e ekzistencës së veprës penale të pretenduar, konsiderohen si veprime që kanë rëndësi lidhur me përgjegjësinë penale apo ekzistencën e veprave penale konkrete*.

5.10 Subjekti i rivlerësimit, më datë **.6.2021, ka ridërguar në gjykatë kërkesën për pushim hetimi. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr. ***, dt. **.2.2022, ka pranuar kërkesën e prokurorit dhe ka vendosur pushimin e hetimeve për kryerjen e veprave penale të “Falsifikimit të dokumenteve” dhe të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuara nga nenet 186/1/2 e 248 të K. Penal, si dhe deklarimin e falsitetit të dokumentit AMTP me nr. ***, pa datë, lëshuar në emër të shtetasit **. **.

5.11 Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. ***, dt. **.6.2022, ka prishur këtë vendim duke e kthyer për rigjykim përsëri pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Lezhë. Më pas, kjo e fundit me vendimin nr. **-2022-***, datë **.11.2022, ka vendosur

“Pranimin e kërkesës së Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë, duke pushuar hetimet për procedimin penal nr. ***, të vitit 2018, për veprat penale, të parashikuara nga nenet 186/1/2 dhe 248 të K. Penal”.

5.12 Në përfundim, Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi duket se: *subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer hetime të plota dhe shteruese, duke mos evidentuar përgjegjësitë përkatëse të personave nën hetim dhe në interpretim të gabuar të nenit 186/1 të K. Penal, si dhe në kundërshtim me rrethanat e çështjes në shqyrtim.*

5.13 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit⁷, Komisioni për këtë çështje ka arsyetuar se Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë ka vendosur rrëzimin e ankimit të shtetasit **. **, duke lënë në fuqi vendimin e prokurorit mbi pushimin e pjesshëm të hetimeve ndaj shtetasit **. **, në lidhje me veprën penale sipas nenit 200 të Kodit Penal dhe rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë, duke kthyer aktet e procedimit penal nr. ***, viti 2018, ku Gjykata shprehet në lidhje me nenin 248 të Kodit Penal. Në përfundim është vendosur me vendimin e Gjykatës datë **.11.2022, pranimi i kërkesës, pushimi i hetimeve të procedimit penal nr. ***, viti 2018, për veprat penale të parashikuara nga nenet 186 dhe 248 të Kodit Penal. Nuk janë konstatuar problematika për subjektin e rivlerësimit për këtë çështje penale të ndjekur nga ana e tij.

5.14 *Drejtuksi i Prokurorisë së Posaçme*, në përmbledhje të sa më sipër, vëren se në procedimin penal të analizuar, subjekti sërish ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke passjellë përcjelljen e çështjes në gjykim për pushimin e saj, pa ia nënshtruar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte përcaktimin e fajësisë së mundshme, zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes dhe rolit dhe përgjegjësisë të secilit pjesëmarrës në të.

5.15 Kjo situatë faktike, që lidhet me pushimin e çështjeve, pa kryer hetime të plota, me objekt kallëzime mbi vepra penale të shpërdorimit të detyrës dhe falsifikimit të dokumenteve, vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit për akuzat e personave të përfshirë në procedimin penal, funksionarë të shtetit, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. ***/2018, nuk arritën të ishin bindëse.

6. Denoncim i shtetasit * ** (nr. ***, dt.**.11.2020).** Denoncuesi pretendon se Prokuroria nuk është përpjekur të bëjë hetim të thelluar për të zbuluar dhe dokumentuar ekzistencën e një grupi të strukturuar kriminal, i cili, në marrëveshje midis tyre, kanë falsifikuar dokumente zyrtare, shpërdoruar detyrën dhe tjetërsuar pronat. Në kallëzimin penal, ky shtetas, ndër të tjera, ka shpjeguar në lidhje me tjetërsimin në kundërshtim me ligjin të parcelave shtetërore “ranishte”, përgjatë bregut të detit, në zonën e plazhit të fshatit Mali i Rencit, tek zona e quajtur “*** **”, në Njësinë administrative Shëngjin, Bashkia Lezhë.

⁷ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

6.1 Denoncuesi pretendon se, nga viti 2005, ai dhe trashëgimtarët e tjerë të pronave në Bashkinë Lezhë, kanë kaluar një kalvar të gjatë në përpjekje për njohjen dhe kthimin e tokave të trashëguara. Mbi bazën e konstatimeve të tyre kanë bërë një kallëzim penal në Prokurorinë Lezhë, më datë **.8.2019, të cilin Prokuroria e ka vendosur ta regjistrojë më datë 19.9.2019. Me hetimin e çështjes është ngarkuar subjekti i rivlerësimit.

6.2 Komisioni ka kërkuar informacion në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Lezhë, e cila, me shkresën nr. ***/** prot., datë **.9.2023, ka bërë me dije se procedimi penal nr. ***/2019, më datë **.2.2021, është transferuar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Bashkëlidhur kësaj shkrese, Prokuroria ka përcjellë vendimin e prokurorit për kalimin e akteve, datë **.2.2021.

6.3 Nga aktet rezulton se procedimi penal nr. ***, të vitit 2019, është regjistruar mbi bazën e materialit hetimor të referuar nga shërbimet e Policisë Gjyqësore të Drejtorisë Vendore të Policisë Lezhë, si dhe kallëzimit penal të shtetasit **. **. **. Nga veprimet hetimore ka rezultuar se, gjatë periudhës 2016, Bashkia Lezhë ka dërguar për regjistrim në ZVRPP, sot ASHK, Lezhë, dokumentacionin për pajisjen me tokë të shtetasve **. **. **. dhe **. **. **. Praktikant e dokumentacionit të dërguara nga Bashkia Lezhë, përmbajnë aktin e marrjes së tokës në pronësi, vërtetimet e kufizimeve, konfirmimet e pasurive, planet e rëlvimit si dhe certifikatën familjare të datës **.8.1991.

6.4 ZVRPP Lezhë, pas administrimit të dokumentacionit, ka konstatuar se sipërfaqet e pasurive nuk janë tokë bujqësore, por ranishte. Për këtë arsye, nga ZVRPP Lezhë është kërkuar konfirmim për dokumentacionin e dërguar nga Bashkia Lezhë, duke iu drejtuar me shkresa përkatëse Bashkisë Lezhë dhe Këshillit të Qarkut Lezhë. Në vijim, i kanë kthyer përgjigje ZVRPP-së, ku, ndër të tjera, është konfirmuar se pasuritë janë të llojit “arë”. Pas marrjes së përgjigjeve, ZVRPP ka proceduar me regjistrimin e këtyre pasurive, ku, sipas dispozitave të ligjit nr. 7501, datë 19.7.1991, “Për tokën”, si dhe akteve ligjore e nënligjore të dala në zbatim të tij, nuk duhej të procedonte me regjistrimin e këtyre dy pasurive.

6.5 Sipas akteve të ekspertimit tekniko-grafik me nr.1235, datë **.2.2020, dokumentacioni i pajisjes me tokë në emër të shtetasve **. **. **. dhe **. **. **. është i falsifikuar dhe nga ekspertimi topografik ka rezultuar se sipërfaqet e përfituara me dokumentacionin e dërguar nga Bashkia Lezhë janë ranishte, dhe jo tokë bujqësore (arë).

6.6 Sa më sipër, prokurori ka shënuar në kolonën përkatëse të regjistrit të procedimeve penale për procedimin penal nr. ***/2019, emrat e disa funksionarëve të lartë⁸ dhe nëpunësve të administratës vendore dhe asaj qendrore në nivel vendor, si dhe shtetasit përfitues të dy pasurive, për veprat penale “Shpërdorimi i detyrës”, “Falsifikimi i dokumenteve”, të parashikuara nga nenet 248 dhe 186/2, dhe 186/3 të K. Penal.

⁸ Njëri prej tyre, **. **. , ish-kryetar i Bashkisë Lezhë.

6.7 Referuar nenit 75/a, pika “c” të K. Pr. Penale, më datë **.2.2021, subjekti i rivlerësimit ka vendosur⁹ kalimin e akteve të procedimit penal nr. ***, viti 2019, për shkak të moskompetencës lëndore, duke i kaluar aktet tek Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, Tiranë.

6.8 Komisioni, lidhur me këtë çështje, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi konstatoi se:

(1) *Duket se subjekti ka kryer disa hapa hetimi, të cilat shkojnë përtej afatit kohor standard të kërkuar për hetim (3 muaj), pa iu referuar ndonjë akti të motivuar shtyrjeje të hetimit;*

(2) *Në aktin e transferimit të kësaj çështjeje, rezulton që subjekti të ketë regjistruar emrat e personave të cilëve u atribuohen veprat penale, pas disa hapave hetimorë. Në të njëjtin akt, këta persona cilësohen edhe nga subjekti si konsumues/kryer, të krimeve në fjalë;*

(3) *Subjekti i rivlerësimit duhet të shpjegojë se kur i ka regjistruar emrat e të dyshuarve, si dhe të shpjegojë dhe të provojë, nëse gjatë hetimit, janë nxjerrë akte me motive shtyrjeje, duke qenë se çështja është regjistruar në **vitin 2019** dhe ka kaluar në **SPAK në shkurt 2021**.*

6.9 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹⁰, Komisioni ka vlerësuar se nuk janë konstatuar problematika lidhur me këtë hetim penal nga ana e subjektit. Në bazë të hetimit të tij dhe regjistrimit më pas të personave ndaj të cilëve ka filluar hetimi, është bërë i mundur dërgimi dhe ndjekja e kësaj çështjeje penale pranë Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (SPAK).

6.10 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, pasi vlerëson se pretendimet e denoncuesit gjejnë mbështetje në aktet në dosje. Akti i ekspertimit tekniko-grafik, mban datën ****.2.2020**, nga ku ka rezultuar se dokumentacioni i pajisjes me tokë në emër të shtetasve **. **. **. dhe **. **. **. është i falsifikuar dhe ndërkohë, dhe nga ekspertimi topografik ka rezultuar se sipërfaqet e përfituara me dokumentacionin e dërguar nga Bashkia Lezhë, janë ranishte dhe jo tokë bujqësore (arë). Ndërkohë, vendimi i transferimit mban datën ****.9.2021**.*

6.11 Në vlerësimin e *Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme*, subjekti i rivlerësimit, në drejtim të trajtimit të çështjeve penale që lidhen me falsifikimin e dokumenteve dhe shpërdorimin e detyrës, në tjetërsimin e pronave, duke pasur parasysh natyrën e problematikave të trajtuara, duhet të kishte treguar vëmendje maksimale dhe të shtuar, duke qenë proaktiv në përdorimin e të gjitha mjeteve ligjore, që do të lexohej nga

⁹ Neni 75/a, pika c e ç, të K. Pr. Penale përcaktojnë se: Gjykata kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar gjykon: ...c. *Akuzat penale kundër Presidentit të Republikës, Kryetarit të Kuvendit, Kryeministrit, Anëtarit të Këshillit të Ministrave, Gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë, Prokurorit të Përgjithshëm, Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, Kryetarit të Bashkisë, Deputetit, Zëvendësministrit, Anëtarit të KLGJ-së dhe të KLP-së dhe drejtuesve të Institucioneve Qendrore ose të Pavarura të përcaktuara në Kushtetutë ose në ligj. ç. Akuzat penale kundër ish-funksionarëve të mësipërm, kur vepra penale është kryer gjatë ushtrimit të detyrës.*

¹⁰ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

publiku, që akuzat për shpërdorim detyre dhe falsifikim dokumenti, trajtohen me seriozitet maksimal nga prokurorët.

6.12 Rastet e neglizhencës dhe zvarritjet e dukshme shfaqin sjellje që nuk ngjallin besim te sistemi i drejtësisë drejt përcaktimit në kohë të përgjegjësisë së personave të përfshirë, kur rezulton se në të gjitha këto raste subjekti i rivlerësimit ka vendosur të mos regjistrojë emrat e personave në regjistrat e veprës penale dhe të zgjasë hetimet përtej afateve të lejuara, rrethana që prekin indikatorët e përcaktuar nga neni 73/2/3 i ligjit nr. 84/2016.

7. **Denoncim anonim**¹¹ (nr. ***, dt. **.1.2022). Denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit ka favorizuar në kundërshtim me ligjin shtetasin **. **. (i cili nuk jeton më), në masën e dënimit, i cili ka qenë i akuzuar për dy vepra penale, atë të vjedhjes dhe prodhimit e shitjes së narkotikëve. Pavarësisht se ka qenë i akuzuar për dy vepra penale, prokurori Arben Agovi ka kërkuar pezullimin e ekzekutimit të dënimit për pjesën e mbetur, duke kërkuar dënimin e tij me kusht dhe jo me burg, për shkak të rrezikshmërisë së lartë që ai paraqiste¹². Bashkëlidhur denoncimit gjendet vendimi nr. ***, datë **.18.2019, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Lezhë.

7.1 Komisioni, në vijim të verifikimit të informacioneve në denoncim, i kërkoi¹³ Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Lezhë, kopje të dosjes së procedimit penal nr. ***, viti 2018, e cila, në përgjigjen nr.***/* prot., datë **.9.2023, ka sjellë kopjen e plotë të dosjes së këtij procedimi penal, si dhe kopje të “Diskutimit përfundimtar” të subjektit të rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të kësaj çështjeje ndaj të pandehurit **. **.

7.2 Nga dokumentacioni vërehet se subjekti i rivlerësimit ka hetuar çështjen në ngarkim të të pandehurit **. **, i cili është akuzuar për kryerjen e veprave penale “Vjedhje” dhe atë të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve”, në formën e mbajtjes, të parashikuara nga neni 134/1 e 283/1 të K. Penal, ndërkohë që është vendosur pranimi i kërkesës së Prokurorisë Lezhë mbi pushimin e hetimeve lidhur me veprën penale “Nxitja për përdorimin e drogës”, sipas nenit 286/1, të K. Penal. Ky procedim është regjistruar në bazë të materialit referues nga ana e shërbimeve të Policisë Gjyqësore, të Drejtorisë Vendore të Policisë Lezhë, ndaj të njëjtit person për veprat penale, sipas neneve 283/1 dhe 286 të K. Penal.

7.3 Shtetasja (e dëmtuara), **. **, ka bërë kallëzim penal para Policisë Gjyqësore ndaj shtetasit **. **, të dy me banim në Lezhë, duke e akuzuar atë për vjedhjen e aparatit celular, shumës prej 50 euro, si dhe deklarimit të saj në lidhje me detyrimin e konsumimit të cigareve me lëndë narkotike¹⁴. Referuar deklarimeve të personave të

¹¹ Anonim, referon si *polici lezhjan*.

¹² Denoncuesi vazhdon denoncimin e tij duke sqaruar se shtetasi **. **, brenda kohës së dënimit me kusht, ka vrarë shtetasin **. **. (i ndjeri, ish-agjent policie). Gjithashtu, përveç kësaj, shtetasi **. **. arriti që, brenda kushtit të dhënë, të bëjë edhe një tjetër vepër tjetër penale, për të cilën u arrestua dhe më pas doli përsëri dhe vrau shtetasin **. **.

¹³ Shih shkresën me lëndë: *Kërkesë për informacion dhe dokumentacion*, me nr. *** prot., datë **.9.2023.

¹⁴ Janë kryer veprimet hetimore të nevojshme, nga ku ka rezultuar se, nga kontrolli i banesës së të pandehurit, është gjetur lëndë *cannabis sativa*; nga këqyrja e shtetasës **. **, ka rezultuar se ajo ka

dëmtuar dhe atyre që kanë dijeni, ka rezultuar, ndër të tjera, se nëna e të dëmtuarës **. **. ka deklaruar përpara Policisë Gjyqësore se **. **. ka vepruar negativisht ndaj të bijës duke i thyer telefonin, syzet, duke e rrahur, si dhe duke e shtyrë të pijë hashash.

7.4 Në përfundim, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar deklarimin fajtor të pandehurit **. **. , për kryerjen e veprave penale “Vjedhje” dhe atë të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve”, në formën e mbajtjes, të parashikuara nga nenet 134 e 283/1 të K. Penal, duke kërkuar dënimin e tij me 5 vite burgim e në aplikim të nenit 406 të K. Pr. Penale (Gjykimin të shkurtuar), dënimin me 3 vite e 4 muaj burgim. Në aplikim të nenit 59 të K. Penal, pezullimin e ekzekutimit të dënimit për pjesën e mbetur të pavuajtur të dënimit, duke e lënë me kusht për një afat 1 vit e 8 muaj.

7.5 Komisioni, sa më sipër, ka arritur në konkluzionin se: (i) referuar veprave penale për të cilat është ngritur dyshimi se shtetasi **. **. i ka kryer ato, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar pushimin për njërën prej tyre, atë të “*Nxitjes për përdorimin e drogës*”, sipas nenit 286/1 të K. Penal. Ndërkohë, duket se gjykata e ka pranuar këtë kërkesë të prokurorit; (ii) subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, ka kërkuar në përfundim të hetimeve deklarimin fajtor të të pandehurit **. **. , por ai ka kërkuar aplikimin e dënimit alternativ, siç është dënimi me kusht, duke e zëvendësuar dënimin përfundimtar me 3 vite e 4 muaj burgim, me atë 1 vit e 8 muaj me kusht.

7.6 Sa më sipër, Komisioni ka vlerësuar se, në aspektin e vlerësimit të aftësive të subjektit të rivlerësimit, për sa i përket aspektit procedural të hetimit të dosjes në ngarkim të shtetasis **. **. , subjekti nuk mund të kërkonte pushimin e hetimit për veprën penale të parashikuar nga neni 286/1 i K. Penal, për sa kohë ka rezultuar e provuar se kjo vepër penale është kryer nga i pandehuri. Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka arritur në konkluzionin që duket se subjekti nuk ka hetuar plotësisht dhe ndjekur penalisht të pandehurin **. **. , për veprat penale të shtrëngimit me anë të kanosjes, dhunës dhe nxitjes për përdorimin e drogës të bërë ndaj shtetases **. **. , si dhe nuk ka kërkuar masën e dënimit në përputhje me ligjin penal.

7.7 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹⁵, Komisioni, në vijim, ka arritur në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime të plota lidhur me hapat proceduralë të ndjekur, hetimin e kryer, si dhe vlerësimin e bërë në tërësi për këtë çështje. Komisioni, ndër të tjera, shprehet se mund të ishte vlerësuar me mirë nga ana e subjektit procedimi penal për sa i takon veprës penale “*Nxitja për përdorimin e drogës*”. Dënimi alternativ është dhënë nga Gjykata për shtetasin **. **. , për shkak se nga të dhënat nuk rezultonte se gjendeshin para një personi me rrezikshmëri të lartë shoqërore, në atë kohë.

7.8 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni në vendim, vlerëson se gjetjet e rezultateve të hetimit edhe mbi këtë rast, duhen t’i

dëmtime trupore, për shkak të rrahjes dhe dhunës së ushtruar nga i pandehuri me mjete të forta mprehëse, si dhe ka rezultuar prania e lëndëve narkotike në organizmin e saj (nga kryerja e ekspertimit toksikologjik).

¹⁵ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

nënshtrohen juridiksionit rivlerësues të Kolegjit, më së paku, lidhur me analizën dhe arsyetimin logjik të prokurorit mbi aplikimin e nenit 59 të K. Pr. Penale dhe në referimin e masës së dënimit alternativ, në drejtim të indikatorëve të nenit 73 të ligjit nr. 96/2016 dhe të vlerësohen në referencë të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

8. Denoncim i shtetases * ** (nr. ***, dt. **.9.2021).** Denoncuesja ka bërë kallëzim penal ndaj shtetasit **. **, për veprën penale të “Mashttrimit”, të kryer në bashkëpunim me shtetasen **. **, dhe për “shpërdorim detyre”, ndaj punonjësve të Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurisë, Lezhë. Denoncuesja pretendon se i është drejtuar Prokurorisë për informacion në fazën ku ndodhen hetimet, por nuk ka marrë përgjigje.

8.1 Sipas denoncueses, ajo ka pasur martesë me shtetasin **. **, dhe me vendimin nr. ***, datë **.10.2011, të Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, kishin zgjidhur martesën. Me kontratë nr. *** rep., nr.*** kol., datë **.11.2009, shtetasi **. **. ka blerë një apartament banimi tek shtetasi **. **. Me kontratën nr.*** rep., nr. *** kol., datë ***.6.2011, shtetasi **. **. ia ka shitur apartamentin në fjalë shtetases **. **, që është motra e tij, fakt për të cilin denoncuesja shprehet që nuk i ka dhënë pëlqimin për këtë veprim.

8.2 Komisioni ka kërkuar informacion pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë, e cila, me shkresën nr.***/* prot., datë **.9.2023, ka theksuar se kjo çështje penale është nën hetim dhe me shkresën nr.***/* prot., datë **.10.2023, ka vënë në dispozicion praktikën mbi procedimin penal nr. ***, të vitit 2020.

8.3 Nga aktet rezulton se subjekti i rivlerësimit më datë **.3.2020, ka regjistruar procedimin penal nr. ***, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shtetasja *** **. Regjistrimi i procedimit është bërë nga subjekti i rivlerësimit, për veprën penale të “Mashttrimit”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal, pa emër personi që i atribuohet vepra penale.

8.4 Më datë **.3.2020 është urdhëruar nga subjekti i rivlerësimit, kryerja e disa veprimeve hetimore nga OPGJ, deri më datë **.4.2020. Deri me këtë datë duket se janë kryer vetëm disa veprime hetimore (kryesisht shkresa për njoftim dëshmitarësh dhe deklarata nga personat që kanë dijeni për çështjen), kurse veprimet e tjera hetimore, sidomos komunikimet me institucionet shtetërore, duket se janë kryer përtej datës **.4.2020.

8.5 Për këtë çështje, në përfundim të hetimit, subjekti i rivlerësimit, më datë **.10.2020, i është drejtuar Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, me kërkesë për “Pushimin e hetimeve të procedimit penal nr.***, viti 2020”. Kërkesa është bërë nga prokurori pas relacionit të OPGJ-së, të datës **.10.2020, “Për mënyrën e përfundimit të procedimit penal nr.***, viti 2020”.

8.6 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr. *** datë, **.12.2020¹⁶, ka vendosur: (i) Rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë; (ii) Kthimin e akteve; (iii) Detyrimin e Prokurorisë për vazhdimin e hetimeve që duhet të përfundojnë brenda afatit 3-mujor.

8.7 Në këtë vendim, Gjykata, midis të tjerash, ka arsyetuar se: [...] *Në rastin konkret prokurori duhet të hetojë nëse shtetasit *** dhe *** me anë të veprimeve konkrete, gënjeshtres, shpërdorimit të besimit të shtetases së dëmtuar, *** kanë cënuar pikërisht këto marrëdhënie. Në rastin konkret, prokurori duhet të hetojë dhe të dalë në një konkluzion të saktë: Pse pikërisht gjatë acarimit të marrëdhënieve u realizua dhe kontrata e shitblerjes nr.*** rep., nr.*** kol., datë **.6.2011, lidhur ndërmjet *** me cilësinë e shitësit dhe *** me cilësinë e blerësit? [...].*

8.8 Pas këtij vendimi, në dosjen e sjellë nga Prokuroria nuk ka akte mbi ecurinë e mëtejshme të kësaj çështjeje dhe zbatimin e detyrave të lëna nga Gjykata.

8.9 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me këtë çështje i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi konstatoi se:

(i) Subjekti duhet të japë shpjegim lidhur me shkaqet dhe argumentet e paraqitura nga Gjykata Lezhë, për kthimin e kërkesës së tij për pushimin e hetimit;

(ii) Duket se subjekti ka regjistruar procedimin penal për kallëzimin për veprën penale të “Mashttrimit”, pa referuar emrin e personit konkret për të cilën ka filluar ndjekja penale;

(iii) Duket se subjekti nuk ka kryer veprimet hetimore dhe përfundimin e tyre brenda afatit të caktuar nga vetë ai;

(iv) Duket se subjekti nuk ka nxjerrë akte të tjera procedurale për vazhdimin e hetimit, duke përcaktuar dhe afate të tjera kohore;

(v) Duket se subjekti nuk ka kryer asnjë veprim lidhur me marrjen e dëshmisë së personit të akuzuar për veprën penale të mashttrimit;

(vi) Duket se subjekti nuk ka regjistruar dhe nuk ka ndjekur hetime lidhur me veprën penale të shpërdorimit të detyrës ndaj punonjësve të ZVRPP Lezhë;

(vii) Subjekti duhet të japë shpjegime të hollësishme, lidhur me ecurinë e kësaj çështjeje, pas vendimit të Gjykatës Lezhë, për kthimin e kërkesës së tij.

8.10 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹⁷, Komisioni lidhur me këtë çështje, ka vlerësuar se Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë e ka kthyer për hetim këtë çështje pranë Prokurorisë, pasi subjekti duhet të hetonte edhe veprimet mes shtetasve **. *. dhe *. *. , ndaj shtetases *. *. (*). Subjekti ka dhënë shpjegime lidhur me hetimet e kryera, si dhe me mosfillimin e procedimit për veprën penale “Shpërdorimi i detyrës”, por nuk ka shpjeguar bindshëm pse nuk janë kryer të gjitha veprimet hetimore, para se çështjen ta dërgonte në Gjykatë për pushim. Detyrat e lëna

¹⁶ Vendim i lënë në fuqi me vendimin nr. **, datë 5.2.2021, të Gjykatës së Apelit Shkodër.

¹⁷ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

ndaj Oficerit të Policisë Gjyqësore nuk verifikohen plotësisht, pasi, edhe sipas subjektit janë lënë verbalisht. Për këtë çështje është vazhduar më tej hetimi nga Prokuroria e Rrethit Lezhë, pasi subjekti është transferuar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

8.11 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vëren se në procedimin penal të analizuar, subjekti sërish ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke passjellë përcjelljen e çështjes në gjykim për pushimin e saj, pa ia nënshtruar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte përcaktimin e fajësisë së mundshme, zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes, rolit dhe përgjegjësisë të secilit pjesëmarrës në të, si dhe kërkesave dhe pretendimeve të kallëzueses.

8.12 Kjo situatë faktike vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 dhe 3 e ligjit nr. 96/2016. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. 195/2020, ashtu siç ka vlerësuar edhe Komisioni, nuk arritën të ishin bindëse.

9. Denoncim i shtetasit * ** (nr. ***, dt. **.10.2021).** Denoncuesi pretendon për zvarritje të procesit mbi 2 vite, në procedimin penal nr. ***, datë **.7.2019, të regjistruar për veprën penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, e parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal.

9.1 Komisioni ka kërkuar informacion pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë, e cila, me shkresën nr.***/** prot., datë **.9.2023, ka theksuar se kjo çështje penale është nën hetim dhe me shkresën nr.***/** prot., datë **.10.2023, ka vënë në dispozicion praktikën mbi procedimin penal nr. ***, të vitit 2019.

9.2 Nga aktet rezulton se subjekti i rivlerësimit ka regjistruar procedimin penal nr. ***, datë **.7.2019, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shtetasi *** ***, duke caktuar detyra për Oficerin e Policisë Gjyqësore. Regjistrimi i procedimit është bërë për veprën penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, të parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal.

9.3 Më datë **.7.2019 është nxjerrë urdhri për kryerjen e veprimeve hetimore – procedurale, pas studimit të akteve të procedimit penal nr. ***, viti 2019. Ky urdhër përcakton kryerjen e disa veprimeve të mëtejshme hetimore procedurale, deri më datë **.11.2019 (për shkak dhe të sezonit të pushimeve).

9.4 Referuar akteve në dosje të Komisionit, rezulton se, me shkresën nr. *** prot. (**. **.), datë **.4.2021, subjekti i rivlerësimit ka informuar denoncuesin, se “*çështja penale është ende në fazën e hetimeve, nisur dhe nga korrespondenca me institucionet e tjera, e ndikuar kjo dhe nga pandemia Covid-19, duke përbërë ky, gjithashtu, një shkak të lidhur me ecurinë e hetimeve, pa dashur të kapemi pas kësaj shtate, sidoqoftë problematikave, në çdo aspekt*”.

9.5 Komisioni, nisur nga fakti i mungesës së dokumentacionit të plotë për këtë çështje nga ana e Prokurorisë si çështje ende në hetim, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit, shpjegime të hollësishme lidhur me hapat hetimorë të ndjekur prej tij,

hetimet e kryera, vonesat dhe zgjatjet e hetimeve për këtë çështje (kërkesa për zgjatje dhe miratimet përkatëse), edhe pas kalimit të afatit 2-vjeçar nga regjistrimi i saj.

9.6 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹⁸, Komisioni lidhur me këtë çështje, ka vlerësuar se shpjegimet e paraqitura për këtë rast nga subjekti, nuk janë bindëse dhe qëndrojnë gjetjet e Komisionit në rezultatet e hetimit. Subjekti nuk paraqiti shpjegime dhe prova për të kundërshtuar gjetjet e Komisionit lidhur me vonesat dhe zgjatjet e hetimeve për këtë çështje, edhe pas kalimit të afatit 2-vjeçar nga regjistrimi i saj.

9.7 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vëren se subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse dhe nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, në procedimin penal të analizuar, duke treguar mungesë të aftësive për të kryer në mënyrë të efektshme procedura hetimore dhe veprime të nevojshme, brenda afatit kohor të përcaktuar, referuar dhe indikatorëve të nenit 74, pika 4, të ligjit nr. 96/2016, duke passjellë vonesa dhe zvarritje të çështjes.

10. Kërkesë e shtetasit * ***, e datës **.7.2020.** Denoncuesi pretendon se subjekti i rivlerësimit ka kryer vonesa në hetim dhe veprime të kundërligjshme në procedimin penal nr. ***, të vitit 2019.

10.1 Komisioni ka kërkuar informacion pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë, e cila, me shkresën nr.***/** prot., datë **.10.2023, i ka përcjellë kopje të procedimit penal nr. ***, të vitit 2019.

10.2 Nga aktet, rezulton se nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, është regjistruar kallëzimi penal nr. ***, datë **.5.2019, në bazë të kallëzimit të depozituar pranë kësaj Prokurorie nga shtetasi *** ***, në të cilin shprehet për regjistrimin në mënyrë të kundërligjshme nga ana e ZVRPP Lezhë, të një pasurie, në emër të shtetasve ***, *** dhe *** ***. Kallëzimi penal është bërë nga shtetasi *** ***, ndaj ZVRPP-së Lezhë, Bashkisë Lezhë, shtetasve ***, *** dhe *** ***, për veprat penale të parashikuara nga neni 186, 248, 84/320, 199/a1/a2 të Kodit Penal. Sipas kallëzuesit, këta të akuzuar kanë kryer veprime si dhe mosveprime në kundërshtim me ligjin, falsifikime dhe tjetërsim prone.

10.3 Në vijim, më datë **.6.2019, subjekti i rivlerësimit ka regjistruar procedimin penal nr. ***, datë **.6.2019, për veprat penale të “Falsifikimit të dokumenteve” dhe të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuara nga nenet 186 dhe 248 të Kodit Penal. Ky regjistrim i procedimit penal është bërë pa emër personi të regjistruar që t’i atribuohet vepra penale.

10.4 Më datë **.6.2019, nga subjekti i rivlerësimit është nxjerrë urdhri për kryerjen e disa veprimeve hetimore procedurale nga OPGJ, të cilat duheshin kryer deri më datë **.7.2019. Më datë **.6.2019, është mbajtur procesverbal për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale (nga kallëzuesi *** ***). Më datë **.6.2019, është mbajtur procesverbal për këqyrje dhe marrje të provave materiale. Gjatë kësaj

¹⁸ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

periudhe kohore (5.6.2019- 20.7.2019), janë kryer disa veprime hetimore dhe korrespondenca me institucione të ndryshme, hetime të cilat kanë vazhduar gjatë vitit 2019.

10.5 Më datë **.4.2020, subjekti i rivlerësimit ka bërë kërkesë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, për pushimin e hetimeve të procedimit penal nr. ***, viti 2019 (dërguar Gjykatës me shkresën nr. ***, datë **.4.2020). Për kërkesën mbi pushimin e hetimeve, subjekti i rivlerësimit ka njoftuar dhe kallëzuesin *** ***, më datë **.4.2020. Në kërkesën për pushimin e procedimit penal nr. 472, subjekti ka renditur faktet dhe hetimin e kryer, duke pasqyruar dhe argumentet për pushimin e hetimeve të procedimit penal. Kjo kërkesë është mbështetur në nenin 328/1, germa “b”, si dhe nenin 329 të K. Pr. Penale.

10.6 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr. ****-****-****-**-2020, të datës **.10.2020, ka vendosur: (i) Kthimin e akteve prokurorit dhe vazhdimin e hetimeve të procedimit penal nr. ***, të vitit 2019; (ii) Kryerjen e hetimeve për procedurën e ndjekur nga ZVRPP Lezhë, në regjistrimin e pasurisë së paluajtshme dhe kryerjen e një akti të ri të ekspertimit teknik; (iii) Të kryen veprime të tjera hetimore brenda afatit 4 muaj.

10.7 Në këtë vendim, Gjykata, midis të tjerash, ka arsyetuar se: [...] Gjykata vlerëson se hetimet nuk janë kryer të plota në drejtim të verifikimit të ligjshmërisë së veprimeve të kryera nga ana e punonjësve të ish-ZVRPP Lezhë për regjistrimin e pasurisë së paluajtshme dhe verifikimit të paraqitjes ose jo të dokumenteve të falsifikuara, në kontekstin e elementeve të figurave të veprave penale të “Falsifikimit të dokumenteve” dhe “Shpërdorimit të detyrës”, parashikuar nga nenet 186 dhe 248 të Kodit Penal. Gjykata çmon se është e nevojshme kryerja e këtyre veprimeve hetimore:

- Hetimin lidhur me procedurën e ndjekur nga ish-ZVRPP Lezhë në Regjistrimin e pasurisë së paluajtshme, në të gjitha aspektet dhe detyrimet e përcaktuara në ligjin për regjistrimin e pasurive të paluajtshme dhe akteve nënligjore në fuqi ...
- Kryerjen e aktit të ri të ekspertimit teknik për sqarimin e rrethanave lidhur me ekzistencën ose jo të mbivendosjes së pronës së paluajtshme të regjistruar me pronat kufitare, bazuar në dokumentacionin e paraqitur nga të gjithë kufitarët në ish-ZVRPP Lezhë.
- Hetimin në drejtim të falsitetit të dokumentit deklarativ të pronarit kufitar, të pretenduar nga kallëzuesi [...].

10.8 Më datë **.2.2021, nga drejtuesi i Prokurorisë Lezhë, është vendosur bashkimi i akteve të procedimit penal nr. ***, të vitit 2019, me aktet e kallëzimit penal nr. ***, të vitit 2020, të cilin Prokuroria Pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë e kishte regjistruar për veprën penale të parashikuar nga neni 248 i K. Penal, mbi bazën e materialit të përcjellë nga Prokuroria e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimin të Organizuar. Nisur nga fakti se kallëzimi penal nr. 813, i vitit 2020, që i përket shtetasit *** ***, ka të bëjë më të njëjtin fakt që përmban procedimi penal nr. ***/2019, është vendosur bashkimi i tyre.

10.9 Me hetimin e këtij procedimi është ngarkuar subjekti i rivlerësimit. Subjekti ka kryer disa veprime hetimore, më pas çështja është ndjekur nga Prokurori **. **, siç duket për shkak të transferimit të subjektit të rivlerësimit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Tiranë.

10.10 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me këtë çështje, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi konstatoi se:

(i) Subjekti duhet të japë shpjegime lidhur me shkaqet dhe argumentet e paraqitura nga Gjykata Lezhë, për kthimin e kërkesës së tij për pushimin e hetimit;

(ii) Duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer hetime të plota dhe shteruese për këtë çështje;

(iii) Duket se subjekti nuk ka respektuar vendimin e Gjykatës Lezhë (vendim i datës 21.10.2020) për mbylljen e afatit të hetimit për këtë çështje brenda 4 muajve.

10.11 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹⁹, Komisioni lidhur me këtë çështje, ndër të tjera, ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer hetime të plota dhe ka dërguar në Gjykatë çështjen për pushim hetimi për veprat penale “Falsifikimi i dokumenteve” dhe “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuara nga nenet 186 dhe 248 të Kodit Penal. Ky vendim i Gjykatës nuk është ankimuar nga subjekti i rivlerësimit, i cili duket se ka qenë dakord me vendimmarrjen e Gjykatës. Gjithashtu, subjekti nuk ka dhënë argumente dhe shpjegime bindëse pse nuk janë realizuar detyrat e caktuara nga Gjykata brenda 4 muajsh, si dhe pse nuk është kërkuar në Gjykatë zgjatja e hetimeve, nëse kishim të bënim me hetime të mëtejshme edhe pas këtij afati.

10.12 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në përmbledhje të sa më sipër, vëren se, edhe në procedimin penal të analizuar, subjekti sërish ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke pasqyruar përcjelljen e çështjes në gjykim për pushimin e saj, pa ia nënshtuar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte përcaktimin e fajësisë së mundshme, zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes, rolit dhe përgjegjësisë të secilit pjesëmarrës në të.

10.13 Kjo situatë faktike vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit për akuzat e personave të përfshirë në procedimin penal, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. ***/2019, ashtu siç ka vlerësuar edhe Komisioni, nuk arritën të ishin bindëse.

11. Në përfundim të shkaqeve të ankimit të trajtuar më sipër, në zbatim dhe të jurisprudencës së Kolegjit për kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale dhe etikës së subjektit të rivlerësimit, vlerësojmë se të metat e konstatuara në shqyrtimin e dosjeve të trajtuara gjatë procesit, të cilat evidentohen të përsëritura në mënyrë të vazhdueshme dhe në praktika të ndryshme, përbëjnë përjashtim nga rastet e konfirmimit në detyrë të subjekteve të rivlerësimit dhe duhet të vlerësohen negativisht.

¹⁹ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

****.*. Lidhur me gjetjet në vlerësimin e kriterit të pasurisë**

12. Komisioni, në përfundim të vlerësimit të kriterit të pasurisë, nga analiza financiare ka konkluduar pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme të subjektit të rivlerësimi, në shumën -765.210 lekë, për shtimin e pasurive dhe likuiditeteve, si dhe për mbulimin e shpenzimeve të tjera të periudhës 1993 – 2016, pamjaftueshmëri, të cilën, bazuar në parimin e proporcionalitetit nuk e ka konsideruar problematike për të penalizuar subjektin e rivlerësimit. Referuar jurisprudencës së konsoliduar të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, ka arsyetuar Komisioni, kjo mungesë burimesh financiare nuk mund të konsiderohet si deklaram i pamjaftueshëm sipas nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

12.1 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, vlerëson se pamjaftueshmëria e konstatuar në mbulimin me burime të ligjshme të shtimit të pasurive dhe likuiditeteve, të konkluduara nga Komisioni, edhe pse nuk është e mjaftueshme për të aplikuar parashikimet e nenit 61, pika 3, të ligjit nr. 84/2016, është e tillë që duhet çmuar nga Kolegji në vlerësim tërësor, sipas nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, referuar parashikimeve të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, si dhe jurisprudencës së Kolegjit.

I.C. Çështje të tjera

13. *Denoncim anonim (nr. ***, dt. **.1.2022)*²⁰. Sipas denoncuesit anonim, subjekti i rivlerësimit është i korruptuar, pasi çdo vërtetim në Prokurorinë Lezhë e ka lëshuar kundrejt korrupsionit, ashtu siç ka mbyllur dhe shumë dosje. Për këtë, denoncuesi jep dhe një *link*, dhe tekstin e publikuar nga një emision televiziv²¹.

13.1 Në përmbajtje të tekstit përmendet se prokurori z.Agovi ka përfituar në mënyrë korruptive shumën prej 500 euro. Komisioni, në rezultatet e hetimit, ka arsyetuar se çështjet e pretenduara janë në kuadrin e hetimit penal dhe nuk ka indicie për të vlerësuar ndonjë çështje të ndjekur nga subjekti. Në këtë aspekt, Komisioni vendosi mos hetimin e mëtejshëm administrativ për këtë denoncim.

13.2 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, duke i konsideruar të mjaftueshme shkaqet e sipërtrajtuara, për arritjen e një vlerësimi përfundimtar mbi procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit, vlerëson se rrethanat e mësipërme duheshin marrë në konsideratë nga Komisioni, duke i kërkuar shpjegime subjektit, dhe vlerësuar së bashku me gjetjet e tjera, në referencë të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

14. Në përfundim, sjellim në vëmendje se referuar të drejtës së subjektit të rivlerësimit për të paraqitur prova ose/dhe argumente të tjera shtesë për të kundërshtuar shkaqet e ankimit, konkluzionet e mësipërme do të vlerësohen në raport me provat dhe shpjegimet që do të administrohen gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor nga ana e Kolegjit.

²⁰ Referon si “oficeri burgut”.

²¹ <https://top-channel.tv/2019/11/04/skandali-ne-fiks-fare-me-20-euro-nen-dore-kalon-piken-kufitare-drejt-vendeve-te-be-se/>

II. Kërkimi i ankimit

15. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

16. Bazuar në nenin Ç, D, E dhe F të aneksit të Kushtetutës, Kreun VI dhe nenin 61, pika 5 të ligjit nr. 84/2016;

17. Kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 724, datë 13.12.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Arben Agovi.

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Klodjan BRAHO