



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

Nr. _____ prot.

Tiranë, më _____.____.2025

Lënda: Bisedime përfundimtare të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 4.11.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 724, datë 13.12.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Arben Agovi.

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Për kompetencë: Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit!

Në përfundim të këtij shqyrtimi gjyqësor, në referencë të nenit 302 dhe 303 të Kodit të Procedurës Civile, pasi u shqyrtuan dhe iu nënshtruan debatit gjyqësor të gjitha kërkimet dhe prapësimet e palëve në kuadër të këtij gjykimi, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në lidhje me shkaqet e ankimit, parashtron si vijon:

1. Lidhur me denoncimin e shtetasit * (nr. *** dt. **.7.2019), Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme,** në përfundim të shqyrtimit të kësaj çështje në Kolegj, duke marrë parasysh edhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës 28.10.2025, vlerëson se shpjegimet e subjektit të rivlerësimit për rastin konkret kanë qenë bindëse në drejtim të detajimit të veprimeve procedurale të ndërmarra prej tij në këtë rast.

1.1 Rezulton se Zyra e Regjistrimit pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lezhë, pas dërgimit të vendimeve përkatëse gjyqësore¹ mbi shfuqizimin e vendimit të pushimit të hetimeve për çështjen penale nr. ***/2016, të kryera nga një tjetër prokuror z. **.**, më datë **.4.2018 ka proceduar me hedhjen e shortit ku është caktuar subjekti i rivlerësimit për ndjekjen e hetimeve, i cili më datë **.4.2018, ka marrë vendimin për rifillimin e hetimeve, të çështjes penale nr. ***/2016, për veprat penale të parashikuara nga nenet

¹ Vendimi nr. **, datë **.11.2016 i Gjykatës të Shkallës së Parë Lezhë, e cila ka vendosur shfuqizimin e vendimit të pushimit të hetimeve dhe rifillimin e tyre sipas dhe orientimeve përkatëse, vendim i cili është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin e saj nr. **, datë **.11.2017.

186 dhe 248 të K. Penal. Konstatohet, se në momentin e rifillimit të hetimeve nga subjekti i rivlerësimit, rezulton se ndjekja penale për këto vepra penale ishte parashkruar pasi ishte plotësuar afati i parashkrimit, duke qenë se veprimi i fundit sipas akteve në dosje, konfirmuar kjo dhe nga Gjykata, është data **.10.2006 (momenti i lëshimit të certifikatës së pronësisë).

1.2 Subjekti i rivlerësimit, pas kryerjes së disa veprimeve hetimore, konkretisht orientimeve të dhëna nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë në vendimin nr.**, datë **.11.2016, më datë **.4.2019, ka paraqitur pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, kërkesën për pushimin e çështjes penale nr.**, datë **.1.2016, duke arsyetuar, ndër të tjera, se: *“...përfundimisht, nga hetimet e kryera në lidhje me çështjen penale konkrete, rezulton të jemi para disa veprave penale për të cilat dhe është regjistruar procedimi penal. Pavarësisht se këta persona ... kanë kryer veprën penale të “Falsifikim i dokumenteve” dhe të “Shpërdorimit të detyrës”, sipas neneve 186 dhe 248, të K. Penal, nuk mund të procedohet me ushtrimin e ndjekjes penale ndaj shtetasve, për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale².”*

1.3 Gjykata e Shkallës së Parë, Lezhë, me vendimin nr. ***, datë **.6.2019, ka pranuar kërkesën e Prokurorisë mbi pushimin e çështjes penale nr. 139/2016, duke arsyetuar, ndër të tjera, se: *“Gjykata çmon se, me të drejtë, organi i akuzës ka arritur në përfundimin se çështja duhet të pushohet duke qenë se ndjekja penale është parashkruar pasi është plotësuar afati i parashkrimit të këtyre veprave penale, nga koha e kryerjes së tyre, deri në momentin eventual të njoftimit të akuzës”*. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin nr. ***, datë **.7.2019.

1.4 Sa më sipër, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson se nuk konstatohen problematika që lidhen me subjektin e rivlerësimit në këtë çështje, nga momenti i fillimit të hetimit nga ana e tij.

2. Lidhur me denoncimin e shtetasit * ** (nr. ***, dt. **.9.2019), Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në përfundim të shqyrtimit të kësaj çështje në Kolegj, duke marrë parasysh dhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës **.10.2025, vëren se:**

2.1 Subjekti i rivlerësimit, më datë **.9.2019, ka dërguar në Gjykatë *“Kërkesën për pushimin e hetimeve”*, për veprat penale të parashikuara nga nenet 186/1 dhe 248 të K. Penal, për shkak të parashkrimit të ndjekjes penale, sipas nenit 66/1/c të K. Penal.

2.2 Subjekti i rivlerësimit, duke parashtruar dhe vendimet gjyqësore civile, në të cilat ishin trajtuar pretendimet e denoncuesit³, ka referuar se shtetasi **. *, ndërkohë kishte

² Kërkesa e subjektit për pushimin e çështjes penale nr. ***, datë **.1.2016, duket se është bërë pas analizimit të fakteve dhe provave të administruara në dosjen hetimore, si dhe kryerja e disa veprimeve të tjera hetimore dhe procedurale. Në përfundim është konkluduar se veprat penale për personat e akuzuar janë parashkruar (Neni 3 i K. P. – Kur ligji i kohës kur është kryer vepra penale dhe ligji i mëvonshëm janë të ndryshëm, zbatohet ai ligj, dispozitat e të cilit janë më të favorshme për personin që ka kryer veprën penale).

³ Nga aktet rezulton se denoncuesi pretendimet e tij ia ka nënshtruar dhe juridiksionit gjyqësor civil. Gjykata e Shkallës së Parë Lezhë, me vendimin gjyqësor civil nr. **, datë **.1.2014, ka vendosur pranimin pjesërisht të padisë së këtij shtetasi, si dhe detyrimin e të paditurit **. **, t'i kthejë shtetasit **. **, sipërfaqen prej 2.200 m² tokë bujqësore. Në vendim është arsyetuar se i padituri **. **, e posedon pjesërisht pasurinë ***/* me sip.8.800 m², pra posedon vetëm 2.200 m² në keqbesim. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr.**, datë **.3.2015, ka vendosur

aplikuar për legalizim për një objekt me destinacion njësi shërbimi në Njësinë Administrative Shëngjin, pas verifikimit në terren dhe përputhjes me lejen e legalizimit, ishin rregulluar problematikat e konstatuara në Bllokun kadastral nr.*** dhe ky shtetas ishte pajisur me leje legalizimi për objektin “Godinë shërbimi 1 kat”. Sa më sipër, nuk ka elemente të veprës penale të “*Pushtim të tokës*”.

2.3 Lidhur me veprën penale të *shpërdorimit të detyrës*, ka vazhduar arsyetimin subjekti i rivlerësimit, rezulton se Kryetari i Komisionit të ndarjes së tokës së fshatit që ka lëshuar AMTP-në, e ka konsumuar atë, por nuk provohet se nga kush është depozituar në ZVRPP Lezhë AMTP-ja nr.***, pa datë, në emër të shtetasit **. **. ⁴, ndërkohë që përfitues rezulton të jetë po shtetasi **. **. Regjistrimi më i hershëm është bërë në vitin 2004. Sa më sipër, kjo çështje duhej pushuar, për shkak të parashkrimit të veprës penale.

2.4 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr.**, datë **.7.2020, ka vendosur “*Rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë e kthimin e akteve për veprën penale të parashikuar nga neni 248 i K. Penal, lënien në fuqi të vendimit të prokurorit për pushimin e pjesshëm të hetimeve në lidhje me veprën penale, të parashikuar nga neni 200 i K. Penal ...etj.*”. Gjykata ka çmuar se *kërkesa e Prokurorisë nuk duhet pranuar, pasi nuk është rezultat i një hetimi të plotë dhe të gjithanshëm, për rrjedhojë, duhet t’i kthehen aktet për vazhdimin e hetimeve të mëtejshme. Në këtë kontekst, Prokuroria duhet të kryejë të gjitha veprimet hetimore për të provuar: a) ekzistencën e faktit penal dhe b) autorin e veprës penale. Pasi të ketë sqaruar këto elemente të hetimit dhe të ketë konkluduar, duhet të analizojë nëse ka shkaqe ndëshkueshmërie apo jo.*

2.5 Duke qenë se vepra e falsifikimit kryhet vetëm me dashje, ka vazhduar Gjykata arsyetimin e saj, *problemi ligjor që shtrohet për diskutim është nëse shtetasi **. **. ka qenë në dijeni të faktit që dokumenti ka qenë i falsifikuar dhe nëse me dashje, është përdorur ky dokument në favor të pretendimeve të tij, pasi siç del nga gjykimi, ky shtetas ka qenë i vetmi që ka pasur interes për paraqitjen dhe përdorimin e këtij dokumenti. Nga ana e Prokurorisë, edhe pse është vërtetuar një fakt i tillë në kundërshtim me ligjin, as që është hetuar në lidhje me qëllimin e kësaj vepre penale.*

2.6 Ndaj këtij vendimi, subjekti i rivlerësimit, më datë **.10.2020, ka ushtruar ankim pranë Gjykatës së Apelit, duke arsyetuar, ndër të tjera, se: *kryerja e hetimeve të mëtejshme, si për anën objektive apo dhe qëllimin që pretendon Gjykata e Shkallës së Parë, për sa kohë nuk mund të konkludohet me dërgim në gjyq apo dënim të personave fajtorë, do ishte e panevojshme, pasi ndjekja penale për ta është parashkruar.*

2.7 Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. ***, datë **.11.2020, ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë nr. **, datë **.7.2020, me

prishjen e vendimit të mësipërm dhe kthimin e çështjes për rigjykim me një trup tjetër gjyqësor, pasi është formuar keqndërgjyqësia. Çështja në fjalë, nisur nga vendimet gjyqësore më sipër, i është nënshtuar sërish shqyrtimit gjyqësor civil pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, me gjyqtar tjetër, i cili ka disponuar me vendimin nr.***, datë **.2.2019, në të cilin ka vendosur: “Detyrimin e palës së paditur **. **, për lirimin dorëzimin e sendit, sipërfaqen prej 3.325.9 m,² që posedon i padituri brenda pasurisë 134/7, me shënimet përkatëse sipas aktit të ekspertimit teknik”.

⁴ Referuar akteve të administruara në dosje, denoncuesi pretendon se e bija e shtetasit **. **. është punonjëse e ALUIZNI-t Lezhë.

arsyetimin se shkaqet e ngritura në ankim nga shtetasi **. **. çojnë në konkluzionin se vendimi i Gjykatës së Shkallës Parë (nr.**, dt. **.7.2020), është i bazuar plotësisht në ligj dhe në prova, dhe si i tillë duhet të lihet në fuqi. Gjykata e Apelit i ka konsideruar shkaqet e ankimit të ngritura nga organi i Prokurorisë si të pabazuara, *në kushtet kur veprimet hetimore nuk janë të plota në drejtim të ekzistencës së faktit penal të pretenduar, në lidhje me nenin 186/1 të K. Penal. Detyrat për kryerjen e një sërë veprimesh hetimore, për sa kohë ato janë me qëllim që të provojnë dyshimin e ekzistencës së veprës penale të pretenduar, konsiderohen si veprime që kanë rëndësi lidhur me përgjegjësinë penale apo ekzistencën e veprave penale konkrete.*

2.8 Subjekti i rivlerësimit, më datë **.6.2021, ka ridërguar në gjykatë kërkesën për pushim hetimi. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr. ***, dt. **.2.2022, ka pranuar kërkesën e prokurorit dhe ka vendosur pushimin e hetimeve për kryerjen e veprave penale të “Falsifikimit të dokumenteve” dhe të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuara nga nenet 186/1/2 e 248 të K. Penal, si dhe deklarin e falsitetit të dokumentit AMTP me nr. ***, pa datë, lëshuar në emër të shtetasit **. **.

2.9 Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. ***, dt. **.6.2022, ka prishur këtë vendim duke e kthyer për rigjykim përsëri pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Lezhë. Më pas, kjo e fundit me vendimin nr. **-**-**, datë **.11.2022, ka vendosur “Pranimin e kërkesës së Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Lezhë, duke pushuar hetimet për procedimin penal nr. ***, të vitit 2018, për veprat penale, të parashikuara nga nenet 186/1/2 dhe 248 të K. Penal”.

2.10 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, sa më sipër, vëren se në procedimin penal të analizuar, subjekti i rivlerësimit ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke passjellë përcjelljen e çështjes në gjykim për pushimin e saj, pa ia nënshtruar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte përcaktimin e fajësisë së mundshme, zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes dhe rolit dhe përgjegjësisë të secilit pjesëmarrës në të.

2.10.1 Edhe pse qëndron pretendimi i subjektit të rivlerësimit, se ndodhej para kritereve që lidheshin me pushimin e çështjes penale si pasojë e instituti i parashkrimit, duke pasur parasysh natyrën e problematikave të trajtuara, duhet të kishte treguar vëmendje maksimale dhe të shtuar, duke qenë proaktiv në përdorimin e të gjitha mjeteve ligjore, që do të lexohej nga publiku, që akuzat për shpërdorim detyre dhe falsifikim dokumenti, trajtohen me seriozitet maksimal nga prokurorët.

2.10.2 Kjo situatë faktike, që lidhet me pushimin e çështjeve, pa kryer hetime të plota, me objekt kallëzime mbi vepra penale të shpërdorimit të detyrës dhe falsifikimit të dokumenteve, vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit për akuzat e personave të përfshirë në procedimin penal, funksionarë të shtetit, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. ***/2018, nuk arritën të ishin bindëse.

3. Lidhur me denoncimin e shtetasit * ** (nr. ***, dt. **.11.2020), Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, në përfundim të shqyrtimit të kësaj çështje në Kolegj, duke

marrë parasysh edhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës 28.10.2025, vëren se:

3.1 Procedimi penal nr. ***, i vitit 2019, është regjistruar mbi bazën e materialit hetimor të referuar nga shërbimet e Policisë Gjyqësore të Drejtorisë Vendore të Policisë Lezhë, si dhe kallëzimit penal të shtetasit **. **. **. Nga veprimet hetimore ka rezultuar se, gjatë periudhës 2016, Bashkia Lezhë ka dërguar për regjistrim në ZVRPP, sot ASHK, Lezhë, dokumentacionin për pajisjen me tokë të shtetasve **. **. **. dhe **. **. **. Praktikat e dokumentacionit të dërguara nga Bashkia Lezhë, përmbajnë aktin e marrjes së tokës në pronësi, vërtetimet e kufizimeve, konfirmimet e pasurive, planet e rilevimit si dhe certifikatën familjare të datës **.8.1991.

3.2 ZVRPP Lezhë, pas administrimit të dokumentacionit, ka konstatuar se sipërfaqet e pasurive nuk janë tokë bujqësore, por ranishte. Për këtë arsye, nga ZVRPP Lezhë është kërkuar konfirmim për dokumentacionin e dërguar nga Bashkia Lezhë, duke iu drejtuar me shkresa përkatëse Bashkisë Lezhë dhe Këshillit të Qarkut Lezhë. Këto të fundit, i kanë kthyer përgjigje ZVRPP-së, ku, ndër të tjera, është konfirmuar se pasuritë janë të llojit “arë”. Pas marrjes së përgjigjeve, ZVRPP ka proceduar me regjistrimin e këtyre pasurive, ndërkohë, sipas dispozitave të ligjit nr. ***, datë **.7.1991, “Për tokën”, si dhe akteve ligjore e nënligjore të dala në zbatim të tij, nuk duhej të procedonte me regjistrimin e këtyre dy pasurive.

3.3 Sipas akteve të ekspertimit tekniko-grafik me nr.***, datë **.2.2020, dokumentacioni i pajisjes me tokë në emër të shtetasve **. **. **. dhe **. **. **. është i falsifikuar dhe nga ekspertimi topografik ka rezultuar se sipërfaqet e përfituara me dokumentacionin e dërguar nga Bashkia Lezhë janë ranishte, dhe jo tokë bujqësore (arë).

3.4 Sa më sipër, prokurori ka shënuar në kolonën përkatëse të regjistrimit të procedimeve penale për procedimin penal nr. ***/2019, emrat e disa funksionarëve të lartë⁵ dhe nëpunësve të administratës vendore dhe asaj qendrore në nivel vendor, si dhe shtetasit përfitues të dy pasurive, për veprat penale “Shpërdorimi i detyrës”, “Falsifikimi i dokumenteve”, të parashikuara nga nenet 248 dhe 186/2, dhe 186/3 të K. Penal.

3.5 Referuar nenit 75/a, pika “c” të K. Pr. Penale, më datë **.2.2021, subjekti i rivlerësimit ka vendosur⁶ kalimin e akteve të procedimit penal nr. ***/2019, për shkak të moskompetencës lëndore, duke i kaluar aktet tek Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, Tiranë.

3.6 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson se pretendimet e denoncuesit gjejnë mbështetje në aktet në dosje. Akti i ekspertimit tekniko-grafik, mban datën

⁵ Njëri prej tyre, **. **. , ish-kryetar i Bashkisë Lezhë.

⁶ Neni 75/a, pika c e ç, të K. Pr. Penale përcaktojnë se: Gjykata kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar gjykon: ...c. Akuzat penale kundër Presidentit të Republikës, Kryetarit të Kuvendit, Kryeministrit, Anëtarit të Këshillit të Ministrave, Gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë, Prokurorit të Përgjithshëm, Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, Kryetarit të Bashkisë, Deputetit, Zëvendësministrit, Anëtarit të KLGJ-së dhe të KLP-së dhe drejtuesve të Institucioneve Qendrore ose të Pavarura të përcaktuara në Kushtetutë ose në ligj. ç. Akuzat penale kundër ish-funksionarëve të mësipërm, kur vepra penale është kryer gjatë ushtrimit të detyrës.

****2.2020**, nga ku ka rezultuar se dokumentacioni i pajisjes me tokë në emër të shtetasve ****.** ****.** ****.** dhe ****.** ****.** ****.** është i falsifikuar dhe ndërkohë, dhe nga ekspertimi topografik ka rezultuar se sipërfaqet e përfituara me dokumentacionin e dërguar nga Bashkia Lezhë, janë ranishte dhe jo tokë bujqësore (arë). Ndërkohë, vendimi i transferimit mban datën ****2.2021**.

3.6.1 Në vlerësimin e *Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme*, subjekti i rivlerësimit, në drejtim të trajtimit të çështjeve penale që lidhen me falsifikimin e dokumenteve dhe shpërdorimin e detyrës në tjetërsimin e pronave, duke pasur parasysh natyrën e problematikave të trajtuara, duhet të kishte treguar vëmendje maksimale dhe të shtuar, duke qenë proaktiv në përdorimin e të gjitha mjeteve ligjore, që do të lexohej nga publiku, që akuzat për shpërdorim detyre dhe falsifikim dokumenti, trajtohen me seriozitet maksimal nga prokurorët.

3.6.2 Rastet e neglizhencës dhe zvarritjet e dukshme shfaqin sjellje që nuk ngjallin besim te sistemi i drejtësisë drejt përcaktimit në kohë të përgjegjësisë së personave të përfshirë, kur rezulton se në të gjitha këto raste subjekti i rivlerësimit ka vendosur të mos regjistrojë emrat e personave në regjistrat e veprës penale dhe të zgjasë hetimet përtej afateve të lejuara, rrethana që prekin indikatorët e përcaktuar nga neni 73/2/3 i ligjit nr. 84/2016.

4. Lidhur me denoncimin anonim⁷ (nr. *****, dt. ****.******.****2022**), Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, duke marrë parasysh edhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës 28.10.2025, vëren se:

4.1 Subjekti i rivlerësimit ka kërkuar deklarin fajtor të pandehurit ****.** ****.**, për kryerjen e veprave penale “*Vjedhje*” dhe atë të “*Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve*”, në formën e mbajtjes, të parashikuara nga nenet 134 e 283/1 të K. Penal, duke kërkuar dënimin e tij me 5 vite burgim e në aplikim të nenit 406 të K. Pr. Penale (Gjykimin të shkurtuar), dënimin me 3 vite e 4 muaj burgim. Në aplikim të nenit 59 të K. Penal, pezullimin e ekzekutimit të dënimit për pjesën e mbetur të pavuajtur të dënimit, duke e lënë me kusht për një afat 1 vit e 8 muaj.

4.2 Komisioni, sa më sipër, ka arritur në konkluzionin se: (i) referuar veprave penale për të cilat është ngritur dyshimi se shtetasi ****.** ****.** i ka kryer ato, subjekti i rivlerësimit ka kërkuar pushimin për njërën prej tyre, atë të “*Nxitjes për përdorimin e drogës*”, sipas nenit 286/1 të K. Penal. Ndërkohë, duket se gjykata e ka pranuar këtë kërkesë të prokurorit; (ii) subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit të çështjes, ka kërkuar në përfundim të hetimeve deklarin fajtor të të pandehurit ****.** ****.**, por ai ka kërkuar aplikimin e dënimit alternativ, siç është dënimi me kusht, duke e zëvendësuar dënimin përfundimtar me 3 vite e 4 muaj burgim, me atë 1 vit e 8 muaj me kusht.

4.3 Sa më sipër, Komisioni ka vlerësuar se, në aspektin e vlerësimit të aftësive të subjektit të rivlerësimit, për sa i përket aspektit procedural të hetimit të dosjes në ngarkim të shtetasit ****.** ****.**, subjekti nuk mund të kërkonte pushimin e hetimit për

⁷ Anonim, referon si *polici lezhjan*.

veprën penale të parashikuar nga neni 286/1 i K. Penal, për sa kohë ka rezultuar e provuar se kjo vepër penale është kryer nga i pandehuri. Komisioni i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka arritur në konkluzionin që duket se subjekti nuk ka hetuar plotësisht dhe ndjekur penalisht të pandehurin **. **, për veprat penale të shtrëngimit me anë të kanosjes, dhunës dhe nxitjes për përdorimin e drogës, të bërë ndaj shtetases **. **, si dhe nuk ka kërkuar masën e dënimit në përputhje me ligjin penal.

4.4 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit⁸, Komisioni, në vijim, ka arritur në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegime të plota lidhur me hapat proceduralë të ndjekur, hetimin e kryer si dhe vlerësimin e bërë në tërësi për këtë çështje. Komisioni, ndër të tjera, shprehet se mund të ishte vlerësuar më mirë nga ana e subjektit procedimi penal për sa i takon veprës penale “*Nxitja për përdorimin e drogës*”. Dënimi alternativ është dhënë nga Gjykata për shtetasin **. **, për shkak se nga të dhënat nuk rezultonte se gjendeshin para një personi me rrezikshmëri të lartë shoqërore, në atë kohë.

4.5 *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni në vendim, vlerëson se gjetjet e rezultateve të hetimit edhe mbi këtë rast, duhet të vlerësohen nga Kolegji, më së paku, lidhur me analizën dhe arsyetimin logjik të prokurorit mbi aplikimin e nenit 59 të K. Pr. Penale dhe në referimin e masës së dënimit alternativ, në drejtim të indikatorëve të nenit 73 të ligjit nr. 96/2016 .

5. ***Lidhur me denoncimin e shtetases *** ** (nr. **, dt. **.9.2021), Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme***, në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, duke marrë parasysh edhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës **.10.2025, vëren se:

5.1 Subjekti i rivlerësimit më datë **.3.2020, ka regjistruar procedimin penal nr. ***, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shtetasja *** **. Regjistrimi i procedimit është bërë nga subjekti i rivlerësimit, për veprën penale të “*Mashtrimit*”, të parashikuar nga neni 143 i Kodit Penal, pa emër personi që i atribuohet vepra penale.

5.2 Në përfundim të hetimit, subjekti i rivlerësimit, më datë **.10.2020, i është drejtuar Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, me kërkesë për “Pushimin e hetimeve të procedimit penal nr. **, viti 2020”.

5.3 Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë, me vendimin nr. *** datë, **.12.2020⁹, ka vendosur: (i) Rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë; (ii) Kthimin e akteve; (iii) Detyrimin e Prokurorisë për vazhdimin e hetimeve që duhet të përfundojnë brenda afatit 3-mujor.

5.4 Në këtë vendim, Gjykata, midis të tjerash, ka arsyetuar se: [...] *Në rastin konkret prokurori duhet të hetojë nëse shtetasit *** ** dhe *** **, me anë të veprimeve konkrete, gënjeshtres, shpërdorimit të besimit të shtetases së dëmtuar, *** **, kanë cënuar pikërisht këto marrëdhënie. Në rastin konkret, prokurori duhet të hetojë dhe të dalë në një konkluzion të saktë: Pse pikërisht gjatë acarimit të*

⁸ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

⁹ Vendim i lënë në fuqi me vendimin nr. **, datë **.2.2021, të Gjykatës së Apelit Shkodër.

*marrëdhëniet u realizua dhe kontrata e shitblerjes nr.*** rep., nr.** kol., datë **6.2011, lidhur ndërmjet *** ***, me cilësinë e shitësit dhe *** ***, me cilësinë e blerësit? [...].*

5.5 Pas këtij vendimi, në dosjen e sjellë nga Prokuroria nuk ka akte mbi ecurinë e mëtejshme të kësaj çështjeje dhe zbatimin e detyrave të lëna nga Gjykata.

5.6 Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, lidhur me këtë çështje i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi konstatoi se:

(i) Subjekti duhet të japë shpjegim lidhur me shkaqet dhe argumentet e paraqitura nga Gjykata Lezhë, për kthimin e kërkesës së tij për pushimin e hetimit;

(ii) Duket se subjekti ka regjistruar procedimin penal për kallëzimin për veprën penale të “Mashttrimit”, pa referuar emrin e personit konkret për të cilën ka filluar ndjekja penale;

(iii) Duket se subjekti nuk ka kryer veprimet hetimore dhe përfundimin e tyre brenda afatit të caktuar nga vetë ai;

(iv) Duket se subjekti nuk ka nxjerrë akte të tjera procedurale për vazhdimin e hetimit, duke përcaktuar dhe afate të tjera kohore;

(v) Duket se subjekti nuk ka kryer asnjë veprim lidhur me marrjen e dëshmisë së personit të akuzuar për veprën penale të mashttrimit;

(vi) Duket se subjekti nuk ka regjistruar dhe nuk ka ndjekur hetime lidhur me veprën penale të shpërdorimit të detyrës ndaj punonjësve të ZVRPP Lezhë;

(vii) Subjekti duhet të japë shpjegime të hollësishme lidhur me ecurinë e kësaj çështjeje, pas vendimit të Gjykatës Lezhë, për kthimin e kërkesës së tij.

5.7 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹⁰, Komisioni lidhur me këtë çështje, ka vlerësuar se Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Lezhë e ka kthyer për hetim këtë çështje pranë Prokurorisë, pasi subjekti duhet të hetonte edhe veprimet mes shtetasve **. **. dhe **. **. , ndaj shtetasës **. **. (**). Subjekti ka dhënë shpjegime lidhur me hetimet e kryera si dhe me mosfillimin e procedimit për veprën penale “Shpërdorimi i detyrës”, por nuk ka shpjeguar bindshëm pse nuk janë kryer të gjitha veprimet hetimore, para se çështjen ta dërgonte në Gjykatë për pushim. Detyrat e lëna ndaj Oficerit të Policisë Gjyqësore nuk verifikohen plotësisht, pasi, edhe sipas subjektit janë lënë verbalisht. Për këtë çështje është vazhduar më tej hetimi nga Prokuroria e Rrethit Lezhë, pasi subjekti është transferuar në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë.

5.8 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vëren se edhe në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, subjekti ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke pasqyruar përcjelljen e çështjes në gjykim për pushimin e saj, pa ia nënshtruar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte përcaktimin e fajësisë së mundshme, zbardhjen e plotë të

¹⁰ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

mekanizmit të ngjarjes, rolit dhe përgjegjësisë të secilit pjesëmarrës në të, si dhe kërkesave dhe pretendimeve të kallëzueses.

5.8.1 Kjo situatë faktike vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 dhe 3 e ligjit nr. 96/2016. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. 195/2020, ashtu siç ka vlerësuar edhe Komisioni, nuk arritën të ishin bindëse.

6. Lidhur me denoncimin e shtetasit * ***(nr. ***, dt. **.10.2021), Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, duke marrë parasysh edhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës **.10.2025, vëren se:**

6.1 Subjekti i rivlerësimit ka regjistruar procedimin penal nr. ***, datë **.7.2019, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shtetasi *** ***, duke caktuar detyra për Oficerin e Policisë Gjyqësore. Regjistrimi i procedimit është bërë për veprën penale të “Falsifikimit të dokumenteve”, të parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal.

6.2 Më datë **.7.2019 është nxjerrë urdhri për kryerjen e veprimeve hetimore – procedurale, pas studimit të akteve të procedimit penal nr. ***, viti 2019. Ky urdhër përcakton kryerjen e disa veprimeve të mëtejshme hetimore procedurale, deri më datë **.11.2019 (për shkak dhe të sezonit të pushimeve).

6.3 Referuar akteve në dosje të Komisionit, rezulton se, me shkresën nr. *** prot. (**. **), datë **.4.2021, subjekti i rivlerësimit ka informuar denoncuesin, se: “*çështja penale është ende në fazën e hetimeve, nisur dhe nga korrespondenca me institucionet e tjera, e ndikuar kjo dhe nga pandemia Covid-19, duke përbërë ky, gjithashtu, një shkak të lidhur me ecurinë e hetimeve, pa dashur të kapemi pas kësaj suate, sidoqoftë problematikave, në çdo aspekt*”.

6.4 Komisioni, nisur nga fakti i mungesës së dokumentacionit të plotë për këtë çështje nga ana e Prokurorisë si çështje ende në hetim, i ka kërkuar subjektit të rivlerësimit, shpjegime të hollësishme lidhur me hapat hetimorë të ndjekur prej tij, hetimet e kryera, vonesat dhe zgjatjet e hetimeve për këtë çështje (kërkesa për zgjatje dhe miratimet përkatëse), edhe pas kalimit të afatit 2-vjeçar nga regjistrimi i saj.

6.5 Pasi ka administruar shpjegimet e subjektit të rivlerësimit¹¹, Komisioni lidhur me këtë çështje, ka vlerësuar se shpjegimet e paraqitura për këtë rast nga subjekti, nuk janë bindëse dhe qëndrojnë gjetjet e Komisionit në rezultatet e hetimit. Subjekti nuk paraqiti shpjegime dhe prova për të kundërshtuar gjetjet e Komisionit lidhur me vonesat dhe zgjatjet e hetimeve për këtë çështje, edhe pas kalimit të afatit 2-vjeçar nga regjistrimi i saj.

6.6 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson se edhe në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, subjekti i rivlerësimit nuk dha shpjegime bindëse dhe nuk provoi të kundërtën e barrës së provës në procedimin penal të analizuar, duke treguar mungesë të aftësive për të kryer në mënyrë të efektshme procedura hetimore dhe veprime të

¹¹ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit mbi rezultatet e hetimit administrativ të kryer nga ana e Komisionit.

nevojshme, brenda afatit kohor të përcaktuar, referuar dhe indikatorëve të nenit 74, pika 4, të ligjit nr. 96/2016, duke passjellë vonesa dhe zvarritje të çështjes.

7. Lidhur me kërkesën e shtetasit * ***, të datës **.7.2020, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme,** në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, duke marrë parasysh edhe prapësimet e subjektit të rivlerësimit në seancën gjyqësore të datës **.10.2025, çmon se ashtu siç ka vlerësuar edhe Komisioni, subjekti i rivlerësimit nuk ka kryer hetime të plota dhe ka dërguar në Gjykatë çështjen për pushim hetimi për veprat penale “Falsifikimi i dokumenteve” dhe “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuara nga nenet 186 dhe 248 të Kodit Penal. Ky vendim i Gjykatës, nuk është ankimuar nga subjekti i rivlerësimit, i cili duket se ka qenë dakord me vendimmarrjen e Gjykatës. Gjithashtu, subjekti nuk ka dhënë argumente dhe shpjegime bindëse pse nuk janë realizuar detyrat e caktuara nga Gjykata brenda 4 muajsh, si dhe pse nuk është kërkuar në Gjykatë zgjatja e hetimeve, nëse kishim të bënim me hetime të mëtejshme edhe pas këtij afati.

7.1 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në përmbledhje të sa më sipër, vëren se, subjekti sërish ka treguar mungesë të aftësive për të ndërmarrë hetimin dhe mbledhur provat e kërkuara me ligj, duke passjellë përcjelljen e çështjes në gjykim për pushimin e saj, pa ia nënshtruar një hetimi të gjithanshëm dhe interpretimi të drejtë të ligjit, që do të lejonte përcaktimin e fajësisë së mundshme, zbardhjen e plotë të mekanizmit të ngjarjes, rolit dhe përgjegjësisë së secilit pjesëmarrës në të.

7.1.1 Kjo situatë faktike, vë në dyshim thelbin e vendimmarrjes së prokurorit për akuzat e personave të përfshirë në procedimin penal, duke afektuar në këtë mënyrë indikatorin e parashikuar nga neni 73, pika 2 e ligjit nr. 96/2016. Pretendimet e subjektit të rivlerësimit, sa i përket procedimit penal nr. ***/2019, nuk arritën të ishin bindëse.

8. Lidhur me denoncimin anonim (nr. *, dt. **.1.2022)¹²,** trajtuar në rubrikën “Çështje të tjera” të ankimit të datës 29.1.2024, **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme,** në përfundim të shqyrtimit gjyqësor në Kolegj, vlerëson se nuk rezultoi asnjë e dhënë apo indicie që të lidhë subjektin e rivlerësimit me të dhënat e këtij denoncimi.

9. Në përfundim të shkaqeve të ankimit të trajtuar më sipër, në zbatim dhe të jurisprudencës së Kolegjit për kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme,** vlerëson se evidentohen mangësi në drejtim të kriterit të vlerësimit të aftësive profesionale, që lidhen me aftësitë profesionale të prokurorit, sipas nënindikatorëve të parashikuar në nenin 73, dhe 74 të ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Nga verifikimi i veprimtarisë hetimore të subjektit të rivlerësimit, u konstatua një veprimtari e pamjaftueshme hetimore, e konfirmuar kjo dhe nga vendimmarrja e Gjykatave.

9.1 Mangësitë e verifikuara në aspektin e vlerësimit profesional të subjektit të rivlerësimit, nuk duket të kenë cenuar në tërësinë e saj, ushtrimin e ndjekjes penale, sa kohë procedimet penale përkatëse i janë nënshtruar kontrollit gjyqësor dhe veprimet

¹² Referon si “oficeri burgut”.

hetimore në zbatim të vendimeve gjyqësore të formës së prerë, janë kryer duke plotësuar detyrat e lëna e duke vijuar ushtrimi i ndjekjes penale nën mbikëqyrjen gjyqësore.

9.2 Mangësitë e vërejtura në çështjet e mësipërme, dëshmojnë për njohuri, aftësi dhe sjellje të cekëta, një mënyre pune që nuk pajtohet me pozicionin e magistratit-prokuror, që kanë reflektuar në kryerjen e veprimeve jo me efikasitet.

9.3 Duke çmuar se në tërësi problematikat e konstatuara, lidhen më së shumti me elemente që referojnë në aftësitë profesionale të subjektit të rivlerësimit, nënindikator i ndërmarrjes logjike të hetimit të parashikuara nga neni 73 pika 2 e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, vlerësojmë se ato janë të tilla, që mund të korrigjohen në kushtet e plotësimit të këtyre mangësive vetëm nëpërmjet një programi trajnues pranë Shkollës së Magjistraturës.

10. Në këto kushte edhe pamjaftueshmëria financiare e konstatuar sa i përket vlerësimit të kriterit të pasurisë, referuar jurisprudencës së konsoliduar të Kolegjit, bazuar në parimin e proporcionalitetit, vlerësohet se nuk është në atë masë, sa mund të konsiderohet si element i mjaftueshëm që të ndikojë në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit z. Agovi.

I. Kërkimi i ankimit

11. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, bazuar në dispozitën e pikës 3 dhe 7, të nenit F, të aneksit të Kushtetutës, shkronjës “b”, të pikës 1, të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, kërkon nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit të vendosë:

- *Ndryshimin e vendimit nr. 724, datë 13.12.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit;*

- *Pezullimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Arben Agovi, dhe detyrimin për të ndjekur programin e trajnimit, sipas kurikulave të miratuara nga Shkolla e Magjistraturës.*

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Klodjan BRAHO