



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË
ORGANIZUAR**

Nr. _____ prot.

Tiranë, më 29.10.2025

- Lënda:** Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancën gjyqësore të datës 5.11.2025, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit nr. 702, datë 27.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, z. Agron Bushati
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë"
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin nr.16/2022 "Për një ndryshim në ligjin nr.8417, datë 21.10.1998 "Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar.

Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik në parim i qëndrojmë ankimit me nr. 437/5 prot., datë 3.11.2023 të Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 702, datë 27.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (*në vijim Komisioni*), për subjektin e rivlerësimit z. Agron Bushati.

Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 19.10.2023 është njoftuar vendimi nr. 702, datë 27.9.2023, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z.

Agron Bushati, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Shkodër.

E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 702, datë 27.9.2023, të Komisionit është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi në rastin konkret, evidenton dhe parashtrohet si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar në parim të gjitha shkaqeve të parashtuara gjerësisht në ankimin e datës 03.11.2023, kundër vendimit nr. 702/2023 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtrohet në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

I. Vlerësimi lidhur me aspekte të zbatimit të ligjit.

1. Në vlerësimin e *Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme*, në çështjen objekt shqyrtimi, shtrihen paraprakisht aspekte të zbatimit të ligjit, sa vijon:

1.1 Jurisprudenca e Kolegjit lidhur me zbatimin e pikës 4, të nenit 59, të ligjit nr.84/2016, për kompetencën e Komisionit të transferojë çështjen pranë organit kompetent për inspektim, ka vendosur standardin që duhet të plotësohen dy kushte në mënyrë kumulative për të gjetur vend zbatimi i kësaj kompetence dhe, më konkretisht, praktikatat të cilat transferohen për inspektim në organet kompetente, në parim:

(1) duhet të përmbajnë shkelje joserioze, pa pasoja të rënda procedurale për palët, si dhe

(2) shkelja duhet të jetë brenda afateve të parashikuara në nenin 117 të ligjit nr.96/2016.

1.2. Referuar nenit 117, të ligjit nr. 96/2016, pika 1, përcaktohet se shkeljet disiplinore parashkruhen brenda pesë vjetëve dhe, nëse një ankesë paraqitet pas pesë vjetëve nga koha kur ka ndodhur shkelja e pretenduar, Inspektori i Lartë i Drejtësisë nuk verifikon ankesën për shkak të parashkrimit. Kolegji, me vendimin Juridiksion Rivlerësimi, me nr.2/2020, këtij rregullimi procedural i ka dhënë fuqi nëpërmjet orientimit të Komisionit për zgjidhjen e çështjeve të ngjashme.

1.3. Jurisprudenca e Kolegjit lidhur me shkakun ligjor të “cenimit të besimit të publikut në sistemin e drejtësisë” ka vendosur standardin se është plotësisht e përshtatshme që institucionet e rivlerësimit të japin masën disiplinore të shkarkimit nga detyra, pasi vetë ligji nr. 84/2016, në nenin 61, pika 5 e tij, autorizon në mënyrë specifike një masë të tillë disiplinore, në rastet kur subjekti i rivlerësimit ka cenuar besimin e publikut në sistemin e drejtësisë, duke vlerësuar në mënyrë të drejtë dhe objektive tërësinë e sjelljeve të subjektit të rivlerësimit dhe mbrojtjen e interesit publik në këtë proces.

1.4. Për sa i përket matjes së cenimit të besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, jurisprudenca e Kolegjit ka vendosur standardin që institucionet e sistemit të drejtësisë

duhet të gjenerojnë besim të vazhdueshëm te publiku, duke vepruar në mënyrë efektive dhe të drejtë, në përputhje me legjislacionin dhe duke e demonstruar këtë te qytetarët. Ka një sërë sjelljesh nëpërmjet të cilave subjektet e rivlerësimit minojnë integritetin e institucioneve të drejtësisë dhe cenojnë besimin e publikut në sistemin tonë të drejtësisë, përmes korrupsionit, marrëdhënieve të rreme, shkeljes së betimit si nëpunës publik, veprimet në situatën e konfliktit të interesit, paaftësisë në punën profesionale, vendosjes së interesave private përpara interesit publik etj.

II. Analiza e shkaqeve të ankimit

2. Komisioni, për vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit, ka administruar dhe shqyrtuar: (i) Raportin për analizimin e aftësive profesionale, të hartuar nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (ii) të dhënat nga burimet arkivore të Prokurorisë së Përgjithshme; dhe (iii) denoncimet nga publiku.

3. Në aktin “Relacion mbi rezultatet e hetimit”, datë 19.9.2023, Komisioni, referuar praktikës dokumentare të përcjellë nga Prokuroria e Përgjithshme, i ka kërkuar sqarime subjektit të rivlerësimit lidhur me tre procedime penale. Komisioni ka konstatuar se subjekti ka zvarritur procedimet penale për periudha të gjata kohore, duke i kërkuar shpjegime lidhur me procedimet penale si më poshtë:

(1) procedimi penal me nr. ***, i vitit 2000, për veprën penale “Vjedhje”, të parashikuar nga neni 134, paragrafi 1, i Kodit Penal;

(2) procedimi penal me nr. ***, viti 2003, regjistruar për veprën penale “Vrasje me paramendim”, parashikuar nga neni 78 i Kodit Penal, kryer në bashkëpunim dhe veprën penale “Prodhim dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit”, të parashikuar nga neni 278, paragrafi 2 i Kodit Penal, në ngarkim të shtetasve *** dhe ***
*** ;

(3) procedimi penal me nr. ***, viti 2005, për veprat penale “Plagosje e rëndë me dashje” dhe “Prodhim dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit”, të parashikuara nga nenet 88, paragrafi 1 dhe 278, paragrafi 2 i Kodit Penal.

4. Lidhur me konstatimet e mësipërme, subjekti i rivlerësimit ka dhënë përgjigje në aktin “Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ”, datë 24.9.2023, të cilat janë marrë në vlerësim nga Komisioni.

5. Komisioni, ka arritur në përfundimin se: [...] pas analizimit të shpjegimeve të subjektit, pavarësisht se duken bindëse, ato janë në nivel deklarativ dhe të pashoqëruar me prova për të mbështetur pretendimet e tij. Për rrjedhojë, nga ana e subjektit rezultojnë se janë shfaqur mangësi në kriterin e aftësive organizative. Në lidhje me këto mangësi rezultojnë se ndaj subjektit është marrë një masë disiplinore dhe, pas përfundimit të kësaj mase, ai nuk ka vijuar më tej me kryerjen e të njëjtave veprimeve si në rastin e procedimeve të mësipërme. Në këto kushte, Komisioni vlerëson se ato janë korrigjuar nga subjekti përgjatë 14 viteve pune në vijim të tij, pasi nga 5 dosjet e përzgjedhura me

short dhe nga 3 vendimet e depozituara prej tij nuk janë konstatuar zvarritje të procedimeve penale [...], si dhe [...] duke marrë në konsideratë faktin se subjekti ka marrë një dënim në lidhje me këto procedime, si dhe nuk ka vijuar më tej me zvarritjen e procedimeve, vlerëson se nuk jemi përpara plotësimit të kriterëve për ta ngarkuar subjektin e rivlerësimit me përgjegjësi disiplinore, si dhe për t'u konsideruar si shkak për marrjen e masës së shkarkimit nga detyra [...].

6. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson të drejtë arsyetimin e Komisionerit Publik në ankimin e datës 03.11.2023 përse lidhet me mosveprimin e subjektit të rivlerësimit ku shprehet citoj [...]marrë në konsideratë se procedimi penal me nr. ***, viti 2003, është regjistruar për veprën penale “Vrasje me paramendim”, kryer në bashkëpunim dhe veprën penale “Prodhim dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit”, ku marzhi minimal i dënimit fillon me burgim pesëmbëdhjetë vjet dhe se ushtrimi i ndjekjes penale nuk parashkruhet pa kaluar njëzet vjet, vlerëson se shkelja e konstatuar në mosveprimin e subjektit të rivlerësimit, është e tillë që kualifikohet në ato që cenojnë besimin e publikut te drejtësia, në kuptim të nenit 61, pika 5 e ligjit nr.84/2016 [...].

6.1 Nga aktet në dosje të Komisionit rezulton se për këtë shkelje¹ të subjektit të rivlerësimit me urdhërin nr. **, datë **.02.2008 të Prokurorit të Përgjithshëm është dhënë masa disiplinore “Zbritje në detyrën e oficerit të policisë gjyqësore për një periudhë 1 vit”. Me qëllim për të garantuar subjektin e rivlerësimit nga marrja e masës disiplinore dy herë për të njëjtnë shkelje, marrë në konsideratë se dispozitat e neneve 40-44 të ligjit nr.84/2016 normojnë se vlerësimi i aftësive profesionale bëhet në përputhje me këtë ligj dhe legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve çmon se kjo rrethanë duhet të vlerësohet si rrethanë rënduese në kuptim të nenit 115 “Kriteret për caktimin e masës disiplinore” pika 4 gërma “a”.

7. Denoncim² i shtetasit *** **

7.1 Qytetari **. **. ka paraqitur denoncim pranë Komisionit, me anë të të cilit ankohet për subjektin e rivlerësimit se ka humbur fashikullin e procedimit penal të vitit 2002, për ngjarjen me të dëmtuar z. **. **, kanosur seriozisht për jetën nga shtetasi **. **.

7.2 Komisioni, gjatë hetimit administrativ ka administruar³ nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Lezhë, kopje të fashikujve të kallëzimeve penale të paraqitura nga denoncuesi **. **, në vitet 2008, 2009, 2010, me objekt kryerjen nga subjekti i rivlerësimit të veprës penale “Shpërdorim i detyrës”, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, dhe veprën penale “Zhdukja ose humbja e fashikullit”, parashikuar nga neni 313/a i Kodit Penal.

¹ Në këtë urdhër në pjesën arsyetuese përshkruhen edhe dy procedimet e tjera penale nr. **. e vitit 2000, dhe **. e vitit 2005.

² Protokolluar në Komision me nr. *** prot., datë *.10.2018.

³ Përcjellë me shkresën nr. ***/* prot., datë *.4.2023.

7.3 Komisioni, në aktin "Relacion mbi rezultatet e hetimit", datë **.9.2023, në rubrikën denoncime, për këtë denoncim ka arritur në konkluzionin se bazuar në dosjen e ankesës nuk paraqiten shkaqe apo rrethana për të treguar veprime të njëanshme apo korruptive nga ana e subjektit të rivlerësimit.

7.4 Komisioni ka arritur në përfundimin se: [...] bazuar në dosjen e ankesës nuk paraqiten shkaqe apo rrethana për të treguar veprime të njëanshme apo korruptive nga ana e subjektit të rivlerësimit [...].

7.5 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, lidhur me këtë përfundim të Komisionit, ka qëndrim ndryshe për sa vijon:

7.5.1 Referuar vendimit të Gjykatës së Lartë me nr. ***, datë **.4.2014, administruar në dosje të Komisionit, vërejmë se Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. **, datë **.10.2012, ka konstatuar situatën faktike, si vijon:

- [...] Agron Bushati, me funksion publik të prokurorit, nuk ka kryer veprime që ligji, e pikërisht neni 287 i Kodit të Procedurës Penale, e detyron t'i kryejë, siç është ai i shënimit në regjistër i njoftimit të veprës penale të marrë nëpërmjet kallëzimit të mbërritur me shkresën nr.218 prot., datë 24.9.2002, të Komisarariatit të Policisë Shkodër. Çka qartazi përbën mospërmbyllje të rregullt të detyrës së tij për "...zhvillimin, brenda kompetencave të caktuara të hetimeve të nevojshme që lidhen me ushtrimin e ndjekjes penale" (pika 1, neni 277 i K. Pr. P.), njëri nga të cilët është edhe "regjistrimi i njoftimit të veprës penale", të cilën ai nuk e ka kryer [...].

- [...] Po ashtu, e hapur është edhe pasoja e "dëmtimit të interesave të ligjshme të shtetit" të disiplinimit të kryerjes së hetimeve të nevojshme për ushtrimin e ndjekjes penale, si dhe i interesave të ligjshme të qytetarit ***, si i dëmtuar nga vepra penale e kanosjes, për procedimin e fajtorit (pika 1, neni 58 i K. Pr. P.), të cilën ai, mbi bazën e pikës 1, të nenit 283, të K. Pr. Penale, ka kallëzuar si vepër penale që ndiqet kryesisht nga Prokuroria dhe Policia Gjyqësore [...].

7.5.2 Referuar procesverbalit për marrjen e të dhënave nga personi që ka dijeni për veprën penale, të datës **.12.2008, subjekti i rivlerësimit, z. Bushati, pyetjes së prokurorit ***, se çfarë kujton nga kallëzimi i shtetasit *** ndaj shtetasit ***, i është përgjigjur se nuk është në gjendje të kujtojë asgjë në lidhje me kallëzimin e bërë nga shtetasi ***, pasi bëhet fjalë për një hark kohor të konsiderueshëm.

7.6 Në përfundim, vlerësohet se shkelja e konstatuar në mosveprimin e subjektit të rivlerësimit, është e tillë që kualifikohet në ato që cenojnë besimin e publikut te drejtësia, në kuptim të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016.

8. Denoncim⁴ me postë elektronike i datës **.9.2023

8.1 Komisioni, një ditë para zhvillimit të seancës dëgjimore, administroi denoncimin e shtetasës **.**, e cila pretendon se subjekti, nën kërcënimin e armëve të ftohta, ka kërcënuar e kanosur qytetarin në mes të qytetit. Ky *email* është shoqëruar me një video.

8.2 Komisioni, pasi u njoh dhe vlerësoi denoncimin, ka vendosur vënien në dispozicion të subjektit të rivlerësimit denoncimin dhe dhënien e kohës së nevojshme për të dhënë shpjegime.

8.3 Subjekti i rivlerësimit, në seancë dëgjimore, është përgjigjur se ngjarja ka ndodhur në vitin 2017-2018, në makinën e tij, me bashkëshorten, e cila ka regjistruar videon, dhe vajzën e tij, zëri i së cilës dëgjohej duke qeshur, dhe se ka qenë një ngjarje intime brenda familjes, një shaka që po bënte për të ngritur humorin e vajzës, e cila kishte pasur një ditë/ngjarje jo të këndshme dhe ai kishte dashur ta bënte për të qeshur, duke u hequr si një personazh i filmave vizatimorë, dhe se kjo ngjarje nuk ka pasur lidhje me asnjë qytetar dhe nuk ka pasur elemente kanosjeje ndaj askujt, se këto armë të ftohta i ka marrë për pak minuta nga dhoma e provave të Prokurorisë, ku punonte, duke pretenduar se të tilla mjete mund të bliheshin në atë kohë në treg, lirisht.

8.4 Komisioni ka analizuar çështjen duke pasur parasysh dy elemente: [...] *mbajtjen e armëve të ftohta dhe nxjerrjen e tyre nga dhoma e provave të Prokurorisë, duke qenë se ngjarja ka ndodhur në vitin 2017, pra pas periudhës objekt rivlerësimi, zhvillohet në një mjedis të mbyllur, privat, siç është makina e subjektit, vendosi të dërgojë këtë denoncim pranë ILD-së, me qëllim hetimin e mëtejshëm në funksion të mundësisë për shkeljen e etikës nga Prokurori [...].*

8.5 Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, në analizë të situatës faktike të përshkruar më sipër, në raport me legjislacionin e zbatueshëm, vëren se veprimi i kryer nga subjekti i rivlerësimit, vjen në kundërshtim me standardet e etikës dhe rregullave të sjelljes së magjistratit, parashikuar nga neni 4, pika 1 e ligjit nr. 96/2016, i cili përcakton se: *Magjistrati merr të gjitha masat e arsyeshme për të ruajtur dinjitetin e funksionit, duke përfshirë veprimtaritë e kryera edhe kur magjistrati nuk është duke ushtruar funksionet zyrtare.*

8.6 Referuar jurisprudencës së Kolegjit, parashtruar më sipër në këto parashtresa, ngjarja ka ndodhur në vitin 2017, siç konfirmon Komisioni, dhe kanë kaluar pesë vite, duke e bërë të paverifikueshme nga Inspektori i Lartë i Drejtësisë, në zbatim të nenit 117, pika 1 e ligjit nr. 96/2016. Pra, kjo shkelje efektivisht nuk është objekt kontrolli nga organet e tjera, arsye për të cilën i paraqitet juridiksionit kontrollues të Kolegjit.

8.7 Në përmbledhje të sa më sipër, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vëren se sjellja e subjektit të rivlerësimit bie ndesh me mënyrën e sjelljes që pritet nga një prokuror, i

⁴ Denoncim i përcjellë Komisionit dhe vëzhguesve ndërkombëtarë, në rrugë elektronike, me *email*-in e datës 26.9.2023, në orën 18:13.

cili duhet të kujdeset që veprimet e tij të jenë në përputhje me detyrimet e marra përsipër, duke e vendosur subjektin në situatën e kualifikuar nga neni 61, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, si cenim i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë.

8.8 Në përfundim, sjellim në vëmendje se referuar të drejtës së subjektit të rivlerësimit për të paraqitur prova ose/dhe argumente të tjera shtesë për të kundërshtuar shkaqet e ankimit, konkluzionet e mësipërme do të vlerësohen në raport me provat dhe shpjegimet që do të administrohen gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor nga ana e Kolegjit.

III. Kërkimi i ankimit

9. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm të vlerësimit të kriterit të aftësive profesionale;

10. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, DH dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenit 4 dhe nenit 61, pikat 4 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

K Ë R K O J M Ë:

Të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit shkaqet e këtij ankimi dhe në zbatim të nenit 66, të ligjit nr. 84/2016, të vendosë:

- Ndryshimin e vendimit nr. 702, datë 27.9.2023, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Agron Bushati.

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Klodjan BRAHO