



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

PARASHTRIME

*“Në lidhje me çështjen (JR) Nr. 37/2024, datë 01.10.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit z. **Juljan Haxhiu**”*

Kërkues/Apelues: Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë **z. Altin Dumani**, si dhe nga prokurori **z. Adnan Xholi** (me autorizim).

Objekti: Heqje dorë nga ankimi kundër vendimit me nr. 773, datë 07.06.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, **z. Juljan Haxhiu**.

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni 4 pika 6 e ligjit nr.84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, neni 44 i ligjit nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, nenit 463 i ligjit nr. 8116, datë 29.3.1996 “Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë” i ndryshuar.

Data e seancës: 12.11.2025

Përpara: GJYKATËS KUSHTETUESE

KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT

TIRANË

E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjykses!

Të nderuar gjyqtarë, të Kolegjit të Posaçëm të Apelim!

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelim Nr. 37/4 Regj, datë 13.10.2025 mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 12.11.2025, në lidhje me çështjen (JR) Nr. 37/2024, datë 1.10.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit z. Juljan Haxhiu, parashtrojmë si më poshtë vijon:

I. RRETHANAT PROCEDURALE

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin Nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 Drejtuesi i Prokurorisë, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit Nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit Nr. 97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ka autorizuar **z. Adnan Xholi**, me funksion Prokuror pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, (njëkohësisht Drejtuesi i Seksionit kundër Krimit të Organizuar dhe Terrorizmit), që të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelim, çështjen në seancë publike me Nr. (JR) 37/2024, datë 1.10.2024, lidhur me ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 773, datë 7.6.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, **z. Juljan Haxhiu**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik heq dorë nga ankimi me nr.359/5 prot., datë 18.9.2024 i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 773, datë 7.6.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim Komisioni), për subjektin e rivlerësimit **z. Juljan Haxhiu**.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 3.9.2024 është njoftuar vendimi nr. 773, datë 7.6.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili me shumicë votash, ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Juljan Haxhiu, me funksion gjyqtar pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

1.4 E drejta e ankimit ndaj vendimit nr. 773, datë 7.6.2024 të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

1.5 Në mbështetje të nenit 4 pika 6 e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, nenit 44 i ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” i ndryshuar¹, nenit 463 të Kodit të Procedurës Civile², heqim dorë nga shkaqet e ankimit të parashtruara në ankimin e datës 18.09.2024 të Komisionerit Publik. Konkretisht, **2 (dy)** janë shkaqet ankimore: (1) *Për pasurinë e llojit “apartament banimi”, me sipërfaqe 89,82 m² dhe “garazh”, me sipërfaqe 18,77 m², ndodhur në rrugën “*** **”, Tiranë* arsyet që formojnë shkakun ankimor, janë parashtruar se subjekti i rivlerësimit nuk përmbushte kushtet për përfitim të kredisë me kushte lehtësuese sipas vendimit të Këshillit të Ministrave me nr. 600, datë 12.9.2007, “Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe të funksionarëve politikë”, si dhe kryerja e veprimeve fiktive për përfitim të saj; (2) *Për pasurinë e llojit “tokë arë”, e familjes së personit të lidhur me vendndodhje fshati ***, Gjirokastrë*, si arsye që formojnë shkakun ankimor, është parashtruar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, nuk kanë përmbushur detyrimin ligjor për të deklaruar saktësisht të gjitha interesat pasurorë në deklaratat periodike vjetore dhe në Deklaratën *Vetting*.

1.6 Subjekti i rivlerësimit, z. Juljan Haxhiu, ka deklaruar për herë të parë në ILDKPKI në vitin 2003 dhe më pas ka depozituar deklaratat periodike në vijim. Në funksion të nenit D të aneksit të Kushtetutës, për kontrollin e saktësisë dhe mjaftueshmërisë së deklarimit dhe burimit të ligjshëm të pasurive, nga shqyrtimi dhe krahasimi i Deklaratës “Vetting” me deklaratat periodike vjetore, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka deklaruar interesat privatë si vijon:

2. Pasuria e llojit “apartament banimi”, me sipërfaqe 89,82 m² dhe “garazh”, me sipërfaqe 18,77 m², ndodhur në rrugën “* **”, Tiranë**

¹ Neni 44 **Mjetet dhe afatet e ankimit** “Mjetet dhe afatet e ankimit të vendimeve të gjykatave administrative janë të njëjta me ato të parashikuara në Kodin e Procedurës Civile, përveç kur parashikohet ndryshe në këtë ligj”

² Neni 463 **Heqja dorë nga ankimi** “Në çdo fazë të gjykimin të çështjes në apel, ankuesi ose përfaqësuesi i tij mund të heqë dorë nga ankimi. Në këtë rast vendoset pushimi i shqyrtimit të çështjes në gjykatën e apelit”

2.1. Në *D-Vetting*, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: (a) Apartament banimi, ndodhur në Tiranë, rruga “**** ****”, Zona Kadastrale ***, Volumi **, faqe **, me nr. pasurie **/****+**-**, me sipërfaqe 89,82 m². Blerë në vitin 2013. *Vlera*: 6.200.000 lekë. *Pjesa takuese*: 50%. *Burimi i krijimit*: (i) 1.312.000 lekë nga kursimet personale; (ii) 4.888.000 lekë, të përfituar nga kredia e marrë pranë ****-së, e cila paguhet me të ardhura nga paga; (b) Garazh për parkim makinash, ndodhur në rrugën “**** ****”, Zona Kadastrale ***, Volumi **, faqe **, me nr. pasurie **/****-**, me sipërfaqe 17,77 m². Blerë në vitin 2013. *Vlera*: 500.000 lekë. *Pjesa takuese*: 50%. *Burimi i krijimit*: kursimet familjare.

2.1.1. Në rubrikën “*Detyrimet Financiare ndaj Personave Juridikë dhe Fizikë*” të po kësaj deklarate, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Kredi për blerje apartamenti. Banka **** ****. Shuma: 4.960.000 lekë. Afati i shlyerjes 30 vjet. Kontratë nr. **** rep., nr. **** kol., datë **.9.2013. Interesi 4%. Kësti mujor 25.000 lekë. Kredi marrës së bashku me **** **** (b/shortja).*

2.2. Në *DV-2013*, subjekti i rivlerësimit i ka deklaruar pasuritë objekt vlerësimi, ekzaktësisht si në *D-Vetting*.

2.3. Nga aktet në dosje, rezulton se për këto pasuri janë kryer transaksionet e mëposhtme:

2.3.1. Në datën **.1.2013, subjekti i rivlerësimit (në cilësinë e palës blerëse) dhe shoqëria “*****” sh.p.k. (në cilësinë e palës shitëse) kanë nënshkruar kontratën e shitblerjes me rezervë (pasuri e paluajtshme),³ me objekt pasuritë e paluajtshme të llojit: (i) “apartament”, me sipërfaqe 89,92 m², me nr. pasurie **/**** + ** – **, ZK ***, Rr. “**** ****”, Tiranë; dhe (ii) “garazh”, me sipërfaqe 18,77 m², me nr. pasurie **/**** – ***, ZK ***, Rr. “**** ****”, Tiranë, për çmimin total prej 6.000.000 lekë;

2.3.2. Në datën **.4.2013 është nënshkruar dokumenti: “*Revokim i kontratës së shitblerjes me rezervë me nr. **** rep., nr. **** kol.*”;

2.3.3. Në datën **.4.2013, është nënshkruar *Kontrata e shitblerjes me rezervë (pasuri e paluajtshme) me nr. **** rep., nr. **** kol.*, me objekt shitblerjen e apartamentit me sip. 89,82 m², përkundrejt çmimit prej 6.200.000 lekë, ku përcaktohet se shuma prej 1.200.000 lekë është paguar jashtë zyrës noteriale dhe pjesa tjetër prej 5.000.000 lekë do të paguhet pas lëvrimit të kontratës së kredisë me Bankën **** **** (****);

2.3.4. Në datën **.4.2013, është nënshkruar *Kontrata e shitblerjes me rezervë (pasuri e paluajtshme) me nr. **** rep., nr. **** kol.*, me objekt shitblerjen e një garazhi për parkim makinash, përkundrejt çmimit prej 500.000 lekë, paguar jashtë zyrës noteriale.

³ Kontratë shitblerje me rezervë me nr. **** rep., nr. ** kol., datë **.1.2013.

2.4. Në lidhje me kredinë e marrë nga subjekti i rivlerësimit pranë ***-së, kjo e fundit⁴ konfirmon se subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij, në datën **.9.2013, kanë nënshkruar një kontratë kredie bankare³⁸ me këtë bankë, për përfitimin e shumës prej 4.960.000 lekë. Rezulton se subjekti i rivlerësimit ka aplikuar dhe përfituar këtë kredi me kushte lehtësuese, bazuar në VKM-në nr. 600, datë 12.9.2007, *“Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe të funksionarëve politikë”*, të ndryshuar.

2.5. Shuma prej 4.960.000 lekë është disbursuar në llogarinë e subjektit në ***, në datën **.10.2013 dhe në datën **.10.2013, vlera prej 4.888.000 lekë, pjesë e këtyre fondeve, është transferuar me përshkrimin: *“Juljan Haxhiu kalim shumë kësti i fundit për blerje apartamenti në favor të Santara sh.p.k. sipas kontratës së shitblerjes me rezervë me nr. *** rep., nr. ** kol., datë **.4.2013”*.

2.6. Me dërgimin e rezultateve të hetimit administrativ, në bazë të nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni i kaloi barrën e provës subjektit të rivlerësimit përse ka konstatuar se duket se subjekti i rivlerësimit ka kryer veprime dhe transaksione fiktive, duke vepruar në kundërshtim me rregullat e etikës, me qëllim përmbushjen e kushteve për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese. Po ashtu, nga analiza financiare me qëllim evidentimin e mundësisë së familjes së subjektit të rivlerësimit për shlyerjen e çmimit të plotë të vlerësuar për pagesën e kryer në favor të shoqërisë “****” sh.p.k., për porositjen e pasurive të llojit “apartament banimi” dhe “garazh”, Komisionit i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, nuk kanë pasur të ardhura nga burime financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht likuidimin e çmimit të blerjes së dy pasurive objekt vlerësimi (apartamentit dhe garazhit), shtesat e likuiditeteve në *cash* dhe në llogari bankare, si dhe mbulimin/kryerjen e shpenzimeve të tjera të deklaruara dhe të evidentuara për vitin 2013, për një balancë negative të fondeve në shumën prej rreth - 1.3 milionë lekë.

2.7. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit ka parashtuar në mënyrë të përmbledhur se veprimet e kryera nuk kanë qenë fiktive, nuk kanë pasur si qëllim përmbushjen e kushteve për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese dhe nuk cenojnë rregullat e etikës, duke argumentuar se asnjë nga veprimet e tij nuk është kryer pa qëllim për të sjellë pasoja juridike, madje kanë sjellë plotësisht e vazhdojnë të sjellin edhe sot pasoja juridike.

2.7.1. Në lidhje me rrethanën e konstatuar nga Komisioni se, në periudhë të afërt me aplikimin për kredi me kushte lehtësuese, e më konkretisht në datën **.1.2012,

⁴ Shkresat e ***: (i) nr. ***/* prot., datë **.2.2021; (ii) nr. ***/* prot., datë **.2.2023.

bashkëshortja **. **, i ka dhuruar babait të saj banesën që ajo kishte në pronësi, apartamentin me sipërfaqe prej 91 m² të ndodhur në Tiranë, subjekti shpjegon se, për nga shkaku ligjor dhe përmbajtja, ky transaksion nuk është bërë për të plotësuar kushtet për kredi lehtësuese, pasi argumenton se ato kushte plotësoheshin thelbësisht edhe nëse apartamenti nuk do të ishte dhuruar.

2.7.2. Në të njëjtën linjë arsyetimi me sa më sipër, subjekti referon se apartamenti i blerë nga familja e tij (në emër të babait **. **), nuk mund të përbëjnë mosplotësim të kushteve të VKM-së nr. 600. Veprimet paralele të babait të tij për marrjen e likuiditeteve dhe shlyerjen e kredisë së marrë bashkërisht, janë vetëm rastësisht të lidhura me veprimet e tij dhe se mes tyre nuk ka mbivendosje të qëndrimit intelektual, prandaj nuk duhen parë të lidhura për nga qëllimi i tyre, duke parashtruar se marrëveshja dhe veprimet mes babait dhe shtetasit **. ** kanë qenë një çështje e tyre, në të cilën deklaroi se nuk është përfshirë.

2.7.3. Në lidhje me rezultatin financiar të vitit 2013, vit në të cilin janë blerë nga subjekti dy pasuritë objekt vlerësimi, subjekti ka pretenduar përfshirjen e disa të ardhurave shtesë të përfituara⁵.

2.8. Në përfundim, Komisioni, pasi ka vlerësuar dhe analizuar dokumentacionin e administruar në dosje, në raport me deklaratimet e subjektit të rivlerësimit, konkludoi se, në momentin e aplikimit, subjekti i rivlerësimit plotëson të gjitha kushtet dhe kriteret për t'u trajtuar me kredi me kushte lehtësuese sipas VKM-së nr. 600, datë 12.9.2007, *“Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe të funksionarëve politikë”*.

2.8.1. Komisioni ka vlerësuar se veprimet juridike të kryera nga subjekti, pavarësisht kompleksitetit të tyre, nuk mund të vlerësohen si veprime fiktive apo të simuluar. Nga analizimi në tërësi i të gjitha veprimeve të kryera nga subjekti dhe babai i tij, megjithëse ato paraqiten mjaft komplekse, Komisioni ka vlerësuar bindës shpjegimin e subjektit se, nëse analizohen si dy veprime të ndara, me qëllime të ndryshme, secili paraqitet si një veprim i vërtetë juridik, që ka sjellë pasojën ligjore të synuar nga palët. Të gjitha veprimet e mësipërme të palëve janë kryer në kuadrin e marrëdhënieve të posaçme familjare, me qëllim përmbushjen e nevojës për strehim të anëtarëve të familjes së origjinës së subjektit, përfshirë edhe vetë subjektin.

⁵ Të ardhura nga leja e lindjes së bashkëshortes, të ardhurat e përfituara prej tij si rezultat i shërbimeve të kryera për OSBE-në, zbritjen e shpenzimeve mjekësore të vetë deklaruara prej tij gjatë hetimit administrativ për vitin 2013, pasi janë mbuluar nga kompanitë e sigurimit, si dhe reduktimin e shpenzimeve të udhëtimit jashtë vendit, duke pretenduar se një pjesë e tyre janë mbuluar nga punëdhënësit/organizatorët.

2.8.2. Sa i përket pamjaftueshmërisë së konstatuar për vitin 2013, Komisioni ka rishikuar analizën financiare mbështetur në aktet e depozituara nga subjekti, nga ku në përfundim i ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, nuk kanë pasur të ardhura nga burime financiare të ligjshme në vlerën - 744.731 lekë, për të justifikuar plotësisht likuidimin e çmimit të blerjes së dy pasurive objekt vlerësimi (apartament dhe garazh), shtesat e likuiditeteve në *cash* dhe në llogari bankare, si dhe mbulimin/kryerjen e shpenzimeve të tjera të deklaruara e të evidentuara për vitin 2013, sipas përcaktimeve të nenit 33, pika 5, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016, por në përputhje edhe me jurisprudencën e Kolegjit⁶, kjo balancë negative fondesh nuk është e tillë për t’u konsideruar si deklaram i pamjaftueshëm sipas nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

2.9. Komisioneri Publik, ka ndarë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, në lidhje me analizimin e veprimeve juridike të subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me të, në drejtim të përfitimit të kredisë me kushte lehtësuese për blerjen e apartamentit, pasi nga analizimi i akteve në dosje, konstatohet se:

2.9.1. Nga dokumentacioni i administruar në dosjen e Komisionit, rezulton se subjekti i rivlerësimit ka përfituar kredi me kushte lehtësuese, bazuar në VKM-në nr. 600, datë 12.9.2007, *“Për trajtimin me strehim të nëpunësve civilë të administratës së lartë shtetërore dhe të funksionarëve politikë”*, të ndryshuar, akt nënligjor, i cili parashikoi gjyqtarët e shkallës së parë si subjekte përfituese me VKM-në e ndryshuar nr. 1714, datë 29.12.2008. Sipas këtyre ndryshimeve të fundit, subjekteve përfituese gjatë kohës së ushtrimit të detyrës, nëse kishin nevojë për strehim, u lindte e drejta të kërkonin trajtim me kredi me kushte lehtësuese nga shteti për blerje banese në vendin e ushtrimit të detyrës.

2.9.2. VKM-ja nr. 600/2007 parashikonte si kushte thelbësore në dhënien e mundësisë për të përfituar nga programet e strehimit, mungesën e pasjes në pronësi të pasurive të paluajtshme për strehim apo, përgjithësisht, mundësi të tjera financiare në formë aktiviteti ekonomik, likuiditete dhe mënyrë jetese, që dëshmon për gjendje financiare të konsiderueshme ose që tejkalon kufirin e kredisë në emrin e funksionarit apo të personave të lidhur me të.

2.9.3. Nga aktet në dosje rezulton se, kur subjekti i rivlerësimit filloi procedurat e aplikimit për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese, ai dhe personat e tjerë të lidhur kishin në pronësi dhe përdorim, pasuri, pasja e të cilave përbënte kusht skualifikues për

⁶ Referohuni qëndrimit të mbajtur nga Kolegji në vendimin nr. 38/2021 (JR).

përfitimin e një kredie me kushte lehtësuese, sipas germës “ç”, të pikës 6, të VKM-së nr. 600, datë 12.9.2007⁷, konkretisht:

- i) *Apartament në pronësi të prindërve, ndodhur në bulevardin “*** **”, me sipërfaqe 133 m², pronësia mbi të cilin ishte fituar në vitin 2000 nga babai i tij;*
- ii) *Apartament banimi me sipërfaqe 90 m² pranë shkollës “*** **”, Tiranë, për të cilin ishte paguar pjesa më e madhe e çmimit prej 45.000 euro. Subjekti, në vitin 2006, lidhur me këtë apartament, kishte nënshkruar kontratën e kredisë nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.6.2006, me vlerë 1.900.000 lekë, me qëllim “blerje apartamenti”, apartament tek i cili subjekti kishte të drejta reale pasurore, prej kur kishte filluar të banonte, sipas deklarimit duke filluar nga viti 2007;*
- iii) *Apartament banimi, me sipërfaqe 91 m², regjistruar në emër të bashkëshortes, në vlerën 4.500.000 lekë, i ndodhur në Rrugën e ***, blerë me kontratën e shitblerjes datë 23.1.2004⁸;*
- iv) *Apartament banimi në pronësi të babait, ndodhur në Durrës, Lagjja **, Plazh, me sipërfaqe 53 m², në vlerën 34.800 euro, për të cilin subjekti i rivlerësimit kishte nënshkruar kontratën e kredisë për financimin e tij në një bankë të nivelit të dytë, në vitin 2009⁹.*

2.9.4. Në vijim, për sa subjekti nuk përmbushte kushtet për përfitimin e kësaj kredie, vlerësohet se mbyllja e marrëdhënieve të mëparshme të kreditimit të marrë prej subjektit për financimin e apartamenteve dhe dhurimi nga bashkëshortja e subjektit i apartamentit që ajo kishte në pronësi, babait të saj, janë kryer vetëm për plotësimin e kushteve formale për përfitimin e kredisë me kushte lehtësuese nga ana e subjektit të rivlerësimit.

2.9.5. Sa i takon nënshkrimin të dokumentacionit ligjor nga subjekti i rivlerësimit, lidhur me apartamentin në rrugën “*** **”, nga hetimi, rezultoi se në vitin 2005, babai i subjektit kishte nënshkruar kontratë porosie me shoqërinë “***” sh.p.k., nëpërmjet së cilës kishte porositur pasurinë e llojit *apartament banimi + garazh*, për çmimin total 58.250

⁷ ç) Nuk kanë në pronësi të tyre apo bashkëshortit/es pasuri të luajtshme, mjete motorike për qarkullim në tokë/det/ajër, likuiditete, tituj pronësie, përfshi edhe të drejta reale pasurore, me vlerë më të madhe se vlera e shumës maksimale për kreditim.

⁸ Komisioni ka konstatuar se në periudhë të afërt me aplikimin për kredi me kushte lehtësuese, e më konkretisht, në datën **.1.2012, bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit, znj. *** **, i ka dhuruar babait të saj banesën që ajo kishte në pronësi, apartamentin me sipërfaqe prej 91 m², të ndodhur në Tiranë. Nga verifikimi i kryer rezulton se kjo pasuri ishte blerë nga personi i lidhur rreth 3 vjet e 6 muaj para fillimit të bashkëjetesës (sipas deklarimit) dhe rreth 4 vjet e 10 muaj para lidhjes së martesës ligjore.

⁹ Në D-Vetting, subjekti deklaroi: Pasuri të llojit apartament banimi, ndodhur në Durrës, lagjja **, Plazh, me sipërfaqe prej 53 m², me vlerë 34.800 euro. Zotëron 25% pjesë takuese të kësaj pasurie. Burim krijimi: (i) 13.800 euro, nga kursimet personale të prindërve të tij **, dhe **, **.; (ii) 5.000 euro, nga kursimet e tij dhe të bashkëshortes **, **.; (iii) 2.000.000 lekë (ose 16.000 euro), të përfituar nga kredia e marrë në *** Bank. Subjekti ka deklaruar se ky apartament është blerë në vitin 2009 dhe është regjistruar në emër të babait **, **, por ai vetë dhe bashkëshortja kanë kontribuar në pagesën e kështit të parë dhe në vlerën e kredisë së marrë, të cilën e kanë paguar me të ardhurat nga pagat.

euro. Subjekti ka konfirmuar se 26.500 euro janë paguar para lidhjes së saj dhe 15.535 euro me marrjen e kredisë bankare nga subjekti i rivlerësimit, në vitin 2006.

2.9.6. Në datën **.1.2013, babai i subjektit, **. **, dhe shoqëria “***” sh.p.k. vendosën të zgjidhin kontratën e porosisë së datës **.2.2005. Një ditë më vonë, në datën **.1.2013, subjekti i rivlerësimit dhe shoqëria “***” sh.p.k. nënshkruan kontratën e shitblerjes me rezervë nr. *** rep., nr. ** kol., me objekt të njëjtën pasuri, “apartament” në rrugën “****”, Tiranë dhe “garazh”, për çmimin total prej 6.000.000 lekë. Në datën **.4.2013, subjekti i rivlerësimit dhe shoqëria “***” sh.p.k. revokuan këtë kontratë shitblerje.

2.9.7. Në datën **.4.2013, subjekti i rivlerësimit dhe shoqëria “***” sh.p.k. nënshkruan kontratën e shitblerjes me rezervë, me objekt të njëjtën pasuri, “apartament”, me adresë rruga “**** ****”, Tiranë, për çmimin 6.200.000 lekë, si dhe kontratën e shitblerjes, me objekt pasurinë e llojit “garazh”, me sipërfaqe 18,77 m², për çmimin 500.000 lekë.

2.9.8. Transaksionet e sipërcituara të kryera nga subjekti, në vitin 2013, konfirmojnë jo vetëm faktin e posedimit të pandërprerë të kësaj pasurie nga ana e subjektit të rivlerësimit që nga viti 2007, por dhe fiktivitetin e veprimeve ligjore të kryera mes palëve, pasi ato rezultojnë se janë kryer vetëm për t’iu paraqitur bankës në funksion të përfitimit të kredisë me kushte lehtësuese dhe jo qëllimit të vetë palëve.

2.10. Në këtë drejtim, vlerësohet se, në përputhje me qëllimin e procesit të rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve, që, ndër të tjera, është rikthimi i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, veprimet e kryera nga subjekti i rivlerësimit, në funksion të përfitimit të kredisë me kushte lehtësuese, për qëllim përfitimin financiar, janë në kontradiktë me sjelljen që pritet nga një gjyqtar, duke cenuar besimin e publikut te drejtësia, bazuar në parashikimet e pikës 5, të nenit 61, të ligjit nr. 84/2016.

2.11. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson sa në vijim:

2.11.1. Lidhur me arsyen në shkakun ankimor se: *ai (subjekti) dhe personat e tjerë të lidhur, kishin në pronësi dhe përdorim, pasuri, pasja e të cilave përbënte kusht skualifikues për përfitimin e një kredie me kushte lehtësuese*, nga aktet në dosje të Komisionit vërejmë se informacioni i përcjellë nga Drejtoria e Përgjithshme e Gjendjes Civile, nuk jep informacion lidhur me përbërjen familjare të subjektit të rivlerësimit në momentin e aplikimit për kredi lehtësuese, ndërkohë që *Certifikata familjare e subjektit të rivlerësimit*, e administruar në dosjen e kredisë në Bankën *** **, së bashku me deklarimin e tij gjatë hetimit administrativ në Komision, *tregojnë se në përbërjen familjare në momentin e aplikimit për kredi, ka qenë vetëm subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshortja e tij, ndaj dhe personat në ngarkim të subjektit të rivlerësimit, nuk janë prindërit e tij, të cilët kishin tituj pronësie aktive në momentin e aplikimit të kredisë.*

2.11.2. Lidhur me *faktin e posedimit të pandërprerë të kësaj pasurie nga ana e subjektit të rivlerësimit që nga viti 2007*, kjo rezulton nga deklaratimet e subjektit gjatë hetimit administrativ në Komision, konfirmuar dhe nga adresat e deklaruara në deklaratat periodike vjetore, situatë kjo e cila nuk çon në ndonjë dyshim lidhur me marrëdhënien e subjektit lidhur me këtë pasuri për këtë periudhë, veç asaj të deklaruar prej tij.

2.11.3. Lidhur me arsyen në shkakun ankimor mbi: ***fiktivitetin e veprimeve ligjore të kryera mes palëve***, vlerësojmë se referuar kontratës së shitblerjes me rezervë me nr. *** rep., nr. ** kol., të datës **.1.2013 me palë shitëse “*** ***” shpk dhe palë blerëse subjektin e rivlerësimit, e revokuar kjo me aktin me nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.4.2013, si dhe kontratën e shitblerjes me rezervë (pasuri e paluajtshme), me nr. *** rep., dhe nr. *** kol., datë **.4.2013, në nenin 4, mënyra e pagesës dhe rezerva, palët kanë rënë dakord që shuma për pjesën prej 5.000.000 lekë, **kjo do të paguhej pas lëvrimit të kontratës së kredisë me Bankën *** ***, duke treguar se këto kontrata nuk kanë pasur për qëllim fshehjen apo simulimin e këtij veprimi juridik**. Sa më sipër, konfirmohet dhe me transaksionin bankar të datës **.10.2013, të transferimit të shumës prej 4.888.000 lekë, përfituar pas disbursimit të kredisë bankare, nga llogaria e subjektit të rivlerësimit pranë ***-së, me përshkrimin: *transfer, Julian *** Haxhiu, kalim shume kësti i fundit për blerje apartamenti në favor të *** *** shpk, sipas kontratës së shitblerjes me rezervë nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.4.2013*. Transaksionet e mësipërme, kanë sjellë pasoja juridike, pasi kontrata me nr. *** rep., dhe nr. ** kol., datë **.4.2013 është regjistruar në Zyrën e Regjistrimit të Pasurisë së Paluajtshme referuar certifikatës për vërtetim pronësie për pasurinë e llojit apartament, me nr. **/****+**-**, Zona Kadastrale numër ***, me adresë të pasurisë në rrugën *** ***, Tiranë me datë lëshimi **.6.2013, duke hequr dyshime për veprime fiktive dhe të simuluar.

2.11.4. **Lidhur me apartament banimi me sipërfaqe 91 m², në emër të bashkëshortes** të subjektit, në vlerën 4.500.000 lekë, nga aktet në dosje provohet se: (i) si burim për blerjen e kësaj pasurie ka shërbyer një kredi bankare e marrë nga bashkëshortja e subjektit përpara lidhjes së martesës; (ii) provohet pretendimi i subjektit se prindërit e bashkëshortes nuk dispononin pasuri tjetër të paluajtshme; (iii) dhurimi është bërë datë **.1.2012, përpara aplikimit për kredi me kushte lehtësuese, si dhe nga aktet në dosje të Komisionit rezulton se bashkëshortja e subjektit është trashëgimtare ligjore dhe ka në pronësi pjesën 1/3 të këtij apartamenti, pas lëshimit të dëshmisë së trashëgimisë (vendim për lëshimin e trashëgimisë ligjore nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.12.2021).

2.12. Në përfundim sa më lart, **shkaku ankimor është i paplotë ndaj dhe heqja dorë nga ky shkak ankimor është e arsyeshme dhe e bazuar në rrethanat faktike dhe ligjore**

që gjenden në dosjen e Komisionit. Në analizë të rastit të sipërtrajtuar, ***vlerësojmë se*** rezultojnë të provuara rrethana që konfirmojnë përfundimin e arritur nga Komisioni.

3. Pasuria e llojit “tokë arë” e familjes së personit të lidhur

3.1. Nga hetimi administrativ, gjatë korrespondencës së Komisionit me noterin publik **. **, u administrua një “Prokurë e posaçme”, datë **.5.2014¹⁰, nënshkruar nga bashkëshortja e subjektit, nëna dhe vëllai i saj, të cilët emërojnë si përfaqësues ligjor të posaçëm, z. **. **. (babain e bashkëshortes së subjektit), që të kryejë të gjitha veprimet juridike, administrative dhe ligjore në lidhje me pasurinë e paluajtshme “tokë arë”, pasuri e familjes bujqësore, regjistruar në ZVRPP-në Gjirokastrë, ZK ***, vol. **, fq.***, nr. pasurie ***/**, në fshatin **, Gjirokastrë, me sipërfaqe 6.800 m², regjistruar në emër të shtetasit **. **. **.

3.2. Nuk rezulton që kjo pasuri të jetë deklaruar në *D-Vetting* nga bashkëshortja e subjektit, as në për vitet 2003 dhe 2004, në cilësinë e subjektit deklarues në ILDKPKI, si dhe nuk është deklaruar as prej vitit 2008 e në vijim, në cilësinë e personit të lidhur.

3.3. Për këtë fakt, Komisioni i kaloi subjektit barrën e provës, duke i kërkuar të deklarojë për periudhën dhe mënyrën e fitimit të kësaj pasurie nga personi i lidhur dhe familjarët e saj, të specifikojë burimin konkret të krijimit të saj, si dhe të evidentojë nëse ka pasur investime të kryera mbi të, vlerën e investimit, burimin e krijimit, si dhe të deklarojë statusin aktual të kësaj pasurie, pjesën takuese dhe të drejtat reale që disponon lidhur me të.

3.4. Në përgjigje të barrës së provës, subjekti i rivlerësimit, ndër të tjera, ka parashtruar se pasuria e paluajtshme e llojit “tokë arë”, regjistruar në ZVRPP Gjirokastrë, me sipërfaqe 6.800 m², është fituar nga babai i bashkëshortes **. **, në bazë të ligjit nr. 7501, si ish-punonjës i një ndërmarrjeje bujqësore.

3.5. Subjekti ka deklaruar se kjo tokë është fituar midis viteve 1993 – 1995 dhe se, në dijeninë e tyre, kjo pasuri nuk është përdorur asnjëherë nga babai i bashkëshortes e as nga persona të tjerë, duke evidentuar se një ndër arsytet është edhe fakti se familja e bashkëshortes nuk ishte familje bujqësore në kuptimin literal të kësaj fjale, pasi ata jetonin në qytet dhe nuk kryenin aktivitet bujqësor.

3.6. Në vijim, subjekti ka evidentuar se, sipas dokumentacionit të mbajtur nga familja e bashkëshortes, kjo pasuri është regjistruar në regjistrat kadastralë në vitin 2011 dhe se në këtë kohë, bashkëshortja tij kishte disa vite që ishte ndarë nga trangu familjar, prandaj ajo

¹⁰ Përcjellë me shkresën e datës **.3.2022.

nuk ka pasur as dijeni për këtë fakt dhe as nuk e ka konsideruar veten bashkëpronare, në kushtet që nuk ishte më pjesë e familjes.

3.7. Komisioni ka vlerësuar se rezulton e provuar se familja e bashkëshortes së subjektit, për periudhën 1976 - 2005, ka qenë e regjistruar si banuese në qytetin e Gjirokastrës, e për rrjedhojë, nuk mund të trajtohej me tokë si familje bujqësore në bazë të ligjit nr. 7501, datë 19.7.1991, “Për Tokën”. Nga ana tjetër, rezulton se babai i bashkëshortes së subjektit, z. **. **, figuron të ketë qenë i punësuar si agronom për periudhën 1967 - 1992. Në vitin 2014, kjo pasuri është shitur nga babai i subjektit, në cilësinë e përfaqësuesit të familjes bujqësore, sipas prokurës së dhënë nga bashkëshortja dhe fëmijët e tij, ku përfshihej edhe personi i lidhur, bashkëshortja e subjektit, për vlerën prej 1.944.000 lekë.

3.8. Në përfundim, Komisioni ka arsyetuar se, në kushtet kur duket se kemi të bëjmë me një pasuri të fituar me ligj, pra se nuk ka dyshime për krijimin e saj, si dhe se personi i lidhur nuk ka deklaruar dhe as pretenduar të ardhura si pjesë takuese nga shitja e saj, mungesa e supozuar e deklarimit të pjesës takuese mbi të nga personi i lidhur në deklaratat e interesave privatë periodikë vjetorë, të depozituara prej saj ndër vite në ILDKPKI, nuk ndikon në procesin e rivlerësimit të kryer ndaj bashkëshortit të saj, gjyqtarit Juljan Haxhiu.

3.9. *Komisioneri Publik*, lidhur me mosdeklarimin e pasurisë nga ana e bashkëshortes së subjektit të rivlerësimit, në bashkëpronësi me familjarët e saj të origjinës, e cila është fituar me ligjin nr. 7501, datë 19.7.1991, “Për tokën”, *ka vlerësuar se* subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të nuk kanë përmbushur detyrimin ligjor për të deklaruar saktësisht të gjitha interesat pasurorë në deklaratat periodike vjetore dhe në Deklaratën *Vetting*, referuar nenit D, të aneksit të Kushtetutës, si dhe ligjit nr. 84/2016. Kjo pasaktësi duhet vlerësuar nga Kolegji në vlerësimin tërësor të rrethanave faktike dhe ligjore të konstatuara gjatë hetimit administrativ në Komision, për qëllim të procesit të rivlerësimit.

4. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, përsa i përket deklarimit të interesit pasuror në Deklaratën e Parë DV - 2008 si person i lidhur me subjektin e rivlerësimit¹¹ dhe DV-2014, gjendet i mbështetur shkaku ankimor dhe deklarimi është i pasaktë. Për sa i përket deklarimit në D- *Vetting*, ndajmë qëndrim të ndryshëm pasi, detyrimi për deklarim nuk ekzistonte duke qenë se pasuria e paluajtshme është tjetërsuar në të tretë në vitin 2014, pra nuk ka qenë pasuri në pronësi, në posedim apo përdorim në momentin e plotësimit të

¹¹ Si dhe në DV- 2003 dhe 2004, dorëzuar në ILDKPKI kur bashkëshortja ka qenë vetë subjekt deklarues.

D-Vetting, ndërkohë që të ardhurat prej saj ishin objekt deklarimi, përsa kohë që personi i lidhur bashkëshortja e subjektit të rivlerësimit në vitin 2014 ka nënshkruar në prokurën e posaçme që cakton të atin për kontratën e shitblerjes së kësaj pasurie.

4.1. Në përfundim sa më sipër, vlerësohet se shkak ankimor është i paplotë ndaj dhe heqja dorë nga ky shkak ankimor është e arsyeshme dhe e bazuar në rrethanat faktike dhe ligjore që gjenden në dosjen e Komisionit. Në analizë të rastit të sipërtrajtuar, ***vlerësojmë se*** rezultojnë të provuara rrethana që konfirmojnë përfundimin e arritur nga Komisioni.

4.2. Në të tilla rrethana duke vlerësuar se:

- i. nga aktet në dosje të Komisionit, rezultojnë të provuara rrethana që konfirmojnë përfundimet e arritura nga Komisioni lidhur me: (1) pasurinë e paluajtshme të llojit “apartament banimi”, me sipërfaqe 89,82 m² dhe “garazh” me sipërfaqe 18,77 m², ndodhur në rrugën “**** ****”, Tiranë; (2) pasurinë e paluajtshme të llojit “tokë arë”, e familjes së personit të lidhur;
- ii. elementë shumë të rëndësishëm gjatë kryerjes së procedurës së rivlerësimit, janë efica dhe shpejtësia e shqyrtimit të çështjeve nga institucionet përkatëse;
- iii. respektimi i parimit të ekonomisë gjyqësore, gjen zbatim dhe në procesin gjyqësor përgjatë procesit të rivlerësimit;

në cilësinë e *Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme*, që në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, kemi vendosur:

- Heqje dorë nga ankimi i paraqitur nga Komisioneri Publik ndaj vendimit nr. 773, datë 7.6.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhënë për subjektin e rivlerësimit z. Juljan Haxhiu, magjistrat/gjyqtar.

DREJTUESI I PROKURORISË

PROKURORI I AUTORIZUAR

Altin DUMANI

Adnan XHOLI