



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR

PARASHTRIME

“Në lidhje me çështjen (JR) Nr. 18/2024, datë 24.5.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit z. Gëzim Çopa”

Kërkues/Apelues: Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë, përfaqësuar nga Drejtuesi i Prokurorisë **z. Altin Dumani**, si dhe nga prokurori **z. Adnan Xholi** (me autorizim).

Objekti: Parashtrime të Drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme në seancë gjyqësore, para trupit gjykues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, në çështjen ankim kundër vendimit me Nr. 738, datë 22.2.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, **z. Gëzim Çopa**.

Baza ligjore: Neni 179/b, pika 5 dhe 8 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

Data e seancës: 5.11.2025

Përpara: GJYKATËS KUSHTETUESE

KOLEGJIT TË POSAÇËM TË APELIMIT

TIRANË

E nderuar znj. kryesuese e Trupit Gjykses

Të nderuar gjyqtarë, të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit!

Pasi u informuam me njoftimin e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit Nr. 18/4 Regj, datë 17.10.2025 mbi zhvillimin e gjykimit të çështjes në seancë publike më datë 5.11.2025, në lidhje me çështjen (JR) Nr. 18/2024, datë 24.5.2024, që i përket subjektit të rivlerësimit z.Gëzim Çopa, parashtrojmë si më poshtë vijon:

I. RRETHANAT PROCEDURALE

1. Në zbatim të nenit 179/b, pika 8 të Kushtetutës, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë (në vijim Drejtuesi i Prokurorisë), ushtron kompetencat e Komisionerëve Publikë pas shpërbërjes së tyre, mbarimi i mandatit të të cilëve ka ndodhur më datë 31.12.2024, referuar parashikimit kushtetues në ligjin me Nr. 16/2022 “Për një ndryshim në ligjin Nr. 8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

1.1 Drejtuesi i Prokurorisë, në mbështetje të përcaktimeve të nenit 148/dh, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 15, pika 2, gërma “g” të ligjit Nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, i ndryshuar, si dhe nenit 38, pika 3 të ligjit Nr. 97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ka autorizuar **z. Adnan Xholi**, me funksion Prokuror pranë Prokurorisë së Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (njëkohësisht Drejtuesi i Seksionit kundër Krimit të Organizuar dhe Terrorizmit), që të përfaqësojë në Kolegjin e Posaçëm të Apelimit, çështjen në seancë publike me Nr. (JR) 18/2024, datë 24.5.2024, lidhur me ankimin e Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 738, datë 22.2.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, **z. Gëzim Çopa**.

1.2 Në zbatim të kësaj kompetence të Drejtuesit të Prokurorisë në procesin e rivlerësimit, i cili është ngritur me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë si dhe rikthimi i besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, si përfaqësues i interesit publik i qëndroj ankimit Nr. 197/6 Prot., datë 14.5.2024 të Komisionerit Publik kundër vendimit Nr. 738, datë 22.2.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit (në vijim Komisioni), për subjektin e rivlerësimit **z.Gëzim Çopa**.

1.3 Referuar akteve të administruara në dosjen e procesit të rivlerësimit, më datë 29.4.2024 është njoftuar vendimi Nr. 738, datë 22.2.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i cili me shumicë votash, ka vendosur për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, z. Gëzim Çopa, me funksion prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Durrës.

1.4 E drejta e ankimit ndaj vendimit Nr. 738, datë 22.2.2024 të Komisionit, është ushtruar në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës, nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016. Ankimi, në rastin konkret, evidenton dhe parashtron si çështje për gjykim, rrethana dhe fakte ligjore, për të cilat ndajmë qëndrim të ndryshëm nga vlerësimi i Komisionit.

1.5 Drejtuesi i Prokurorisë, në ushtrimin e kompetencës së tij në procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë, duke iu qëndruar të gjitha shkaqeve të parashtruara gjerësisht në ankimin e datës 14.5.2024, kundër vendimit Nr. 738/2024 të Komisionit, para këtij trupi gjykues, parashtron në mënyrë të përmbledhur, si vijon:

II. Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

2. Nga shqyrtimi dhe krahasimi i deklaratave vjetore periodike dhe atë “Vetting”, dorëzuar nga subjekti i rivlerësimit, në datën 27.1.2017, referuar nenit 32, pika 5 e ligjit Nr. 84/2016, në funksion të nenit D, të aneksit të Kushtetutës dhe dokumentacionit të administruar gjatë hetimit administrativ, pasuritë për të cilat paraqesim shkaqe ankimi, janë:

3. *Lidhur me pasuritë e deklaruara me burim nga të ardhurat nga qiraja dhe punësimi pranë shoqërisë “_** *** **”***

3.1. Në D-Vetting dhe në DPFD të vitit 2009 dhe 2015, subjekti ka deklaruar si pasuri: Tokë bujqësore 3.682 m², në të cilën janë 300 m² truall dhe 56 m² ndërtesë, në adresën: ***, Durrës. Blerë në vitin 2002, në shumën 480.000 lekë. Kontratë blerje nr. rep. ***, nr. kol. ***, datë **.11.2002. *Burimi i krijimit:* Nga qiraja e banesës me shoqërinë ndërkombëtare “**_**”, në vitet 1998-2003. *Pjesa takuese:* 100 %.

3.2. Në D-Vetting dhe në DPFD të vitit 2009 dhe 2015, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Tokë bujqësore 2717 m², fshati ***, Durrës, blerë në vitin 2003 dhe 2005, në vlerën prej 1.300.000 lekë. Kontratë shitje nr. ** rep., nr. *** kol., datë **.10.2003 dhe nr. rep. ***, nr. kol. ***, datë **.3.2005. *Burimi i krijimit:* Qiraja nga “**_**”, në vitet 1998-2003. *Vlera:* 1.300.000 lekë. *Pjesa takuese:* 100%.

3.3. Në *D-Vetting*, subjekti ka deklaruar të ardhura nga qiraja e shtëpisë në ***, Durrës, dhënë kompanisë “**_* ***” dhe punësimi im si ekonomist në këtë shoqëri (nëntor 1998 - tetor 2003)¹, në vlerën 155.800 dollarë².

3.4. Përveç sa më sipër, subjekti i rivlerësimit i ka deklaruar të ardhurat nga shoqëria “**_***” si burim dhe në krijimin e disa pasurive të tjera, të luajtshme dhe të paluajtshme, sikundër do të trajtohen në vijim të këtij ankimi, respektivisht: *apartament banimi më sipërfaqe prej 150,9 m², e ndarë në dy apartamente; tre garazhe; depozitë në *** Bank, me vlerë 13.000.000 lekë*, si dhe si burim për mbulimin e disa shpenzimeve të shkollimit të fëmijëve.

3.5. Lidhur me këto të ardhura dhe pasuritë për të cilat këto të ardhura janë deklaruar si burim krijimi, Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi ka konstatuar se: *[...] duket se subjekti i rivlerësimit nuk ka depozituar dokumentacion justifikues ligjor (në formën e kërkuar nga ligji) për të ardhurat e pretenduara me burim nga marrëdhënia e qirasë/punësimit me shoqërinë “**_***” dhe as pagesën e detyrimeve tatimore mbi to, në kundërshtim me parashikimet e nenit D/3, të aneksit të Kushtetutës [...]*³.

3.6. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, ka mbajtur të njëjtin qëndrim si gjatë hetimit administrativ mbi të ardhurat nga qiraja⁴, ndërsa për të ardhurat nga punësimi i tij si ekonomist pranë kësaj shoqërie, ka prapësuar se: *[...] lidhur me formën juridike që ka pasur kjo shoqëri gjatë operimit të aktivitetit të saj në Shqipëri, nga informacionet e marra nga një ish-punonjës dhe nga çfarë kujton vetë, shoqëria “**_***” ka pasur një marrëveshje me shoqërinë “****” sh.p.k., me seli në Durrës, për pagesën e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore të punonjësve shqiptarë që punonin në këtë shoqëri, duke vënë në dispozicion dhe disa akte shoqëruese për të provuar pretendimet e tij [...]*⁵.

3.7. Komisioni, në përfundim lidhur me këto të ardhura dhe pasuritë për të cilat këto të ardhura janë deklaruar si burim krijimi, në mënyrë të përmbledhur, ka vlerësuar⁶ se: [...]

¹ Subjekti ka detajuar dhe të ardhurat e realizuara: Nëntor 1998 – mars 2000, nga 1.000 USD në muaj. Mars 2000 - 30 tetor 2003, nga 3.200 USD në muaj. Në pagesën mujore në këtë periudhë ishte bashkë qiraja e banesës dhe paga ime si ekonomist.

² Në DV-2004, në momentin e fillimit të punës si OPGJ, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar qira nga shtëpia, viti 2000-2004, paguar firma “**_* ***”.

³ Lidhur me këto të ardhura, Komisioni ka bërë të njëjtin konstatim në rastin kur për pasuritë e deklaruar nga subjektit si burim krijimi janë deklaruar të ardhura të përfituara nga qiradhënia dhe punësimi pranë shoqërisë “**_***”.

⁴ Referohuni shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit në aktin: “*Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ...*”, prg. 29 i tij.

⁵ Referohuni prapësimeve të subjektit të rivlerësimit dhe akteve shoqëruese.

⁶ Referohuni vlerësimit të Komisionit, në faqen 23 e në vijim të vendimit.

Komisioni çmon se ekzistojnë indicie/të dhëna/prova të mjaftueshme, të cilat, të vlerësuara në harmoni me njëra-tjetrën, të krijojnë bindjen se subjekti i rivlerësimit dhe familja e tij kanë pasur marrëdhënie financiare me shoqërinë “**-**” dhe se kanë përfituar të ardhura nga kjo marrëdhënie;

- Mbi të ardhurat nga punësimi, në lidhje me detyrimet tatimore që rridhnin nga marrëdhënia me shoqërinë “**-**” lidhur me këto të ardhura, Komisioni arrin në përfundimin se mospagimi i tatimit, nuk ka ardhur për faj të subjektit, sepse, referuar legjislacionit fiskal, detyrimin për mbajtjen, deklarimin dhe pagesën e tatimit mbi të ardhurat personale të punonjësve e kishte punëmarrësi (në këtë rast “**-**” nëpërmjet shoqërisë “***”);

- Mbi të ardhurat nga qiraja dhe pagesës së detyrimeve tatimore mbi këto të ardhura, në kushtet kur rezulton që shoqëria “**-**” nuk ka qenë subjekt i regjistruar në organet tatimore shqiptare, Komisioni arrin në përfundimin se detyrimin për pagesën e tatimit mbi të ardhurat e përfituara nga qiraja për të gjithë periudhën e ka pasur nëna e subjektit të rivlerësimit, si personi që ka nënshkruar marrëveshjet e qirasë me shoqërinë “**-**” dhe, për rrjedhojë, ka përfituar të ardhura nga kjo marrëdhënie.

Por, nga ana tjetër, në kushtet kur nga Komisioni u pranua plotësisht provueshmëria e burimit të krijimit të këtyre të ardhurave, në vlerësim të faktit se mos provueshmëria e pagimit të detyrimeve tatimore i përket nënës së subjektit dhe duket se subjekti nuk ka dijeni apo një sjellje bashkëpunuese në këtë drejtim, duke vlerësuar përpjekjet e bëra në drejtim të sigurimit të informacionit mbi pagesën e detyrimeve tatimore mbi këto të ardhura, si dhe në rrethanat kur duket i pamundur plotësimi i kushtit të pagesës së këtyre detyrimeve tatimore me vonesë, kjo përpos faktit të kohës së gjatë të kaluar nga përfitimi i këtyre të ardhurave, edhe për shkak se nëna e subjektit ka ndërruar jetë prej rreth 11 vitesh, e për rrjedhojë, subjekti si përfitues në vazhdim i këtyre të ardhurave apo i pasurive që rrjedhin nga ato nuk legjitimohet për kryerjen e këtyre pagesave, pranohet se këto të ardhura e kalojnë testin e nenit 3, pika 19 e ligjit nr. 84/2016 [...].

3.7.1. Për sa më sipër, Komisioni, pasi ka konsideruar si të ardhura të ligjshme të ardhurat e deklaruar nga marrëdhënia (e qiradhënies dhe punësimit) me shoqërinë “**-**”, ka arritur në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit justifikon me burime të ligjshme pasuritë e luajtshme apo të paluajtshme, me të ardhurat e deklaruar përfituar nga kjo marrëdhënie.

3.8. **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, për sa më sipër, duke ndarë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, vlerëson se:

3.8.1. Në lidhje me të ardhurat nga shoqëria “**-**”, nga aktet në dosje rezulton se deklaratimet e subjektit janë kontradiktore dhe nuk përputhen me provat shkresore të

depozituara nga vetë subjekti⁷ në ILDKPKI dhe gjatë hetimit administrativ, akte të cilat, nuk provojnë realizimin dhe krijimin e të ardhurave nga qiraja përpara datës **.3.2000.

3.8.2. Deklarimet e subjektit mbi këto të ardhura ndërmjet deklaratës së parë dorëzuar në ILDKPKI në vitin 2005 dhe Deklaratës “Vetting”, nuk përputhen si për shumën e të ardhurave, ashtu dhe për periudhën e realizimit të tyre, konkretisht:

3.8.2.1. Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Të ardhura nga qiraja e shtëpisë në *** Durrës, dhënë Kompanisë “**-** *** ” dhe punësimi im si ekonomist në këtë shoqëri (nëntor 1998 - tetor 2003), nëntor 1998 - mars 2003, nga 1 (një mijë dollarë muaji. Mars 2000 - 30 tetor 2003, nga 3.200 dollarë në muaj, në pagesën mujore në këtë periudhë ishte bashkë qiraja e banesës dhe paga ime si ekonomist.*

3.8.2.2. Në Deklaratën e parë të vitit 2005, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Qira nga shtëpia, vitet 2000-2004, 3.000 dollarë në muaj. Qira vjetore 36.000 USD. Pagar firma “**-**” ***.*

3.8.2.3. Në përgjigje të barrës së provës së Komisionit, subjekti ka prapësuar se: *Të ardhurat që prindërit e mi kanë përfutur nga qiraja e shtëpisë, nga shoqëria “**-**”, për periudhën nëntor 1998 - tetor 2003, janë në shumën 156.800 dollarë amerikanë.*

3.8.3. *Sa i përket të ardhurave të deklaruara të përfutuara nga marrëdhënia e punësimit të subjektit pranë shoqërisë “**-**” deklarimet e subjektit janë kontradiktore dhe jo në përputhje me dokumentacionin e administruar, pasi:*

3.8.3.1. Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Të ardhura nga punësimi im si ekonomist në këtë shoqëri (nëntor 1998 - tetor 2003), nëntor 1998 - mars 2003 nga 1.000 (një mijë dollarë muaji).*

3.8.3.2. Në procesverbalin e mbajtur pranë ILDKPKI-së, datë 5 Shkurt 2015, në përgjigje të pyetjeve të inspektorit përgjegjës, subjekti deklaron se: *“Nga puna ime part*

⁷ (i) Kontratë qiraje (e panoterizuar) në gjuhën italiane, lidhur më datë 12.3.2000, e cila referon marrëdhënien e qiradhënies midis familjes Çopa, nënshkruar nga znj. *** dhe “**-** ***”, për periudhën 20.3.2000-31.12.2000, vlera e qirasë 3.200 USD/në muaj; (ii) Kontratë qiraje (e panoterizuar), në gjuhën italiane, e cila referon marrëdhënien e qiradhënies midis familjes Çopa, nënshkruar nga znj. *** dhe “**-** ***”, për periudhën **.1.2001-**.12.2001, vlera e qirasë 3.200 USD/në muaj, ku është cituar se në këtë vlerë është e përfshirë edhe pagesa për punën part-time si ekonomist të z. Gëzim Çopa; (iii) Kontratë qiraje (e panoterizuar), në gjuhën italiane, e cila duket se referon marrëdhënien e qiradhënies midis familjes Çopa, nënshkruar nga znj. *** dhe “**-** ***”, për periudhën nga data 1.1.2002 - 31.12.2002, për vlerën prej 3.200 USD/në muaj, ku është cituar se në këtë vlerë është e përfshirë edhe pagesa për punën part-time si ekonomist të z. Gëzim Çopa; (iv) Kontratë qiraje (e panoterizuar), në gjuhën italiane, e cila referon marrëdhënien e qiradhënies midis familjes Çopa, nënshkruar nga znj. *** dhe “**-** ***”, për periudhën nga data 1.1.2003, 31.10.2003, për vlerën prej 3.200 USD / në muaj, ku është cituar se në këtë vlerë është e përfshirë edhe pagesa për punën part-time si ekonomist të z. Gëzim Çopa; (v) Lista e personelit “Zyra **-*”, ku është i përfshirë edhe subjekti i rivlerësimit me profesionin “Ekonomist”.

time në këtë shoqëri, unë kam fituar 2.000 USD në muaj. Unë nuk kam dokument punësimi nga kjo kompani”.

3.8.3.3. Në përgjigje të rezultateve të hetimit administrativ të Komisionit, subjekti, për herë të parë, deklaroi se: *nga informacionet që mora nga një ish-punonjës që ka punuar në shoqërinë “**-**” dhe çfarë u kujtova dhe vetë... shoqëria “**-**” ka pas lidhur një marrëveshje me shoqërinë “****” sh.p.k., me seli në Durrës, për pagesën e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore të punonjësve shqiptarë që punonin në këtë shoqëri⁸. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion nga subjekti i rivlerësimit, marrë nga “****” sh.p.k. dhe Drejtoria Rajonale e ISSH-së Durrës, rezulton se subjekti i rivlerësimit, për periudhën 2001-2003, është deklaruar nga kjo shoqëri dhe siguruar pranë ISSH-së për shumat minimale, rreth 9.000 lekë pagë bruto, shuma të cilat janë ndjeshëm më të ulëta se vlerat e pretenduara dhe deklaruara nga subjekti.*

3.8.4. Deklarimet e mësipërme kontradiktore të subjektit, si për shumat respektive të fituara, ashtu dhe për kohën e realizimit të këtyre të ardhurave, në mungesë të akteve dhe provave të kohës mbi mënyrën e arkëtimit të këtyre të ardhurave, e bëjnë të vështirë përllogaritjen e tyre për të evidentuar mundësinë financiare reale të subjektit dhe familjes së tij për krijimin e pasurive të deklaruara me këtë burim.

3.8.5. Nga ana tjetër edhe për sa i përket *ligjshmërisë së këtyre të ardhurave në përmbushje të kërkesave të nenit D, pika 3, të aneksit të Kushtetutës dhe pagimin e detyrimeve tatimore për të ardhurat nga qiraja, deklarimet e subjektit, gjithashtu, vlerësohen si kontradiktore, pasi:*

3.8.5.1. Në përgjigje të Pyetësorit nr. 2 të Komisionit, deklaroi se: *Për sa i përket pagesës së tatimit mbi qiranë e banesës. Në dijeninë time, nëna ime, me gjithë moshën e saj, ka qenë gjithmonë e kujdesshme dhe duhet të jetë paguar ky detyrim ligjor, duke marrë parasysh dhe faktin që shoqëria “**-**”, si shoqëri e huaj, ka pasur parasysh dhe këto detyrime kundrejt shtetit në momentin që ka lidhur marrëdhënien kontraktore në Shqipëri...*

3.8.5.2. Në përgjigje të barrës së provës, ndër të tjera, deklaroi: (i) *Duke qenë se nga momenti i ekzistencës së kësaj marrëdhënie qiraje... ka kaluar një periudhë kohore prej më shumë se 20 (njëzet) vitesh ...deklaroj se jam në pamundësi objektive për paraqitjen e dokumenteve provuese lidhur me pagimin e tatimit fitimit;* (ii) *Nga analiza e kuadrit ligjor*

⁸ Subjekti depozitoi kërkesën dhe përgjigjen e shoqërinë “****” sh.p.k., duke bashkëlidhur disa akte për herë të parë si: (i) marrëveshje të shoqërisë “**-**” me shoqërinë “****” sh.p.k., për pagimin e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore të punonjësve shqiptarë që punonin në shoqërinë “**-**”; (ii) tri fletë, fotokopje të listë pagesave, të përgatitura nga shoqëria “****” sh.p.k., mbi bazën e listave të personelit të dërguara nga shoqëria “**-**”, vetëm për qëllimin e pagesës së sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore.

rregullator mbi tatimin e të ardhurave me burim qiratë nga sendet e ndodhura në Republikën e Shqipërisë, nga viti 1994, e në vijim, vetëm për periudhën nga datat 15.1.1999 deri më 1.1.2002, detyrimi për vetë deklarimin e të ardhurave nga qiratë ka rënë mbi qiradhënësin -individ. Për periudhat e tjera, objekt analize, ka qenë detyrim i qiramarrësit - ndërmarrje, në rastin konkret, Shoqëria “**_**”, që të përlllogaritë, mbante në burim dhe ta derdhte atë në llogari të shtetit, për pagesa të tjera për pagesa të kryera për qiratë.

3.8.6. Për sa trajtuar më sipër, vlerësohet se të ardhurat e pretenduara “nga marrëdhënia e qirasë me shoqërinë “**_**””, **nuk plotësojnë kushtet e parashikuara në nenin D pika 3 e aneksit të Kushtetutës**, dhe si të tilla nuk duhen përfshirë në analizë financiare në mesin e të ardhurave të ligjshme të subjektit të rivlerësimit për krijimin e pasurive të luajtshme e të paluajtshme dhe mbulimin e shpenzimeve ndër vite, sipas deklarimeve të subjektit. Ndërsa të ardhurat e pretenduara “nga marrëdhënia e punësimit të subjektit me shoqërinë “**_**””, **duhet të konsiderohen deri në masën që provohet nga dokumentacioni i ISSH-së.**

3.8.7. Në vlerësim të sa më sipër, akteve të administruara në dosje të Komisionit, si dhe referuar jurisprudencës së Kolegjit⁹, vlerësohet se, sikundër ka rezultuar edhe gjatë hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit **nuk arriti të provojë si përfitimin e këtyre të ardhurave në kohën dhe shumën e pretenduar**, ashtu dhe shlyerjen e detyrimeve tatimore, për të plotësuar standardin kushtetues e ligjor të të ardhurës së ligjshme për efekt të procesit të rivlerësimit, sipas parashikimit të nenit D, pika 3 të aneksit të Kushtetutës.

4. Pasuria Apartament banimi më sipërfaqe prej 150,9 m², e ndarë në dy apartamente, si dhe tre garazhe

4.1. Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: Apartament banimi në rrugën “*** **”, tani “*** **”, 150,9 m², ndarë në dy apartamente dhe tre garazhe me sipërfaqe secili: 21 m², 21 m² dhe 20 m², gjithsej 60,2 m². Kontratë shitje, datë ** mars 2013. Prenotuar që në janar 2008. Deklaruar më parë, bashkë me ambientet e përbashkëta 174 m². Saktësuar çmimi dhe sipërfaqet me kontratën e shitblerjes. Vlera: 142.000 euro. Burimi i krijimit: (i) Kredi në *** Bank 40.000 euro; (ii) Shitje Kalceto me sipërfaqe 648 m² në shumën 95.000 euro, në fshatin ***, Rashbull, Durrës. Kontratë shitje nr. rep. ***, nr. kol. ***, dt. **.11.2005, në vlerën 3.000.000 lekë, vlera fillestare ku Kalçeto sapo ishte nisur ndërtimi, por nuk kishin ardhur pjesët kompletuese të saj, të cilat janë sjellë e motuar nga kompania “***”, në 6-mujorin e parë të vitit 2006. Investuar nga unë oferta e

⁹ Referohuni vendimit (JR) nr. 19, datë 26.7.2019 të Kolegjit, prg. 68-69.

kompanisë 47.000 euro nga qiraja. Fitimi (95.000 – 47.000) euro; Burimi i investimit tim prej 47.000 euro nga qiraja dhe puna në “**-**”, në vitet nëntor 1998 - tetor 2003; (iii) 7.000 euro nga shitja e tokës bujqësore me sipërfaqe prej 1.750 m², në vlerën prej 210.000 euro. Kontratë shitje nr. ** rep., **/** kol., datë ** janar 2013. Pjesa takuese: 100 %.

4.2. Në deklaratën e interesave privatë para fillimit të detyrës, në funksionin si Ndihmës inspektor i Lartë pranë ILDKPKI-së (dorëzuar në datën 19.1.2009), ka deklaruar: *Apartament banimi me sip. 174 m² dhe 2 garazhe në rrugën “**** **”, blerë në vitin 2008, në shumën 133.000 euro, me kontratë sipërmarrje e përfunduar, por e pahipotekuar, paguar 130.000 euro. Burimi i krijimit: Kredi **** Bank në shumën 35.000 euro. Shitje toke are 2.717 m,² në të cilën është edhe fusha e minifutbollit dhe lokali më sip. 1.400 m,² në shumën 95.000 euro. Vlera: 130.000 euro¹⁰. Pjesa takuese: 100%.*

4.2.1. Në seksionin “Detyrime financiare ndaj personave juridikë dhe fizikë” të kësaj deklarate, subjekti ka deklaruar: *(i) shumën prej 5.000 euro si detyrim të papaguar ndaj shoqërisë “****” sh.p.k., për blerjen e apartamentit të banimit në rrugën “**** **”, Tiranë, shumë për të cilën referon se do të paguhet në momentin e hipotekimit; dhe (ii) kredinë e marrë në **** Bank, në datën **.10.2008, në shumën prej 40.000 euro (detyrim i mbetur 38.700 euro).*

4.3. Në DV-2009 ka deklaruar se: nga deklarimi i një viti më parë, shtohet kontrata paraprake me shoqërinë “****” sh.p.k., e bërë në tetor 2009, për blerjen e një garazhi në pallatin ku ka dhe apartamentin, me sipërfaqe 21,2 m², me vlerë 18.000 euro. Paguar 8.000 euro, me burim 3.000 euro nga paga dhe 5.000 euro nga mbyllja e llogarisë në **** Bank.

4.3.1. Në seksionin e detyrimeve financiare të kësaj deklarate, ka deklaruar: (1) Detyrim financiar ndaj shoqërisë “****” sh.p.k., për blerjen e garazhit, shumën prej 10.000 euro; (2) Shlyerje tek “****” sh.p.k., shumën prej 3.000 euro¹¹.

4.4. Në DV-2013 ka deklaruar se ka shlyer detyrimin ndaj shoqërisë “****” sh.p.k., për garazhin e deklaruar më parë në rrugën “**** **”, **** **, në shumën prej 10.000 euro.

4.5. Në deklaratën e interesave privatë para fillimit të detyrës, në funksionin si prokuror (dorëzuar në ILDKPKI në datën **.11.2015) subjekti i rivlerësimit ka të njëjtin deklarim mbi pasurinë objekt vlerësimi, sikurse deklarimi i bërë në deklaratën e rivlerësimit kalimtar “Vetting”.

¹⁰ Në rubrikën ku shënohet vlera e kësaj pasurie me numra është shënuar shuma prej 130.000 euro, ndërsa me fjalë referohet shuma prej njëqind e dyzet e tetë mijë euro.

¹¹ Në DV-2010, në lidhje me kredinë e marrë në **** Bank, në dhjetor të vitit 2008, subjekti ka deklaruar se me kërkesën e tij banka shtoi në kredi shumën prej 5.000 euro. Pra, kjo kredi në total është 45.000 euro.

4.6. Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni për këto pasuri, i ka kaluar subjektit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi ka konstatuar se: [...] *Subjekti ka bërë deklaratime kontradiktore në lidhje me çmimin total të paguar dhe momentin e kryerjes së pagesave për blerjen e dy apartamenteve dhe tri garazheve. Gjithashtu, duket se nuk përputhet deklarimi i bërë mbi vlerën totale të këtyre pasurive, me vlerën e shënuar në kontratën e sipërmarrjes për katër pasuri dhe në DV-2009 për një pasuri, si edhe me vlerën e tyre të përcaktuar në kontratat e shitblerjes; Subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë pasur të ardhura të mjaftueshme nga burime financiare të ligjshme për të justifikuar pagesën e kryer deri në datën 19.01.2009, për likuidimin e shumës prej 144,054 euro nga çmimi total i përcaktuar për blerjen e 2 (dy) apartamenteve dhe 2 (dy) garazheve nga shoqëria “***” sh.p.k., si edhe për kryerjen/mbulimin e shpenzimeve të tjera të deklaruara dhe/apo të evidentuara deri në këtë datë¹² [...].*

4.7. Pasi ka vlerësuar prapësimet e subjektit, Komisioni ka konkluduar se: [...] *ai nuk arriti të provojë bindshëm dhe me dokumentacion justifikues ligjor përfitimin në total të shumës 95.000 euro nga transaksioni i shitjes së truallit dhe pajisjeve të fushës së minifutbollit dhe as pagesën e detyrimeve tatimore mbi të ardhurat shtesë të pretenduara si të përfituara nga ky transaksion. Gjithsesi, në një qasje proporcionale dhe objektive vlerësohet se, për efekt analize, për sa kohë është reflektuar si shpenzim shuma e deklaruar si e investuar në vlerën 47.000 euro, minimalisht do të reflektohet e njëjta shumë si e ardhur e përfituar pas shitjes së investimit të kryer në këtë pasuri, në kushtet kur në këtë rast nuk do t'i nënshtrohej pagesës së tatimit, pasi nuk pranohen të ardhura shtesë të përfituara nga ky transaksion.*

4.8. Në përfundimin, Komisioni ka vlerësuar se: [...] *subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë pasur të ardhura të mjaftueshme nga burime financiare të ligjshme për të justifikuar pagesën e kryer deri në datën 19.1.2009, për likuidimin e shumës 144.054 euro nga çmimi total i përcaktuar për blerjen e dy apartamenteve dhe dy garazheve nga shoqëria “**.” sh.p.k., si dhe për kryerjen/mbulimin e shpenzimeve të tjera të deklaruara dhe/apo të evidentuara deri në këtë datë¹³. Nisur nga ky rezultat i analizës financiare, si*

¹² Komisioni në analizën e kryer dhe përcjellë subjektit me rezultatet e hetimit administrativ ka konstatuar pamjaftueshmëri të burimeve të ligjshme të subjektit për periudhën 1.7.2005 - 19.1.2009, në vlerën - 8.917.058 lekë, pasi ka vlerësuar se, në lidhje me të ardhurat nga shitja e ambienteve të fushës së minifutbollit dhe tokës që lidhet me të, në deklarimin e bërë në ILDKPKI, në datën 30.6.2005, në funksionin e Oficerit të Policisë Gjyqësore, subjekti nuk ka referuar lejen e ndërtimit dhe as ndonjë investim të kryer që lidhet me këtë pasuri, dhe pretendimet e subjektit për përfitimin në total të shumës prej 95.000 euro nga shitja e kësaj pasurie mbeten kryesisht të karakterit deklarativ. Për më tepër, nuk provohet pagesa e detyrimeve tatimore për vlerën shtesë të pretenduar si të përfituar nga subjekti, në shumën prej rreth 70.000 euro, e cila përfaqëson diferencën e vlerës prej 95.000 euro (të pretenduar) me shumën prej 3.000.000 lekë (sipas kontratës së shitblerjes).

¹³ Referohu tabelës nr. 3, f. 45 e vendimit të arsyetuar.

dhe bazuar në jurisprudencën e konsoliduar të Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, trupi gjykues çmon se pasaktësitë e konstatuara në deklaratimet e bëra mbi këto pasuri (deklaratimet periodike), të pashoqëruara me mungesë të burimeve financiare, nuk ndikojnë në vlerësimin tërësor të subjektit për efekt të procesit të rivlerësimit kalimtar [...].

4.9. **Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme**, për sa më sipër, duke ndarë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, vlerëson se:

4.9.1. Arsyetimi i Komisionit mbi përfshirjen si të ardhura nga shitja e pasurisë *tokë arë + fushë minifutbolli*, të vlerës së investimit prej 47.000 euro, **nuk mbështetet në aktet në dosje**. Kontrata e lidhur me blerësit nr. *** rep., nr. *** kol., datë **.11.2005, referon si çmim shitje të kësaj pasurie shumë prej 3.000.000 lekë, vlerë e cila rezulton e reflektuar edhe në kartelën e pasurisë dhe për të cilën, bazuar në ligjin në fuqi, janë paguar dhe detyrimet tatimore. Përfshirja e shumës 47.000 euro nga ana e Komisionit, si e ardhur nga kjo shitje, në referencë të shpenzimit të deklaruar nga subjektit (vetëm në DV-2009), nuk gjen mbështetje në aktet në dosje dhe nuk mund të konsiderohet e ardhur e ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

4.9.2. Në këto kushte, vlerësohet i drejtë konstatimi fillestar i Komisionit, pasi, bazuar në dokumentacionin shkresor të administruar në dosje dhe deklaratimet e bëra nga subjekti, rezulton vlerë e shpenzuar për këtë pasuri shuma 47.000 euro dhe vlerë e përfituar nga shitja e kësaj pasurie *vetëm shuma 3.000.000 lekë*, sipas përcaktimeve në kontratën e shitblerjes. Pretendimet e subjektit për përfitimin në total të shumës 95.000 euro nga shitja e kësaj pasurie, mbeten të karakterit deklarativ. Po ashtu mbetet e paprovuar pagesa e detyrimeve tatimore për vlerën shtesë të pretenduar të përfituar (95.000 euro – 3.000.000 lekë).

4.9.3. Përveç sa më sipër, nga verifikimi i analizës financiare të kryer nga Komisioni për periudhën 1.7.2005-19.1.2009 pas vlerësimit të prapësimeve të subjektit¹⁴, duket se në zërin *Të ardhura të mundshme të kursyera nga familja Çopa, deri në datën 1.7.2005*, është përfshirë dhe shuma prej 8.590.717 lekë, shumë e cila nuk shpjegohet se nga vjen dhe nuk rezulton të jetë deklaruar në deklaratat periodike vjetore apo pretenduar nga subjekti në formën e kursimeve cash. Sikundër më sipër trajtuar, lidhur me të ardhurat e pretenduara nga familja Çopa nga shoqëria “**.*””, gjatë hetimit administrativ mbeti e paprovuar ligjshmëria e të ardhurave të pretenduara për krijimin e kursimeve ndër vite. Përfshirja në mesin e burimeve të ligjshme të sa më sipër, ka ndryshuar ndjeshëm rezultatin financiar të

¹⁴ Referohu analizës financiare në faqen 45 të vendimit të arsyetuar.

analizës së kryer dhe ka çuar në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit mbulon me burime të ligjshme, krijimin e pasurive të mësipërme.

4.9.4. Për sa më sipër argumentuar, në kushtet e mos përfshirjes së të ardhurave shtesë të pretenduara nga shitja e pasurisë (investimeve në fushën e minifutbollit) në vitin 2005 llogaritur nga Komisioni në vendimin e arsyetuar në shumën 6.042.233 lekë dhe kursimeve të mundshme në vlerën 8.590.217 lekë, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës mbi pamjaftueshmërinë financiare në vlerën rreth – 8.9 milionë lekë, të konstatuar nga Komisioni me Rezultatet e hetimit administrativ.

5. Depozitë në *** Bank, me vlerë 13.000.000 lekë

5.1. Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: *Depozitë në *** Bank ***.al, në vlerën 13.000.000 lekë. Krijuar në maj 2014. Burimi i krijimit: Bono thesari, krijuar nga shitja e tokës bujqësore. Kontratë shitje nr. rep. ***, nr. kol.***/**, dt.**.10.2007, në vlerën 10.000.000 lekë dhe nga shitja tokë bujqësore me sipërfaqe 1.750 m² në vlerën e 210.000 euro. Kontratë shitje nr. ** rep., **/** kol., datë ** janar 2013. Vlera: 13.000.000 lekë. Pjesa takuese: 100 %.*¹⁵

5.2. Lidhur me burimin e deklaruar: *të ardhura nga shitja e tokës në vlerën 10.000.000 lekë*, është konstatuar se në datën 3.10.2007, subjekti i rivlerësimit i ka shitur shtetasit **.**, pasurinë e llojit tokë arë, me sipërfaqe 1.462 m², ndodhur në ***, Durrës, në shumën prej **10.000.000** lekë. Ka rezultuar se këtë pasuri subjekti e kishte blerë në datën 27.6.2005, në shumën prej **760.000** lekë.

5.3. Komisioni, në përfundim të hetimit, i kaloi subjektit barrën e provës në lidhje me konstatimin se: *Në kushtet kur rezulton se subjekti e ka shitur pasurinë e mësipërme për një çmim rreth 13-herë më të lartë nga çmimi i blerjes, vetëm pas rreth dy vjet e tre muaj*

¹⁵ Në deklaratimet periodike vjetore depozituar pranë ILDKPKI-së ndër vite, subjekti ka deklaruar: Në Deklaratën e Interesave Privatë para Fillimit të Detyrës të vitit 2009 në funksionin si ndihmës inspektor pranë ILDKPKI-së, ka deklaruar: Depozitë bankare në *** Bank, me afat vjetor, në shumën prej 7.000.000 lekë, krijuar në vitin 2007. Burimi i krijimit: Shitje toke bujqësore në vitin 2007, në shumën 10.000.000 lekë. Vlera: 7.000.000 lekë. Pjesa takuese: 100 %; Në DV-2009 subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: bono thesari në Bankën e Shqipërisë me maturim 1-vjeçar, vlera 7.000.000 lekë, burimi: llogaria që më parë gjendej tek *** Bank; Në DV-2011, ka deklaruar shtesë të pasurisë në bono thesari, shumën prej 3.000.000 lekë, me burim: (i) fondet në vlerën prej 1.000.000 lekë nga llogaria e bashkëshortes në *** Bank; (ii) shuma prej 750.000 lekë nga gjendja cash; si edhe (iii) pjesa tjetër nga interesat e bonove të thesarit dhe të ardhurat e tjera familjare; Në Deklaratën e Interesave Privatë para Fillimit të Detyrës të vitit 2015, në funksionin si prokuror, ka deklaruar: Depozitë në *** Bank ***.al, në vlerën prej 14.355.000 lekë, krijuar në qershor të vitit 2014. Burimi i krijimit: Nga shitja tokë bujqësore me sipërfaqe 1.750 m² në vlerën e 210.000 euro. Kontratë shitje nr. 04 rep., 03/3 kol., datë 4.1.2013. Vlera: 14.355.000 lekë. Pjesa takuese: 100 %; Në DV-2016, ka deklaruar: Pakësuar llogaria në *** Bank ***.al, në shumën prej 1.000.000 lekë. Tërhequr për shpenzime familjare dhe pagesë për shkollimin e dy djemve.

pasi e kishte blerë, si edhe faktit se kemi të bëjmë me një pasuri të llojit “tokë arë”, Komisioni ngre dyshime mbi vërtetësinë e këtij transaksioni.

5.3.1. Pasi ka vlerësuar shpjegimet e subjektit dhe aktet e paraqitura nga ky i fundit në funksion të shpjegimeve të tij, Komisioni ka arritur në përfundimin se: *në kushtet kur provohet marrëdhënia e posaçme e subjektit me shitësit e kësaj pasurie, si dhe nisur nga konkluzionet e aktit të ekspertimit mbi vlerën e kësaj pasurie në vitin 2007, të cilit Komisioni i jep fuqi provuese për sa kohë duket se ai gjen mbështetje në informacionet e agjencive imobilare të kohës, Komisioni arrin në përfundimin se nuk konstatohen problematika në kryerjen e këtyre transaksioneve nga ana e subjektit të rivlerësimit. Bazuar në analizën financiare të kryer, Komisioni ka arritur në konkluzionin se familja Çopa ka pasur të ardhura të disponueshme me burim marrëdhënien e krijuar me shoqërinë “**-**”, si edhe ka krijuar të ardhura të tjera gjatë periudhës korrik 2005 – janar 2008, të cilat mundësojnë plotësisht krijimin e depozitës prej 7 milionë lekësh në *** Bank. Në këtë kontekst, Komisioni, përfundimisht, ka vlerësuar se pasaktësia në deklaram, e pashoqëruar me mungesë të burimeve të ligjshme për krijimin e pasurisë, nuk mund të konsiderohet si shkak që mund të ngarkojë me përgjegjësi subjektin e rivlerësimit në kuadër të këtij procesi.*

5.4. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, për sa më sipër duke ndarë qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, vlerëson se:

5.4.1. Për sa i përket çmimit të shitjes së tokës në vitin 2007, ndryshe nga sa ka vlerësuar Komisioni, ngrihen dyshime mbi vërtetësinë e çmimit të shitjes së kësaj pasurie, për sa kohë ai rezulton rreth 13 herë më i lartë nga çmimi i blerjes në vitin 2005. Subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe shpjegimet e tij mbetën në nivel deklarativ dhe jo bindëse edhe në kushtet kur i vetmi akt i paraqitur prej subjektit të rivlerësimit në këtë drejtim, është akti i ekspertimit i datës **9.2.2024**, i hartuar në funksion të procesit të rivlerësimit. Për më tepër, referuar kartelës së pasurisë së paluajtshme për pasurinë nr. ***/**, z. k. ***, rezulton se më datë 1.11.2007, kjo pasuri është regjistruar në emër të z. **. **, për vlerën 10.000 lekë, vlerë kjo shumë herë më e ulët se çmimi i deklaruar i shitjes së kësaj pasurie.

5.4.2. Për sa i përket burimit tjetër të deklaruar (gjatë hetimit administrativ), të ardhura të përfituara nga shoqëria “**-**”, sikundër është trajtuar gjerësisht më sipër në këtë parashtrësë, vlerësohet se gjatë hetimit administrativ nuk u provua se të ardhurat e pretenduara plotësojnë kërkesat e nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.

6. Analiza financiare ndër vite

6.1. Në përfundim të hetimit administrativ Komisioni i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi nga analiza paraprake financiare lidhur me pasuritë, detyrimet, të ardhurat dhe shpenzimet e subjektit të rivlerësimit, i ka rezultuar balancë negative totale në shumën prej - 25.856.572 lekë¹⁶.

6.2. Subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të barrës së provës, përveç sa ka kundërshtuar sikundër trajtuar më sipër lidhur me të ardhurat nga shoqëria “**_**” dhe ato nga shitja e pasurisë fushë minifutbolli, ka kundërshtuar analizën e kryer nga Komisioni mbi zërat shpenzime të shkollimit të fëmijëve për pamjaftueshmërinë e konstatuar për vitet 2011, 2014 dhe 2015 si dhe të ardhurat e vitit 2011 të realizuara nga shitja e një gjeneratori në vlerën 1.300.000 lekë.

6.3. Komisioni, në përfundim duke vlerësuar të drejta pjesërisht pretendimet e subjektit, ka arritur në përfundimin se pamjaftueshmëri financiare arrin në vlerën prej – 986.669 lekë për vitet 2011 dhe 2014. Në vlerësim të Komisionit, kjo pamjaftueshmëri është në vlerë të tillë, që nuk është e mjaftueshme për ta vënë subjektin e rivlerësimit në kushtet e nenit 61, pika 3 e ligjit nr. 84/2016, kjo edhe për shkak se duket se këto balanca negative nuk ndikojnë drejtpërdrejt në burimin e krijimit të pasurive të subjektit.

6.4. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, për sa më sipër, nuk e gjen të drejtë vlerësimin e Komisionit, pasi vlerëson se:

6.4.1. Lidhur me analizën financiare të vitit 2011, *sa i përket të ardhurave të pretenduara nga shitja e një gjeneratori në këtë vit*, në vlerën 1.300.000 lekë, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të, nuk e kanë deklaruar këtë të ardhur as në deklaratat periodike vjetore dhe as në atë “Vetting”¹⁷.

6.4.2. *Për sa i përket kundërshtimeve të subjektit mbi shpenzimet e shkollimit të llogaritura nga Komisioni, për vitet 2014-2015*, vlerësohet se këto pretendime mbetën të pambështetura dhe të paprovuara. Subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur me të kanë deklaruar shpenzime shkollimi vetëm në DV-2013, dhe jo në vitet në vijim (2014, 2015,

¹⁶ Sipas analizës së vënë në dispozicion të subjektit kanë rezultuar se: për periudhën viti 1992 -30.6.2005, balanca negative e fondeve – 13.473.315 lekë; për periudhën 1.7.2005 - 19.1.2009, balanca negative e fondeve – 8.917.058 lekë; për vitin 2011, balanca negative e fondeve – 256.540 lekë; për vitin 2014, balanca negative e fondeve – 1.933.021 lekë; për vitin 2015, balanca negative e fondeve – 1.276.638 lekë.

¹⁷ I pyetur më parë nga ILDKPKI në lidhje me të ardhurat e depozituara *cash* në *** Bank, në shumën 1.300.000 lekë, në datën 8.4.2011, me përshkrimin “Të ardhura nga shitje gjeneratori”, subjekti ka deklaruar se: “...Ky është një gjenerator i përdorur nga shoqëria “**_**” dhe falur prindërve të tij, pasi u larguan nga Shqipëria. Nuk ka dokument, por konfirmon përgjigjen e bankës. Sqaron se ia ka shitur firmës “**” me aktivitet shitje gomash, me administrator z. ***. Nuk e ka deklaruar si të ardhur të tijën, sepse veprimi i kryer ka qenë për llogari të nënës”.

2016) në kuadër të detyrimeve që rrjedhin nga ligji nr. 9049/2003, i ndryshuar, lidhur me detyrimin e subjekteve deklarues për deklarimin e shpenzimeve të deklarueshme me vlerë mbi 300.000 lekë për arsim, mjekim etj., duke e bërë deklarimin e subjektit për këto vite të pasaktë.

6.4.2.1. Rezulton se Komisioni ka llogaritur shpenzime shkollimi për fëmijët e subjektit për vitet respektive bazuar në të dhënat e Eurostat për shpenzime jetese dhe duke iu shtuar dhe tarifat vjetore të shkollimit¹⁸.

6.4.2.2. Nga verifikimi i lëvizjeve të llogarisë bankare të subjektit pranë ***-së për këto vite, kanë rezultuar disa transfera në drejtim të institucionit arsimor: “*** *American School* **, **.”, me përshkrimin: “**.*. *** *inv academic year*”. Sikundër dhe vetë subjekti deklaroi në përgjigje të Pyetësorit nr. 3 të Komisionit, shpenzimet që ai ka deklaruar për këto vite për djalë **, janë bërë më shumë për udhëtime të ndryshme të kryera gjatë periudhës, çka vlerësohet se i shtohen pagesave të konstatuara nga lëvizjet në llogarinë bankare të subjektit pranë ***. Gjithashtu dhe dokumenti i vënë në dispozicion nga subjekti, i titulluar: “*Enrollment Confirmation*”, lëshuar nga *** *American School in Switzerland*, nuk paraqet të dhëna të plota mbi faktin nëse nga ky institucion mbulohet vetëm pagesa e shkollës apo dhe shpenzimet e tjera të qëndrimit dhe të akomodimit të djalit të subjektit.

6.4.3. Për sa më sipër, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës edhe për sa konstatuar nga Komisioni mbi burimet e ligjshme dhe pamjaftueshmërinë financiare të konstatuar për vitet 2011, 2014 dhe 2015, në vlerën rreth - 3.4 milionë lekë për këto vite.

III. Çështje të tjera

7. Shitja e tokës bujqësore, me sipërfaqe prej 1.750 m², në vlerën prej 210.000 euro (kontratë nr. ** rep., nr. **/** kol., datë **.1.2013)

7.1. Në datën 26.11.2012, në emër të subjektit të rivlerësimit, z. Gëzim Çopa, është lëshuar Certifikata për Vërtetim Pronësie me nr. serial ***, për pasurinë me nr. ***/**, volum **, faqe ***, ** ** ***, me sipërfaqe totale 3.500 m².

7.2. Subjekti i rivlerësimit ka bërë kërkesë për ndarjen e pasurisë me nr. ***/**, të llojit ullahte me sipërfaqe totale prej 3.500 m², regjistruar në volum **, faqe ***, Zonë Kadastrale ***. Referuar kësaj kërkesë, sipas planit të rilevimit të paraqitur, subjekti do që

¹⁸ Sikundër detajuar në aktin “*Metodologjia e përdorur në analizën financiare*”, bashkëngjitur “*Rezultateve të hetimit administrativ*”.

ta ndajë në: (i) pasurinë nr. ***/** - I, me sipërfaqe prej 1.750 m²; dhe (ii) pasurinë nr. ***/** - II, me sipërfaqe prej 1.750 m².

7.3. Zyra e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Durrës ka bërë ndarjen e pasurisë me nr. ***/**, në dy pasuritë si vijon: (i) Pasuria nr. ***/**, volum **, faqe ***, **, e llojit *truall*, me sipërfaqe 1.750 m²; dhe (ii) Pasuria nr. ***/**, volum **, faqe ***, ZK ***, e llojit *truall*, me sipërfaqe 1.750 m².

7.4. Në datën **.12.2012, në emër të subjektit të rivlerësimit, z. Gëzim Çopa, janë lëshuar Certifikatat për Vërtetim Pronësie për dy pasuritë e sipërcituara.

7.5. Në datën **.1.2013, subjekti i rivlerësimit dhe familjarët e tij i kanë shitur¹⁹ shoqërisë “****” sh.p.k., pasurinë me nr. ***/**, volum **, faqe ***, ZK ***, e llojit *truall*, me sipërfaqe 1.750 m², kundrejt çmimit prej 210.000 euro, i barabartë me 29.400.000 lekë.

7.6. Në DV-2013, në seksionin “*Ndryshimet e pasurive dhe burimet e krijimit*”, subjekti ka deklaruar shitjen e tokës bujqësore me sipërfaqe prej 1750 m² (përfutur me ligjin nr. 7501, “Për Tokën”), në vlerën prej 210.000 euro.

7.7. Edhe pse Komisioni nuk ka konstatuar problematika lidhur me shitjen e kësaj pasurie, vlerësohet se ngrihen dyshime mbi ligjshmërinë e të ardhurave nga shitja e kësaj pasurie, në zbatim të nenit D, pika 3 të aneksit të Kushtetutës, pasi në kartelën e pasurisë së paluajtshme për pasurinë nr. ***/**, ZK ***, me sipërfaqe 1.750 m², në emër të blerësve, nuk referohet asnjë vlerë e shumës së paguar për këtë pasuri sipas kontratës së shitjes të datës 4.1.2013. Kjo mangësi duhet analizuar nga Kolegji në vlerësimin përfundimtar të subjektit të rivlerësimit, së bashku me shkaqet e tjera në ankim, në zbatim të nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016.

8. Në përfundim, lidhur me kriterin e vlerësimit të pasurisë, bazuar në aktet e administruara në dosje të Komisionit, në legjislacionin e zbatueshëm dhe jurisprudencën e Kolegjit, vlerësohet se subjekti i rivlerësimit ka kryer deklarim të pasaktë dhe të pamjaftueshëm të pasurisë, ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht krijimin e pasurive të luajtshme dhe të paluajtshme, si dhe kryerjen e shpenzimeve ndër vite, duke u gjendur në kushtet e parashikuara nga neni 61, pika 3, i lidhur me nenin 33, pika 5, shkronja “b” e ligjit nr. 84/2016.

IV. Lidhur me kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale

¹⁹ Kontratë blerje trualli me nr. ** rep., nr. **/* kol., datë **.01.2013, redaktuar nga noteri publik, z. ***.

9. Komisioni, në funksion të verifikimit të informacioneve/sinjalizimeve të përfuara nga institucionet e verifikimit, ka administruar informacion dhe dokumentacion²⁰ për disa çështje gjyqësore penale, të referuara si të hetuara nga subjekti i rivlerësimit, midis të tjerash për:

10. **Procedimi penal nr. ***/2019, datë **.7.2019, në ngarkim të shtetasit *** ** e të tjerë**, të cilin, në përfundim të hetimit, bazuar në nenin 59, pika 4, të ligjit nr.84/2016, Komisioni e ka transferuar pranë organit kompetent për inspektimin e shkaqeve që mund të shërbejnë si shkelje disiplinore.

10.1. Referuar akteve në dosje të Komisionit rezulton se, në lidhje me ngjarjen e ndodhur në qytetin e Kavajës, në datën **.7.2019, ku si pasojë e të shtënave/shkëmbimit të zjarrit gjeti vdekjen shtetasi **. **, si edhe janë plagosur (me dëmtime të lehta trupore) disa shtetas të tjerë, po në datën **.7.2019, subjekti i rivlerësimit, në cilësinë e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Kavajë ka urdhëruar regjistrimin e procedimit penal nr. ***, datë **.7.2019²¹, për veprën penale “*Vrasje në rrethana cilësuese*”, “*Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe municionit*” dhe “*Moskallëzimi i krimit*”, parashikuar nga nenet 79/ë, 25, 22, 278/1 e 300, të Kodit Penal.

10.2. Subjekti i rivlerësimit, pas kryerjes së disa veprimeve hetimore, në datën **.12.2019, ka urdhëruar ndryshimin e të dhënave në Regjistrin e veprave penale²² dhe, në datën **.12.2019, ka vendosur marrjen si të pandehur dhe njoftimin e akuzës për: (i) personin nën hetim **. **, për veprën penale të “Vrasje nga pakujdesia” dhe “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga nenet 85 dhe 278/1, të Kodit Penal; (ii) Personat nën hetim, **. **. dhe **. **, për veprën penale të “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”,

²⁰ Shkresa e Komisionit me nr. *** prot., datë **.12.2023 dhe shkresat “kthim përgjigje” të Prokurorisë Pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Durrës: (i) me nr. *** prot., datë .12.2023.; dhe (ii) me nr. ***/** prot., datë **.01.2024.

²¹ Subjekti i rivlerësimit, z. Çopa ka vendosur të regjistroj në regjistrin e çështjeve penale në prokurori emrat e shtetasve ****, ****, ****, **** dhe ****, i dyshuar për kryerjen e veprës penale të “Vrasje në rrethana të tjera cilësuese”, e kryer në bashkëpunim e mbetur në tentativë, “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga neni 79/ë, 22, 25 dhe 278/1 i Kodit Penal, si edhe të shtetasit *** **, i dyshuar për veprën penale të “Moskallëzimi i krimit”, parashikuar nga neni 300, i Kodit Penal.

²² (1) për personin nën hetim **. **, vepra penale që dyshohet është “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal; (2) Për personin nën hetim **. **, vepra penale që dyshohet është “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal; dhe (3) për personin nën hetim **. **, veprat penale që dyshohen janë “Vrasje nga pakujdesia” dhe “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga neni 85 dhe 278/1 i Kodit Penal.

parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal; dhe (iii) Për personin nën hetim **. **, për veprën penale të “Moskallëzimi i krimit”, parashikuar nga neni 300, i Kodit Penal.

10.3. Pas përfundimit të hetimeve lidhur me këtë procedim penal, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë, Kavajë (prokurori Çopa) ka përpiluar kërkesën për: (1) dërgimin në gjyq të çështjes, në ngarkim të shtetasve **. **, **. **, **. ** dhe **. **, të dyshuar për kryerjen e veprave penale të sipërcituara; dhe (2) pushimin e çështjes në ngarkim të shtetasve **. **, **. **.

10.4. Pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Kavajë, me vendimin nr. **-**-** (**), datë **.1.2020, ka vendosur pranimin e kërkesës së paraqitur nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Kavajë, subjekti i rivlerësimit, z. Çopa, në cilësinë e prokurorit të çështjes, në përfundim të gjykimit të kësaj çështje ka kërkuar: (1) Deklarimin fajtor të të pandehurit **. **, i akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Vrasje nga pakujdesia”, parashikuar nga neni 85, i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 4 vjet burgim. Deklarimin fajtor të të pandehurit **. **, i akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Mbajtjes pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 5 vjet burgim. Në aplikim të nenit 55, të Kodit Penal, dënimin e të pandehurit **. **, me 7 vjet e 6 muaj burgim. Në zbatim të nenit 406, të Kodit të Procedurës Penale, uljen e këtij dënimi me 1/3 dhe dënimin e tij me 5 vjet burgim; (2) Deklarimin fajtor të të pandehurit **. **, i akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Mbajtjes pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyes dhe i municionit”, parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 3 vjet burgim. Në zbatim të nenit 406, të Kodit të Procedurës Penale, uljen e këtij dënimi me 1/3 dhe dënimin e tij me 2 vjet burgim; (3) Deklarimin fajtor të të pandehurit **. **, i akuzuar për kryerjen e veprës penale të “Moskallëzimi i krimit”, parashikuar nga neni 300 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 15 muaj burgim. Në zbatim të nenit 406, të K. Pr. Penale, uljen e këtij dënimi me 1/3 dhe dënimin e tij me 10 muaj burgim.

10.5. Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, ku ndër të tjera, i ka kërkuar: [...] *paraqisni në mënyrë të përmbledhur shpjegimet/argumentet tuaja mbi arsyet/rrethanat/faktet/provat të cilat ju çuan në ndryshimin e cilësimit të veprës penale për dy të pandehur dhe kërkesën për pushimin e hetimeve për dy nga personat nën hetim [...].* Subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegimet e tij në aktin “*Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ...*”²³.

²³ Referohuni në pikat 260 – 286 të këtij akti.

10.6. Sa më sipër, Komisioni, ka arritur në përfundimin²⁴ se: [...] *për shkak të rrethanave të ngjarjes dhe rrezikshmërisë së lartë shoqërore që paraqesin veprat penale për të cilat është regjistruar ky procedim, trupi gjykues çmon se duhet bërë verifikim i detajuar mbi arsyet/rrethanat/faktet/provat të cilat çuan prokurorin Çopa në ndryshimin e cilësimit të veprës penale për dy të pandehur dhe kërkesën për pushimin e hetimeve për dy nga personat nën hetim. Për këto arsye, vendosi ta transferojë këtë çështje penale pranë organit kompetent (ILD-së) për inspektim, me qëllim verifikimin dhe evidentimin e shkaqeve të cilat mund të përbëjnë shkelje disiplinore, sipas legjislacionit që rregullon statusin e prokurorëve, ose evidentimin e shkaqeve të cilat mund të merren parasysht në vlerësimin periodik të prokurorit Gëzim Çopa [...].*

10.7. *Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme*, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, dhe vlerëson se gjetjet e konstatuara në rezultatet e hetimit lidhur me këtë procedim penal janë të tilla, që nuk duhen transferuar pranë organit kompetent për inspektim, por, së bashku me gjetjet e tjera në kontrollin e pasurisë, si dhe të aftësive profesionale, duhen vlerësuar në kuadër të procesit të rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

10.7.1. Subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës, pasi duket se nuk arriti të argumentojë arsyet/rrethanat/faktet/provat, të cilat çuan në ndryshimin e cilësimit juridik të veprës penale për dy të pandehur dhe kërkesën për pushimin e hetimeve për dy nga personat nën hetim, duke minimizuar rëndësinë e faktit penal dhe rrezikshmërinë e veprës penale.

10.7.2. Gjetjet lidhur me këtë procedim, në konsideratë dhe të indicieve të institucioneve të verifikimit dhe raportit të AKSIK, duhen vlerësuar më së paku në drejtim të indikatorëve të parashikuar në nenin 73, pika 3 dhe 75, pika 3, të ligjit nr. 96/2016.

V. Denoncimet nga publiku

11. Denoncimi i shtetases * **²⁵**

11.1. Denoncuesja, znj. *** ***, pretendon zvarritje të hetimit penal, lidhur me kallëzimin e bërë për falsifikim të një dokumenti pronësie të babait të saj.

11.2. Nga shqyrtimi i dosjes, Komisionit i kanë rezultuar, në mënyrë kronologjike, rrethanat e mëposhtme:

11.2.1. Pas kallëzimit të shtetasit *** ***, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Kavajë ka vendosur **regjistrimin e procedimit penal nr. ***, datë **.6.2019**, për veprat penale

²⁴ Referohuni prg. 166, faqe 67 e vendimit.

²⁵ Regjistruar në Komision me nr. *** prot., datë **.11.2021.

parashikuar nga nenet 186/1 dhe 248, të Kodit Penal, dhe, në përfundim të hetimeve, i është drejtuar Gjykatës së Shkallës së Parë, Kavajë me **kërkesën për pushimin**²⁶ e çështjes penale, me argumentin se është parashikuar ndjekja penale për shkak të kalimit të kohës së gjatë nga koha e kryerjes së veprës (më shumë se 20 vjet).

11.2.2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Kavajë, në datën **.9.2020, ka vendosur:²⁷ **kthimin e akteve prokurorit për kryerjen e veprimeve hetimore**, sipas pjesës arsyetuese të vendimit dhe ka vlerësuar se kërkesa e paraqitur nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor, Kavajë, me objekt: “Pushimin e çështjes penale nr. **** të vitit 2019, hetuar për kryerjen e veprës penale të ‘Shpërdorimit të detyrës’, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, dhe ‘Falsifikimit të dokumenteve’, parashikuar nga neni 186/1 i Kodit Penal”, nuk i plotëson kushtet e përcaktuara në ligjin procedural penal dhe, referuar neneve 328-329/b, të Kodit të Procedurës Penale, nuk duhet pranuar.

11.2.3. Gjykata, në vendimin e saj, ka listuar²⁸ detyrat për Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor, Kavajë dhe ka çmuar se për kryerjen veprimet procedurale dhe veprimet e mësipërme prokurorit duhet t’i lihet një kohë prej 3 (tre) muajsh nga momenti i kthimit të akteve (efektivisht).

²⁶ Në mbështetje të nenit 66, germa “c” e “ç” të Kodit Penal dhe të nenit 328, pika 1, germa “b”, të Kodit të Procedurës Penale.

²⁷ Vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Kavajë me nr. **.****.*** (**), datë **.9.2020.

²⁸ Gjykata ka konstatuar se: *Së pari*, nga ana e Prokurorisë, nuk është regjistruar emri i shtetases **** si person që i atribuohet vepra penale e “Falsifikimit të dokumenteve”, parashikuar nga neni 186/1 i K. Penal, edhe pse për këtë fakt ka të dhëna të mjaftueshme. Indirekt prej organit të akuzës pranohet se AMTP-ja mund të jetë falsifikuar. Kjo AMTP mban emrin e shtetases ****, është regjistruar pranë ish-ZVRPP-së Kavajë dhe me të janë kryer veprime ndër vite. Pra, ka të dhëna të mjaftueshme për të regjistruar emrin e saj si shtetase nën hetim. *Së dyti*, nuk është pasqyruar mekanizmi i veprës penale, pra falsifikimit dhe kujt i atribuohet ajo. Nuk është përcaktuar momenti i falsifikimit, pasi, siç pretendohet nga viktimat, në të pasqyrohen të dhëna, të cilat nuk janë ditur në vitin 1996, që prezumohet se është lëshuar, siç janë numrat e pasurive, pasi pretendohet se zona në fjalë është azhurnuar vite më vonë dhe nuk kishte si të dihejshin në vitin 1996 këto numra pasurie. *Së treti*, nuk është identifikuar personi që e ka paraqitur për regjistrim, personat zyrtarë që e kanë regjistruar dhe cilët janë personat zyrtarë që i kanë refuzuar regjistrimin e pasurisë viktimës ****. Të identifikohen, të pyeten këta në lidhje me faktin se ku janë bazuar për regjistrim; pse ia kanë refuzuar regjistrimin shtetasit **** dhe a kanë vendosur ndonjë urdhër kufizimi mbi pasurinë në momentin që kanë vërejtur dy tituj pronësie dhe nëse kanë marrë ndonjë masë verifikuese. Kufizimi i kësaj pasurie është bërë vetëm në vitin 2019, pasi janë lënë detyra nga Kontrolli i Lartë i Shtetit. *Së katërti*, duhet të pyeten personat që e kanë lëshuar AMTP ****, kryetari **** dhe përfaqësuesi i rrethit, ****. Të verifikohet nëse kontrata e shitblerjes e datës **.12.2000, me nr. **** rep., nr. **** kol., e lidhur midis shitëses **** dhe shtetasit ****, pranë noterit **** ekziston, ose jo, si dhe të pyetet noteri dhe shtetasi ****, në lidhje me mënyrën se si është lidhur me shitësen dhe kushtet e kontratës, i njëjti veprim të kryhet edhe në lidhje me kontratën e shitblerjes të datës **.10.2000, nr. **** rep., nr. **** kol., lidhur prej shtetases **** dhe shtetasit ****, pranë noterit ****. *Së pesti*, duhet të përcaktohet nëpërmjet një eksperti topograf nëse pasuritë e fituara nëpërmjet AMTP-së ****, nga shtetasja ****, mbivendosen me ndonjë tjetër pasuri, si edhe të përcaktohet fakti nëse, në vitin 1996, që është data e lëshimit të kësaj AMTP-je, ekzistonin numrat e pasurive të vendosura për to, apo azhurnimi i zonës është kryer më pas. Gjithashtu të hetohet se si ka kaluar në pronësi të shtetases **** pasuria nr. 11/5, kur nuk ka një titull pronësie dhe, në bazë të listës emërore të trojeve dhe shtëpive të fshatit Spille, kjo pasuri i përket shtetasit ****. Të hetohet se kush e ka kryer këtë regjistrim. Për sa i përket pretendimit të organit të akuzës për parashkrim të veprës penale, gjykata vlerëson se veprat penale të kallëzuara mund të jenë vazhduese dhe njëkohësisht nuk është përcaktuar saktë mekanizmi i kryerjes së tyre për të konkluduar, apo për të zgjidhur pasojat.

11.2.4. Në datën 23.11.2020, në funksion të hetimit të këtij procedimi, prokurori Çopa: (i) **ka urdhëruar regjistrimin e emrit të shtetases, *** ***,** si person nën hetim si e dyshuar për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 186/1 i Kodit Penal; (ii) ka vendosur disa herë zgjatjen²⁹ e afatit të hetimeve me periudha 3-mujore, në lidhje me këtë procedim penal.

11.2.5. Pas përfundimit të hetimeve në lidhje me këtë procedim penal, në datën 13.10.2021, prokurori Çopa, i është drejtuar Gjykatës me **kërkesën për pushimin e procedimit penal nr. ***, të vitit 2018.**

11.2.6. Në datën **.7.2022, Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Kavajë ka vendosur³⁰: (1) **Kthimin e akteve pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor, Kavajë;** (2) Urdhërimin e Prokurorisë për kryerjen e veprimeve hetimore të cituara në pjesën arsyetuese të vendimit dhe; (3) Lënien e një afati hetimor për plotësimin e veprimeve hetimore, duke arsyetuar, ndër të tjera, se veprimet hetimore janë të paplota³¹, vendim kundër të cilit ka ushtruar **ankim prokurori**, subjekti i rivlerësimit³², i cili ka kërkuar prishjen e vendimit, lënien në fuqi të kërkesës për pushimin e çështjes penale nr. ***/2019.

11.3. Komisioni, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, pasi ka konstatuar se: [...] *nga prokurori Çopa ka patur mangësi në kryerjen e veprimeve hetimore, si edhe evidentohet moskryerja në kohë e tyre, rrethana të cilat kanë çuar edhe në zvarritje të procesit. Duket se nuk janë plotësuar as detyrat hetimore të lëna nga Gjykata. Në këtë kontekst, Komisioni kërkon të listoni veprimet hetimore të kryera nga ana juaj nga momenti i marrjes për shqyrtim të kësaj dosje deri në momentin që keni bërë*

²⁹ (1) Vendim për zgjatjen e afatit të hetimit, datë **.2.2021, me arsyetimin se, pasi janë kryer disa veprime hetimore, është e nevojshme kryerja edhe e disa veprimeve të tjera hetimore, gjithashtu është e nevojshme kryerja e aktit të ekspertimit topografik; (2) Vendim për zgjatjen e afatit të hetimit, datë **.5.2021, me arsyetimin se është e nevojshme kryerja edhe e disa veprimeve të tjera hetimore, gjithashtu datë **.3.2021 është marrë vendimi për kryerjen e aktit të ekspertimit topografik dhe deri në paraqitjen e këtij akti është e nevojshme zgjatja e afatit të hetimeve; (3) Vendim për zgjatjen e afatit të hetimit, datë **.7.2021, me arsyetimin se, pasi janë kryer disa veprime hetimore, është e nevojshme kryerja edhe e disa veprimeve të tjera hetimore, gjithashtu, meqenëse më datë **.7.2021, është paraqitur akti i ekspertimit topografik, me të cilin duhet të njihen palët dhe meqë periudha përkon me lejen vjetore të institucionit.

³⁰ Vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Kavajë, me nr. **-***-*** (**), datë **.7.2022.

³¹ Sipas vendimit të Gjykatës, kërkesa e paraqitur nga Prokuroria nuk është e plotë, pasi do të duhej të kishte kryer veprime më të thella hetimore sipas urdhërimeve të dhëna nga Gjykata me vendimin nr. **-***-*** (**), datë **.9.2020, dhe të merrte informacione shtesë në lidhje me arkivin e noterit *** ***, se cilit person i ka kaluar ky arkiv. Në vijim të arsyetimit, Gjykata ka parashtruar se: Prokuroria nëse do të arrinte në konkluzionin se ka kaluar afati 20-vjeçar i parashkrimit të ndjekjes penale, do të duhej të bënte disponimet përkatëse në lidhje me AMTP nr. **/**, duke bërë disponimet që çdo akt juridik i derivuar nga ana e saj të konsiderohej i pavlefshëm dhe ky vendim t'i njoftohej ASHK-së, për të vendosur kufizimet përkatëse. Ndaj parashtron se kërkesa është e paplotë, pasi nuk janë plotësuar detyrat hetimore të dhëna nga Gjykata. Po ashtu, Gjykata vlerëson se duhet hetuar në drejtim të veprës penale të “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”, parashikuar nga neni 287, i Kodit Penal, në drejtim të së kallëzuarës *** ***, pasi rezulton se, me vetëdije, ka përdorur një akt të falsifikuar.

³² Ankimi i dërguar në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Durrës dhe për dijeni Prokurorisë së Apelit të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë, me shkresën nr. *** prot., datë **.6.2023, të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Durrës.

kërkesën e parë për pushimin e procedimit, e në vazhdim nga momenti i kthimit të akteve nga Gjykata deri momentin që keni bërë kërkesën e dytë për pushimin e procedimit [...]. Subjekti i rivlerësimit ka dhënë shpjegimet e tij në aktin “Shpjegime për rezultatet e hetimit administrativ...”³³.

11.4. Komisioni, në përfundim, pas shqyrtimit të këtij denoncimi dhe prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, ka arritur në përfundimin³⁴ se [...] *ngrihen pretendime, hidhen dyshime dhe/apo duket se evidentohen gjetje si më poshtë: Në një rast duket se ka pasur mangësi në kryerjen e veprimeve hetimore dhe/apo moskryerjen në kohë të tyre, madje duke mos u plotësuar as detyrat e lënë nga Gjykata, rrethana të cilat kanë çuar edhe në zvarritje të procesit [...].*

12. Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme, vlerëson se dhe ky rast duhet vlerësuar nga Kolegji, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016, së bashku me gjetjet e tjera në procesin e rivlerësimit të subjektit të rivlerësimit. Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës për mospërmbushjen e detyrave të lëna nga Gjykata. Rezultoi e provuar se subjekti i rivlerësimit ka treguar mungesë në respektimin e afateve ligjore, të aftësisë për të kryer me efekt procedura hetimore dhe procedura të tjera të sistemit të Prokurorisë, referuar indikatorëve të përcaktuar nga neni 74, pika 2 dhe 4, të ligjit nr. 96/2016.

13. Në përfundim të vlerësimit të gjetjeve, të lidhura me figurën dhe vlerësimin e aftësive profesionale, vlerësohet se veprimet e subjektit të rivlerësimit afektojnë kriterin e aftësisë profesionale, sipas nënindikatorëve të parashikuar në nenin 73, pika 3, nenin 74, pika 2 dhe 4, dhe nenin 75, pika 3 të ligjit nr. 96/2016. Problematikat e konstatuara më sipër duhen trajtuar nga Kolegji eventualisht së bashku me gjetjet e tjera të shkaqeve të ankimit, nën frymën e nenit 4, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në kuadër të aplikimit të nenit 61, pika 5, të ligjit nr. 84/2016, si cenim i besimit të publikut te sistemi i drejtësisë.

VI. Kërkimi i ankimit

14. Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme ndan

³³ Referohuni në pikat 159 – 225 të këtij akti.

³⁴ Referohuni prg. 159.1 dhe 159.1.1, faqe 63 e vendimit.

gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë.

15. Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F, të aneksit të Kushtetutës, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016, kërkojmë që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe, në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b”, të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes, në seancë publike, të vendosë:

- **Ndryshimin e vendimit nr. 738, datë 22.2.2024**, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, *dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Gëzim Çopa.*

DREJTUESI I PROKURORISË

Altin DUMANI

PROKURORI I AUTORIZUAR

Adnan XHOLI